



Szczecin 18 marca 2025 r.

**Pan Sebastian Sz wajlik
Radny Województwa
Zachodniopomorskiego**

W odpowiedzi na zapytanie Nr 48/2025 z dnia 12 marca 2025 roku przekazuję odpowiedzi oraz odniesienia do uwag.

Opracowanie Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego zostało zlecone przez Zarząd Województwa firmie Sweco Polska Sp. z o.o. W wyniku postępowania przetargowego, w trybie podstawowym, o wartości poniżej 221 000 euro, wyłoniono wykonawcę przedmiotowego dokumentu, który zgodnie z umową Nr WOŚ/3/2024 z dnia 21.03.2024 roku przystąpił do prac nad dokumentem. Umowa opiewa na kwotę 269 247 PLN.

Przedmiotowa umowa stanowi, że Wykonawca do dnia 31.10.2024 r. powinien przedłożyć projekt opracowania posiadający pozytywną opinię Ministerstwa Klimatu i Środowiska dotyczącą WPGO oraz uzgodnienie Planu Inwestycyjnego. W związku z dwumiesięcznym opóźnieniem przekazania danych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, które były niezbędne do opracowania przedmiotowego dokumentu, Wykonawca nie miał możliwości dotrzymać terminu wskazanego w umowie. Należy podkreślić, iż dane przekazane przez MKiŚ nie były zgodne z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 listopada 2023 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 2574). W związku z powyższym, wydłużył się proces analizy przez Wykonawcę uzyskanych informacji i przygotowania projektu WPGO. Po przeanalizowaniu wraz z Biurem Radców Prawnych terminów przekazania przez ministerstwo danych uznano, iż Sweco Polska Sp. z o.o. nie jest w zwłoce w związku z pracami nad przedmiotem umowy.

W odniesieniu do przekazanych uwag uprzejmie informuję, iż uwagi stylistyczne zostały uwzględnione w treści dokumentu. W zakresie uwag merytorycznych należy podkreślić, iż Ministerstwo Klimatu i Środowiska dwukrotnie opiniowało treść dokumentu i przekazało uwagi w tym zakresie, które zostały uwzględnione przez Wykonawcę. Podniesione przez Pana Radnego uwagi merytoryczne częściowo stoją w sprzeczności z stanowiskiem Ministerstwa, w związku z czym nie mogły zostać uwzględnione.

Odniesienie do uwag WPGO

- 1) Sugeruje się: zmienić – ~~Opakowania~~ i odpady opakowaniowe skreślając wyraz *Opakowania*. Punkt dotyczy odpadów powstałych z produktów. Odpady opakowaniowe powstały z produktów – opakowań.

Str. 14, 38

Ad 1. Tytuł rozdziału jest zgodny z zestawieniem rodzajów odpadów wymaganym do analizy zgodnie z KPGO 2028. Tytuł rozdziału stosowany jest we wszystkich wojewódzkich WPGO, proponowany podział odpadów na kategorie w tym wyróżnienie **Opakowania i odpady opakowaniowe** jest zgodny z systematyką wprowadzoną przez MKiŚ.

- 2) Sugeruje się: poprawić nazwę Ministerstwa - dane uzyskane z bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO) udostępnione przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska z Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowego Instytutu Badawczego

Str. 15

Ad 2. Uwaga uwzględniona.

- 3) Sugeruje się: zmienić w 2021 roku sumę odpadów zbieranych selektywnie ogółem. Błąd rachunkowy.

	2021
Odpady komunalne	677 612
Odpady zmieszane	438 910
Odpady zbierane selektywnie ogółem	238 702

Str. 29, Tabela 3

Ad 3. Różnica widoczna w tabeli wynika z zaokrąglenia. Masy odpadów są ewidencjonowane w BDO z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.

- 4) Sugeruje się: skreślić wyraz *również*, żeby fragment opisujący klasyfikację odpadów opakowaniowych w podgrupie 15 01 katalogu odpadów miał sens. Omawianą grupę odpadów dzielimy według rodzaju materiału, z którego zostały wykonane opakowania, przy czym odpady opakowaniowe będące odpadami komunalnymi, jeśli są zbierane selektywnie lub występują, jako zmieszane odpady opakowaniowe, powinno się klasyfikować ~~również~~ w podgrupie 15 01, a nie w 20 01:

Str. 38

-2-

Ad 4. Nie dokonano korekty.

- 5) Sugeruje się: poprawić - Zgodnie z podziałem jaki został przyjęty w KPGO 2028 w niniejszym opracowaniu zostały uwzględnione następujące rodzaje odpadów powstających z produktów:

Str. 40

Ad 5. Dokonano korekty.

- 6) Sugeruje się: zmienić podsumowanie pod tabelą. Analiza danych przedstawionych w tabeli wskazuje tendencję wzrostową w masie wytworzonych odpadów w 2020 roku, masa jest prawie dwukrotnie wyższa niż w latach 2021-2022. Wyjątek stanowią w masie wytworzonych odpadów opakowaniowych masy wytworzonych odpadów m.in. z tworzyw sztucznych i szkła, które rosną w latach 2021-2022, przy jednoczesnym spadku masy dla opakowań z papieru i tektury.

Sugeruje się: skreślić fragment podsumowania pod tabelą - ~~Wskazać również należy na wzrostową tendencję w przetwarzaniu tego rodzaju odpadów zarówno w zakresie recyklingu jak i odzysku.~~ Masa odpadów przetworzonych, poddanych odzyskowi i recyklingowi w najpierw rośnie w 2021 roku, a następnie spada w 2022. Nie ma tendencji wzrostowej.

Str. 41

Ad 6. Dane za rok 2020 to czas wdrażania BDO, również czas pandemii. Pozostawiono opis pod tabelą.

„Analiza danych przedstawionych w tabeli wskazuje brak jednoznacznej tendencji w masie wytworzonych odpadów opakowaniowych, przy jednoczesnym wzroście masy wytworzonych odpadów opakowaniowych m.in. z tworzyw sztucznych i szkła. Wskazać również należy na wzrostową tendencję w przetwarzaniu tego rodzaju odpadów zarówno w zakresie recyklingu jak i odzysku.”

Zapis dotyczy wzrostowej tendencji w przetwarzaniu odpadów z tworzyw sztucznych i szkła.

- 7) Sugeruje się: skreślić przecinek po tytule - 3.2.3. Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny,
Str. 42

Ad 7. Dokonano korekty.

8) Sugeruje się: skreślić wyrazy *przygotowywane do recyklingu*. Odpady opakowaniowe stanowiące znaczący strumień odpadów komunalnych są przetwarzane – ~~przygotowywane do recyklingu~~ w instalacjach do przetwarzania odpadów komunalnych, których charakterystyka została przedstawiona w Planie inwestycyjnym.

Niejasne zapisy odnośnie odpadów opakowaniowych, mowa jest tutaj o odpadach opakowaniowych selektywnie zbieranych, które trafiają do instalacji mechanicznego przetwarzania odpadów lub instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych jako wariant Instalacja dla odpadów selektywnie zbieranych, gdzie poddawane są procesom odzysku R12.

Str. 42

Ad 8. Pozostawiono zapis, gdyż odpady opakowaniowe stanowiące znaczący strumień odpadów komunalnych są przetwarzane – przygotowywane do recyklingu w instalacjach do przetwarzania odpadów komunalnych – czyli m.in. w sortowniach części mechanicznych instalacji MBP czy sortowniach odpadów.

9) Sugeruje się: uszczegółowienie zapisu – Instalacje te przetwarzają głównie odpady opakowaniowe, ~~które zostały wysortowane z odpadów selektywnie zbieranych~~.

Str. 42

Ad 9. Instalacje wskazane w opisie i tab. 6 przetwarzają odpady opakowaniowe wysortowane zarówno z odpadów komunalnych zbieranych selektywnie jak i wysortowane z niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.

10) Sugeruje się: zmianę zapisu – W zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zauważyć można brak jednoznacznych tendencji w zakresie zbierania tego rodzaju odpadów. Przy tym wskazać należy, iż w latach 2020-2022 poziom odzysku odpadów ZSEiE uległ zdecydowanemu wzrostowi, w szczególności dla kodu odpadu 16 01 14.

Poprzedni zapis sugerował, że wzrost odzysku zseie nastąpił dlatego, że na terenie województwa funkcjonował zakład przetwarzania ZSEiE. Bez sensu.

Str. 43

Ad 10. Wzrost przetwarzania – odzysku odpadów na terenie województwa wynikał z funkcjonowania zakładu przetwarzania ZSEiE na terenie województwa.

11) Sugeruje się: poprawę zapisu dla kodu odpadu 20 01 33* – baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie. W poprzednim zapisie przed fragmentem 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie została umieszczona pozioma kreska, sugerująca nowy rodzaj baterii.

Str. 45

Ad 11. Skorygowano zgodnie z uwagą.

12) Sugeruje się: skreślić informację o stanie liczby stacji demontażu na dzień 04.06.2024 roku, ponieważ w całym dokumencie WPGO oraz załącznikach opisywane instalacje odnoszą się do 31.12.2022 (dla instalacji do przetworzenia odpadów komunalnych) i na dzień 31.12.2023 roku (dla instalacji do przetworzenia odpadów innych niż komunalne).

Str. 47

Ad 12. Dane dot. stacji demontażu pochodzą z zestawienia aktualnego na dzień 04.06.2024 r., z danych ewidencyjnych prowadzonych przez Urząd Marszałkowski i przedstawiają najbardziej aktualne dostępne dane.

13) Sugeruje się: zmiana zapisu - Na terenie województwa zachodniopomorskiego na koniec roku 2020 funkcjonowało 28 stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji, a z końcem roku 2021 liczba ta zmniejszyła się do 27 stacji demontażu i utrzymywała się do końca 2022 roku.

Str. 47

Ad 13. Dane dot. stacji demontażu pochodzą z zestawienia aktualnego na dzień 04.06.2024 r. i przedstawiają najbardziej aktualne dostępne dane. Dane ewidencyjne wskazują na tendencję spadkową w odniesieniu do ilości funkcjonujących stacji demontażu.

14) Sugeruje się: zmienić w 2021 roku sumę odpadów zbieranych selektywnie ogółem.
Błąd rachunkowy.

	10
16 01 04*	16 108,48
16 01 06	4 355,23
Suma	20 463,71

Str. 47, Tabela 11, kolumna 10

Ad 14. Różnica widoczna w tabeli wynika z ewidencjonowania odpadów w BDO z dokładnością do czterech miejsc po przecinku. Różnica wynika z zaokrąglenia.

15) Sugeruje się: zmienić zapis – Zużyte opony są poddawane procesowi odzysku przez tak zwane bieżnikowanie oraz poddawane procesowi recyklingu w instalacjach wytwarzających granulaty gumowy. Wykorzystywane są również jako paliwo alternatywne w procesie współspalania w cementowniach.

Str. 52

Ad 15. Pozostawiono zapis, gdyż proces recyklingu jest procesem odzysku.

16) Sugeruje się: zmienić zapis – Masa zakaźnych odpadów medycznych wytwarzanych na terenie województwa wynosiła 2 986 Mg w roku 2022, rok wcześniej była o 300 Mg wyższa i wynosiła 3 303 Mg.

Str. 54

Ad 16. Masa odpadów była w roku 2021 o ok. 300 Mg wyższa. Dokładne masy odpadów zakaźnych wytwarzanych przedstawiono w tabeli. Dodano zapis „około”

17) Sugeruje się: dodać kod odpadu – 15 01 10* – Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone, które są stosowane w przypadku odbioru zużytych opakowań po środkach ochrony roślin.

Str. 59

Ad 17. Nie dodano kodu odpadu 15 01 10* (Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi), gdyż pod tym kodem występuje szerokie spektrum różnych opakowań zawierających substancje niebezpieczne lub nimi zanieczyszczone. Strumień ww. odpadów nie jest ewidencjonowany w BDO jako przeterminowane środki ochrony roślin.

18) Sugeruje się: poprawić zapis – Na terenie województwa zachodniopomorskiego odnotowuje się jedynie nieznaczne ilości tych odpadów, wytwarzane są one przez podmioty zajmujące się dystrybucją środków ochrony roślin.

Str. 59

Ad 18. Skorygowano zapis.

19) Sugeruje się: uszczegółwić zapis – Na terenie województwa zachodniopomorskiego nie występują mogilniki zawierające przeterminowane środki ochrony roślin. Ostatnie takie mogilniki na terenie województwa zachodniopomorskiego zostały zlikwidowane w 2011 roku.

Str. 60

Ad 19. W rozdz. 4.3.5. zdefiniowano pojęcie mogilnika jako zawierającego przeterminowane środki ochrony roślin.

20) Sugeruje się: sprawdzić czy masa 1 600 894,88 Mg odpadów o kodzie 17 01 81 rzeczywiście w 2022 roku została wytworzona w takiej masie. Czy uzasadnienie - Wzrost masy wytwarzanych odpadów o kodach 17 01 81 oraz 17 05 04 spowodowany był budową dróg S3 i S6 rzeczywiście jest poprawne?

Kody odpadów	Wytworzona		
	2020	2021	2022
1	2	3	4
17 01 81	65 401,46	24 396,64	1 600 894,88

Str. 62, Tabela 18, Kolumna 4

Ad 20. Wyżej wymienione dane pochodzą z BDO i zostały przekazane przez MKiŚ jako materiał zweryfikowany. Zostały wygenerowane przez IOŚ PIB z datą 15.04.2024 i dotyczą zweryfikowanych sprawozdań. Uzasadnienie – „Wzrost masy wytwarzanych odpadów o kodach 17 01 81 oraz 17 05 04 spowodowany był budową dróg S3 i S6.” jest poprawne.

21) Sugeruje się: skreślić zapis - występowanie w strumieniu odpadów BiR takich odpadów jak: drewno, metale, szkło, tworzywa sztuczne, gips, odpady mineralne, w tym beton, cegła, płytki i materiały ceramiczne oraz kamienie nie oznacza że są to rodzaje odpadów nadające się w przeważającej części do recyklingu. Jest niejasny i sprzeczny do zapisu art. 101a ustawy o odpadach, który obowiązuje od 01.01.2025 roku.

Po wprowadzeniu art. 101a – segregacja odpadów BiR na co najmniej 6 frakcji (drewno, metale, szkło, tworzywa sztuczne, gips, odpady mineralne, w tym beton, cegła, płytki i materiały ceramiczne oraz kamienie) ma na celu zapewnienie przydatności do przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub innego odzysku.

Str. 66

Ad 21. Zapis powstawał w czasie prac nad zmianą przepisów dot. odpadów BiR. W WPGO wskazano jako problem, że występowanie w strumieniu odpadów BiR szeregu frakcji nie oznacza, że są to rodzaje nadające się w przeważającej części do recyklingu. MKiŚ zaakceptowało zaproponowany zapis.

22) Sugeruje się: uzupełnić kody odpadów:

Str. 73, Tabela 20, kolumna 1 – nad kodem odpadu ex 02 03 01

Str. 74, Tabela 20, kolumna 1 – nad sumą 03

Str. 75, Tabela 20, kolumna 1 – nad kodem odpadu 19 12 07

Str. 73-75, Tabela 20

Ad 22. Str. 73, Tabela 20, kolumna 1 – nad kodem odpadu ex 02 03 01 – pozycja nie wymaga uzupełnienia, wiersz dotyczy odpadu 02 07 99 poddawanych odzyskowi w procesie R10,

Str. 74, Tabela 20, kolumna 1 – nad suma 03 – pozycja nie wymaga uzupełnienia, wiersz dotyczy odpadu ex 03 01 05 poddawanego odzyskowi w procesie R3.

Str. 75, Tabela 20, kolumna 1 – nad kodem odpadu 19 12 07 – pozycja nie wymaga uzupełnienia, wiersz dotyczy odpadu 19 12 01 poddawanego odzyskowi w procesie R12.

23) Sugeruje się: zmienić zapis w Tabeli 20 – Proces R na **Rodzaj procesu odzysku (R)**, a w przypadku Proces D – **Rodzaj procesu unieszkodliwiania (D)**
Str. 71-75, Tabela 20

Ad 23. Obecne zapisy są w pełni zrozumiałe. Z uwagi na rozmiary tabeli starano się ograniczyć pozycje opisowe do jak najbardziej skondensowanych ale powszechnie zrozumiałych.

24) Sugeruje się: zmienić zapis zgodny z art. 101a ustawy o odpadach - zwiększenie świadomości wśród inwestorów oraz podmiotów wytwarzających odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej na temat należytego postępowania ze strumieniem tych odpadów, w szczególności zapewnienia wysegregowania z wytworzonych odpadów BiR co najmniej: drewna, metali, szkła, tworzyw sztucznych, gipsu i odpadów mineralnych, w tym betonu, cegły, płytek i materiałów ceramicznych oraz kamieni w celu zapewnienia przydatności do przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub innego odzysku.

Str. 108

Ad 24. Zapis dotyczący przyjętych celów w zakresie gospodarki odpadami BiR obejmuje zwiększenie świadomości w zakresie selektywnego zbierania odpadów BiR oraz utrzymanie trendu uzyskiwania poziomu co najmniej 70% przygotowania do ponownego użycia, recyklingu oraz innych form odzysku odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Zapis jest zrozumiały i zbieżny z wymaganiami ustawy o odpadach. W trakcie prac nad WPGO zgłoszonych zostało na terenie województwa 14 planowanych nowych inwestycji dotyczących odzysku i recyklingu odpadów budowlanych i remontowych.

25) Sugeruje się: poprawić zapis - w wysokości co najmniej 65% w 2035 roku i za każdy kolejny rok. Natomiast poziom składowania odpadów komunalnych w roku 2035 i za każdy kolejny rok w latach następnych nie powinien przekroczyć 10%.

Str. 121

Ad 25. Poziomy przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz poziomy składowania są szczegółowo scharakteryzowane i wskazane w rozdziale 5.1. W niniejszym rozdziale dot. ITPOK skorygowano datę z 2023 na 2035.

26) Sugeruje się: poprawić zapis – 4) zapewnienie odpowiedniej liczby składowisk odpadów niebezpiecznych lub wydzielonych kwater na składowiskach innych niż niebezpieczne i obojętne do składowania odpadów zawierających azbest pojemności składowisk w celu realizacji założeń Programu oczyszczania kraju z azbestu na lata 2009–2032.

Str. 125

Ad 26. Kwestie związane ze składowiskami odpadów zawierających azbest i składowaniem na nich odpadów zawierających azbest przedstawiono szczegółowo w rozdziałach 3.3.3. oraz 5.3.2. Pozostawiono zapis w obecnym brzmieniu, tj. dla odpadów zawierających azbest – „4) zapewnienie odpowiedniej pojemności składowisk w celu realizacji założeń Programu oczyszczania kraju z azbestu na lata 2009–2032.”

27) Sugeruje się: zmienić zapis zgodny z art. 101a ustawy o odpadach – zwiększenie świadomości wśród inwestorów oraz podmiotów wytwarzających odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej na temat należytego postępowania ze strumieniem tych odpadów, w szczególności zapewnienia wysegregowania z wytworzonych odpadów BiR co najmniej: drewna, metali, szkła, tworzyw sztucznych, gipsu i odpadów mineralnych, w tym betonu, cegły, płytek i materiałów ceramicznych oraz kamieni w celu zapewnienia przydatności do przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub innego odzysku.

Str. 126

Ad 27. Jako kierunki działań w obszarze odpadów BiR przyjęto 1) działania edukacyjne (...) zgodnie z ostatecznym kształtem wprowadzanych w tym zakresie przepisów, 2) działania wspierające budowę instalacji przetwarzania (co już na etapie tworzenia WPGO przyczyniło się do zgłoszenia 14 nowych planowanych instalacji w tym zakresie), 3) prowadzenie kontroli podmiotów z uwagi na generalne zastrzeżenia do sprawozdawczości w zakresie odpadów BiR.

28) Sugeruje się: zachować konsekwencje i ujednoczyć formy tabel w dokumencie:

- numeracja kolumn w tabelach – numerowanie bez kropki,
- numeracja pozycji w tabelach – numerowanie bez kropki,
- numeracja pozycji w tabelach – wyśrodkowanie tekstu,
- lata w tabelach bez słowa roku – np.: 2020 a nie 2020 r.

Brak konsekwencji.

Str. 24–27, Tabela 1

Str. 27–28, Tabela 2

Str. 29, Tabela 4

Str. 32, Tabela 5

Str. 34–35, Tabela 6

Str. 35, Tabela 7

Str. 40, Tabela 8

Str. 43, Tabela 9

Str. 46, Tabela 10

Str. 48, Tabela 11

Str. 50-51, Tabela 12
Str. 53, Tabela 13
Str. 55, Tabela 14
Str. 57, Tabela 15
Str. 58, Tabela 16
Str. 60, Tabela 17 – tabela pogrubiona, a pozostałe tabele nie są pogrubione
Str. 62-64, Tabela 18
Str. 68, Tabela 19
Str. 71-75, Tabela 20
Str. 78-81, Tabela 21
Str. 84, Tabela 22
Str. 93, Tabela 23 – tabela pogrubiona, a pozostałe tabele nie są pogrubione
Str. 93-94, Tabela 24
Str. 94, Tabela 25
Str. 96, Tabela 26 – tabela pogrubiona, a pozostałe tabele nie są pogrubione
Str. 103, Tabela bez numeru
Str. 133, Tabela 27
Str. 147-150, Tabela 31
Str. 154-156, Tabela 32

Ad 28. Tabele w WPGO pochodzą z różnych opracowań m.in. ze sprawozdania z WPGO za lata 2020-2022, z bazy BDO, z prowadzonych przez Urząd Marszałkowski danych ewidencyjnych gospodarki odpadami, stąd ich zauważalne niewielkie odmienności w wyglądzie i układzie. Część tabel jest importowana z Excela do Worda. W obrębie poszczególnych tabel starano się utrzymać jednolitą edycję. Tabele są czytelne, ich zawartość merytoryczna została pozytywnie zaopiniowana i uzgodniona z MKiŚ. Kwestie numerowania pozycji lub kolumn z kropkami bądź bez kropek, kwestie wyśrodkowania tekstu lub niewyśrodkowania w różnych tabelach nie wpływają na ich zawartość merytoryczną.

Odniesienie do uwag do załącznika nr 1

29) Sugeruje się: przed tabelami usunąć tekst – Brak zgłoszonych uwag. Ten sam tekst znajduje się w tabelach:

Str. 18, Tabela 4
Str. 39, Tabela 12
Str. 44, Tabela 14
Str. 49, Tabela 16
Str. 55, Tabela 18
Str. 73, Tabela 22
Str. 87, Tabela 27
Str. 91, Tabela 29

Ad 29. Zastosowane w Planie inwestycyjnym (PI) rozwiązanie, tzn. wpisanie przed tabelą zdania „Brak zgłoszonych inwestycji” lub „Brak zgłoszonych instalacji” z równoczesnym wprowadzeniem krótkiej, pustej tabeli zaproponowało i zaakceptowało Ministerstwo Klimatu i Środowiska uzgadniające ten dokument – Plan inwestycyjny.

30) Sugeruje się: ujednoczyć formy tabel w dokumencie:

- numeracja kolumn w tabelach – numerowanie bez kropki,
- numeracja pozycji w tabelach – numerowanie bez kropki,
- numeracja pozycji w tabelach – wyśrodkowanie tekstu,
- lata w tabelach bez roku – np.: 2020 a nie 2020 r.

Większość tabeli w Załączniku 1 jest pogrubiona, tabela 15, str. 45 jest częściowo pogrubiona. Brak konsekwencji/spójności.

Ad 30. Kształt Planu inwestycyjnego, układ tabel odnośników oraz zawartość tych tabel podlegała uzgodnieniu i opiniowaniu przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

- numeracja kolumn w tabelach – numerowanie bez kropki

Wszystkie kolumny w tabelach są numerowane z kropką. Nie ma to istotnego znaczenia dla zawartości merytorycznej PI.

- numeracja pozycji w tabelach – numerowanie bez kropki

Sposób numeracji pozycji w tabeli nie ma istotnego znaczenia dla zawartości merytorycznej PI.

- numeracja pozycji w tabelach – wyśrodkowanie tekstu

Tabele wyjściowe były tabelami opracowanymi w Excel. Ich import do programu Word i utrzymanie jednolitej edycji, stwarzało problemy edycyjne związane z podziałem stron i utrzymaniem zwanego dokumentu.

- lata w tabelach bez roku – np.: 2020 a nie 2020 r.

Generalnie w całym PI lata w tabelach są oznaczane bez roku, jedynie w kilku opisowych wyjaśnieniach w tabeli nr 1. zastosowano oznaczenie roku np. „PSZOK na terenie gminy Wałcz (2). PPRU powstał w 2023 r.”. Sposób oznaczenia roku jest spójny i nie ma istotnego znaczenia dla zawartości merytorycznej PI i został zaakceptowany przez MKiŚ.

Większość tabel w Załączniku 1 jest pogrubiona, tabela 15, str.45 jest częściowo pogrubiona. Brak konsekwencji/spójności.

Tabele wyjściowe w PI były tabelami opracowanymi w Excel. Zmiany opisowe jakie należało dodatkowo wprowadzić po przygotowaniu już gotowego dokumentu w Word na skutek pojawiających się zmian, wpływały na ograniczone możliwości zarządzania pogrubieniami. Pogrubienia w tabelach nie mają istotnego znaczenia dla zawartości merytorycznej PI i nie pogarszają jej czytelności.

Odniesienie do Załącznika nr 2

31) Sugeruje się: odnieść się do liczby stacji demontażu na koniec 31.12.2023 roku. Uwaga tożsama jak w przypadku PLANU WPGO – str. 47 w całym dokumencie WPGO oraz załącznikach opisywane instalacje odnoszą się do 31.12.2022 (dla instalacji do przetworzenia odpadów komunalnych) i na dzień 31.12.2023 roku (dla instalacji do przetworzenia odpadów innych niż komunalne).

2020 – 28 stacji demontażu

2021 – 27

2022 – 27

04.06.2024 – 25

Str. 7

Ad 31. Dane dotyczące stacji demontażu pochodzą z zestawienia aktualnego na dzień 04.06.2024 r. i przedstawiają najbardziej aktualne dostępne dane z ewidencji prowadzonej przez Marszałka Województwa.

32) Jeżeli chodzi o wygląd tabel w dokumentach WPGO oraz Załączniku 1 i 2 to są one różne. Tak jakby różne osoby tworzyły tabele i miały na nie swój pomysł na numerowanie kolumn i pozycji w tabelach, używanie kolorów (wszystkie tabele mają nagłówki w kolorze szarym, ale w przypadku załącznika Nr 1 pozycje podsumowania oraz numery kolumn są w kolorze jasnopomarańczowym) oraz pogrubienia tabel (niektóre tabele są pogrubione, inne nie).

Ad 32. Wygląd i kształt tabel w załączniku nr 1 (PI) wynikał ze szczegółowych wytycznych w tym zakresie określonych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Tabele w załączniku nr 2 mają odmienny wygląd, odmienne zawartości i wynikają z typowego wyglądu i kształtu tabel stosowanych w analogicznych załącznikach w dotychczasowych edycjach WPGO. Są to standardy zaakceptowane i pozytywnie zaopiniowane przez MKiŚ.

- 12 -

WICEMARSZAŁEK
Jakub Kowalik