



Szczecin, 27 grudnia 2018 r.

Szanowna Pani

Małgorzata Jacyna – Witt

Radna

Województwa Zachodniopomorskiego

w/m

Dotyczy: Odpowiedzi na Interpelację Radnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Małgorzaty Jacyny – Witt z dnia 17 grudnia 2018 r. w sprawie:

„Przetargu na wykonanie projektu budynku w ramach konsolidacji Urzędu Marszałkowskiego, a konkretnie realizacji wykonania tego projektu i współpracy Urzędu Marszałkowskiego z wyłonionym w drodze postępowania przetargowego Projektantem”

W dniu 21 listopada 2016 r. Województwo Zachodniopomorskie (dalej: Zamawiający) zawarło z firmą Pas Projekt Sp. z o.o. z Nadarzyna (dalej: Wykonawca) umowę nr 21/WIIN/2016 (dalej: Umowa – załącznik nr 1) na wykonanie dokumentacji projektowej oraz pełnienie nadzoru autorskiego, na mocy której Zamawiający zlecił, a Wykonawca przyjął do realizacji zamówienie obejmujące wykonanie pełnobrańkowej dokumentacji projektowej dla Inwestycji pn. „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie”. Wykonawca przyjął na siebie zobowiązanie do wykonania przedmiotu umowy, obejmującego m.in. wykonanie:

- projektów budowlanych z kompletem wszelkich wymaganych prawem decyzji i uzgodnień;

- pozwolenia na budowę;

- projektów wykonawczych wraz z przedmiarami, kosztorysami inwestorskimi, zbiorczym zestawieniem kosztów (dalej: ZZK) oraz specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót oraz charakterystykami energetycznymi budynków;

w nieprzekraczalnym terminie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. do dnia 21 listopada 2017 r.

Wykonawca na mocy zapisów §1 ust. 7 Umowy zobowiązał się wykonać przedmiot Umowy zgodnie z warunkami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) oraz z uwzględnieniem wymogów i parametrów zawartych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ).

W ocenie Zamawiającego, zakres realizacji przedmiotu Umowy nie uległ zmianie. Zadaniem Wykonawcy było zaprojektowanie skonsolidowanej siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie w sposób, który pozwoli m.in. na wypełnienie założeń funkcjonalno – użytkowych stanowiących załącznik nr 3 do OPZ przy spełnieniu wymagań wynikających z przepisów prawa – w tym prawa miejscowego oraz przy dowolnym zagospodarowaniu terenu. Finalnie Wykonawca wykonał projekt budowlany przy spełnieniu w/w wymogów, przy czym podkreślenia wymaga fakt, że Zamawiający nie zmienił założeń funkcjonalno – użytkowych.

Dalej wskazać należy, że zapis zawarty w pkt.3 lit. a/ OPZ stanowiący, iż: *„Zadanie 2 obejmuje, oprócz budowy demonstracyjnego budynku pasywnego – również budowę podziemnego parkingu wielopoziomowego. Bilans miejsc parkingowych powinien wynikać z zapisów MPZP Centrum – Piłsudskiego – Mazurska.”* w żaden sposób nie narzuca ilości kondygnacji parkingu podziemnego, co czyni twierdzenie Wykonawcy o konieczności zaprojektowania *„dodatkowej kondygnacji parkingu podziemnego”* pozbawionym podstaw. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że Zamawiający dał pełną swobodę Wykonawcy do kształtowania przedmiotu Umowy w sposób dowolny. Wykonawca na pierwszym etapie realizacji Umowy zobowiązany był do przedłożenia własnej koncepcji spełniającej wymagania Zamawiającego opisane w OPZ w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa.

Zamawiający w sposób nie budzący wątpliwości wskazał w pkt.4 ppkt. 4.2.8. OPZ oczekiwania w zakresie realizacji Umowy przy uwzględnieniu m.in. wymagań wynikających z

procedury certyfikacji budynków pasywnych wg kryteriów PASSIVE HOUSE INSTITUTE oraz certyfikowania budynków zrównoważonych. W celu weryfikacji dokumentacji projektowej pod kątem spełnienia wymagań w tym zakresie, Zamawiający zawarł umowy z dwiema firmami doradczymi. Należy podkreślić tu, że zagadnienia związane z pasywnością dla Zamawiającego są niezwykle istotne i stanowią podstawę założeń montażu finansowego realizacji Inwestycji przy wykorzystaniu środków z RPO WZ 2014 -2020.

Konkludując, Zamawiający (choć ze znaczną zwłoką) otrzymał od Wykonawcy projekt budowlany, który stanowił podstawę do wydania przez organ administracji budowlanej pozwolenia na budowę dla Inwestycji. Wobec spełnienia oczekiwań Zamawiającego w tym zakresie projekt budowlany został przez Zamawiającego odebrany i Zamawiający oczekuje od Wykonawcy na wystawienie faktury VAT za ten etap realizacji Umowy.

Daleko idąca nierzetelność Wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy, tak w zakresie terminowym, jak i jakościowym, zmusiła Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w zakresie wykonania projektów wykonawczych oraz pełnienia nadzoru autorskiego. W celu przyspieszenia realizacji założonego celu, jakim jest bez zmian - budowa skonsolidowanej siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, Zamawiający podjął decyzję o kontynuacji Inwestycji w formule „Zaprojektuj i Wybuduj”.

Odnosząc się do pytań szczegółowych Pani Radnej, wyjaśniam co następuje:

1. Województwo Zachodniopomorskie ma zabezpieczone środki na realizację inwestycji pn. „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie” w kwocie 98.162.110,00 zł.
2. Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, na które powołuje się Pani Radna w swojej Interpelacji, jakoby nastąpił przyrost powierzchni oszacowanej przez Zamawiającego w OPZ. Szczegółowe stanowisko Zamawiającego w tej sprawie zostało przesłane do Wykonawcy pismem z dnia 17 października 2018 r. (załącznik nr 2). Do dnia dzisiejszego Wykonawca nie odpowiedział na to pismo, co należy odczytywać jako podzielenie opinii Zamawiającego w tym zakresie.
3. Wg wiedzy Zamawiającego Wykonawca nie zwracał się na etapie prac nad koncepcją wielobranżową z uzasadnionym wnioskiem o zwiększenie zakresu prac oraz zmianę terminu realizacji Umowy.
4. Zamawiający ma świadomość, że wskutek poważnych opóźnień Wykonawcy w realizacji Umowy, obecna sytuacja na rynku usług budowlanych wskazuje na wzrost

cen tych usług; nie ma natomiast popartej żadnymi dowodami wiedzy, na temat wysokości tego wzrostu. Mając jednak na uwadze ten niekorzystny z punktu widzenia inwestorów trend, Zamawiający w ramach zleconych prac związanych z wykonaniem Programu Funkcjonalno Użytkowego (dalej: PFU) oczekuje od wykonawcy PFU aktualizacji ZZK dla Inwestycji. Po otrzymaniu zweryfikowanych kosztów Inwestycji zamawiający podejmie działania związane z zabezpieczeniem ewentualnych środków dodatkowych.

5. Odpowiedź na to pytanie została zawarta w odpowiedziach na pytania 2 i 4.
6. Wg wiedzy Zamawiającego Wykonawca nie zwracał się z uzasadnionym wnioskiem o zmianę terminu realizacji Umowy, w związku z rzekomym zwiększeniem powierzchni. Wobec powyższego Zamawiający nie mógł nie tylko uwzględnić, ale choćby rozpatrzyć takiego wniosku. Jest natomiast wiadome Zamawiającemu, iż Wykonawca (na wyraźną prośbę Zamawiającego wyrażaną w obliczu opóźnień w realizacji przedmiotu Umowy) kilkakrotnie przedstawiał kolejne harmonogramy realizacji prac projektowych, które pomimo ich autorskiego charakteru - nie były przez Wykonawcę dotrzymywane.
7. Wg wiedzy Zamawiającego Wykonawca nie zwracał się z uzasadnionym wnioskiem o zwiększenie wartości wynagrodzenia w ramach realizacji zawartej Umowy, w związku z rzekomym zwiększeniem powierzchni. Wobec powyższego Zamawiający nie mógł nie tylko uwzględnić, ale choćby rozpatrzyć takiego wniosku.
8. Odnosząc się merytorycznie do tego pytania w zakresie dotyczącym się działań związanych z Inwestycją pn. „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie” potwierdzam, że zgodnie z harmonogramem prac wynikających z Umowy z Wykonawcą, początek roku 2018 był planowanym okresem, w którym powinno toczyć się postępowanie związane z wyłonieniem Generalnego Wykonawcy Inwestycji. Z przyczyn niezawinionych przez Zamawiającego termin ten nie został dotrzymany, w konsekwencji czego odstąpienie od Umowy z Wykonawcą nastąpiło w momencie, w którym zamknięty został etap prac projektowych związanych z realizacją projektów budowlanych i została wydana przez organ administracji budowlanej ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Wcześniejsze odstąpienie od Umowy w ocenie Zamawiającego niosło wysokie ryzyko nieukończenia przez Wykonawcę tego etapu realizacji przedmiotu Umowy i dodatkowego wydłużenia procesu przygotowania

Inwestycji. Wątek dotyczący pozostałej tematyki poruszonej w pytaniu Pani Radnej rozwinięty jest w odpowiedzi na pytanie 10.

9. Potwierdzam, że zgodnie z pierwotnym harmonogramem realizacji Inwestycji obecnie powinny trwać prace budowlane przy realizacji Inwestycji. Prawdą jest również stwierdzenie, że brak opóźnienia Wykonawcy w realizacji przedmiotu Umowy pozwoliłby Zamawiającemu wszczęcie procedury przetargowej na wyłonienie Generalnego Wykonawcy Inwestycji zgodnie z założonym wcześniej harmonogramem.
10. Starania Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego w celu pozyskania środków finansowych z budżetu państwa za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego na budowę Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie (dalej: WSPR), zakończyły się niestety niepowodzeniem. Pomimo częstych zapewnień wspomoczenia realizacji projektu przez przedstawicieli strony rządowej i związkowej Województwo Zachodniopomorskie otrzymało w 2018 roku odmowę wsparcia finansowego zaplanowanej inwestycji. Niemniej jednak, Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 26 września 2018 roku zwrócił się do Rządu RP o podjęcie decyzji o dofinansowanie zadania pn.: „Budowa Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego przy ul. Twardowskiego w Szczecinie” w wysokości 50 % całkowitych kosztów inwestycyjnych w latach 2019 - 2021. Pozostałe koszty budowy nowej siedziby WSPR sfinansowane zostaną przez Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie i Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego. Na dzień dzisiejszy nie uzyskano decyzji z Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w przedmiotowej sprawie. W budżecie Województwa Zachodniopomorskiego zabezpieczono środki na wsparcie finansowe realizacji zadania inwestycyjnego w zakresie budowy nowych siedzib Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie przy ul. Duńskiej/Krasińskiego oraz ul. Twardowskiego. Dofinansowanie przedsięwzięcia w latach 2019 - 2021 zaplanowano w łącznej kwocie 13 500 000 zł tj. 4 500 000/rocznie.
11. Potwierdzam, że prace budowlane (w zakresie realizacji Zadania 1) mogłyby się rozpocząć przed przeniesieniem siedziby Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie do nowej lokalizacji. Województwo Zachodniopomorskie nawet w przypadku braku możliwości alokacji komórek WSPR do nowej docelowej siedziby jest przygotowane finansowo do przeniesienia WSPR do lokalizacji tymczasowej. Tak więc nie zachodzi zależność pomiędzy możliwością rozpoczęcia

robót budowlanych związanych z realizacją Inwestycji związanej z Konsolidacją, a przeniesieniem siedziby WSPR.

12. Województwo Zachodniopomorskie nie poczuwa się do odpowiedzialności za zwłokę w realizacji Umowy z Wykonawcą, wynoszącą 283 dni. Prostując natomiast tezę zawartą w pytaniu informuję, że potrącona Wykonawcy kwota kar umownych w kwocie 62.730,00 zł została przelana na rachunek wykonawcy w dniu 28 września 2018 r. Kwota ta, aktualnie bezspornie należna Zamawiającemu, będzie dochodzona od Wykonawcy na drodze postępowania sądowego. Zwrot kwoty kar umownych był związany z przyjętą przez Zamawiającego strategią procesową.
13. Informuję, że powodem odstąpienia od Umowy z Wykonawcą były opóźnienia w jej należytej realizacji, nie zaś „zmiana szacunku kosztu robót budowlanych”, która nie jest znana Zamawiającemu.

z powzięciem

CZŁONEK ZARZĄDU
Stanisław Wziątek