



Pan Rafał Niburski
Pani Agnieszka Kurzawa
Radni Województwa
Zachodniopomorskiego

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do interpelacji nr 95/2026 z dnia 26 czerwca 2026 r. przekazuję szczegółowe odpowiedzi na postawione przez Państwa pytania.

- 1) *Jakie jest ostateczne i aktualne stanowisko Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego wobec przyszłości Centrum Solidarności „Stocznia”? Czy Zarząd podtrzymuje wolę połączenia tej instytucji z Muzeum Narodowym w Szczecinie wyłącznie na warunkach pierwotnie wypracowanego projektu listu intencyjnego?*

Stanowisko Zarządu Województwa wobec przyszłości Centrum Solidarności „Stocznia” zostało przedstawione w piśmie z dnia 24 kwietnia 2026 r. skierowanym do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Marty Cienkowskiej, w którym podtrzymana została chęć podpisania listu intencyjnego wypracowanego w trybie roboczym w styczniu br. Oczekujemy na oficjalną odpowiedź Pani Ministra, pozostając otwartymi na dialog.

- 2) *Na czym dokładnie polegały zmiany w treści listu intencyjnego zaproponowane przez MKiDN, które Zarząd Województwa w piśmie z dnia 24 kwietnia 2026 r. uznał za „próbę przemilczenia i de facto wymazania dorobku i pracy Centrum Dialogu Przełomy”?*

Intencją projektu listu była współpraca na rzecz połączenia Centrum Solidarności „Stocznia” z Muzeum Narodowym w Szczecinie, w którego strukturze funkcjonuje oddział – Centrum Dialogu Przełomy, w celu uspoijnienia i poszerzenia oferty programowej obydwu instytucji.

- z preambuły usunięto nazwę „Centrum Dialogu Przełomy” z zamieszczonego wcześniej (nie bez znaczenia) zapisu brzmiącego „Muzeum Narodowe w Szczecinie – Centrum Dialogu Przełomy”. Tymczasem Centrum Solidarności „Stocznia” miałoby być połączone z Muzeum Narodowym w Szczecinie i przyłączone właśnie do Centrum Dialogu Przełomy, tworząc jeden spójny programowo oddział, ze względu na niemal tożsamy obszar zagadnień, jakim obecnie zajmują się obie placówki. Pominiecie Centrum Dialogu Przełomy może wskazywać, że dopiero połączenie Centrum Solidarności „Stocznia” z Muzeum Narodowym w Szczecinie spowoduje, że w Muzeum

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin, tel. (+48 91) 45 42 900
www.wzp.pl, marszalek@wzp.pl

pojawiają się wątki związane z protestem społecznym, buntem, przełomem, co jest oczywistą nieprawdą – działalność w tej dziedzinie prowadzi od lat Centrum Dialogu Przełomy;

- w § 2 dodano nowy pkt 2 w brzmieniu: „Strony deklarują wolę, aby cele statutowe Centrum Solidarności „Stocznia”, w szczególności obejmujące upamiętnianie wydarzeń Grudnia 1970 r., Stycznia 1971 r. oraz Porozumień Szczecińskich z 30 sierpnia 1980 r. i strajków w 1988 r., zostały wpisane do Statutu, a samo Centrum stało się jednym z oddziałów Muzeum Narodowego w Szczecinie”. I tu wprost pominięto CDP, nie uwzględniając misji, celów i niekwestionowanego dorobku Centrum Dialogu Przełomy. Taki zapis, w naszej ocenie, mógł rodzić poważne konsekwencje związane m.in. z utratą tożsamości, wizerunkowej rozpoznawalności oraz marki Centrum Dialogu Przełomy. Trudno bowiem sobie wyobrazić funkcjonowanie w strukturze Muzeum Narodowego w Szczecinie dwóch oddziałów o niemal tożsamej linii programowej. W strukturze Muzeum od 10 lat funkcjonuje Centrum Dialogu Przełomy, którego zadania są w bardzo dużym stopniu zbieżne z zakresem działań Centrum Solidarności „Stocznia”, dlatego zamiar połączenia obu placówek miał na celu uspoźnienie ich działalności.

3) *Jakie są konkretne powody braku zgody Zarządu Województwa na przejęcie Muzeum Narodowego w Szczecinie przez MKiDN i wpisanie go do rejestru instytucji kultury ministra?*

Jakie gwarancje finansowe i plany inwestycyjne ze strony resortu (np. w kontekście planowanej budowy siedziby Teatru Współczesnego i remontu gmachu przy Wałach Chrobrego) satysfakcjonowałyby Samorząd Województwa?

Wymaga podkreślenia, że kwestia ewentualnego przejęcia Muzeum Narodowego w Szczecinie przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego i wpisania go do rejestru instytucji kultury Ministra **nigdy nie stanowiła przedmiotu wcześniejszych negocjacji** i nie taka też była intencja wspólnie procedowanego projektu listu intencyjnego. Intencją był zamiar połączenia obu placówek w celu zintegrowania ich oferty programowej, przy jednoczesnym wzmocnieniu potencjału Muzeum Narodowego w Szczecinie.

W ostatnich 10 latach, od 2016 roku, pomimo wielokrotnych wniosków ze strony Zarządu Województwa oraz Dyrekcji Muzeum Narodowego, udział Ministerstwa w dotacji podmiotowej przekazywanej Muzeum sukcesywnie malał. W 2016 r. udział ten wynosił 26,86% (3 061 076 zł), przy udziale Województwa na poziomie 73,14% (8 335 000 zł), w 2023 r. – 17,81% (3 328 962 zł) przy udziale Województwa – 82,19% (15 357 800 zł), a w planie na 2026 r. osiągnął 16,84% (4 194 000 zł), przy udziale Województwa na poziomie 83,16% (20 719 029 zł). W ostatnich latach, w przeciwieństwie do Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie wspierał również żadnych inwestycji realizowanych przez Muzeum. Stąd jawi się oczywista obawa ze strony Zarządu Województwa o przejęcie roli Organizatora przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego dla połączonych instytucji i brak zgody w tej sytuacji na wpisanie Muzeum Narodowego

w Szczecinie do RIK Ministra Kultury. Tak poważna kwestia wymaga bowiem bardzo szczegółowych i dogłębnych dwustronnych uzgodnień.

Odnosząc się do drugiej części pytania, z punktu widzenia Zarządu Województwa wystarczająco satysfakcjonujące były zapisy zawarte w projekcie listu intencyjnego, mówiące o woli rozważenia solidarnego i równego udziału w finansowaniu kosztów inwestycji związanych z remontem, modernizacją, adaptacją oraz wyposażeniem obiektu stanowiącego siedzibę Centrum Solidarności „Stocznia”, z przeznaczeniem na cele statutowe Muzeum Narodowego w Szczecinie.

- 4) *Na jakiej podstawie sformułowano jednoznaczną i surową ocenę, że powołane przez Ministerstwo Centrum Solidarności „Stocznia” „nie zrealizowało dotąd nawet ułamka pracy” wykonanej przez Centrum Dialogu Przełomy oraz że skopiowało ono założenia programowe CDP? Czy przeprowadzono w tym zakresie formalne audyty lub analizy porównawcze?*

Ocena dotychczasowej działalności i dokonań Centrum Solidarności „Stocznia” została sformułowana w oparciu o dostępne dokumenty sprawozdawcze, ogólnie dostępne publikacje, a także brak widocznej działalności Centrum w przestrzeni publicznej. Nie bez znaczenia był również apel działaczy opozycji antykomunistycznej, wyrażający niepokój w związku z brakiem konkretnych działań i postępów zarówno w zakresie rewitalizacji tego zabytkowego obiektu stoczni, będącego jednym z symboli „Solidarności”, jak i w kwestii utworzenia w nim prężnie funkcjonującej instytucji kultury. Ocena Centrum Solidarności „Stocznia” wynikała także z dogłębnej analizy funkcjonującego dekadę Centrum Dialogu Przełomy, placówki o niekwestionowanych osiągnięciach, co potwierdzają następujące dane: 357 606 odwiedzających CDP, 104 wystawy, 237 debat, promocji książek i pokazów filmowych, 96 konferencji metodycznych dla nauczycieli, lekcji historii, konkursów dla szkół oraz debat oksfordzkich, a także 1158 lekcji muzealnych. To obraz placówki aktywnej, poszukującej, mocno i trwale osadzonej w świadomości mieszkańców miasta i regionu, stanowiącej ważny punkt w pejzażu kulturowym Pomorza Zachodniego.

- 5) *Jak Zarząd Województwa odnosi się do faktu, że w przestrzeni publicznej brakuje widocznej działalności Centrum Solidarności „Stocznia”, podczas gdy obiekt (świetlica) niszczeje? Jakie pilne działania zabezpieczające zostały podjęte lub zostaną podjęte?*

Centrum Solidarności „Stocznia” jest instytucją państwową, utworzoną w 2023 r. przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami to na Organizatorze spoczywa obowiązek dbałości o wartość merytoryczną oraz właściwy stan techniczny infrastruktury instytucji, a także o adekwatne do jej potrzeb finansowanie. Samorząd Województwa nie jest organizatorem Centrum Solidarności „Stocznia”. Właśnie z powodu braku widocznej w przestrzeni publicznej działalności Centrum Solidarności „Stocznia” oraz postępującej degradacji tego ważnego obiektu,

Zarząd Województwa podjął inicjatywę nawiązania współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

- 6) ***W wypracowanym wcześniej projekcie harmonogramu finansowego (załącznik do listu intencyjnego) wskazano łączny koszt adaptacji i wyposażenia na poziomie 286,2 mln zł, z podziałem po 143,1 mln zł (bądź 143 mln zł dla WZ i 143,2 mln zł dla MKiDN) na każdą ze stron. Czy Samorząd Województwa posiada zabezpieczone lub zaplanowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej środki na ten cel, biorąc pod uwagę planowany start procedur już w 2026 r.?***

Załączony do projektu listu intencyjnego ramowy harmonogram inwestycji remontu, adaptacji i wyposażenia siedziby Centrum Solidarności „Stocznia” na lata 2026–2035 zawierał kalkulację szacunkowych kosztów realizacji zadania. Warunkiem przystąpienia do dalszego procedowania decyzji o zapewnieniu środków z budżetu województwa oraz z zewnętrznych źródeł finansowania, pochodzących z funduszy europejskich, było podpisanie listu intencyjnego w uzgodnionej z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego treści.

- 7) ***W piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. Wiceminister Maciej Wróbel (działający w imieniu Pani Minister) prosił o informację dotyczącą wkładu finansowego Samorządu w bieżącą działalność nowej instytucji. Jaka kwota została przez Województwo zadeklarowana na samo bieżące utrzymanie połączonych struktur?***

Do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło pismo z dnia 23 grudnia 2025 r. Ministry Marty Cienkowskiej z prośbą o przygotowanie projektu listu intencyjnego, a także o informację dotyczącą wkładu finansowego, jaki mógłby wnieść Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie działalności nowej instytucji, z uwzględnieniem przebudowy obiektu obejmującego historyczną świetlicę stoczniovą.

Kwestia ewentualnej, przyszłej działalności bieżącej połączonych instytucji, wymagałaby szczegółowych uzgodnień oraz rewizji dotychczasowych proporcji współfinansowania Muzeum Narodowego w Szczecinie jako wspólnie prowadzonej instytucji kultury. Znalazło to odzwierciedlenie w treści projektu listu intencyjnego. Współfinansowanie działalności programowej Muzeum, związanej z realizacją zadań wynikających z połączenia z Centrum Solidarności „Stocznia”, obejmowałoby m.in. koszty realizacji programów wystawienniczych, edukacyjnych, wydawniczych, animacyjnych, badawczych oraz wydarzeń kulturalnych.

- 8) ***Czy Zarząd Województwa prowadził i prowadzi rozmowy z władzami Gminy Miasto Szczecin na temat przyszłości świetlicy stocznioviej oraz finansowania tego obszaru? Jeśli tak, jakie są dotychczasowe ustalenia?***

Zarząd Województwa nie ma podstaw ani upoważnień, aby prowadzić rozmowy z Gminą Miasto Szczecin na temat przyszłości państwowej instytucji kultury.

- 9) *Pismo z kwietnia 2026 r. wskazuje, że jeśli Ministerstwo nie wykaże woli powrotu do pierwotnego kształtu listu intencyjnego, władze regionalne będą oczekiwały „zagospodarowania budynku w ramach inicjatyw własnych Ministerstwa”. Czy oznacza to, że w przypadku braku kompromisu z MKiDN Województwo Zachodniopomorskie całkowicie wycofa się z finansowania i ratowania historycznej świetlicy stoczniowej, pozostawiając ten problem wyłącznie administracji rządowej?*

Samorząd Województwa wyszedł z inicjatywą ratowania niszczonego obiektu wraz z historyczną świetlicą, miejsca symbolicznego dla tożsamości i pamięci mieszkańców Szczecina i regionu, oraz wyraził gotowość solidarnego partycypowania w kosztach inwestycji oraz późniejszego utrzymania i finansowania bieżącej działalności połączonych instytucji. Zarząd nadal podtrzymuje wolę współpracy w tym zakresie, w akceptowalnym przez obie strony kształcie.

Z poważaniem,



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Olgierd Geblewicz