

INTERPELACJA/ZAPYTANIE Nr 95/2026
Data rej. 26.06.26
Data przekazania 26.06.26
Data udzielenia odp. do 10.06.26

Szczecin, 26 czerwca 2026 r.

Rafał Niburski

Agnieszka Kurzawa

radni Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

INTERPELACJA

Szanowny Panie Marszałku,

Historyczna świetlica stoczniowa jest jednym z najważniejszych miejsc związanych z historią Szczecina, Pomorza Zachodniego oraz polskiej drogi do wolności. To właśnie tam odbywały się kluczowe wydarzenia związane z protestami robotniczymi lat 1970 i 1980, podpisaniem Porozumienia Szczecińskiego oraz działalnością ruchu Solidarność.

Pomimo wyjątkowego znaczenia tego miejsca, od wielu lat nie udało się doprowadzić do jego kompleksowej rewitalizacji ani do pełnej realizacji projektu powołanego w sierpniu 2023 roku Centrum Solidarności „Stocznia” w Szczecinie. Obiekt znajduje się w bardzo złym stanie technicznym, a postępująca z roku na rok degradacja budzi głębokie zaniepokojenie lokalnej społeczności oraz środowisk kombatanckich i opozycyjnych.

Z analizy oficjalnej korespondencji oraz dokumentów wynika, że we wrześniu 2025 roku wyszedł Pan z inicjatywą połączenia Centrum Solidarności „Stocznia” z Muzeum Narodowym w Szczecinie (w celu włączenia go w struktury jako oddział) z uwagi na tożsamy profil działań z funkcjonującym od dekady Centrum Dialogu „Przełomy”. Choć początkowo podjęto rozmowy nad wspólnym projektem listu intencyjnego, który zakładał m.in. równe, solidarne współfinansowanie inwestycji szacowanej na kwotę 286 200 000 zł w latach 2026–2035, to z pisma z Pana pisma z 26 kwietnia 2026 roku, skierowanego do Pani Minister Marty Cienkowskiej, dowiadujemy się o głębokim kryzysie w tych negocjacjach. Odrzucili Państwo propozycje zmian w liście intencyjnym nanoszone przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, zarzucając resortowi m.in. próbę wymazania dorobku Centrum Dialogu „Przełomy” oraz dążenie do nieakceptowanego w obecnej formie przejęcia Muzeum Narodowego w Szczecinie przez MKiDN.

Szczególne zaniepokojenie i zdziwienie budzi fakt, że ten poważny impas i spór dotyczący polityki pamięci oraz kluczowych instytucji kultury toczy się pomiędzy podmiotami kierowanymi przez przedstawicieli tego samego obozu politycznego – Koalicji Obywatelskiej – współrządzającej krajem, województwem i miastem. Pomimo tych samych barw politycznych na wszystkich szczeblach władzy, od dłuższego czasu nie udaje się wypracować stabilnego i akceptowalnego porozumienia.

W związku z powyższym, mieszkańcy Pomorza Zachodniego, środowiska kombatanckie oraz opinia publiczna mają prawo do uzyskania pełnej, transparentnej informacji o rzeczywistym stanie rzeczy. Zwracamy się z prośbą o udzielenie szczegółowych odpowiedzi na następujące pytania:

1. Jakie jest ostateczne i aktualne stanowisko Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego wobec przyszłości Centrum Solidarności „Stocznia”? Czy Zarząd podtrzymuje wolę połączenia tej instytucji z Muzeum Narodowym w Szczecinie wyłącznie na warunkach pierwotnie wypracowanego projektu listu intencyjnego?
2. Na czym dokładnie polegały zmiany w treści listu intencyjnego zaproponowane przez MKiDN, które Zarząd Województwa w piśmie z dnia 24 kwietnia 2026 r. uznał za „próbę przemilczenia i de facto wymazania dorobku i pracy Centrum Dialogu Przełomy”?
3. Jakie są konkretne powody braku zgody Zarządu Województwa na przejęcie Muzeum Narodowego w Szczecinie przez MKiDN i wpisanie go do rejestru instytucji kultury ministra? Jakie gwarancje finansowe i plany inwestycyjne ze strony resortu (np. w kontekście planowanej budowy siedziby Teatru Współczesnego i remontu gmachu przy Wałach Chrobrego) satysfakcjonowałyby Samorząd Województwa?
4. Na jakiej podstawie sformułowano jednoznaczną i surową ocenę, że powołane przez Ministerstwo Centrum Solidarności „Stocznia” „nie zrealizowało dotąd nawet ułamka pracy” wykonanej przez Centrum Dialogu „Przełomy” oraz że skopiowało ono założenia programowe CDP? Czy przeprowadzono w tym zakresie formalne audyty lub analizy porównawcze?
5. Jak Zarząd Województwa odnosi się do faktu, że w przestrzeni publicznej brakuje widocznej działalności Centrum Solidarności „Stocznia”, podczas gdy obiekt

(świetlica) niszczy? Jakie pilne działania zabezpieczające zostały lub zostaną podjęte?

6. W wypracowanym wcześniej projekcie harmonogramu finansowego (załącznik do listu intencyjnego) wskazano łączny koszt adaptacji i wyposażenia na poziomie 286,2 mln zł, z podziałem po 143,1 mln zł (bądź 143 mln zł dla WZ i 143,2 mln zł dla MKiDN) na każdą ze stron. Czy Samorząd Województwa posiada zabezpieczone lub zaplanowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej środki na ten cel, biorąc pod uwagę planowany start procedur już w 2026 roku?
7. W piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. Wiceminister Maciej Wróbel (działający w imieniu Pani Minister) prosił o informację dotyczącą wkładu finansowego Samorządu w bieżącą działalność nowej instytucji. Jaka kwota została przez Województwo zadeklarowana na samo bieżące utrzymanie połączonych struktur?
8. Czy Zarząd Województwa prowadził i prowadzi rozmowy z władzami Gminy Miasto Szczecin na temat przyszłości świetlicy stoczniowej oraz finansowania tego obszaru? Jeśli tak, jakie są dotychczasowe ustalenia?
9. Pismo z kwietnia 2026 r. wskazuje, że jeśli Ministerstwo nie wykaże woli powrotu do pierwotnego kształtu listu intencyjnego, władze regionalne będą oczekiwały „zagospodarowania budynku w ramach inicjatyw własnych Ministerstwa”. Czy oznacza to, że w przypadku braku kompromisu z MKiDN, Województwo Zachodniopomorskie całkowicie wycofa się z finansowania i ratowania historycznej świetlicy stoczniowej, pozostawiając ten problem wyłącznie administracji rządowej?

Rafał Mikołajewski

Agnieszka Kuciel