

INTERPELACJA/ZAPYTANIE Nr.....2.....
Data rej. 19.12.18.....
Data przekazania 19.12.18.....
Data udzielenia odp. do 02.01.2019.....

Od: Małgorzata Jacyna-Witt
Radna Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
Do: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Szczecin 17 grudnia 2018 r.

INTERPELACJA

w sprawie przetargu na wykonanie projektu budynku w ramach konsolidacji Urzędu Marszałkowskiego, a konkretnie realizacji wykonania tego projektu i współpracy Urzędu Marszałkowskiego z wyłonionym w drodze postępowania przetargowego Projektantem.

Podstawę interpelacji stanowi zgodność projektu budowlanego z SIWZ i OPZ. Nie ulega bowiem wątpliwości że UM w SIWZ i OPZ zawarło opis zakresu prac objętych zamówieniem. W toku realizacji zadania zmienił się ten zakres z uwagi na brak możliwości pomieszczenia w projektowanym i remontowanym obiekcie funkcji, które są niezbędne do funkcjonowania urzędu. I tak zamiast remontu i termomodernizacji budynku przy Piłsudskiego Projektant wykonał projekt zawierający nadbudowę, rozbudowę, przebudowę, remont i termomodernizację budynku frontowego umiejscowionego od ul. Piłsudskiego. PFU nie przewidywało bilansowania parkingu dla budynku istniejącego jednak w związku ze skalą wprowadzonych zmian należało te miejsca zbilansować, projektując dodatkową kondygnację parkingu podziemnego w budynku pasywnym. Należy zatem podkreślić, że zakres prac został zrealizowany niezgodnie z OPZ i SIWZ, stąd rodzą się wątpliwości o ważność umowy pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a Projektantem.

W OPZ Zmawiający jedynie zasygnalizował możliwość ubiegania się o Certyfikaty, natomiast w toku realizacji Urząd Marszałkowski wymusił na Projektancie wprowadzanie wszystkich zmian związanych z certyfikatem BREEAM na bardzo wysokim poziomie, certyfikując dodatkowo obiekt w standardzie Passive House. Podwójna certyfikacja bardzo zwiększa koszty realizacji i budowy. Wizerunkowo budynki certyfikuje się przede wszystkim po to aby osiągnąć wyższe ceny najmu i być bardziej konkurencyjnym na rynku nieruchomości komercyjnych, powstaje zatem pytanie, po co taka certyfikacja dla UM?


Podkreślić należy fakt, że UM zamówił co innego niż otrzymał, czy w związku z tym ma prawo rozporządzać projektem - z całą pewnością nie. Na ten moment ogłaszając przetarg na projekt funkcjonalno - użytkowy UM naruszył prawa autorskie, ponieważ nie zapłacił Projektantowi za dokumentację którą zamówił w innej formie, ale którą potem odebrał jednostronnie podpisanym protokołem.

Obecnie Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego chce zlecić wykonanie dokumentacji Wykonawczej wykonawcy robót w systemie zaprojektuj i wybuduj, co wywołuje wątpliwości co do dotychczasowych intencji oraz racjonalności podejmowanych decyzji przez ten Zarząd.

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. Czy Województwo Zachodniopomorskie ma zabezpieczone środki na realizację inwestycji pn. Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie? W jakiej kwocie środki zostały zabezpieczone?
2. Czy Marszałek wie, że powierzchnia netto, która została zlecona w umowie wynosiła 12 500,00m², a powierzchnia netto, która została zaprojektowana wynosi 18 639, 56 m² czyli 50% więcej niż w umowie, czy to nie wynika z tego, że prace w budynku od ul. Piłsudskiego będącego pod ochroną konserwatora zabytków zgodnie z umową projektową miały obejmować tylko termomodernizację oraz remont, a zaprojektowano jego przebudowę, rozbudowę i nadbudowę oraz miejsca parkingowe?
3. Czy Marszałek wie, że firma Pas Projekt na etapie koncepcji zwróciła się o zwiększenie zakresu prac i zmianę terminu realizacji?
4. Czy Marszałek jest świadomy, że obecnie na rynku o ok 40% wzrosły koszty wykonywania prac budowlanych? Jeżeli tak to czy zostały zwiększone środki na inwestycję?
5. Czy wielkość środków na realizację inwestycji została także powiększona w związku ze zwiększeniem o 50% siedziby Urzędu?

6. Czy Marszałek wie, że firma Pas Projekt w związku ze zwiększoną powierzchnią występowała o zmianę terminu realizacji umowy i dlaczego to nie zostało uwzględnione?
7. Czy Marszałek wie, że firma Pas Projekt wystąpiła o zwiększenie wartości umowy w związku ze wzrostem powierzchni i dlaczego to nie zostało uwzględnione?
8. Czy Województwo Zachodniopomorskie ma zabezpieczone środki na przeniesienie Pogotowia Ratunkowego z ul. Mazowieckiej i dlaczego do dnia dzisiejszego stacja Pogotowia Ratunkowego nie została przeniesiona? Zakończenie projektowania zgodnie z harmonogramem Województwa miało nastąpić 21.11.2017r., a co za tym idzie od początku roku powinien się rozpocząć wybór wykonawcy robót. W związku z powyższym czy zerwanie umowy nie powinno nastąpić w ubiegłym roku już po opóźnieniu wykonania koncepcji?
9. Czy zgodnie z pierwotnymi założeniami prace budowlane powinny już trwać? Czy Województwo Zachodniopomorskie mogłoby ogłosić przetarg na wykonawstwo robót budowlanych, gdyby dokumentacja techniczna została wykonana w terminie?
10. Kiedy – zgodnie z aktualnymi planami – stacja Pogotowia Ratunkowego zostanie przeniesiona?
11. Czy roboty budowlane mogą się rozpocząć zanim stacja Pogotowia Ratunkowego z ul. Mazowieckiej zostanie przeniesiona i czy Województwo ma zabezpieczone środki na jej przeniesienie?
12. Czy Województwo nie poczuwa się do odpowiedzialności w opóźnieniach skoro w zeszłym tygodniu zwróciło środki potrącone z wynagrodzenia Pas Projekt za wykonaną w zeszłym roku koncepcję?
13. Czy na odstąpienie od umowy z wykonawcą dokumentacji technicznej miała wpływ zmiana szacunku kosztu robót budowlanych?



Małgorzata Jacyna-Witt