

**Zestawienie nieuwzględnionych uwag i opinii, wniesionych do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii.**

**1. Opinia wniesiona przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku.**

**Pismo z dnia 20.08.2020 r.**

**Dotyczy obwodów łowieckich nr 64, 65, 66, 69, 70, 89, 92, 131, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 173, 175, 176, 181, 183, 212, 214**

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku pismem z dnia 20 sierpnia 2020 r., znak: ZO.7302.25.2020, pozytywnie zaopiniował projekt uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W treści pisma zawarto także prośbę o rozważenie możliwości uwzględnienia uwag zgłoszonych przez Nadleśnictwa: Połczyn, Gościno, Karnieszewice, Świdwin, Bobolice, Tychowo, Drawsko, Złocieniec i Świerczyna.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 8 pkt 1a ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683) Marszałek Województwa występuje o opinię nt. projektu uchwały sejmiku w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii m.in. do właściwego dyrektora regionalnej dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Artykuł 27 ust. 13 przywoływanej ustawy stanowi natomiast, że niewydanie opinii o której mowa w art. 27 ust. 8 pkt 1a w terminie 14 dni od dnia otrzymania projektu uchwały oznacza jej akceptację. Projekt uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii został przesłany do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku pismem z dnia 22 lipca 2020 r. i doręczony w dniu 28 lipca 2020 r. (kopia pisma przekazującego oraz potwierdzenia doręczenia w załączniku nr 1 do niniejszego zestawienia). Tym samym opinia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku z dnia 20 sierpnia 2020 r. nie mogła być uwzględniona pod względem formalnym z uwagi na terminy ustawowe.

Niezależnie od powyższego Wydział Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego przeanalizował treść załączonych do pisma Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku z dnia 20 sierpnia 2020 r. uwag Nadleśnictw Połczyn, Gościno, Karnieszewice, Świdwin, Bobolice, Tychowo, Drawsko, Złocieniec i Świerczyna.

Nadleśnictwo Połczyn wniosło uwagę wskazując, iż tereny wyłączone z obwodów łowieckich na podstawie art. 26 ustawy Prawo łowieckie nie wypełniają wszystkich gruntów objętych zabudową mieszkalną i/lub gospodarczą. W uwadze wskazano także, że z obwodów łowieckich nie zostały wyłączone działki niezabudowane poza miastami, położone wśród gęstej zabudowy. Odnosząc się do tych zastrzeżeń należy wyjaśnić co następuje: - weryfikacja powierzchni niewchodzących w skład obwodów łowieckich, mających cechy określone w art. 26 ustawy Prawo łowieckie, prowadzona była w oparciu o ortofotomapę, bez prowadzenia wizji terenowych w poszczególnych obwodach łowieckich. Może to prowadzić do sytuacji, kiedy nie wszystkie powierzchnie mające – w chwili przeprowadzania podziału województwa na obwody łowieckie - cechy określone w art. 26 ustawy Prawo łowieckie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich na podstawie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. Mając świadomość faktu, że dane powierzchniowe obwodów łowieckich są obarczone błędem m.in. ze względu na postępującą urbanizację należy założyć, że konieczna będzie cykliczna aktualizacja uchwały w zakresie danych powierzchniowych obwodów łowieckich poprzez podejmowanie uchwał zmieniających uchwałę Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. Odnosząc się natomiast do sugestii wyłączenia z obwodów łowieckich nieruchomości

niezabudowanych poza granicami miast wyjaśnić należy, iż z obwodów łowieckich wyłączone być mogą jedynie powierzchnie mające cechy o których mowa w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Brak podstawy prawnej do wyłączenia gruntów nie mających cech opisanych w art. 26 Prawa łowieckiego, na których – np. ze względu na bliskość zabudowań – zabronione jest strzelanie do zwierzyny.

Nadleśnictwo Gościno w zgłoszonej uwadze zawarło zastrzeżenie, że w załączniku nr 1 do projektu uchwały brak danych w zakresie lesistości poszczególnych obwodów łowieckich, organu wydzierżawiającego oraz danych o gruntach leśnych w rozbiciu na nadleśnictwa. Odnosząc się do uwag Nadleśnictwa Gościno podkreślić należy, że tworząc projekt uchwały w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii oparto się o zapisy ustawy Prawo łowieckie, która w art. 27 ust. 3 pkt 1 do 7 zawiera zamknięty katalog danych, jakie mają być zawarte w projekcie uchwały o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie. Konstrukcja przepisu art. 27 ust. 3 wyklucza zawarcie w projekcie uchwały danych innych niż wymienione w art. 27 ust. 3 pkt 1 do 7.

Nadleśnictwo Karnieszewice we wniesionej uwadze zasygnalizowało brak w projekcie uchwały rozliczenia gruntów leśnych w rozbiciu na lasy państwowe i niepaństwowe. Odnosząc się do tego zastrzeżenia podkreślić należy, że tworząc projekt uchwały w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii oparto się o zapisy ustawy Prawo łowieckie, która w art. 27 ust. 3 pkt 1 do 7 zawiera zamknięty katalog danych, jakie mają być zawarte w projekcie uchwały o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie. Konstrukcja przepisu art. 27 ust. 3 wyklucza zawarcie w projekcie uchwały danych innych niż wymienione w art. 27 ust. 3 pkt 1 do 7.

Nadleśnictwo Świdwin wniosło uwagę do zawartych w załączniku nr 1 do uchwały kategorii obwodów łowieckich wskazując, że brak jest podstaw do zmiany kategorii obwodów łowieckich, z uwagi na fakt iż funkcjonują obecnie umowy dzierżawy tych obwodów zawierane na lata 2017 – 2027 oraz z uwagi na fakt, że nie występują przesłanki opisane w paragrafie 1 ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r. w sprawie zasad kategoryzacji obwodów łowieckich, szczegółowych zasad ustalania czynszu dzierżawnego oraz udziału dzierżawców obwodów łowieckich w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną. Odnosząc się do uwagi Nadleśnictwa Świdwin należy wyjaśnić, że przywoływane w ww. uwadze rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r. w sprawie zasad kategoryzacji obwodów łowieckich, szczegółowych zasad ustalania czynszu dzierżawnego oraz udziału dzierżawców obwodów łowieckich w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną zostało uchylone 1 kwietnia 2018 r. Należy także zauważyć, że jakkolwiek umowy dzierżawy obwodów łowieckich zostały zawarte na dziesięć lat – większość na lata 2017 – 2027 – to istniejące obecnie obwody łowieckie zostaną zniesione 31 marca 2021 r. W ich miejsce zostaną utworzone nowe obwody łowieckie, które zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Prawo łowieckie muszą zostać skategoryzowane w oparciu o zapisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie wskaźników i czynników służących kategoryzacji obwodu łowieckiego.

Nadleśnictwo Bobolice wniosło uwagi do opisów granic obwodów łowieckich nr 64, 65 i 89, sugerując zmiany które – w ocenie Nadleśnictwa Bobolice – przyczyniłyby się do zwiększenia czytelności opisów tych granic. Pokreślić należy, że opisy granic obwodów łowieckich przedłożone w projekcie były przed jego sporządzeniem konsultowane z dzierżawcami i zarządcami obwodów łowieckich i zostały przez nich uznane za czytelne – stosowne uzgodnienia zostały przeprowadzone 14.10.2018 r. dla obwodu łowieckiego nr 64 a 12.10.2018 r. dla obwodów łowieckich nr 65 i 89. Tym niemniej po zapoznaniu się z treścią uwagi Nadleśnictwa Bobolice w opisie granic obwodu łowieckiego nr 65, w drugim wierszu, zastąpiono zapis „do miejscowości Głodowa” zapisem „do szosy Bobolice – Mostowo” natomiast opis granic obwodu łowieckiego nr 89 na odcinku od miejscowości Rylewo do miejscowości Chociwle ujednociono z opisem tego odcinka granicy zawartym w opisie granic obwodu łowieckiego nr 64. Wprowadzone zmiany dotyczą załącznika nr 1 do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa

zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich i nie mają wpływu na powierzchnię obwodów łowieckich ani ich kategorię.

Ponadto Nadleśnictwo Bobolice zwróciło uwagę iż projekt uchwały nie uwzględnia podziału gruntów leśnych na państwowe i niepaństwowe, co utrudni rozliczenia czynszów dzierżawnych. Podkreślić należy, że tworząc projekt uchwały w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii oparto się o zapisy ustawy Prawo łowieckie, która w art. 27 ust. 3 pkt 1 do 7 zawiera zamknięty katalog danych, jakie mają być zawarte w projekcie uchwały o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie. Konstrukcja przepisu art. 27 ust. 3 wyklucza zawarcie w projekcie uchwały danych innych niż wymienione w art. 27 ust. 3 pkt 1 do 7.

Nadleśnictwo Tychowo we wniesionej uwadze wskazało, że opis granic obwodów łowieckich powinien zawierać numery działek ewidencyjnych a granice obwodów łowieckich winny być prowadzone w taki sposób, aby wykluczyć istnienie w granicach obwodów łowieckich niewielkich powierzchni „należących do innych gmin lub nadleśnictw niż dominujące w danym obwodzie”. Tu należy wyjaśnić, że granice obwodów łowieckich co do zasady nie są prowadzone po granicach działek ewidencyjnych. Natomiast opisy granic obwodów łowieckich nie zawierają (i nigdy nie zawierały) numerów działek ewidencyjnych z uwagi na fakt, że granice działek ewidencyjnych nie są oznaczone w terenie. Odnosząc się natomiast do sugestii poprowadzenia granic obwodów łowieckich w taki sposób, by wykluczyć z nich niewielkie powierzchnie w granicach gmin i nadleśnictw innych niż dominujące w danym obwodzie łowieckim należy wyjaśnić, że rozliczenie powierzchni obwodów łowieckich było czynnością wtórną, przeprowadzoną po opracowaniu granic obwodów łowieckich, które to granice zostały wyrysowane po przeprowadzeniu szerokich konsultacji z dzierżawcami i zarządcami obwodów łowieckich. Proponowany kształt granic poszczególnych obwodów łowieckich w granicach województwa zachodniopomorskiego jest konsekwencją tych uzgodnień.

Nadleśnictwo Drawsko wniosło uwagę prosząc o zmianę granic obwodów łowieckich nr 181 i 212 oraz 183 i 214. Propozycje zmian granic obwodów łowieckich nr 181 i 212 oraz 183 i 214 zostały przez Nadleśnictwo Drawsko wniesione i nie zostały uwzględnione na etapie konsultowania przebiegu granic obwodów łowieckich na terenie województwa, z uwagi na brak porozumienia między Nadleśnictwem Drawsko czyli zarządcą obwodów łowieckich nr 181 i 183 a dzierżawcami obwodów łowieckich nr 212 i 214. Ponowny wniosek w tej sprawie nie może zostać uwzględniony m.in. dlatego, że Zespół opiniodawczo – doradczy ds. podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie rekomendował, by wnioski w sprawie zmian granic obwodów łowieckich datowane po 26 lipca 2019 r. nie były rozpatrywane (z uwagi na zagrożenie niedotrzymania ustawowego terminu na przeprowadzenie podziału województwa na obwody łowieckie).

Ponadto Nadleśnictwo Drawsko postulowało rozszerzenie treści projektu uchwały o nazwy organów wydzierżawiających obwody łowieckie oraz rozliczenie powierzchni leśnej na lasy państwowe i niepaństwowe. Podkreślić należy, że tworząc projekt uchwały w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii oparto się o zapisy ustawy Prawo łowieckie, która w art. 27 ust. 3 pkt 1 do 7 zawiera zamknięty katalog danych, jakie mają być zawarte w projekcie uchwały o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie. Konstrukcja przepisu art. 27 ust. 3 wyklucza zawarcie w projekcie uchwały danych innych niż wymienione w art. 27 ust. 3 pkt 1 do 7.

Nadleśnictwo Złocieniec w treści uwagi zawarło stwierdzenie, że po zapoznaniu się z projektem uchwały nie wnosi uwag.

Nadleśnictwo Świerczyna wniosło uwagę do opisu granic obwodu łowieckiego nr 175, sugerując zmianę która – w ocenie Nadleśnictwa Świerczyna – przyczyniłaby się do zwiększenia czytelności opisu granic tego obwodu. Pokreślić należy, że opisy granic obwodów łowieckich przedłożone w projekcie były przed jego sporządzeniem konsultowane z dzierżawcami i zarządcami obwodów

łowieckich i zostały przez nich uznane za czytelne. Tym niemniej po zapoznaniu się z treścią uwagi Nadleśnictwa Świerczyna w opisie granic obwodu łowieckiego nr 175, w siódmym wierszu, słowo „Sośniczka” zastąpiono słowem „Studniczka”. Wprowadzona zmiana dotyczy załącznika nr 1 do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich i nie ma wpływu na powierzchnię obwodu łowieckiego nr 175 ani jego kategorię.

Ponadto Nadleśnictwo Świerczyna wniosło zastrzeżenia dotyczące różnicy w powierzchni leśnej w poszczególnych obwodach łowieckich oraz zmian kategorii obwodów łowieckich. Tu wyjaśnić należy, iż powierzchnie leśne poszczególnych obwodów łowieckich zostały wyliczone na podstawie danych wektorowych przekazanych z Regionalnych Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, Szczecinku i Pile. Jednocześnie, z uwagi na termin przekazania tych danych (rok 2018) mogą być one różne od stanu faktycznego na dzień, w którym projekt uchwały został przedłożony do zaopiniowania. Natomiast odnosząc się do wątpliwości na temat kategorii obwodów łowieckich i zmian tych kategorii w porównaniu z kategoriami obowiązującymi w momencie wnoszenia opinii podkreślić należy, że kategorie obwodów łowieckich określane były na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie wskaźników i czynników służących kategoryzacji obwodu łowieckiego, które w sposób istotny zmieniło sposób wyliczania punktacji obwodów łowieckich w porównaniu z zapisami uchylonego 1 kwietnia 2018 r. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r. w sprawie zasad kategoryzacji obwodów łowieckich, szczegółowych zasad ustalania czynszu dzierżawnego oraz udziału dzierżawców obwodów łowieckich w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną, na podstawie którego do 2018 r. określano kategorie obwodów łowieckich.

## **2. Opinia wniesiona przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie.**

**Pismo z dnia 25.08.2020 r.**

**Dotyczy wszystkich obwodów łowieckich objętych projektem uchwały.**

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie pismem z dnia 25 sierpnia 2020 r., znak: ZO.7302.3.2020, pozytywnie zaopiniował projekt uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 8 pkt 1a ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683) Marszałek Województwa występuje o opinię nt. projektu uchwały sejmiku w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii m.in. do właściwego dyrektora regionalnej dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Artykuł 27 ust. 13 przywoływanej ustawy stanowi natomiast, że niewydanie opinii o której mowa w art. 27 ust. 8 pkt 1a w terminie 14 dni od dnia otrzymania projektu uchwały oznacza jej akceptację. Projekt uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii został przesłany do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie pismem z dnia 22 lipca 2020 r. i doręczony w dniu 28 lipca 2020 r. (kopia pisma przekazującego oraz potwierdzenia doręczenia w załączniku nr 2 do niniejszego zestawienia). Tym samym opinia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie z dnia 25 sierpnia 2020 r. nie mogła być uwzględniona pod względem formalnym z uwagi na terminy ustawowe.

## **3. Uwaga wniesiona przez: A. M. (osobę fizyczną).**

**Pismo z dnia 26.10.2020 r.**

**Dotyczy obwodu łowieckiego nr 54.**

Pani A. M., korzystając z przepisu art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683) umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 26 października 2020 r. wniosła uwagę do ww. projektu uchwały, wskazując że nie wyraża zgody na włączenie należącej do niej nieruchomości – działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – do obwodu łowieckiego i żąda jej wyłączenia z obwodu łowieckiego nr 54 z uwagi na „niszczenie i zanieczyszczanie upraw ekologicznych przez myśliwych”.

W treści uwagi nie wskazano wprost numeru działki lub działek należących do Pani A. M. Do uwagi załączona została kopia aktu notarialnego (...), poświadczającego że Pani A. M. kupiła działkę nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) w dniu 19 maja 2015 r. Do uwagi nie załączono dokumentów potwierdzających, że wnosząca uwagę jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym ww. nieruchomości w chwili wnoszenia uwagi do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. Ponadto, zawarty w załączonym do uwagi akcie notarialnym numer księgi wieczystej nie dotyczy działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), a co za tym idzie na podstawie złożonych dokumentów nie jest możliwe zweryfikowanie stanu prawnego/potwierdzenia własności tej działki w momencie wniesienia uwagi.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Na podstawie dokumentów załączonych do uwagi nie można rozstrzygnąć czy Pani A. M. jest uprawniona do wniesienia uwagi do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W konsekwencji ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

Należy jednakże wskazać, że bez względu na brak możliwości uwzględnienia uwagi ze względów formalnych, działka nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie ma cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. W treści uwagi nie wskazano także aby dla tej nieruchomości zachodziły okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego. Tym samym działka nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie mogłaby zostać wyłączona z obwodu łowieckiego nawet w przypadku braku przeszkód formalnych, wynikających z faktu, iż wnoszącą uwagę nie wykazała, że jest do wniesienia uwagi uprawniona.

#### **4. Uwaga wniesiona przez: A. G. (osobę fizyczną).**

**Pismo z dnia 26.10.2020 r.**

**Dotyczy obwodu łowieckiego nr 54.**

Pan A. G., korzystając z przepisu art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683) umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 26 października 2020 r. wniosł uwagę do ww. projektu uchwały, wskazując że nie wyraża zgody na włączenie należącej do niego nieruchomości – działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – do obwodu łowieckiego i żąda jej

wyłączenia z obwodu łowieckiego nr 54 z uwagi na „niszczenie upraw ekologicznych przez myśliwych”.

Do uwagi załączona została kopia aktu notarialnego (...), poświadczającego, że Pan A. G. kupił działkę nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) w dniu 28 listopada 2014 r. Do uwagi nie załączono dokumentów potwierdzających, że wnoszący uwagę jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym ww. nieruchomości w chwili wnoszenia uwagi do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. Ponadto, zawarty w załączonym do uwagi akcie notarialnym numer księgi wieczystej nie dotyczy działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), a co za tym idzie na podstawie złożonych dokumentów nie jest możliwe zweryfikowanie stanu prawnego/potwierdzenia własności tej działki w momencie wniesienia uwagi.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Na podstawie dokumentów załączonych do uwagi nie można rozstrzygnąć czy Pan A. G. jest uprawniony do wniesienia uwagi do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W konsekwencji ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

Należy jednakże wskazać, że bez względu na brak możliwości uwzględnienia uwagi ze względów formalnych, działka nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie ma cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. W treści uwagi nie wskazano także aby dla tej nieruchomości zachodziły okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego. Tym samym działka nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie mogłaby zostać wyłączona z obwodu łowieckiego nawet w przypadku braku przeszkód formalnych, wynikających z faktu, iż wnoszący uwagę nie wykazał, że jest do wniesienia uwagi uprawniony.

#### **5. Uwaga wniesiona przez: K. Ł. (osobę fizyczną).**

**Pismo z dnia 27.10.2020 r.**

**Dotyczy obwodów łowieckich nr 123 i 124.**

Pan K. Ł., korzystając z przepisu art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 27 października 2020 r. wniósł uwagę do ww. projektu uchwały, wnosząc jednocześnie o wyłączenie należących do niego nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) i działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodów łowieckich nr 123 i 124.

W treści uwagi wskazano numery ksiąg wieczystych, z których treści wynika, że Pan K. Ł. jest właścicielem działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) i działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...).

W uzasadnieniu wniosku wnoszący uwagę wskazał, że włączenie należących do niego nieruchomości do obwodów łowieckich nr 123 i 124 narusza przysługujące mu konstytucyjne prawa, w tym prawo do korzystania z własności, prawo do posiadania własnych przekonań, prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniem, prawo do ochrony życia. Ponadto

wnoszący uwagę stwierdził, że dzierżawca obwodów łowieckich nr 123 i 124, Koło Łowieckie „Ostoja”, nieprawidłowo prowadzi gospodarkę łowiecką i nie przestrzega przepisów prawa oraz poinformował, że podtrzymuje wyrok (...), znoszący uchwałę nr XXVI/362/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie w części dotyczącej nieruchomości Pana K. Ł. W uzasadnieniu uwagi podniesiono także, że zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy z dnia 13 października 1995 r. zapis [Art. 27 ust. 12. Ustawy Prawo łowieckie - Przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególnie właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo – w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim – spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.] nie jest w ocenie wnoszącego uwagę katalogiem wyłącznym, a przesłanki tam określone stanowią jedynie wytyczne dla marszałka województwa nakreślające okoliczności, które powinny być szczególnie wzięte pod uwagę, nie zaś jedyne podstawy, w oparciu o które marszałek mógłby uwzględnić uwagi wniesione przez właściciela nieruchomości.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. W związku z zawartym w treści uzasadnienia do uwagi stwierdzeniem, że treść art. 27 ust. 12 nie jest katalogiem wyłącznym Wydział Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zwrócił się do Biura Radców Prawnych z prośbą o przedstawienie opinii prawnej na temat sposobu stosowania zapisu art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie przy rozpatrywaniu uwag wnoszonych przez właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W opinii prawnej z dnia 30 grudnia 2019 r. Biuro Radców Prawnych wskazało, że przepis art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany wraz z pozostałymi przepisami ustawy Prawo łowieckie – w szczególności art. 26 i art. 27 ust. 1 tej ustawy. Wskazano także, że przepis zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany ściśle – tylko w sytuacji, gdy stwierdzone zostaną okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego, muszą być one uwzględnione przy rozpatrywaniu uwag (kopia opinii z dnia 30 grudnia 2019 r. stanowi załącznik nr 3 do niniejszego zestawienia).
2. Odnosząc się do stwierdzenia, iż objęcie nieruchomości obwodem łowieckim narusza określone w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do korzystania z własności podkreślić należy, że zasady stanowienia obwodów łowieckich określa akt prawny w randze ustawy – ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r., poz. 1683), a w rozdziale II art. 31 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, iż „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.” Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo łowieckie łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego (art. 1 przywoływanej ustawy), a zatem – nawet w przypadku kiedy objęcie nieruchomości do obwodu łowieckiego zostałoby uznane za ograniczenie prawa własności w rozumieniu art. 64 Konstytucji RP, to spełnione są przesłanki zawarte w art. 31 ust 3 Konstytucji RP pozwalające na takie ograniczenie. Co również warte podkreślenia każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego

obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawienia danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawienia danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączanego z wydzierżawienia. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwiającym będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniiele, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.

3. Zawarty w art. 38 Konstytucji RP zapis mówi, że: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia”. Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
4. Zawarty w art. 48 ust. 1 Konstytucji RP mówi, że: „Rodzice mają prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami. Wychowanie to powinno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność sumienia i wyznania oraz jego przekonania.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
5. Zawarty w art. 53 ust. 1 zapis mówi, że: „Każdemu zapewnia się wolność sumienia i religii.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
6. Uwagi co do sposobu prowadzenia gospodarki łowieckiej przez dotychczasowego dzierżawcę obwodów łowieckich nr 123 i 124 nie mają znaczenia w sprawie, ponieważ uchwała Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii powoła obwody łowieckie, które będą nowymi tworamiprawnymi, przy czym obecny dzierżawca obwodów łowieckich nr 123 i 124 formalnie nie będzie miał pierwszeństwa przy dzierżawie nowoutworzonych obwodów łowieckich nr 123 i 124. Podkreślić przy tym należy, że każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
7. Wyrok (...) dotyczy uchwały nr XXVII/362/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie, podjętej na podstawie nieistniejącego przepisu art. 27 ust. 1 ustawy Prawo łowieckie (Dz.U. z 2005 r. Nr 175 poz. 1462 ze zm.), natomiast projekt uchwały którego dotyczy uwaga został przygotowany w oparciu o przepis art. 27 ust. 1

i 2 ustawy Prawo łowieckie (Dz.U z 2020 r. poz. 1683), tym samym przywoływany wyrok nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

8. Działki nr (...) oraz część działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) i działka nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie mają cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie (cechy takie ma jedynie część działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...)), nie zachodzą też w ich przypadku przesłanki opisane w art. 27 ust. 12 przywoływanej ustawy.
9. Należy podkreślić, że niezależnie od wniesionej uwagi część działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – jako powierzchnia mająca cechy wskazane w art. 26 ustawy Prawo łowieckie – została uwzględniona w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii jako powierzchnia niewchodząca w skład obwodu łowieckiego (w skład obwodu łowieckiego nie wejdzie część działki na których znajdują się zabudowania, zlokalizowane na podstawie ortofotomapy).

Z uwagi na powyższe wniesiona przez Pana K. Ł. pismem z dnia 27 października 2020 r. uwaga do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) i działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) z obwodów łowieckich nr 123 i 124, nie została uwzględniona.

#### **6. Uwaga wniesiona przez: Klub Przyrodników.**

**Pismo z dnia 27.10.2020 r.**

**Dotyczy obwodu łowieckiego nr 262.**

Klub Przyrodników, korzystając z przepisu art. 27 ust 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 27 października 2020 r. wniósł uwagę do ww. projektu uchwały, wskazując że nie wyraża zgody na włączenie należących do Klubu Przyrodników nieruchomości – działek nr 57/2, 72/5, 175/3 i 434 w obrębie ewidencyjnym Krajnik Dolny – do obwodu łowieckiego i wnosi o ich wyłączenie z obwodu łowieckiego.

Do uwagi nie zostały załączone żadne dokumenty, które potwierdzałyby że Klub Przyrodników jest obecnie właścicielem lub użytkownikiem wieczystym działek nr 57/2, 72/5, 175/3 i 434 w obrębie ewidencyjnym Krajnik Dolny, a co za tym idzie na podstawie złożonych dokumentów nie jest możliwe zweryfikowanie stanu prawnego/potwierdzenia własności tych działek w momencie wniesienia uwagi.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Do uwagi nie załączono żadnych dokumentów a w jej treści nie wskazano numerów ksiąg wieczystych nieruchomości wymienionych w uwadze, nie można zatem rozstrzygnąć czy Klub Przyrodników jest podmiotem uprawnionym do wniesienia uwagi do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego

na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W konsekwencji ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

Należy jednakże wskazać, że bez względu na brak możliwości uwzględnienia uwagi ze względów formalnych, działki nr 57/2, 72/5, 175/3 i 434 w obrębie ewidencyjnym Krajnik Dolny nie mają cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. W treści uwagi nie wskazano także aby dla tych nieruchomości zachodziły okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego. Tym samym działki nr 57/2, 72/5, 175/3 i 434 w obrębie ewidencyjnym Krajnik Dolny nie mogłyby zostać wyłączone z obwodu łowieckiego nawet w przypadku braku przeszkód formalnych, wynikających z faktu, iż podmiot wnoszący uwagę nie wykazał, że jest do wniesienia uwagi uprawniony.

#### **7. Uwaga wniesiona przez: P. K. (osobę fizyczną) i M. K. (osobę fizyczną)**

**Pismo z dnia 1.11.2020 r.**

**Dotyczy obwodów łowieckich nr 22, 23, 38 i 296.**

Pani M. K. i Pan P. K., korzystając z przepisu art. 27 ust 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 1 listopada 2020 r. wnieśli uwagę do ww. projektu uchwały, wskazując że nie wyrażają zgody na włączenie należących do nich nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) i nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – do obwodu łowieckiego i wnoszą o ich wyłączenie z obwodu łowieckiego.

Do uwagi nie zostały załączone żadne dokumenty, które potwierdzałyby że Pani M. K. i Pan P. K. są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) i nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), a co za tym idzie na podstawie złożonych dokumentów nie jest możliwe zweryfikowanie stanu prawnego/potwierdzenia własności tych działek w momencie wniesienia uwagi.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy Prawo łowieckie uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Ze względu na fakt, iż do uwagi nie załączono żadnych dokumentów a w jej treści nie wskazano numerów ksiąg wieczystych nieruchomości wymienionych w uwadze, nie można rozstrzygnąć czy Pani M. K. i Pan P. K. są uprawnieni do wniesienia uwagi do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W konsekwencji ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

Należy jednakże wskazać, że bez względu na brak możliwości uwzględnienia uwagi ze względów formalnych, działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) i nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie mają cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. W treści uwagi nie wskazano także aby dla tych nieruchomości zachodziły okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego. Tym samym działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) i nr (...) w obrębie

ewidencyjnym (...) nie mogłyby zostać wyłączone z obwodu łowieckiego nawet w przypadku braku przeszkód formalnych, wynikających z faktu, iż wnoszący uwagę nie wykazali, że są do wniesienia uwagi uprawnieni.

**8. Uwaga wniesiona przez: B.H (osobę fizyczną).**

**Pismo z dnia 25.10.2020 r.**

**Dotyczy obwodu łowieckiego nr 7.**

Pani B. H., korzystając z przepisu art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 25 października 2020 r. wniosła uwagę do ww. projektu uchwały, wnioskując jednocześnie o wyłączenie należących do niej nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego.

W treści uwagi wskazano numery ksiąg wieczystych, z których treści wynika, że Pani B. H. jest właścicielem działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...).

W uzasadnieniu wniosku wnosząca uwagę wskazała, że włączenie należących do niej nieruchomości do obwodu łowieckiego narusza przysługujące jej konstytucyjne prawa, w tym prawo do korzystania z własności, prawo do posiadania własnych przekonań, prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami, prawo do ochrony życia. W uzasadnieniu uwagi podniesiono także, że zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy z dnia 13 października 1995 r. zapis [*Art. 27 ust. 12. Ustawy Prawo łowieckie - Przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo – w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim – spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.*] nie jest w ocenie wnoszącej uwagę katalogiem wyłącznym, a przesłanki tam określone stanowią jedynie wytyczne dla marszałka województwa nakreślające okoliczności, które powinny być szczególnie wzięte pod uwagę, nie zaś jedyne podstawy, w oparciu o które marszałek mógłby uwzględnić uwagi wniesione przez właściciela nieruchomości.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. W związku z zawartym w treści uzasadnienia do uwagi stwierdzeniem, że treść art. 27 ust. 12 nie jest katalogiem wyłącznym Wydział Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zwrócił się do Biura Radców Prawnych z prośbą o przedstawienie opinii prawnej na temat sposobu stosowania zapisu art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie przy rozpatrywaniu uwag wnoszonych przez właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W opinii prawnej z dnia 30 grudnia 2019 r. Biuro Radców Prawnych wskazało, że przepis art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany wraz z pozostałymi przepisami ustawy Prawo łowieckie – w szczególności art. 26 i art. 27 ust. 1 tej ustawy. Wskazano także, że przepis zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany ściśle – tylko w sytuacji, gdy stwierdzone zostaną okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego, muszą być one uwzględnione przy rozpatrywaniu uwag (kopia opinii z dnia 30 grudnia 2019 r. stanowi załącznik nr 3 do niniejszego zestawienia).

2. Odnosząc się do stwierdzenia, iż objęcie nieruchomości obwodem łowieckim narusza określone w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do korzystania z własności podkreślić należy, że zasady stanowienia obwodów łowieckich określa akt prawny w randze ustawy – ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r., poz. 1683), a w rozdziale II art. 31 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, iż „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.” Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo łowieckie łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego (art. 1 przywoływanej ustawy), a zatem – nawet w przypadku kiedy objęcie nieruchomości do obwodu łowieckiego zostałyby uznane za ograniczenie prawa własności w rozumieniu art. 64 Konstytucji RP, to spełnione są przesłanki zawarte w art. 31 ust 3 Konstytucji RP pozwalające na takie ograniczenie. Co również warto pokreślić każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączanego z wydzierżawienia. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwiającym będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniela, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.
3. Zawarty w art. 53 ust. 1 zapis mówi, że: „Każdemu zapewnia się wolność sumienia i religii.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
4. Zawarty w art. 48 ust. 1 Konstytucji RP mówi, że: „Rodzice mają prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniem. Wychowanie to powinno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność jego sumienia i wyznania oraz jego przekonania.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
5. Zawarty w art. 38 Konstytucji RP zapis mówi, że: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia”. Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia

nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.

6. Działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie mają cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie, nie zachodzą też w ich przypadku przesłanki opisane w art. 27 ust. 12 przywoływanej ustawy.

Z uwagi na powyższe wniesiona przez Panią B. H. pismem z dnia 25 października 2020 r. uwaga do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) z obwodu łowieckiego, nie została uwzględniona.

#### **9. Uwaga wniesiona przez: Alfa Energia Sp. z o.o.**

**Pismo z dnia 28.10.2020 r.**

**Dotyczy obwodu łowieckiego nr 156.**

Alfa Energia sp. z o.o., korzystając z przepisu art. 27 ust 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 28 października 2020 r. wniosła uwagę do ww. projektu uchwały, wnioskując o wyłączenie nieruchomości Spółki – działek nr 420, 421, 423/1, 423/2, 440/1 i 440/2 w obrębie ewidencyjnym Dobropole – z obwodu łowieckiego.

Do uwagi załączono treść księgi wieczystej oraz wypisu z rejestru gruntów, z których wynika, że Alfa Energia sp. z o.o. jest właścicielem działek nr 420, 421, 423/1, 423/2, 440/1 i 440/2 w obrębie ewidencyjnym Dobropole.

W uzasadnieniu wniosku Alfa Energia Sp. z o.o. wskazano, iż na nieruchomościach Spółki prowadzona jest działalność rolnicza – uprawy ekologiczne warzyw i ziół. Od 2021 r. planowana jest także uprawa konopi włóknistych. W uzasadnieniu podano także informację, że Spółka wydzierżawiła część gruntów, na których w przyszłości planowana jest budowa farmy fotowoltaicznej.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

Działki nr 420, 421, 423/1, 423/2, 440/1 i 440/2 w obrębie ewidencyjnym Dobropole nie mają cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Nie zachodzą też w ich przypadku przesłanki opisane w art. 27 ust. 12 przywoływanej ustawy – zgodnie z informacjami zawartymi w uwadze na działkach prowadzona jest typowa działalność rolnicza, zaś budowa farmy fotowoltaicznej pozostaje na etapie zamierzeń i nie weszła jeszcze w fazę realizacji.

Z uwagi na powyższe wniesiona przez Alfa Energia Sp. z o.o. pismem z dnia 28 października 2020 r. uwaga do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie działek nr 420, 421, 423/1, 423/2, 440/1 i 440/2 w obrębie ewidencyjnym Dobropole z obwodu łowieckiego, nie została uwzględniona.

**10. Uwaga wniesiona przez: J. R. (osobę fizyczną).**

**Pismo z dnia 29.10.2020 r.**

**Dotyczy obwodu łowieckiego nr 89.**

Pan J. R., korzystając z przepisu art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 29 października 2020 r. wniósł uwagę do ww. projektu uchwały, wnosząc jednocześnie o wyłączenie należących do niego nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego nr 89.

W treści uwagi wskazano numery ksiąg wieczystych, z których wynika, że Pan J. R. jest właścicielem działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...).

W uzasadnieniu wniosku wnoszący uwagę wskazał, że włączenie należących do niego nieruchomości do obwodu łowieckiego narusza jego prawo własności, uniemożliwia korzystanie z nieruchomości zgodnie z jego wolą i przeznaczeniem tych nieruchomości a także czyni korzystanie z nieruchomości niebezpiecznymi dla użytkowników. W uzasadnieniu uwagi podniesiono także, że zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy z dnia 13 października 1995 r. zapis [Art. 27 ust. 12. Ustawy Prawo łowieckie - Przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo – w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim – spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.] nie jest w ocenie wnoszącego uwagę katalogiem wyłącznym, a przesłanki tam określone stanowią jedynie wytyczne dla marszałka województwa nakreślające okoliczności, które powinny być szczególnie wzięte pod uwagę, nie zaś jedyne podstawy, w oparciu o które marszałek mógłby uwzględnić uwagi wniesione przez właściciela nieruchomości.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. W związku z zawartym w treści uzasadnienia do uwagi stwierdzeniem, że treść art. 27 ust. 12 nie jest katalogiem wyłącznym Wydział Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zwrócił się do Biura Radców Prawnych z prośbą o przedstawienie opinii prawnej na temat sposobu stosowania zapisu art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie przy rozpatrywaniu uwag wnoszonych przez właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W opinii prawnej z dnia 30 grudnia 2019 r. Biuro Radców Prawnych wskazało, że przepis art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany wraz z pozostałymi przepisami ustawy Prawo łowieckie – w szczególności art. 26 i art. 27 ust. 1 tej ustawy. Wskazano także, że przepis zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany ściśle – tylko w sytuacji, gdy stwierdzone zostaną okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego, muszą być one uwzględnione przy rozpatrywaniu uwag (kopia opinii z dnia 30 grudnia 2019 r. stanowi załącznik nr 3 do niniejszego zestawienia).
2. Podkreślić należy, że wnoszący uwagę nie wskazał ani szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na nich działalności, które istotnie utrudniałyby prowadzenie na nich gospodarki łowieckiej ani nie wskazał okoliczności, które – po objęciu nieruchomości obwodem łowieckim – spowodowałyby konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. Zgodnie z informacjami zawartymi w uwadze na obszarze ww. nieruchomości znajdują się

dom rekreacyjny (na działce nr (...)) oraz teren pod budowę domu jednorodzinnego na terenie siedliska po wyburzonym domu jednorodzinnym (na działce nr (...)), a na terenie nieruchomości przebywają obecnie wędkarze i grzybiarze. W treści uwagi zawarto także informację, że w przyszłości teren ten w przyszłości zostanie ogrodzony. Ponadto w uwadze wskazano, że „możliwość prowadzenia polowań na nieruchomości (...) uniemożliwia swobodny wypoczynek na nieruchomości, ponieważ osoby z niej korzystające muszą znosić hałas wystrzałów, jeżdżących samochodów, czy też szczekających psów goniących zwierzyne. Zważywszy, że polowania często odbywają się także w nocy lub nad ranem zakłócają wypoczynek nocny i sen użytkowników nieruchomości, co w sposób jednoznaczny wskazuje, że korzystanie z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem staje się co najmniej bardzo utrudnione.” Innymi słowy z treści uwagi nie wynika, aby działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) miały cechy określone w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego.

3. Odnosząc się do stwierdzenia, iż objęcie nieruchomości obwodem łowieckim narusza określone w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do korzystania z własności podkreślić należy, że zasady stanowienia obwodów łowieckich określa akt prawny w randze ustawy – ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r., poz. 1683), a w rozdziale II art. 31 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, iż „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.” Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo łowieckie łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego (art. 1 przywołanej ustawy), a zatem – nawet w przypadku kiedy objęcie nieruchomości do obwodu łowieckiego zostałoby uznane za ograniczenie prawa własności w rozumieniu art. 64 Konstytucji RP, to spełnione są przesłanki zawarte w art. 31 ust 3 Konstytucji RP pozwalające na takie ograniczenie. Co również warte podkreślenia każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączanego z wydzierżawiania. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwia będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniiele, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.
4. Zawarty w art. 38 Konstytucji RP zapis mówi, że: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia”. Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może

- złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
5. Zawarty w art. 48 ust. 1 Konstytucji RP mówi, że: „Rodzice mają prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniem. Wychowanie to powinno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność jego sumienia i wyznania oraz jego przekonania.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
  6. Działki nr (...) oraz części działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie mają cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie (cechy takie mają jedynie części działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...)), nie zachodzą też w ich przypadku przesłanki opisane w art. 27 ust. 12 przywoływanej ustawy.
  7. Należy podkreślić, że niezależnie od wniesionej uwagi części działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – jako powierzchnie mające cechy wskazane w art. 26 ustawy Prawo łowieckie – zostały uwzględnione w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii jako powierzchnie niewchodzące w skład obwodu łowieckiego nr 89 (w skład obwodu łowieckiego nie wejdą części działek na których znajdują się zabudowania, zlokalizowane na podstawie ortofotomapy).

Z uwagi na powyższe wniesiona przez Pana J. R. pismem z dnia 29 października 2020 r. uwaga do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) z obwodu łowieckiego, nie została uwzględniona.

#### **11. Uwaga wniesiona przez: A. J. (osobę fizyczną).**

**Pismo z dnia 30.10.2020 r.**

**Dotyczy obwodu łowieckiego nr 145.**

Pani A. J., korzystając z przepisu art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 30 października 2020 r. wniosła uwagę do ww. projektu uchwały, wnosząc jednocześnie o wyłączenie należących do niej nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego.

Do uwagi załączono treść księgi wieczystej, z której wynika, że Pani A. J. jest właścicielem działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...).

W uzasadnieniu wniosku wnosząca uwagę wskazała, że włączenie należących do niej nieruchomości do obwodu łowieckiego narusza przysługujące jej konstytucyjne prawa, w tym prawo do korzystania z własności, prawo do posiadania własnych przekonań, prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniem, prawo do ochrony życia. Wnosząca uwagę wskazała także, że na ww. nieruchomościach prowadzone jest gospodarstwo ekologiczne, a objęcie należących do niej nieruchomości obwodem łowieckim „stwarza ryzyko wyrządzenia znacznych szkód przez zwierzynę łowną” a także ryzyko przenikania ołowiu z amunicji myśliwskiej

do gleby. W uzasadnieniu uwagi podniesiono także, że zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy z dnia 13 października 1995 r. zapis [Art. 27 ust. 12. Ustawy Prawo łowieckie - Przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo – w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim – spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.] nie jest w ocenie wnoszącej uwagę katalogiem wyłącznym, a przesłanki tam określone stanowią jedynie wytyczne dla marszałka województwa nakreślające okoliczności, które powinny być szczególnie wzięte pod uwagę, nie zaś jedyne podstawy, w oparciu o które marszałek mógłby uwzględnić uwagi wniesione przez właściciela nieruchomości.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. W związku z zawartym w treści uzasadnienia do uwagi stwierdzeniem, że treść art. 27 ust. 12 nie jest katalogiem wyłącznym Wydział Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zwrócił się do Biura Radców Prawnych z prośbą o przedstawienie opinii prawnej na temat sposobu stosowania zapisu art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie przy rozpatrywaniu uwag wnoszonych przez właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W opinii prawnej z dnia 30 grudnia 2019 r. Biuro Radców Prawnych wskazało, że przepis art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany wraz z pozostałymi przepisami ustawy Prawo łowieckie – w szczególności art. 26 i art. 27 ust. 1 tej ustawy. Wskazano także, że przepis zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany ściśle – tylko w sytuacji, gdy stwierdzone zostaną okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego, muszą być one uwzględnione przy rozpatrywaniu uwag (kopia opinii z dnia 30 grudnia 2019 r. stanowi załącznik nr 3 do niniejszego zestawienia).
2. Odnosząc się do stwierdzenia, iż objęcie nieruchomości obwodem łowieckim narusza określone w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do korzystania z własności podkreślić należy, że zasady stanowienia obwodów łowieckich określa akt prawny w randze ustawy – ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r., poz. 1683), a w rozdziale II art. 31 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, iż „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.” Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo łowieckie łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego (art. 1 przywoływanej ustawy), a zatem – nawet w przypadku kiedy objęcie nieruchomości do obwodu łowieckiego zostałoby uznane za ograniczenie prawa własności w rozumieniu art. 64 Konstytucji RP, to spełnione są przesłanki zawarte w art. 31 ust 3 Konstytucji RP pozwalające na takie ograniczenie. Co również warte podkreślenia każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska –

w przypadku obwodu łowieckiego wyłączonego z wydzierżawienia. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwiającym będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniiele, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.

3. Zawarty w art. 53 ust. 1 zapis mówi, że: „Każdemu zapewnia się wolność sumienia i religii.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
4. Zawarty w art. 48 ust. 1 Konstytucji RP mówi, że: „Rodzice mają prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniem. Wychowanie to powinno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność jego sumienia i wyznania oraz jego przekonania.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
5. Zawarty w art. 38 Konstytucji RP zapis mówi, że: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia”. Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
6. Działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie mają cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Nie zachodzą też w ich przypadku przesłanki opisane w art. 27 ust. 12 przywoływanej ustawy. Wskazane przez wnoszącą uwagę ryzyko wyrządzenia znacznych szkód przez zwierzynę łowną w uprawach i płodach rolnych nie jest następstwem objęcia nieruchomości obwodem łowieckim, a konsekwencją bytowania zwierzyny na danym terenie. Co więcej brak prowadzenia gospodarki łowieckiej na danym obszarze, a tym brak odstrzału zwierzyny, może prowadzić do zjawiska kumulowania się tzw. szkód łowieckich na obszarach, na których nie prowadzi się odstrzału zwierzyny. Odnosząc się natomiast do obaw wnoszącej uwagę o przenikanie do gleby ołowiu z amunicji myśliwskiej podkreślić należy, że w 2022 r. na terenie całej Unii Europejskiej wejdzie w życie zakaz korzystania z ołowiu w amunicji myśliwskiej, co oznacza, że minimalne (biorąc pod uwagę ilość ołowiu wprowadzanego do środowiska z amunicji myśliwskiej w przeliczeniu na 1 ha) ryzyko przenikania ołowiu do gleby na obszarach upraw ekologicznych zostanie w krótkim czasie całkowicie wyeliminowane. A zatem argument o zagrożeniu dla prawidłowego prowadzenia gospodarstwa ekologicznego poprzez wprowadzanie do środowiska ołowiu z amunicji myśliwskiej straci jakiegokolwiek podstawy faktyczne.

Z uwagi na powyższe wniesiona przez Panią A. J. pismem z dnia 30 października 2020 r. uwaga do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) z obwodu łowieckiego, nie została uwzględniona.

**12. Uwaga wniesiona przez: A. C - K. (osobę fizyczną).**

**Pismo z dnia 2.11.2020 r.**

**Dotyczy obwodu łowieckiego nr 68.**

Pani A. C. – K., korzystając z przepisu art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 2 listopada 2020 r. wniosła uwagę do ww. projektu uchwały, wnosząc jednocześnie o wyłączenie należącej do niej nieruchomości – działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego.

W treści uwagi wskazano numer księgi wieczystej, z której treści wynika że Pani A. C. – K. jest właścicielem działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...).

W uzasadnieniu wniosku wnosząca uwagę wskazała, że włączenie należącej do niej nieruchomości do obwodu łowieckiego narusza przysługujące jej konstytucyjne prawa, w tym prawo do korzystania z własności oraz prawo do ochrony życia – z uwagi na obawę o zdrowie i życie podczas przebywania wnoszącej uwagę oraz jej rodziny na ww. nieruchomości. Wnosząca uwagę wskazała także, że ewentualne skorzystanie przez nią z prawa zapisanego w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, umożliwiającego będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa pozbawi ją prawa do odszkodowań za szkody wyrządzone w uprawach i płodach rolnych przez łosie, dziki, jelenie, daniela i sarny.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. Zajmując stanowisko wobec stwierdzenia, iż objęcie nieruchomości obwodem łowieckim narusza określone w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do korzystania z własności podkreślić należy, że zasady stanowienia obwodów łowieckich określa akt prawny w randze ustawy – ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r., poz. 1683), a w rozdziale II art. 31 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, iż „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.” Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo łowieckie łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego (art. 1 przywoływanej ustawy), a zatem – nawet w przypadku kiedy objęcie nieruchomości do obwodu łowieckiego zostałoby uznane za ograniczenie prawa własności w rozumieniu art. 64 Konstytucji RP, to spełnione są przesłanki zawarte w art. 31 ust 3 Konstytucji RP pozwalające na takie ograniczenie. Co również warte podkreślenia każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest

w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączanego z wydzierżawienia. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwia będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniele, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.

2. Zawarty w art. 38 Konstytucji RP zapis mówi, że: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia”. Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
3. Podniesiony przez wnoszącą uwagę argument, iż skorzystanie przez nią z prawa zapisanego w art. 27b ustawy Prawo łowieckie i doprowadzenie do ustanowienia zakazu wykonywania polowania na działce nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) pozbawi ją prawa do odszkodowań za szkody wyrządzone przez łosie, dziki, jelenie, daniele i sarny w uprawach i płodach rolnych wynika wprost z przepisu art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie, który mówi że na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniele, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Podkreślić w tym przypadku należy, iż ustawa Prawo łowieckie ogranicza katalog powierzchni niewchodzących w skład obwodów łowieckich do obszarów opisanych w art. 26 przywoływanej ustawy oraz powierzchni mających cechy opisane w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego. Wyłączenie innych powierzchni z obwodów łowieckich nie jest możliwe. Jednak – w przypadku kiedy będący osobą fizyczną właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości na której nie ma przeszkód do prowadzenia gospodarki łowieckiej złoży u właściwego miejscowo starosty oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości, zakaz taki implikuje logiczną konsekwencję w postaci utraty uprawnień do uzyskiwania odszkodowań za szkody wyrządzone przez łosie, dziki, jelenie, daniele i sarny w uprawach i płodach rolnych.
4. Działka nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie ma cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Nie zachodzą też w jej przypadku przesłanki opisane w art. 27 ust. 12 przywoływanej ustawy.

Z uwagi na powyższe wniesiona przez Panią A. C. – K. pismem z dnia 2 listopada 2020 r. uwaga do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) z obwodu łowieckiego, nie została uwzględniona.

**13. Uwaga wniesiona przez: S. M. – P. (osobę fizyczną).**

**Pismo z dnia 2.11.2020 r.**

**Dotyczy obwodów łowieckich nr 30 i 31.**

Pani S. M. – P., korzystając z przepisu art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 2 listopada 2020 r. wniosła uwagę do ww. projektu uchwały, wnosząc jednocześnie o wyłączenie należących do niej nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) oraz działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego.

W treści uwagi wskazano numery ksiąg wieczystych, z których wynika, że Pani S. M. – P. jest właścicielem działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) oraz działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...).

W uzasadnieniu wniosku wnosząca uwagę wskazała, że włączenie należących do niej nieruchomości do obwodu łowieckiego narusza przysługujące jej konstytucyjne prawa, w tym prawo do korzystania z własności, prawo do posiadania własnych przekonań, prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniem, prawo do ochrony życia. W uzasadnieniu uwagi podniesiono także, że zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy z dnia 13 października 1995 r. zapis [Art. 27 ust. 12. Ustawy Prawo łowieckie - Przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo – w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim – spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.] nie jest w ocenie wnoszącej uwagę katalogiem wyłącznym, a przesłanki tam określone stanowią jedynie wytyczne dla marszałka województwa nakreślające okoliczności, które powinny być szczególnie wzięte pod uwagę, nie zaś jedyne podstawy, w oparciu o które marszałek mógłby uwzględnić uwagi wniesione przez właściciela nieruchomości.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. W związku z zawartym w treści uzasadnienia do uwagi stwierdzeniem, że treść art. 27 ust. 12 nie jest katalogiem wyłącznym Wydział Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zwrócił się do Biura Radców Prawnych z prośbą o przedstawienie opinii prawnej na temat sposobu stosowania zapisu art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie przy rozpatrywaniu uwag wnoszonych przez właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W opinii prawnej z dnia 30 grudnia 2019 r. Biuro Radców Prawnych wskazało, że przepis art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany wraz z pozostałymi przepisami ustawy Prawo łowieckie – w szczególności art. 26 i art. 27 ust. 1 tej ustawy. Wskazano także, że przepis zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany ściśle – tylko w sytuacji, gdy stwierdzone zostaną okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego, muszą być one uwzględnione przy rozpatrywaniu uwag (kopia opinii z dnia 30 grudnia 2019 r. stanowi załącznik nr 3 do niniejszego zestawienia).
2. Odnosząc się do stwierdzenia, iż objęcie nieruchomości obwodem łowieckim narusza określone w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do korzystania z własności podkreślić należy, że zasady stanowienia obwodów łowieckich określa akt prawny w randze ustawy – ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie

(Dz.U. z 2020 r., poz. 1683), a w rozdziale II art. 31 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, iż „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.” Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo łowieckie łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego (art. 1 przywoływanej ustawy), a zatem – nawet w przypadku kiedy objęcie nieruchomości do obwodu łowieckiego zostałyby uznane za ograniczenie prawa własności w rozumieniu art. 64 Konstytucji RP, to spełnione są przesłanki zawarte w art. 31 ust 3 Konstytucji RP pozwalające na takie ograniczenie. Co również warto podkreślić każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączanego z wydzierżawiania. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwiającym będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniela, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.

3. Zawarty w art. 53 ust. 1 zapis mówi, że: „Każdemu zapewnia się wolność sumienia i religii.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
4. Zawarty w art. 48 ust. 1 Konstytucji RP mówi, że: „Rodzice mają prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniem. Wychowanie to powinno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność jego sumienia i wyznania oraz jego przekonania.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
5. Zawarty w art. 38 Konstytucji RP zapis mówi, że: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia”. Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.

6. Działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) oraz działka nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie mają cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Nie zachodzą też w ich przypadku przesłanki opisane w art. 27 ust. 12 przywoływanej ustawy – zgodnie z informacjami zawartymi w uwadze na większości z ww. działek znajdują się pastwiska i plantacja choinek, zaś wspomniana w treści uwagi budowa stajni i budynku mieszkalnego na działce nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie weszła jeszcze w fazę realizacji, a co za tym idzie działka ta nie ma cech opisanych w art. 26 i 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie.

Z uwagi na powyższe uwaga wniesiona przez Panią S. M. – P. pismem z dnia 2 listopada 2020 r. do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) oraz działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) z obwodu łowieckiego, nie została uwzględniona.

#### **14. Uwaga wniesiona przez: S. M. (osobę fizyczną).**

**Pismo z dnia 2.11.2020 r.**

**Dotyczy obwodów łowieckich nr 45, 67, 71 i 72.**

Pan S. M., korzystając z przepisu art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 2 listopada 2020 r. wniósł uwagę do ww. projektu uchwały, wnosząc jednocześnie o wyłączenie należących do niego nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego.

W treści uwagi wskazano numery ksiąg wieczystych, z których treści wynika, że Pan S. M. jest właścicielem działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...).

W uzasadnieniu wniosku wnoszący uwagę wskazał, że włączenie należących do niego nieruchomości do obwodu łowieckiego narusza przysługujące mu konstytucyjne prawa, w tym prawo do korzystania z własności oraz prawo do ochrony życia – z uwagi na obawę o zdrowie i życie podczas przebywania wnoszącego uwagę oraz jego rodziny na ww. nieruchomościach. Wnoszący uwagę wskazał także, że ewentualne skorzystanie przez niego z prawa zapisanego w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, umożliwiającego będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa, pozbawi go prawa do odszkodowań za szkody wyrządzone w uprawach i płodach rolnych przez łosie, dziki, jelenie, danielle i sarny. Dodatkowo w treści uwagi wnoszący zauważył, że zgodnie z wyrokiem (...) należące do niego grunty zostały wyłączone z obwodów łowieckich „na podstawie uwzględnienia konstytucyjnej ochrony prawa własności”, wobec czego wniesiona przez niego uwaga winna zostać uwzględniona w całości.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. Zajmując stanowisko co do stwierdzenia, iż objęcie nieruchomości obwodem łowieckim narusza określone w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do korzystania z własności podkreślić należy, że zasady stanowienia obwodów łowieckich określa akt

prawny w randze ustawy – ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r., poz. 1683), a w rozdziale II art. 31 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, iż „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.” Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo łowieckie łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego (art. 1 przywoływanej ustawy), a zatem – nawet w przypadku kiedy objęcie nieruchomości do obwodu łowieckiego zostałoby uznane za ograniczenie prawa własności w rozumieniu art. 64 Konstytucji RP, to spełnione są przesłanki zawarte w art. 31 ust 3 Konstytucji RP pozwalające na takie ograniczenie. Co również warte podkreślenia każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączanego z wydzierżawiania. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwiającym będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniiele, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.

2. Zawarty w art. 38 Konstytucji RP zapis mówi, że: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia”. Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
3. Podniesiony przez wnoszącego uwagę argument, iż skorzystanie przez niego z prawa zapisanego w art. 27b ustawy Prawo łowieckie i doprowadzenie do ustanowienia zakazu wykonywania polowania na działkach nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działce nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działkach nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) pozbawi go prawa do odszkodowań za szkody wyrządzone przez łosie, dziki, jelenie, daniiele i sarny w uprawach i płodach rolnych wynika wprost z przepisu art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie, który mówi że na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniiele, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Podkreślić w tym przypadku należy, iż ustawa Prawo łowieckie ogranicza katalog powierzchni niewchodzących w skład obwodów łowieckich do obszarów opisanych w art. 26 przywoływanej ustawy oraz powierzchni mających cechy opisane w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego. Wyłączenie innych powierzchni z obwodów łowieckich nie jest możliwe. Jednak – w przypadku kiedy będący osobą fizyczną właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości na której nie

ma przeszkód do prowadzenia gospodarki łowieckiej złoży u właściwego miejscowo starosty oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości, zakaz taki implikuje logiczną konsekwencję w postaci utraty uprawnień do uzyskiwania odszkodowań za szkody wyrządzane przez łosie, dziki, jelenie, daniiele i sarny w uprawach i płodach rolnych.

4. Odnosząc się do opinii wnoszącego uwagę, iż należące do niego nieruchomości winny zostać wyłączone z obwodów łowieckich z uwagi na wyrok (...), który stwierdził nieważność uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 czerwca 2013 r. nr XXVI/362/13 w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie w części dotyczącej nieruchomości należących do Pana S. M. z uwagi na fakt, iż przywoływana uchwała została podjęta w oparciu o przepis art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października Prawo łowieckie (Dz.U. z 2005 r. Nr 127, poz. 1066, zmiany: Dz.U. z 2005 r. Nr 175, poz. 1462, Dz.U. z 2006 r. Nr 220, poz. 1600, Dz.U. z 2007 r. Nr 176, poz. 1238, Dz.U. z 2008 r. Nr 201, poz. 1237, Dz.U. z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 223, poz. 1777, Dz.U. z 2011 r. Nr 106, poz. 622), który to przepis został uznany za niezgodny z Konstytucją na podstawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r., sygnatura akt P 19/13, podkreślić należy, że po ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego ustawa Prawo łowieckie została znowelizowana w taki sposób, aby jej przepisy nie były sprzeczne z Konstytucją. Konsekwencją tej nowelizacji jest m.in. nowe brzmienie art. 27 Prawa łowieckiego oraz dodanie do tej ustawy przepisu art. 27b, umożliwiającego będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Oznacza to, że okoliczności formalnoprawne warunkujące sposób orzekania i decydujące o wyroku (...) nie mają obecnie miejsca, a co za tym idzie brak podstaw, by wyrok ten uwzględniać w procesie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie, przeprowadzanego na podstawie przepisów zawartych w ustawie z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683).
5. Działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działka nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) i działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) oraz część działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie mają cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Nie zachodzą też w ich przypadku przesłanki opisane w art. 27 ust. 12 przywoływanej ustawy.
6. Należy podkreślić, że niezależnie od wniesionej uwagi część działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – jako powierzchnia mająca cechy wskazane w art. 26 ustawy Prawo łowieckie – została uwzględniona w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii jako powierzchnia niewchodząca w skład obwodu łowieckiego nr 71 (w skład obwodu łowieckiego nie wejdzie część działki na których znajdują się zabudowania, zlokalizowane na podstawie ortofotomapy).

Z uwagi na powyższe wniesiona przez Pana S. M. pismem z dnia 2 listopada 2020 r. uwaga do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) z obwodu łowieckiego, nie została uwzględniona.

#### **15. Uwaga wniesiona przez: M. K. (osobę fizyczną).**

**Pismo z dnia 2.11.2020 r.  
Dotyczy obwodu łowieckiego nr 31.**

Pani M. K., korzystając z przepisu art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 2 listopada 2020 r. wniosła uwagę do ww. projektu uchwały, wnioskując jednocześnie o wyłączenie należących do niej nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego.

W treści uwagi wskazano numery ksiąg wieczystych, z których treści wynika, że Pani M. K. jest właścicielem działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...).

W uzasadnieniu wniosku wnosząca uwagę wskazała, że włączenie należących do niej nieruchomości do obwodu łowieckiego stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia jej i męża a także przyczynia się do ograniczenia prowadzenia dotychczasowej działalności ponieważ „rolnik nie jest w stanie ilekroć wjeżdża na pole rozglądać się czy na jego nieruchomościach odbywają się polowania, jest to uciążliwe, znacznie zakłóca codzienne funkcjonowanie i prowadzenie dotychczasowej działalności rolniczej.” Wnosząca uwagę wskazała także, że ewentualne skorzystanie przez nią z prawa zapisanego w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, umożliwiającego będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa pozbawi ją prawa do odszkodowań za szkody wyrządzane w uprawach i płodach rolnych przez łosie, dziki, jelenie, daniela i sarny.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. Podczas ustanawiania obwodów łowieckich uchwałą sejmiku województwa wyłącza się z obwodów łowieckich jedynie powierzchnie mające cechy opisane w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Art. 27 ust. 12 przywoływanej ustawy stanowi, iż na podstawie uwagi właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości możliwe jest wyłączenie z obwodu łowieckiego nieruchomości o szczególnych właściwościach lub takiej, na której – ze względu na rodzaj prowadzonej na niej działalności – prowadzenie gospodarki łowieckiej byłoby istotnie utrudnione lub takiej, której objęcie obwodem łowieckim skutkowałoby koniecznością zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. W przypadku nieruchomości, których dotyczy uwaga Pani M. K. okoliczności opisane w art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie nie zachodzą, nie sposób bowiem za taką uznać subiektywnego odczucia strachu wnoszącej uwagę, wynikającego z faktu, iż podczas prowadzenia prac polowych na należących do niej nieruchomościach mogą być prowadzone polowania. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
2. Podniesiony przez wnoszącą uwagę argument, iż skorzystanie przez nią z prawa zapisanego w art. 27b ustawy Prawo łowieckie i doprowadzenie do ustanowienia zakazu wykonywania polowania na działkach nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) pozbawi ją prawa do odszkodowań za szkody wyrządzane przez łosie, dziki, jelenie, daniela i sarny w uprawach i płodach rolnych wynika wprost z przepisu art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie, który mówi że na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie

przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniela, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Podkreślić w tym przypadku należy, iż ustawa Prawo łowieckie ogranicza katalog powierzchni niewchodzących w skład obwodów łowieckich do obszarów opisanych w art. 26 przywoływanej ustawy oraz powierzchni mających cechy opisane w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego. Wyłączenie innych powierzchni z obwodów łowieckich nie jest możliwe. Jednak – w przypadku kiedy będący osobą fizyczną właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości na której nie ma przeszkód do prowadzenia gospodarki łowieckiej złoży u właściwego miejscowo starosty oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości, zakaz taki implikuje logiczną konsekwencję w postaci utraty uprawnień do uzyskiwania odszkodowań za szkody wyrządzone przez łosie, dziki, jelenie, daniela i sarny w uprawach i płodach rolnych.

3. Działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) nie mają cech wskazanych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Nie zachodzą też w ich przypadku przesłanki opisane w art. 27 ust. 12 przywoływanej ustawy.
4. Należy podkreślić, że niezależnie od wniesionej uwagi działka nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – jako powierzchnia mająca cechy wskazane w art. 26 ustawy Prawo łowieckie – została uwzględniona w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii jako powierzchnia niewchodząca w skład obwodu łowieckiego nr 31.

Z uwagi na powyższe wniesiona przez Panią M. K. pismem z dnia 2 listopada 2020 r. uwaga do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) z obwodu łowieckiego, nie została uwzględniona.

#### **16. Uwaga wniesiona przez: Burmistrza Bornego Sulinowa.**

**Pismo z dnia 2.11.2020 r.**

**Dotyczy obwodu łowieckiego nr 169.**

Burmistrz Bornego Sulinowa, korzystając z przepisu art. 27 ust 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 2 listopada 2020 r., znak: ŚR.0332.1.2020.DK, wniósł uwagę do ww. projektu uchwały, wskazując wnioskując o wyłączenie z obwodu łowieckiego nr 169 terenów na północny wschód od miasta Borne Sulinowo do rzeki Sowia Struga.

Do uwagi nie zostały załączone żadne dokumenty, które potwierdzałyby że Gmina Borne Sulinowo jest obecnie właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości których dotyczy uwaga, a co za tym idzie na podstawie złożonych dokumentów nie jest możliwe zweryfikowanie stanu prawnego/potwierdzenia własności tych działek w momencie wniesienia uwagi.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Ze względu na fakt, iż do uwagi nie załączono żadnych dokumentów a w jej treści nie wskazano numerów ksiąg wieczystych nie można rozstrzygnąć czy Burmistrz Bornego Sulinowa jest podmiotem uprawnionym do wniesienia uwagi do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W konsekwencji ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

Należy także wskazać, iż powierzchnia w granicach administracyjnych miasta Borne Sulinowo o której mowa w piśmie Burmistrza Bornego Sulinowa z dnia 2 listopada 2020 r., znak: ŚR.0332.1.2020.DK, została na etapie przygotowywania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wskazana jako obszar, który może zostać włączony do obwodu łowieckiego. Wskazania tego dokonał Burmistrz Bornego Sulinowa 21 stycznia 2019 r. Mapa z oznaczeniem powierzchni w granicach administracyjnych Bornego Sulinowa, które mogą być włączone do obwodu łowieckiego nr 169 – zaakceptowana przez Burmistrza Bornego Sulinowa – pozostaje w dyspozycji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (kopia w załączniku nr 4). Co istotne, przepisy ustawy Prawo łowieckie nie przewidują udziału w procesie podziału województw na obwody łowieckie wójtów/burmistrzów/prezydentów miast, a jedynym formalnym kryterium decydującym o ewentualnym włączeniu powierzchni w granicach administracyjnych miasta do obwodu łowieckiego jest warunek określony w art. 26 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie, który mówi, iż w przypadku kiedy w granicach administracyjnych miasta znajdują się „większe obszary leśne lub rolne”, wówczas teren ten może zostać włączony do obwodu łowieckiego lub może być na nim utworzony obwód łowiecki.

#### **17. Uwaga wniesiona przez: Starostę Choszczeńskiego.**

**Pismo z dnia 30.11.2020 r.**

**Dotyczy danych powierzchniowych obwodów łowieckich zawartych w projekcie uchwały.**

Starosta Choszczeński, korzystając z przepisu art. 27 ust 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 30 listopada 2020 r., znak: OŚ.6150.17.2020.BG, wniósł uwagę do ww. projektu uchwały, wskazując iż w oparciu o dane zawarte w projekcie uchwały organ wydzierżawiający obwód łowiecki nie będzie w stanie rozliczyć czynszu dzierżawnego za obwód łowiecki pomiędzy nadleśnictwami a gminami, do czego obligują go przepisy zawarte w art. 31 ustawy Prawo łowieckie.

Do uwagi nie zostały załączone żadne dokumenty, które potwierdzałyby że Starosta Choszczeński jest obecnie właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, a co za tym idzie na podstawie złożonych dokumentów nie jest możliwe zweryfikowanie stanu prawnego/potwierdzenia własności tych działek w momencie wniesienia uwagi.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Ze względu na fakt, iż do uwagi nie załączono żadnych dokumentów a w jej treści nie wskazano numerów ksiąg wieczystych nie można rozstrzygnąć czy Starosta Choszczeński jest podmiotem uprawnionym do wniesienia uwagi do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. Co równie istotne – uwaga została wniesiona po terminie na wnoszenie uwag do ww. projektu, wynikającego z treści obwieszczenia Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 2 października 2020 r., znak: WRIR-I.7131.11.18.2020.MS, zgodnie z którym wnoszenie uwag do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii możliwe było w terminie od 12.10 do 2.11.2020 r. (kopia obwieszczenia Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego zestawienia). W konsekwencji ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

Należy także wskazać, że dane obwodów łowieckich zawarte w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wynikają wprost z przepisu art. 27 ust 3 pkt 1 do 7 ustawy Prawo łowieckie.

#### **18. Uwaga wniesiona przez: Starostę Myśliborskiego.**

**Pismo z dnia 3.12.2020 r.**

**Dotyczy danych powierzchniowych obwodów łowieckich zawartych w projekcie uchwały.**

Starosta Myśliborski, korzystając z przepisu art. 27 ust 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683), umożliwiającego właścicielom i użytkownikom nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wnoszenie uwag, pismem z dnia 3 grudnia 2020 r., znak: BOŚ.6150.12.2020.VVV, wniósł uwagę do ww. projektu uchwały, wskazując iż w oparciu o dane zawarte w projekcie uchwały organ wydzierżawiający obwód łowiecki nie będzie w stanie rozliczyć czynszu dzierżawnego za obwód łowiecki pomiędzy nadleśnictwami a gminami, do czego obligują go przepisy zawarte w art. 31 ustawy Prawo łowieckie.

Do uwagi nie zostały załączone żadne dokumenty, które potwierdzałyby że Starosta Myśliborski jest obecnie właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętych projektem uchwały w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, a co za tym idzie na podstawie złożonych dokumentów nie jest możliwe zweryfikowanie stanu prawnego/potwierdzenia własności tych działek w momencie wniesienia uwagi.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1683) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Ze względu na fakt, iż do uwagi nie załączono żadnych dokumentów a w jej treści nie wskazano numerów ksiąg wieczystych nie można rozstrzygnąć czy Starosta Myśliborski jest podmiotem uprawnionym do wniesienia uwagi do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. Co równie istotne – uwaga została wniesiona po terminie na wnoszenie uwag do ww. projektu, wynikającego z treści obwieszczenia Marszałka

Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 2 października 2020 r., znak: WRiR-I.7131.11.18.2020.MS, zgodnie z którym wnoszenie uwag do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii możliwe było w terminie od 12.10 do 2.11.2020 r. (kopia obwieszczenia Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego zestawienia). W konsekwencji ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

Należy także wskazać, że dane obwodów łowieckich zawarte w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii wynikają wprost z przepisu art. 27 ust 3 pkt 1 do 7 ustawy Prawo łowieckie.

**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**

*OlgiereĢ Geblewicz*

Główny Specjalista  
w Wydziale Rolnictwa i Rybactwa

*Marek Szczepanik*

BIUROWNIK

Biuro Głównego Łowczego, łowiectwa i rybactwa

*Elżbieta Nowak*

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Rolnictwa i Rybactwa

*Krzysztof Berest*

WICEMARSZAŁEK

*OlgiereĢ Kustosz*

2020/1

912

Szczecin, 20 lipca 2020 r.

WRIR-I.7131.11:18.2020.MS

Pan Łukasz Maciejunas  
Dyrektor  
Regionalnej Dyrekcji Lasów  
Państwowych w Szczecinku

Działając w oparciu o przepis art. 27 ust. 8 pkt 1a ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r., poz. 67 ze zm.) przesyłam do zaopiniowania projekt uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Olgierd Kucyński  
WIKELIMARZ

W załączeniu:

- 1) Projekt uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z załącznikami – na nośniku CD
- 2) Dane wektorowe projektowanych obwodów łowieckich – na nośniku CD

Główny Specjalista  
w Wydziale Rolnictwa i Rybactwa  
Marek Szczepaniak

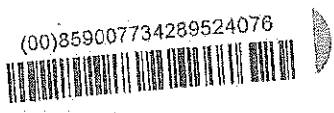
KIEROWNIK  
Biura ds. rolnictwa, łowiectwa i rybactwa  
Bibiana Nowak

p.o. DYREKTORA  
Wydziału Rolnictwa i Rybactwa  
Arkadiusz Jarcowicz

Wypełnia Nadawca

Adresat przesyłki/kwoty przekazu

Kościana, Kościelna Łasy Kościelne  
ul. Kościelna 1  
ul. Kościelna 21  
98-400 Kościana



kod pocztowy miejscowość

ZWRÓCIĆ DO NADAWCY:

- przesyłka polecona
- przesyłka listowa z zadeklarowaną wartością
- paczka pocztowa
- kwota przekazu
- przesyłka .....

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO  
Wydział Rolnictwa i Rybnictwa  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin  
tel. 91 44 10 203

□ □ - □ □ □  
kod pocztowy miejscowość

Potwierdzam własnoręcznym podpisem

odbiór przesyłki / kwoty przekazu

REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH 28 LIP. 2020  
ul. Mickiewicza 2  
78-400 SZCZECINEK  
tel. 94 372-63-00, fax 94 372-63-01

*Makym  
Bla*



.....  
.....  
.....  
(data i podpis odbiorcy)

.....  
.....  
.....  
(Miejsce na dodatkowe informacje Nadawcy)

PP S.A. nr 24



Łałganik w2

ale

Szczecin, 11 lipca 2020 r.

WRIR-I.7131.11.18.2020.MS

**Pan Andrzej Szelażek**  
**Dyrektor**  
**Regionalnej Dyrekcji Lasów**  
**Państwowych w Szczecinie**

Działając w oparciu o przepis art. 27 ust. 8 pkt 1a ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2020 r., poz. 67 ze zm.) przesyłam do zaopiniowania projekt uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii.

z ep. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA  
*[Signature]*  
Olga K...  
WICEMARSZAŁEK

W załączeniu:

- 1) Projekt uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z załącznikami – na nośniku CD
- 2) Dane wektorowe projektowanych obwodów łowieckich – na nośniku CD

Główny Specjalista  
w Wydziale Rolnictwa i Rybactwa  
*[Signature]*  
Marek Szelażek

KIEROWNIK  
Biura ds. rolnictwa, łowiectwa i rybactwa  
*[Signature]* 20.07.2020  
Elżbieta Nowak

10. DYREKTORA  
Wydziału Rolnictwa i Rybactwa  
*[Signature]*

POTWIERDZENIE ODBIORU

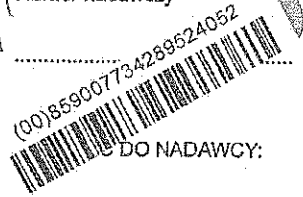
NR/12-1/1371/11.18.2015

Wypełnia Nadawca

Adresat przesyłki/kwoty przekazu

Restowalnia Włocława S.A. Kuchary  
w Włocławku  
al. 810 Kosciuszko 21  
71-434 Włocławek

Numer nadawczy



kod pocztowy

miescowosc

- przesyłka poleciona
- przesyłka listowa z zadeklarowaną wartością
- paczka pocztowa
- kwota przekazu
- przesyłka .....

URZĄD MARSZAŁKOWSKI

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Wydział Rolnictwa i Rybnictwa

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin

91 44 10 203

□ □ - □ □ □ □

kod pocztowy

miescowosc

Potwierdzam własnoręcznym podpisem  
odbior przesyłki / kwoty przekazu



28.07.20. Danuta Kocińska  
(data i podpis odbiorcy)

.....  
.....  
.....

(Miejsce na dodatkowe informacje Nadawcy)

PP S.A. nr 24



Załącznik nr 3

KORRESPONDENCJA WEWNĘTRZNA



Szczecin, dnia 30 grudnia 2019 r.

BRP.084.18.2019.MŁ

Pani  
Damianna Nowak  
p.o. Dyrektora  
Wydziału Rolnictwa i Rybactwa  
/ w miejscu /

Dotyczy: projektu uchwały ws. podziału województwa na obwody łowieckie

Zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie, przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo - w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim - spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.

Przepis ten powinien być interpretowany wraz z pozostałymi przepisami ustawy Prawo łowieckie. Przepis art. 26 Prawa łowieckiego wskazuje, jakie tereny nie wchodzą w skład obwodów łowieckich, art. 27 ust. 1 tej ustawy wskazuje, że właściwy do podziału województwa na obwody łowieckie jest sejmik województwa. Natomiast art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego wskazuje, jakie okoliczności, podniesione w uwagach, muszą być uwzględnione już na etapie projektu uchwały.

W tej sytuacji, przepis ten powinien być interpretowany ściśle. Tylko w sytuacji, gdy stwierdzone zostaną okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego, muszą być one uwzględnione przy rozpatrywaniu uwag. Natomiast inne okoliczności, zgodnie z powyższym przepisem a contrario, uwzględnione być nie muszą.

BIURO RADCÓW PRAWNYCH  
*[Signature]*  
Marta [Signature]

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
Biuro Radców Prawnych

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin,

WRiR-I. 7131.59. 2018. MS

Załącznik nr 4

Koło Łowieckie nr 89 BORUTA w Poznaniu  
ul. Dąbrowskiego 156/2, 60-594 Poznań  
Adres do korespondencji:  
ul. Szyperska 13E/1, 61-754 Poznań

Poznań, dnia 21.01.2019 roku

Ldz. 6/K/2019



*P. M. Szczepaniak*  
*23.01.2019*

Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego



04955509  
Data wpływu: 2019-01-22  
Numer: PP. 5084. 2019  
Przyjął: Artur Sawicki  
Kancelaria Ogólna Urzędu  
Załączników: 0

Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 4  
70-540 SZCZECIN

W odpowiedzi na Wasze pismo nr WRiR-I.7131.59.2018.MS z dnia 4.04.2019 roku, otrzymane w dniu 11.01.2019 roku, Zarząd Koła Łowieckiego nr 89 „Boruta” w Poznaniu w załączeniu przesyła mapkę z zaznaczoną powierzchnią w granicach administracyjnych miasta Borne Sulinowo, którą chcielibyśmy włączyć, na mocy art.26 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie, w granice obwodu łowieckiego nr 169, dzierżawionego przez nasze koło.

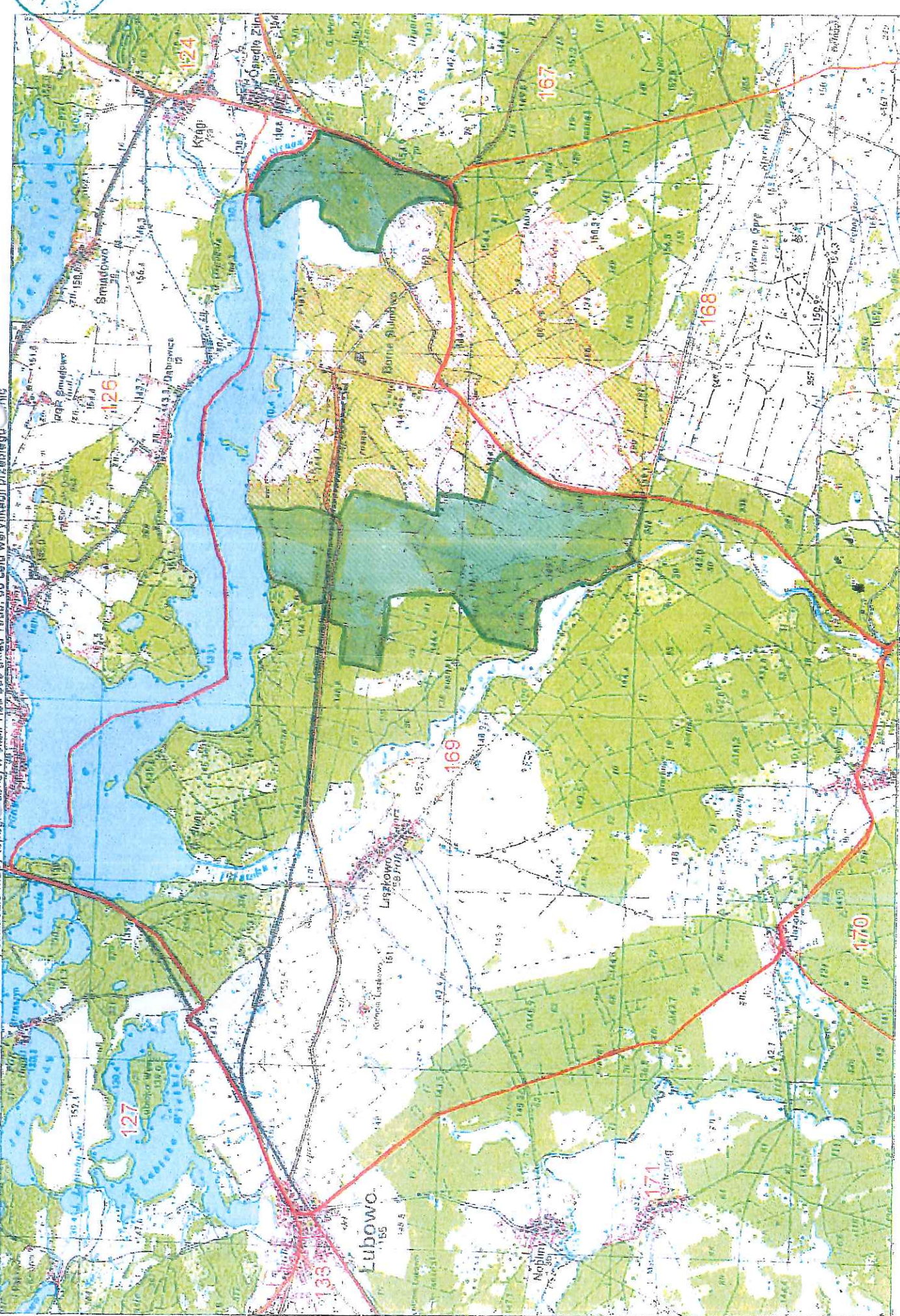
Za Zarząd

PREZES  
*Piotr Szczepaniak*  
Piotr Szczepaniak

Załączniki:

- 1. Mapka z zaznaczoną powierzchnią do włączenia w granice obwodu łowieckiego 169.

Granicę obwodów powiatkich i powierzchni wyliczonych, na podkładzie mapy topograficznej w skali 1:50 000 uklad 1969, do celu weryfikacji przeliczeń



Obwód nr 189

Wynik i jego projekt dla formatu A2 wykonano w Biurowie Geodezji z wyliczeniami danych Planistycznego Zespołu Geodezyjnego i Kartograficznego dnia 10.09.2018

Wzgodniono powyższe porozumienie  
w granicach administracyjnych  
w. Borne Sulinowo do  
Wigzellera do obrębu 169.

GMINA BORNIE SULINOWO  
78-449 BORNIE SULINOWO  
Al. Niepodległości 6  
woj. zachodniopomorskie  
tel. 094-373-41-20, fax 094-373-41-33  
NIP 673-177-23-06, REGON 330920624

Z up. BURMISTRZA  
mgr inż. Bogdan Korpej  
Z-ca Burmistrza

2019. 01. 21.

2020.10.18 MS



MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA  
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, 18 października 2020 r.

WRIR-I.7131.11.18.2020.MS

**OBWIESZCZENIE**

**MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO**

Na podstawie art. 27 ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 67 ze zm.)

**zawiadamiam**

o sporządzeniu projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zwanego dalej „projektem” oraz wyłożenia projektu do publicznego wglądu.

Projekt dostępny jest do wglądu:

- w siedzibie Wydziału Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, ul. Starzyńskiego 3-4, 70 – 506 Szczecin w pokoju nr 107, od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30 – 15:30;
- na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie w zakładce: Wydział Rolnictwa i Rybactwa > Rolnictwo, Łowiectwo Rybactwo > Łowiectwo > Obwody łowieckie

Uwagi do projektu wnosi się na piśmie na adres: Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Korsarzy 34, 70 – 540 Szczecin. Jako wniesione na piśmie uznaje się również uwagi wniesione w postaci elektronicznej za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700 ze zm.), opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem elektronicznym potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w terminie od 18.10 do 22.10.2020 r.

Uwagi do projektu może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem. Do uwagi należy załączyć dokument potwierdzający, że wnoszący uwagę jest w chwili jej wniesienia właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej projektem. Na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie w zakładce: Wydział Rolnictwa i Rybactwa > Rolnictwo, Łowiectwo Rybactwo > Łowiectwo > Obwody łowieckie dostępny jest formularz zgłoszenia uwag do projektu.

Organem właściwym do rozpatrzenia uwag jest Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego.

Uwagi wniesione po terminie zostaną pozostawione bez rozpatrzenia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

*Olgierec Geblewicz*

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
Wydział Rolnictwa i Rybactwa

Adres siedziby:  
ul. Starzyńskiego 3-4, 70-506 Szczecin  
tel.: (+48 91) 44 10 203, fax: (+48 91) 48 82 493

Adres korespondencyjny:  
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin  
www.wzp.pl