

Zestawienie nieuwzględnionych uwag i opinii, wniesionych do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września 2019 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii – obejmującego granice obwodów łowieckich nr 63, 88, 144 i 274.

- 1. Opinia wniesiona przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku.
Pismo z dnia 16.09.2019 r.
Dotyczy obwodów łowieckich nr 63, 88 i 144.**

W opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku z dnia 16 września 2019 r. do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie z dnia 4 września 2019 r. wniesiono następujące zastrzeżenia:

- 1) granice obwodu łowieckiego nr 63 nie są poprawne geometrycznie względem graniczących z nim obwodów łowieckich położonych na terenie województwa pomorskiego;
- 2) granice obwodów łowieckich nie przebiegają po granicach działek ewidencyjnych;
- 3) w projekcie uchwały nie uwzględniono wszystkich działek będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, będących lasami.

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń należy wyjaśnić co następuje:

- 1) Sejmiki województw dokonują podziału na obwody łowieckie w obrębie województw. Wynika to wprost z zapisów art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. 2018 poz. 2033 ze zm.). Oznacza to, że granice obwodów łowieckich muszą być zamknięte w granicach województw i tak jest w przypadku obwodów łowieckich nr 63, 88 i 274, których granice przebiegają częściowo po granicy województwa zachodniopomorskiego. Odpowiedzialny za przygotowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego nie ma wpływu na to, że projektowana granica obwodu łowieckiego nr 63 – przebiegająca po granicy województwa zachodniopomorskiego - nie jest przystająca do granic obwodów łowieckich położonych w województwie pomorskim. Ustawa Prawo łowieckie w obecnym brzmieniu nie zawiera zapisów umożliwiających konsultowanie lub uzgadnianie przebiegu granic obwodów łowieckich z sejmikami lub marszałkami sąsiednich województw. Ewentualne korekty granic obwodów łowieckich, pozwalające skorygować nieprawidłowości o których mowa w opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku z dnia 16 września 2019 r., wprowadzić może jedynie Sejmik Województwa Pomorskiego w drodze uchwały w sprawie podziału województwa pomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii.
- 2) Żaden z zapisów ustawy Prawo łowieckie nie obliuguje do wyznaczania granic obwodów łowieckich po granicach działek ewidencyjnych. Zgodnie z treścią art. 25 przywoływanej ustawy obwody łowieckie tworzone są przy uwzględnieniu następujących zasad: 1) optymalnego zaspokojenia potrzeb w zakresie ochrony, zachowania i rozwoju preferowanych gatunków zwierzyny; 2) unikania dzielenia zbiorników wodnych; 3) ustalania przebiegu granic po naturalnych lub wyraźnych znakach w terenie. Podkreślić należy,

że priorytetem z punktu widzenia bezpieczeństwa wykonywania polowań jest wyznaczenie granic obwodów łowieckich w sposób umożliwiający łatwe zidentyfikowanie granicy między obwodami łowieckimi, a zatem prowadzenie granic obwodów łowieckich w miarę możliwości po naturalnych lub wyraźnych znakach w terenie. Co oczywiste, granice działek ewidencyjnych w większości przypadków nie są oznaczane w terenie, co jednocześnie wyklucza możliwość wykreślenia granic obwodów łowieckich po granicach działek ewidencyjnych, ponieważ stałoby to w sprzeczności z art. 25 ustawy Prawo łowieckie i wpływało negatywnie na prowadzenie gospodarki łowieckiej, w tym w szczególności na bezpieczeństwo podczas wykonywania polowania.

- 3) Dane dotyczące powierzchni leśnych, wykorzystane do opracowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września 2019 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zostały przekazane Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Zachodniopomorskiego przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Szczecinku pismem z dnia 2 listopada 2018 r., znak: ZS.6031.10.2018.AR (załącznik nr 1). Ponieważ w opinii Dyrektora Regionalnej Dyrektcji Lasów Państwowych w Szczecinku z dnia 16 września 2019 r. nie wskazano lokalizacji poligonów nie ujętych jako lasy oraz nie określono skali rozbieżności powierzchni, po otrzymaniu opinii sprawdzono ponownie zgodność powierzchni leśnych uwzględnionych w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września 2019 r. z danymi powierzchni leśnych, przekazanymi Urzędowi Marszałkowskiemu przez Regionalną Dyrektcję Lasów Państwowych w Szczecinku pismem z dnia 2 listopada 2018 r. Niezgodności między danymi zawartymi w projekcie uchwały a danymi źródłowymi nie stwierdzono.

2. Uwaga wniesiona przez: E. M. (osobę fizyczną) i S.M. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 9.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 8.

Pan S. M. i Pani E. M. pismem z dnia 9 grudnia 2019 r. wnieśli uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. i wnioskowali o wyłączenie należących do nich nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 240 (numer obwodu łowieckiego wskazano w uwadze niewłaściwie – nieruchomości wnoszących uwagę znajdują się w granicach obwodu łowieckiego nr 8).

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomości o których mowa w piśmie Pani E. M. i S. M. z dnia 9 grudnia 2019 r., nie są objęte projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

3. Uwaga wniesiona przez: K. K. (osobę fizyczną), M. F. (osobę fizyczną) i S.M. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 13.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 144.

Pani K. K., Pani M. F. i Pan M. B. jako właściciele nieruchomości objętej projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., pismem z dnia 13 grudnia 2019 r. wnieśli uwagę do ww. projektu uchwały, wnioskując jednocześnie o wyłączenie należącej do nich nieruchomości – działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego nr 144.

W uzasadnieniu wniosku wnoszący uwagę wskazali, że włączenie należącej do nich nieruchomości do obwodu łowieckiego nr 144 narusza przysługujące im z mocy art. 64 Konstytucji RP prawo korzystania z własności, narusza prawo do ochrony życia, wyrażone w art. 38 Konstytucji RP oraz prawo do posiadania własnych przekonań i postępowania zgodnie z własnym sumieniem, wyrażone w art. 53 ust. 1 Konstytucji RP. W uzasadnieniu uwagi podniesiono także, że zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy z dnia 13 października 1995 r. zapis [Art. 27 ust. 12. *Ustawy Prawo łowieckie - Przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo – w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim – spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.*] nie jest w ocenie wnoszących uwagę katalogiem wyłącznym, a przesłanki tam określone stanowią jedynie wytyczne dla marszałka województwa nakreślające okoliczności, które powinny być szczególnie wzięte pod uwagę, nie zaś jedyne podstawy, w oparciu o które marszałek mógłby uwzględnić uwagi wniesione przez właściciela nieruchomości.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. W związku z zawartym w treści uzasadnienia do uwagi stwierdzeniem, że treść art. 27 ust. 12 nie jest katalogiem wyłącznym Wydział Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zwrócił się do Biura Radców Prawnych z prośbą o przedstawienie opinii prawnej na temat sposobu stosowania zapisu art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie przy rozpatrywaniu uwag wnoszonych przez właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W opinii prawnej z dnia 30 grudnia 2019 r. Biuro Radców Prawnych wskazało, że przepis art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany wraz z pozostałymi przepisami ustawy Prawo łowieckie – w szczególności art. 26 i art. 27 ust. 1 tej ustawy. Wskazano także, że przepis zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany ściśle – tylko w sytuacji, gdy stwierdzone zostaną okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego, muszą być one uwzględnione przy rozpatrywaniu uwag (kopia opinii z dnia 30 grudnia 2019 r. stanowi załącznik nr 2 do niniejszego zestawienia).

2. Podkreślić należy, że wnoszący uwagę nie wskazali ani szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudniałyby prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej ani nie wskazali okoliczności, które – po objęciu nieruchomości obwodem łowieckim – spowodowałyby konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. Innymi słowy z treści uwagi nie wynika, aby działka nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), o której mowa w uwadze wniesionej przez Panią K. K., Panią M. F. oraz Pana M. B. pismem z dnia 13 grudnia 2019 r. miała cechy określone w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego.
3. Odnosząc się do stwierdzenia, iż objęcie nieruchomości obwodem łowieckim narusza określone w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do korzystania z własności podkreślić należy, że zasady stanowienia obwodów łowieckich określa akt prawny w randze ustawy – ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2018 r., poz. 2033 ze zm.), a w rozdziale II art. 31 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, iż „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.” Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo łowieckie łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego (art. 1 przywoływanej ustawy), a zatem – nawet w przypadku kiedy objęcie nieruchomości obwodem łowieckim zostałoby uznane za ograniczenie prawa własności w rozumieniu art. 64 Konstytucji RP, to spełnione są przesłanki zawarte w art. 31 ust 3 Konstytucji RP pozwalające na takie ograniczenie. Co również warto pokreślić każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączanego z wydzierżawienia. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwia będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości niemających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniele, dziki i sarny w uprawach i plodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.
4. Zawarty w art. 38 Konstytucji RP zapis mówi, że: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia”. Objęcie nieruchomości obwodem

łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.

5. Zawarty w art. 53 ust. 1 zapis mówi, że: „Każdemu zapewnia się wolność sumienia i religii.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.

Ze względu na powyższe uwaga wniesiona przez Panią K. K., Panią M. F. oraz Pana M. B. pismem z dnia 13 grudnia 2019 r. do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie położonej w obrębie ewidencyjnym (...) działki nr (...) z obwodu łowieckiego (w całości) nie została uwzględniona.

Należy podkreślić, że niezależnie od wniesionej uwagi część działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – jako mająca cechy wskazane w art. 26 ustawy Prawo łowieckie – została uwzględniona w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września 2019 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii jako powierzchnia niewchodząca w skład obwodu łowieckiego nr 144 (w skład obwodu łowieckiego nie wejdzie część działki, na której znajdują się zabudowania, zlokalizowane na podstawie ortofotomapy).

4. Uwaga wniesiona przez: Z. G. (osobę fizyczną), D. G. (osobę fizyczną), K.S.-J. (osobę fizyczną), R. J. (osobę fizyczną), D.B.-Cz. (osobę fizyczną), J. Cz. (osobę fizyczną), K. Ch. (osobę fizyczną) i Ł.B (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 10.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 14.

Pani Z. G., Pan D. G., Pani K. S. – J., Pan R. J., Pani D. B. – Cz., Pan J. Cz., Pani K. Ch. oraz Pan Ł. B. pismem z dnia 10 grudnia 2019 r. wnieśli uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. i wnioskowali o wyłączenie należącej do nich nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 14.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomość o której mowa w piśmie Pani Z. G., Pan D. G., Pani K. S. – J., Pana R. J., Pani D. B. – Cz., Pana J. Cz., Pani K. Ch. oraz Pana Ł. B. z dnia 10 grudnia 2019 r. nie jest

objęta projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

5. Uwaga wniesiona przez: D. M. B. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 16.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 268.

Pani D. M. B. pismem z dnia 16 grudnia 2019 r. wniosła uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. I wniosowała o wyłączenie należącej do niej nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 268.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomość o której mowa w piśmie Pani D. M. B. z dnia 16 grudnia 2019 r. nie jest objęta projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

6. Uwaga wniesiona przez: T. B. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 16.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 268.

Pan T. B. pismem z dnia 16 grudnia 2019 r. wniósł uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. I wniosował o wyłączenie należącej do niego nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 268.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomość o której mowa w piśmie Pana T. B. z dnia 16 grudnia 2019 r. nie jest objęta projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

7. Uwaga wniesiona przez: Auto Port Renice Spółka Jawna Bogusławska.

Pismo z dnia 16.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 268.

Pani W. B., reprezentująca Auto Port Renice Spółka Jawna Bogusławska, pismem z dnia 16 grudnia 2019 r. wniosła uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. i wnioskowała o wyłączenie należącej do Auto Port Renice Spółka Jawna Bogusławska nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 268.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomość o której mowa w piśmie Pani W. B. z dnia 16 grudnia 2019 r. nie jest objęta projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

8. Uwaga wniesiona przez: Euro – Farming Sp. z o.o., A. C. – K. (osobę fizyczną) i S. K. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 17.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 88.

Pani A. C. – K., reprezentująca Euro-Farming Sp. z o.o. oraz w imieniu własnym oraz Pan S. K., jako właściciele nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., pismem z dnia 17 grudnia 2019 r. wnieśli uwagę do ww. projektu uchwały, wnioskując jednocześnie o wyłączenie należących do nich nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) i (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego nr 88 i utworzenie z nich obwodu łowieckiego 88A, którego organem wydzierżawiającym miałby być wnoszący ww. uwagę. W przypadku braku akceptacji dla utworzenia obwodu łowieckiego o numerze 88A wnoszący uwagę wnioskują o nieobejmowanie ich nieruchomości obwodem łowieckim.

W uzasadnieniu wniosku wnoszący uwagę wskazali, że „Trybunał Konstytucyjny (sygn. akt P 19/13) dnia 10 lipca 2014 roku uznał wyższość prawa własności nad hobby łowieckim i stwierdził, że prawo łowieckie należy napisać od nowa, gdyż obecny model jest niezgodny z konstytucją.”

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. Uwzględnienie uwagi w zakresie utworzenia obwodu łowieckiego na gruntach należących do wnoszących ww. uwagę, który byłby przez nich wydzierżawiany, jest niemożliwe

w świetle obowiązujących przepisów regulujących kwestię tworzenia obwodów łowieckich i ich wydzierżawiania, zawartych w ustawie z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 23 ustawy Prawo łowieckie obwód łowiecki musi być obszarem o ciągłej powierzchni nie mniejszej niż 3000 ha. Obwody mniejsze niż 3000 ha mogą być tworzone tylko za zgodą ministra właściwego do spraw środowiska i tylko w przypadkach szczególnych, uzasadnionych względami racjonalnej gospodarki łowieckiej i warunkami terenowymi. Odnosząc się do żądania wydzierżawiania obwodu 88A – którego utworzenia dotyczy uwaga – przez właścicieli nieruchomości wyjaśnić należy, że zgodnie z zapisami art. 29 ustawy Prawo łowieckie organami wydzierżawiającymi obwody łowieckie są starostowie (dla obwodów łowieckich polnych) lub dyrektorzy regionalnych dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (dla obwodów łowieckich leśnych). Ustawa prawo łowieckie nie przewiduje możliwości wydzierżawiania obwodów łowieckich przez podmioty inne niż ww.

2. Podkreślić należy, że wnoszący uwagę nie wskazali ani szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na nich działalności, które istotnie utrudniałyby prowadzenie na nich gospodarki łowieckiej ani nie wskazali okoliczności, które – po objęciu nieruchomości obwodem łowieckim – spowodowałyby konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. Innymi słowy z treści uwagi nie wynika, aby działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) i (...) w obrębie ewidencyjnym (...) miały cechy określone w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego.
3. Odnosząc się do stwierdzenia, iż wnoszący uwagę nie wyrażają zgody na korzystanie z ich nieruchomości przez byłego dzierżawcę obwodu łowieckiego nr 88 podkreślić należy, że każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączanego z wydzierżawiania. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwiającym będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniela, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.
4. Odnosząc się do stwierdzenia, że „Trybunał Konstytucyjny (sygn. akt P 19/13) dnia 10 lipca 2014 roku uznał wyższość prawa własności nad hobby łowieckim

i stwierdził, że prawo łowieckie należy napisać od nowa, gdyż obecny model jest niezgodny z konstytucją” podkreślić należy, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. (sygn. akt P19/13), przepis art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie został uznany za niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że upoważnia do objęcia nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, nie zapewniając odpowiednich prawnych środków ochrony praw właściciela tej nieruchomości. Ustawodawca dokonał nowelizacji ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w tym zakresie, zawierając w znowelizowanej ustawie m.in. art. 27b stanowiący, że każda osoba fizyczna, będąca właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości w formie pisemnej. Oświadczenie o zakazie wykonywania polowania składa się przed starostą. Zakaz wykonywania polowania na danej nieruchomości jest prawem osobistym właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, który złożył oświadczenie, i wygasa najpóźniej z chwilą jego śmierci.

Ze względu na powyższe uwaga wniesiona przez Panią A. C. – K., reprezentującą Euro-Farming Sp. z o.o. oraz w imieniu własnym oraz Pana S. K. pismem z dnia 17 grudnia 2019 r. do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii jako właścicieli nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., zawierająca wniosek o utworzenie z gruntów należących do wnoszących uwagę obwodu łowieckiego lub wyłączenie tych gruntów z obwodu łowieckiego, nie została uwzględniona.

Należy podkreślić, że niezależnie od wniesionej uwagi działka nr (...) oraz część działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – jako powierzchnie mające cechy wskazane w art. 26 ustawy Prawo łowieckie – zostały uwzględnione w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września 2019 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii jako powierzchnie niewchodzące w skład obwodu łowieckiego nr 88 (w skład obwodu łowieckiego nie wejdzie część działki, na której znajdują się zabudowania, zlokalizowane na podstawie ortofotomapy).

9. Uwaga wniesiona przez: M. K. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 18.12.2019 r.

Dotyczy obwodów łowieckich nr 246 i 248.

Pan M. K. pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. wniósł uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. i wnioskował o wyłączenie należących do niego nieruchomości z obwodów łowieckich nr 246 i 248.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie

podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomości o których mowa w piśmie Pana M. K. z dnia 18 grudnia 2019 r. nie są objęte projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

10. Uwaga wniesiona przez: M. K. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 18.12.2019 r.

Dotyczy obwodów łowieckich nr 246 i 248.

Pani M. K. pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. wniosła uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. i wnioskowała o wyłączenie należących do niej nieruchomości z obwodów łowieckich nr 246 i 248.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomości o których mowa w piśmie Pani M. K. z dnia 18 grudnia 2019 r. nie są objęte projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

11. Uwaga wniesiona przez: B. K. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 18.12.2019 r.

Dotyczy obwodów łowieckich nr 246 i 248.

Pan B. K. pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. wniósł uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. i wnioskował o wyłączenie należących do niego nieruchomości z obwodów łowieckich nr 246 i 248.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomości o których mowa w piśmie Pana B. K. z dnia 18 grudnia 2019 r. nie są objęte projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

12. Uwaga wniesiona przez: L. Ł. (osobę fizyczną) i F. Ł. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 18.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 88.

Pani L. Ł. i Pan F. Ł. jako właściciele nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. wnieśli uwagę do ww. projektu uchwały, wnioskując jednocześnie o wyłączenie należących do nich nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego nr 88.

W uzasadnieniu wniosku wnoszący uwagę wskazali, że włączenie należących do nich nieruchomości do obwodu łowieckiego nr 88 narusza przysługujące im konstytucyjne prawa, w tym prawo do korzystania z własności, prawo do posiadania własnych przekonań, prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami, prawo do ochrony życia. W uzasadnieniu uwagi podniesiono także, że zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy z dnia 13 października 1995 r. zapis [Art. 27 ust. 12. Ustawy Prawo łowieckie - Przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo – w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim – spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.] nie jest w ocenie wnoszących uwagę katalogiem wyłącznym, a przesłanki tam określone stanowią jedynie wytyczne dla marszałka województwa nakreślające okoliczności, które powinny być szczególnie wzięte pod uwagę, nie zaś jedyne podstawy, w oparciu o które marszałek mógłby uwzględnić uwagi wniesione przez właściciela nieruchomości. Wnoszący uwagę wskazali także, że na terenie nieruchomości wskazanych w uwadze prowadzone jest gospodarstwo agroturystyczne (do uwagi załączono stosowne zaświadczenie Burmistrza Bobolic z 18 grudnia 2019 r., poświadczające, że pod adresem (...) od dnia 18.12.2019 r. świadczone są usługi hotelarskie.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. W związku z zawartym w treści uzasadnienia do uwagi stwierdzeniem, że treść art. 27 ust. 12 nie jest katalogiem wyłącznym Wydział Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zwrócił się do Biura Radców Prawnych z prośbą o przedstawienie opinii prawnej na temat sposobu stosowania zapisu art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie przy rozpatrywaniu uwag wnoszonych przez właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W opinii prawnej z dnia 30 grudnia 2019 r. Biuro Radców Prawnych wskazało, że przepis art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany wraz z pozostałymi przepisami ustawy Prawo łowieckie – w szczególności art. 26 i art. 27 ust. 1 tej ustawy. Wskazano także, że przepis zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany ściśle – tylko w sytuacji, gdy stwierdzone zostaną okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego, muszą być one

uwzględnione przy rozpatrywaniu uwag (kopia opinii z dnia 30 grudnia 2019 r. stanowi załącznik nr 2 do niniejszego zestawienia).

2. Podkreślić należy, że wnoszący uwagę wskazali co prawda, że na terenie wskazanych w uwadze nieruchomości prowadzą gospodarstwo agroturystyczne, jednak adres (...), pod którym zgodnie z oświadczeniem prowadzone są usługi hotelarskie, nie znajduje się na żadnej z działek wymienionych w treści uwagi (przedmiotowe gospodarstwo agroturystyczne znajduje się na działce nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...)) i jest wyłączone z obwodu łowieckiego nr 88 jako powierzchnia mająca cechy wskazane w art. 26 ustawy Prawo łowieckie). Co do wskazanych w uwadze nieruchomości wnoszący nie wskazali ani szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudniałyby prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej ani nie wskazali okoliczności, które – po objęciu nieruchomości obwodem łowieckim – spowodowałyby konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. Innymi słowy z treści uwagi nie wynika, aby działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), o których mowa w uwadze wniesionej przez Panią L. Ł. i Pana F. Ł. pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. miały cechy określone w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego.
3. Odnosząc się do stwierdzenia, iż objęcie nieruchomości obwodem łowieckim narusza określone w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do korzystania z własności podkreślić należy, że zasady stanowienia obwodów łowieckich określa akt prawny w randze ustawy – ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2018 r., poz. 2033 ze zm.), a w rozdziale II art. 31 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, iż „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.” Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo łowieckie łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego (art. 1 przywoływanej ustawy), a zatem – nawet w przypadku kiedy objęcie nieruchomości obwodem łowieckim zostałoby uznane za ograniczenie prawa własności w rozumieniu art. 64 Konstytucji RP, to spełnione są przesłanki zawarte w art. 31 ust 3 Konstytucji RP pozwalające na takie ograniczenie. Co również warto pokreślić każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączonego z wydzierżawienia. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwiającym będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości niemających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania

polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniiele, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.

4. Zawarty w art. 38 Konstytucji RP zapis mówi, że: „Rzeczpospolita Polska zapewni każdemu człowiekowi prawną ochronę życia”. Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
5. Zawarty w art. 48 ust. 1 Konstytucji RP mówi, że: „Rodzice mają prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniem. Wychowanie to powinno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność jego sumienia i wyznania oraz jego przekonania.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
6. Zawarty w art. 53 ust. 1 zapis mówi, że: „Każdemu zapewnia się wolność sumienia i religii.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.

Ze względu na powyższe uwaga wniesiona przez Panią L. Ł. i Pana F. Ł. pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie położonych w obrębie ewidencyjnym (...) działek nr (...) z obwodu łowieckiego, nie została uwzględniona.

13. Uwaga wniesiona przez: P. Ł. (osobą fizyczną).

Pismo z dnia 18.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 88.

Pan P. Ł. jako właściciel nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. wniósł uwagę do ww. projektu uchwały, wnioskując jednocześnie o wyłączenie należących do niego nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego nr 88.

W uzasadnieniu wniosku wnoszący uwagę wskazał, że włączenie należących do niego nieruchomości do obwodu łowieckiego nr 88 spowoduje istotne ograniczenie lub zaprzestanie prowadzonej na ww. nieruchomościach hodowli zwierząt gospodarskich, a także narusza przysługujące mu konstytucyjne prawa, w tym prawo do korzystania z własności, prawo do ochrony życia, prawo do posiadania własnych przekonań i postępowania z własnym sumieniem. W uzasadnieniu uwagi podniesiono także, że zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy z dnia 13 października 1995 r. zapis [Art. 27 ust. 12. Ustawy Prawo łowieckie - Przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo – w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim – spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.] nie jest w ocenie wnoszącego uwagę katalogiem wyłącznym, a przesłanki tam określone stanowią jedynie wytyczne dla marszałka województwa nakreślające okoliczności, które powinny być szczególnie wzięte pod uwagę, nie zaś jedyne podstawy, w oparciu o które marszałek mógłby uwzględnić uwagi wniesione przez właściciela nieruchomości.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. W związku z zawartym w treści uzasadnienia do uwagi stwierdzeniem, że treść art. 27 ust. 12 nie jest katalogiem wyłącznym Wydział Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zwrócił się do Biura Radców Prawnych z prośbą o przedstawienie opinii prawnej na temat sposobu stosowania zapisu art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie przy rozpatrywaniu uwag wnoszonych przez właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W opinii prawnej z dnia 30 grudnia 2019 r. Biuro Radców Prawnych wskazało, że przepis art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany wraz z pozostałymi przepisami ustawy Prawo łowieckie – w szczególności art. 26 i art. 27 ust. 1 tej ustawy. Wskazano także, że przepis zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być interpretowany ściśle – tylko w sytuacji, gdy stwierdzone zostaną okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego, muszą być one uwzględnione przy rozpatrywaniu uwag (kopia opinii z dnia 30 grudnia 2019 r. stanowi załącznik nr 2 do niniejszego zestawienia).
2. Podkreślić należy, że wnoszący uwagę wskazał, że na terenie ww. nieruchomości prowadzona jest hodowla zwierząt gospodarskich. Analiza przeprowadzona na podstawie ortofotomapy potwierdziła, że na części działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) znajduje się infrastruktura służąca hodowli zwierząt (budynek obory lub chlewnia), jednak powierzchnia ta jest oznaczona jako powierzchnia niewchodząca w skład obwodu łowieckiego nr 88, podobnie jak część działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – które to powierzchnie, jako mające cechy określone w art. 26 ustawy Prawo łowieckie, zostały uwzględnione w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września 2019 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii jako powierzchnie niewchodzące w skład obwodu łowieckiego nr 88. Odnosząc się natomiast do możliwości spłoszenia zwierząt gospodarskich

odgłosem strzałów podkreślić należy, że infrastruktura do hodowli zwierząt znajduje się w obrębie miejscowości (...), a ustawa Prawo łowieckie zabrania strzelania do zwierzyny w odległości mniejszej niż 150 m od zabudowań mieszkalnych, co w praktyce wyklucza możliwość przeprowadzania polowań w bezpośredniej bliskości miejscowości i powoduje, że prawdopodobieństwo spłoszenia zwierząt gospodarskich odgłosami polowania jest znikome.

Poza informacją o prowadzeniu hodowli zwierząt gospodarskich wnoszący uwagę nie wskazał szczególnych właściwości nieruchomości, które istotnie utrudniałyby prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej ani nie wskazał okoliczności, które – po objęciu nieruchomości obwodem łowieckim – spowodowałyby konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. Innymi słowy z treści uwagi nie wynika, aby działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), o których mowa w uwadze wniesionej przez Pana P. Ł. pismem z dnia 18 grudnia 2019 r., miały cechy określone w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego.

3. Odnosząc się do stwierdzenia, iż objęcie nieruchomości obwodem łowieckim narusza określone w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do korzystania z własności podkreślić należy, że zasady stanowienia obwodów łowieckich określa akt prawny w randze ustawy – ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2018 r., poz. 2033 ze zm.), a w rozdziale II art. 31 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, iż „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.” Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo łowieckie łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego (art. 1 przywoływanej ustawy), a zatem – nawet w przypadku kiedy objęcie nieruchomości obwodem łowieckim zostałoby uznane za ograniczenie prawa własności w rozumieniu art. 64 Konstytucji RP, to spełnione są przesłanki zawarte w art. 31 ust 3 Konstytucji RP pozwalające na takie ograniczenie. Co równie ważne podkreślenia każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączzonego z wydzierżawienia. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwiającym będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości niemających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania,

o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, danielę, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.

4. Zawarty w art. 38 Konstytucji RP zapis mówi, że: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia”. Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
5. Zawarty w art. 48 ust. 1 Konstytucji RP mówi, że: „Rodzice mają prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniem. Wychowanie to powinno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność jego sumienia i wyznania oraz jego przekonania.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
6. Zawarty w art. 53 ust. 1 zapis mówi, że: „Każdemu zapewnia się wolność sumienia i religii.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.

Ze względu na powyższe uwaga wniesiona przez Pana P. Ł. pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie położonych w obrębie ewidencyjnym (...) działek nr (...) z obwodu łowieckiego, nie została uwzględniona.

Należy podkreślić, że niezależnie od wniesionej uwagi części działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – jako powierzchnie mające cechy wskazane w art. 26 ustawy Prawo łowieckie – zostały uwzględnione w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września 2019 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii jako powierzchnie niewchodzące w skład obwodu łowieckiego nr 88 (w skład obwodu łowieckiego nie wchodzi części działek znajdujące się w miejscowości (...), w tym zabudowania do hodowli zwierząt gospodarskich, zlokalizowane na podstawie ortofotomapy).

14. Uwaga wniesiona przez: T. C. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 18.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 88.

Pan T. C. jako właściciel nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. wniósł uwagę do ww. projektu uchwały, wnioskując jednocześnie o wyłączenie należących do niego nieruchomości – działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) oraz działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – z obwodu łowieckiego nr 88.

W uzasadnieniu wniosku wnoszący uwagę wskazał, że nie zgadza się na zabijanie dzikich zwierząt na swoich nieruchomościach.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. Wnoszący uwagę nie wskazał ani szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudniałyby prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej ani nie wskazał okoliczności, które – po objęciu nieruchomości obwodem łowieckim – spowodowałyby konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. Innymi słowy z treści uwagi nie wynika, aby działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) oraz nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) o których mowa w uwadze wniesionej przez Pana T. C. pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. miały cechy określone w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego.
2. Odnosząc się do sprzeciwu przeciwko zabijaniu dzikich zwierząt należy podkreślić, że każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączonego z wydzierżawienia. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwia będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniela, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.

Ze względu na powyższe uwaga wniesiona przez Pana T. C. pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września w sprawie

podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) oraz działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) z obwodu łowieckiego nr 88, nie została uwzględniona.

15. Uwaga wniesiona przez: A. A. – C. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 19.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 274.

Pani A. A. – C. jako właściciel nieruchomości objętej projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., pismem z dnia 19 grudnia 2019 r. wniosła uwagę do ww. projektu uchwały, wnioskując jednocześnie o wyłączenie należącej do niej nieruchomości – działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) oraz nieruchomości przylegających – z obwodu łowieckiego nr 274.

W uzasadnieniu wniosku wnosząca uwagę wskazała, że włączenie należącej do niej nieruchomości do obwodu łowieckiego nr 274 narusza przysługujące jej konstytucyjne prawa, w tym prawo do korzystania z własności, prawo do posiadania własnych przekonań, prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniem i prawo do ochrony życia. W uzasadnieniu uwagi podniesiono także, że zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy z dnia 13 października 1995 r. zapis *[Art. 27 ust. 12. Ustawy Prawo łowieckie - Przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo – w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim – spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.]* nie jest w ocenie wnoszącej uwagę katalogiem wyłącznym, a przesłanki tam określone stanowią jedynie wytyczne dla marszałka województwa nakreślające okoliczności, które powinny być szczególnie wzięte pod uwagę, nie zaś jedyne podstawy, w oparciu o które marszałek mógłby uwzględnić uwagi wniesione przez właściciela nieruchomości.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. W związku z zawartym w treści uzasadnienia do uwagi stwierdzeniem, że treść art. 27 ust. 12 nie jest katalogiem wyłącznym Wydział Rolnictwa i Rybactwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego zwrócił się do Biura Radców Prawnych z prośbą o przedstawienie opinii prawnej na temat sposobu stosowania zapisu art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie przy rozpatrywaniu uwag wnoszonych przez właścicieli i użytkowników wliczających nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii. W opinii prawnej z dnia 30 grudnia 2019 r. Biuro Radców Prawnych wskazało, że przepis art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być Interpretowany wraz z pozostałymi przepisami ustawy Prawo łowieckie – w szczególności art. 26 i art. 27 ust. 1 tej ustawy. Wskazano także, że przepis zawarty w art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie winien być Interpretowany ściśle – tylko w sytuacji, gdy stwierdzone zostaną okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawo łowieckiego, muszą być one

uwzględnione przy rozpatrywaniu uwag (kopia opinii z dnia 30 grudnia 2019 r. stanowi załącznik nr 2 do niniejszego zestawienia).

2. Podkreślić należy, że wnosząca uwagę nie wskazała ani szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudniałyby prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej ani nie wskazała okoliczności, które – po objęciu nieruchomości obwodem łowieckim – spowodowałyby konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. Innymi słowy z treści uwagi nie wynika, aby działka nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), o której mowa w uwadze wniesionej przez Panią A. A. – C. pismem z dnia 19 grudnia 2019 r., miała cechy określone w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego.
3. Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały. Brak jednak podstaw, by rozpatrywać uwagę – wniosek o wyłączenie nieruchomości z obwodu łowieckiego – w zakresie wykraczającym poza nieruchomości będące w posiadaniu (w formie własności lub użytkowania wieczystego) osoby wnoszącej uwagę. Tym samym nie ma uzasadnienia dla rozpatrywania uwagi wniesionej przez Panią A. A. – C. pismem z dnia 19 grudnia 2019 r. pod kątem wyłączenia z obwodu łowieckiego nr 274 gruntów niebędących w posiadaniu wnoszącej uwagę (przylegających do działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...)).
4. Odnosząc się do stwierdzenia, iż objęcie nieruchomości obwodem łowieckim narusza określone w art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo do korzystania z własności podkreślić należy, że zasady stanowienia obwodów łowieckich określa akt prawny w randze ustawy – ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. z 2018 r., poz. 2033 ze zm.), a w rozdziale II art. 31 ust 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zapisano, iż „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.” Zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo łowieckie łowiectwo jest elementem ochrony środowiska przyrodniczego (art. 1 przywoływanej ustawy), a zatem – nawet w przypadku kiedy objęcie nieruchomości obwodem łowieckim zostałoby uznane za ograniczenie prawa własności w rozumieniu art. 64 Konstytucji RP, to spełnione są przesłanki zawarte w art. 31 ust 3 Konstytucji RP pozwalające na takie ograniczenie. Co również warte podkreślenia każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska –

w przypadku obwodu łowieckiego wyłączonego z wydzierżawienia. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwiającym będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach, na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, danielę, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.

5. Zawarty w art. 38 Konstytucji RP zapis mówi, że: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia”. Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
6. Zawarty w art. 48 ust. 1 Konstytucji RP mówi, że: „Rodzice mają prawo do wychowywania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniem. Wychowanie to powinno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność jego sumienia i wyznania oraz jego przekonania.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.
7. Zawarty w art. 53 ust. 1 zapis mówi, że: „Każdemu zapewnia się wolność sumienia i religii.” Objęcie nieruchomości obwodem łowieckim nie narusza tego przepisu. Podkreślić także należy, że w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i nie wymaga uzasadnienia.

Ze względu na powyższe uwaga wniesiona przez Panią A. A. – C. pismem z dnia 19 grudnia 2019 r. do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, zawierająca wniosek o wyłączenie położonej w obrębie ewidencyjnym (...) działki nr (...) i działek sąsiednich z obwodu łowieckiego nr 274, nie została uwzględniona.

Należy podkreślić, że niezależnie od wniesionej uwagi część działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) – jako mająca cechy wskazane w art. 26 ustawy Prawo łowieckie – została uwzględniona w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września 2019 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii jako powierzchnia niewchodząca w skład

obwodu łowieckiego nr 274 (w skład obwodu łowieckiego nie wejdzie część działki, na której znajdują się zabudowania, zlokalizowane na podstawie ortofotomapy).

16. Uwaga wniesiona przez: P. K. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 20.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 68.

Pan P. K. pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. wniósł uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. wnioskując o wyłączenie należących do niego nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 68.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomości o których mowa w piśmie Pana P. K. z dnia 20 grudnia 2019 r. nie są objęte projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

17. Uwaga wniesiona przez: A. G. (osobę fizyczną) i P. T. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 20.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 128.

Pan A. G. i Pan P. T. pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. wnieśli uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. i wnioskowali o wyłączenie należących do nich nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 128.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomości o których mowa w piśmie Pana A. G. i Pana P. T. z dnia 20 grudnia 2019 r. nie są objęte projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

18. Uwaga wniesiona przez: A. G. (osobę fizyczną) i R. A. T. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 20.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 106.

Pan A. G. i Pan R. A. G. pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. wnieśli uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. i wnioskowali o wyłączenie należącej do nich nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 106.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomość o której mowa w piśmie Pana A. G. i Pana R. A. G. z dnia 20 grudnia 2019 r. nie jest objęta projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

19. Uwaga wniesiona przez: A. G. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 20.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 106.

Pan A. G. pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. wniósł uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. i wnioskował o wyłączenie należącej do niego nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 106.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomość o której mowa w piśmie Pana A. G. z dnia 20 grudnia 2019 r. nie jest objęta projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

20. Uwaga wniesiona przez: K. K. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 20.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 231.

Pan K. K. pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. wniósł uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. I wnioskował o wyłączenie należących do niego nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 231.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomości o których mowa w piśmie Pana K. K. z dnia 20 grudnia 2019 r. nie są objęte projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

21. Uwaga wniesiona przez: M. K. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 20.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 93.

Pani M. K. pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. wniosła uwagę do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r. I wnioskowała o wyłączenie należących do niej nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 93.

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały.

Z uwagi na fakt, iż nieruchomości o których mowa w piśmie Pani M. K. z dnia 20 grudnia 2019 r. nie są objęte projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., ww. uwaga – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.

22. Uwaga wniesiona przez: P. K. (osobę fizyczną) i H. K. (osobę fizyczną).

Pismo z dnia 20.12.2019 r.

Dotyczy obwodu łowieckiego nr 66, 87, 88 i 93.

Pani P. K. i Pan H. K. jako właściciele nieruchomości objętych projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. wnieśli uwagę do ww. projektu uchwały, wnioskując jednocześnie o wyłączenie należących do nich nieruchomości – działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) z obwodów łowieckich nr 66, 87, 88 i 93.

W uzasadnieniu wniosku wnoszący uwagę wskazali, że wyłączenie należących do nich nieruchomości z obwodu łowieckiego oraz wytyczenie wokół nich strefy buforowej jest niezbędne z uwagi na fakt, że na działkach nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działkach nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), działkach nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) prowadzony jest monitoring ptaków a ponadto na działce nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) zaplanowana jest budowa farmy fotowoltaicznej.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać co następuje:

1. Zgodnie z treścią art. 27 ust. 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2033 ze zm.) uwagi do projektu uchwały sejmiku województwa w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii może wnieść każdy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej projektem uchwały. Z uwagi na fakt, iż działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) oraz działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), o których mowa w piśmie Pani P. K. i Pana H. K. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 grudnia 2019 r., będące własnością Pani P. K. i Pana H. K., nie są objęte projektem uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii z dnia 4 września 2019 r., uwaga w części dotyczącej ww. nieruchomości – jako niemożliwa do uwzględnienia – nie wymaga rozszerzonego uzasadnienia jej nieuwzględnienia.
2. Podkreślić należy, że wnoszący uwagę nie wskazali ani szczególnych właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudniałyby prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej ani nie wskazali okoliczności, które – po objęciu nieruchomości obwodem łowieckim – spowodowałyby konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności. Innymi słowy z treści uwagi nie wynika, aby działki nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...) o których mowa w uwadze wniesionej przez Panią P. K. i Pana H. K. pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. miały cechy określone w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego.
3. Jednocześnie – jeżeli w ocenie wnoszących uwagę włączenie ww. nieruchomości do obwodu łowieckiego nr 88 może uniemożliwić monitoring ptaków i będzie stanowiło zagrożenie dla osób przebywających na nieruchomości i prowadzących monitoring, to właściciele nieruchomości mogą zakazać wykonywania polowania na swoich

nieruchomościach bez konieczności wyłączenia ich z obwodu łowieckiego z mocy uchwały sejmiku województwa. Każdy będący osobą fizyczną właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości. Oświadczenie składane jest w formie pisemnej przed starostą i jest skuteczne od dnia następującego po dniu jego złożenia – w przypadku gdy starosta jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia organu właściwego do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego – w przypadku gdy starosta nie jest organem właściwym do wydzierżawiania danego obwodu łowieckiego; od dnia następującego po dniu zawiadomienia ministra właściwego do spraw środowiska – w przypadku obwodu łowieckiego wyłączonego z wydzierżawienia. Wynika to wprost z treści art. 27b ustawy Prawo łowieckie i umożliwia będącym osobami fizycznymi właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości nie mających cech określonych w art. 26 i art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie ustanowienie zakazu wykonywania polowania na gruntach będących w ich władaniu w sytuacjach, kiedy nieruchomości nie zostaną wyłączone z obwodów łowieckich z mocy uchwały sejmiku województwa. Na nieruchomościach na których ustanowiony został zakaz wykonywania polowania, o którym mowa w art. 27b ustawy Prawo łowieckie, nie przysługuje odszkodowanie za szkody wyrządzone przez łosie, jelenie, daniela, dziki i sarny w uprawach i płodach rolnych. Wynika to z treści art. 48 pkt 7 ustawy Prawo łowieckie.

Ze względu na powyższe uwaga wniesiona przez Panią P. K. i Pana H. K. pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 4 września w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii o wyłączenie z obwodu łowieckiego działek nr (...) położonych w obrębie ewidencyjnym (...), działek nr (...)w obrębie ewidencyjnym(...), działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), nie została uwzględniona.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Olgierec Geblewicz

WICEMARSZAŁEK

Olgierec Kustosz

Główny Specjalista
w Wydziale Rolnictwa i Rybactwa

p.o. DYREKTORA

Wydziału Rolnictwa i Rybactwa

Maciej Szczepaniak

Damiana Nowak



Szczecinek, dnia 16.09.2019

Zn.spr.: ZO.7302.21.2019

Sz. P.
JAROSŁAW RZEPA
WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin

Dotyczy: *Opinii projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie.*

W odpowiedzi na pismo zn. spr.: WRiR-I.7131.1.25.2019.MS z 10 września 2019 r. w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie, na podstawie art. 27 ust. 8 pkt 1 a ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2018 r., poz. 2033 ze zm.), wnoszę uwagi do projektu dotyczące granic obwodów łowieckich, opisane w załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

Z poważaniem
Tomasz Skowronek
Zastępca dyrektora ds. gospodarki leśnej
Podpisano elektronicznie

W załączeniu:

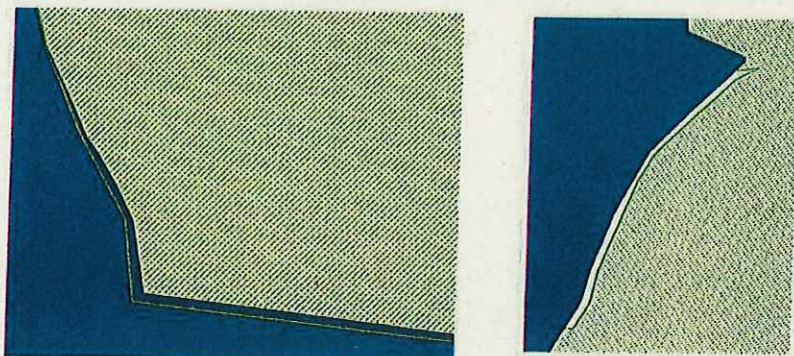
1. Uwagi do projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie.

Do wiadomości:

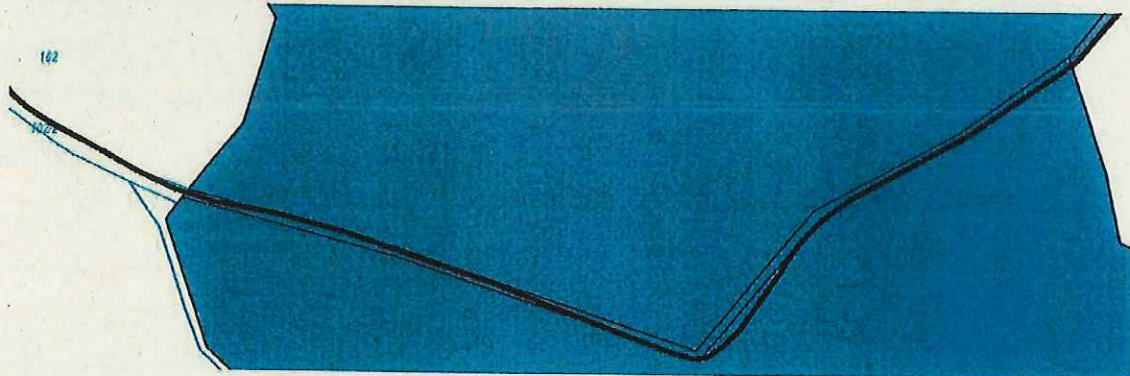
1. Wydział: ZS w m.

ZAŁ. NR 1. UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY:

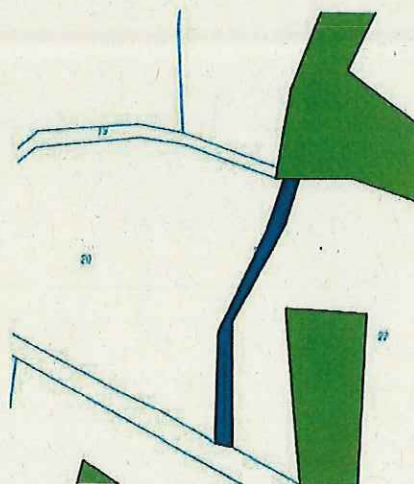
1. Poprawność geometryczna granic obwodów pomiędzy województwem zachodniopomorskim i pomorskim.
 - a. Granice obwodu nr 63 nie są poprawne geometrycznie względem sąsiednich granic obwodów województwa pomorskiego. Zasięg terytorialny obwodu 63 nakłada się na sąsiedni poligon zasięgu obwodów woj. pomorskiego lub też występują luki – szczeliny pomiędzy obwodami (fragmenty nie przypisane do żadnego z obwodów).

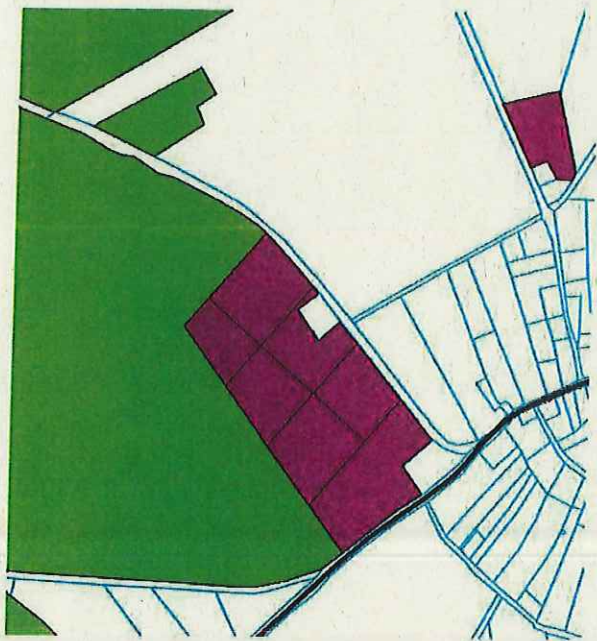
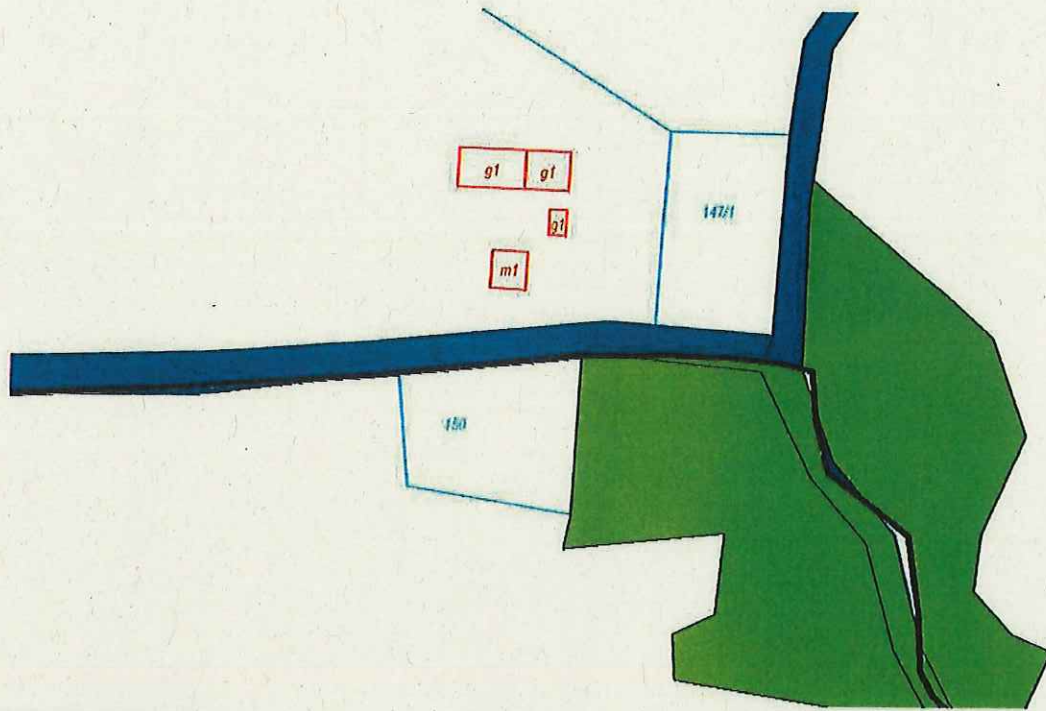


2. Granice obwodów łowickich w wielu miejscach nie przebiegają po granicy dz. ewidencyjnych. Tym samym przecinają wydzielenia leśne.



3. Istnieją dz. ew. w zarządzie PGL LP będące lasami (użytek Ls kolor fioletowy) a nie są o nie są one ujęte jako lasy (w warstwie shp E1_lasy). Nie wchodzi również w rozliczenie powierzchni.





2019.12.30

KORRESPONDENCJA WEWNĘTRZNA



Szczecin, dnia 30 grudnia 2019 r.

BRP.084.18.2019.Mł

**Pani
Damianna Nowak
p.o. Dyrektora
Wydziału Rolnictwa i Rybactwa
/ w miejscu /**

Dotyczy: projektu uchwały ws. podziału województwa na obwody łowieckie

Zgodnie z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie, przy rozpatrywaniu uwag dotyczących wyłączenia nieruchomości z obwodu łowieckiego uwzględnia się szczególne właściwości nieruchomości lub prowadzonej na niej działalności, które istotnie utrudnią prowadzenie na niej gospodarki łowieckiej, albo - w przypadku objęcia nieruchomości obwodem łowieckim - spowodują konieczność zaprzestania lub istotnego ograniczenia prowadzenia na niej dotychczasowej działalności.

Przepis ten powinien być interpretowany wraz z pozostałymi przepisami ustawy Prawo łowieckie. Przepis art. 26 Prawa łowieckiego wskazuje, jakie tereny nie wchodzi w skład obwodów łowieckich, art. 27 ust. 1 tej ustawy wskazuje, że właściwy do podziału województwa na obwody łowieckie jest sejmik województwa. Natomiast art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego wskazuje, jakie okoliczności, podniesione w uwagach, muszą być uwzględnione już na etapie projektu uchwały.

W tej sytuacji, przepis ten powinien być interpretowany ściśle. Tylko w sytuacji, gdy stwierdzone zostaną okoliczności wskazane w art. 27 ust. 12 Prawa łowieckiego, muszą być one uwzględnione przy rozpatrywaniu uwag. Natomiast inne okoliczności, zgodnie z powyższym przepisem a contrario, uwzględnione być nie muszą.

BIURO RADCÓW PRAWNYCH
[Signature]
Katarzyna P. P. P.

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Biuro Radców Prawnych

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin,