

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.26.2015.JD

Szczecin, dnia 26 sierpnia 2015 r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 euro na wykonanie badania ewaluacyjnego pn. Ocena wsparcia w obszarze rewitalizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 oraz identyfikacja potencjału i potrzeb regionu w zakresie rewitalizacji.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 918/15 z dnia 25 czerwca 2015 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 euro na wykonanie badania ewaluacyjnego pn. Ocena wsparcia w obszarze rewitalizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 oraz identyfikacja potencjału i potrzeb regionu w zakresie rewitalizacji.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu w terminie do dnia 17 lipca 2015 r. do godz. 12.00 złożono 9 ofert.

Poniżej przedstawia się nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny zawierającym punktację przyznaną ofercie w kryterium „Cena” – 40%, oraz „Metodyka badania” – 60%:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium Cena *40%	Liczba pkt w kryterium Metodyka badania* 60%	Łączna liczba pkt
Oferta nr 1	Konsorcjum: Bluehill Sp. z o. o. ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa; (lider konsorcjum) Quality Watch Sp. z o. o. ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa; (partner konsorcjum)	221.400,00 zł brutto		Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, jako że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.	
Oferta nr 2	Konsorcjum: IBC GROUP Central Europe Holding S.A. ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa; (pełnomocnik konsorcjum) Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL	325.000,00 zł brutto		Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.	

	ul. Paca nr 40, 00-386 Warszawa; Stowarzyszenie Forum Rewitalizacji ul. Szlak 73 A, 31-153 Kraków				
Oferta nr 3	Konsorcjum: Europejskie Centrum Doradztwa Finansowego Badania i Szkolenia Ewa Joachimczak, Bolechowo 35a 66-530 Kazimierz Biskupi (lider konsorcjum) EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o. o ul. Szkolna 36a, 25-604 Kielce (partner konsorcjum)	293.970,00 zł brutto			Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Oferta nr 4	Ecorys Polska sp. z o. o. Solec 38/105 00-394 Warszawa;	272.076,00 zł brutto			Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Oferta nr 5	WYG PSBD Sp. z o. o. ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7 02-366 Warszawa	299.259,00 zł brutto	35,93 pkt	46 pkt w tym: spójność koncepcji: 13,34 pkt trafność oparcia koncepcji: 10 pkt trafność metod i technik: 7 pkt trafność dodatkowych pytań: 8,33 pkt trafność obszarów ryzyka: 7,33 pkt	81,93 pkt
Oferta nr 6	Centrum Rozwoju Społeczno- Gospodarczego Przedsiębiorstwo Społeczne Sp. z o. o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 4 71-332 Szczecin	290.895,00 zł brutto	36,77 pkt	51,67 pkt w tym: spójność koncepcji: 11 pkt trafność oparcia koncepcji: 14 pkt trafność metod i technik: 9,67 pkt trafność dodatkowych pytań: 9,67 pkt trafność obszarów ryzyka: 7,33 pkt	88,44 pkt
Oferta nr 7	Public Profits Sp. z o. o. ul. Paderewskiego 8 61-770 Poznań	246.949,56 zł brutto	39,39 pkt	35,67 pkt w tym: spójność koncepcji: 9 pkt trafność oparcia koncepcji: 7,67 pkt trafność metod i technik: 6,67 pkt trafność dodatkowych pytań: 7,33 pkt trafność obszarów ryzyka: 5 pkt	75,06 pkt
Oferta nr 8	DYSPERSJA Anna Chrościcka, ul. Szymanowskiego 4 lok. 65 03-477 Warszawa	250.000,00 zł brutto			Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Oferta nr 9	Agrotec Polska Sp. z o. o. ul. Dzika 19/23, lok. nr 55 00-172 Warszawa	264.450,00 zł brutto	38,57 pkt	42,67 pkt w tym: spójność koncepcji: 10,33 pkt trafność oparcia koncepcji: 8 pkt trafność metod i technik: 6,67 pkt trafność dodatkowych pytań: 9,67 pkt trafność obszarów ryzyka: 8 pkt	81,24 pkt

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający uznaje ofertę nr 6 :
**Centrum Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Przedsiębiorstwo Społeczne Sp. z o. o.,
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 4
71-332 Szczecin**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę : **290.895,00 zł brutto**.

Wykonawca w kryterium „Metodyka badania” zdobył najwyższą spośród złożonych ofert liczbę punktów.

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena – 40%,

Metodyka badania – 60%

W kryterium „Cena” Wykonawca uzyskał 36,77 punktów, w kryterium „Metodyka badania” Wykonawca uzyskał 51,67 punktów, co stanowi łącznie **88,44 punktów**.

Wykonawca wykluczony:

OFERTA NR 1

Konsorcjum:

Bluehill Sp. z o. o. ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa;

(lider konsorcjum)

Quality Watch Sp. z o. o. ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa;

(partner konsorcjum)

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dnia 7 sierpnia 2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnień/wyjaśnień dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca dnia 12.08.2015 r. złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego nie potwierdziły spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykaz wykonanych usług – załącznik nr 5 do SIWZ

Usługi na przeprowadzenie badań:

1. „Badanie klientów i usługodawców usługi pilotażowej PK KSU w zakresie finansowania zwrotnego”;
2. „Badanie klientów i usługodawców usługi pilotażowej PK KSU w zakresie finansowania usługi PK KSU ”

są ewaluacjami, które dotyczą nie programu, tylko pojedynczego projektu, którym było przedsięwzięcie PK KSU. Zamawiający zgadza się z Wykonawcą, iż wymagał doświadczenia w realizacji ewaluacji/ badań/analiz/ekspertyz dotyczących programów. Zgadza się też, ze stanowiskiem Wykonawcy, że elementem programów są projekty. Jednakże przedstawione dwie usługi dotyczą jednego projektu własnego realizowanego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pt.

„Wsparcie i rozwój instytucji świadczących usługi na rzecz przedsiębiorczości oraz ich sieci”. Mimo, iż projekt PARP był realizowany w ramach poddziałania 2.2.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w dalszym ciągu ewaluacja dotyczy tego jednego projektu. Ponadto, sposób realizacji ewaluacji przedstawiony przez Wykonawcę nie zmienia faktu, iż dotyczyły one pojedynczego projektu, a nie programu. Przedstawione usługi są niezgodne z zapisami SIWZ, w którym Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że **nie będą brane pod uwagę ewaluacje/ badania/ analizy/ ekspertyzy dotyczące pojedynczych projektów.**

W związku z powyższym Wykonawca nie posiada wymaganej liczby 3 usług spełniających warunki przedstawione w SIWZ.

Wykaz osób – załącznik nr 6 do SIWZ

W przypadku Pana Artura Kowalczyka wykazano co prawda, że kierował 3 badaniami, , ale dwa następujące badania:

1. „Badanie klientów i usługodawców usługi pilotażowej PK KSU w zakresie finansowania zwrotnego”;
2. „Badanie klientów i usługodawców usługi pilotażowej PK KSU w zakresie finansowania usługi PK KSU ”

są ewaluacjami, które dotyczą nie programu, tylko pojedynczego projektu, którym było przedsięwzięcie PK KSU. Zamawiający zgadza się z Wykonawcą, iż wymagał doświadczenia w realizacji ewaluacji/ badań/analiz/ekspertyz dotyczących programów. Zgadza się też, ze stanowiskiem Wykonawcy, że elementem programów są projekty. Jednakże przedstawione dwie usługi dotyczą jednego projektu własnego realizowanego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pt.

„Wsparcie i rozwój instytucji świadczących usługi na rzecz przedsiębiorczości oraz ich sieci”. Mimo, iż projekt PARP był realizowany w ramach poddziałania 2.2.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w dalszym ciągu ewaluacja dotyczy tego jednego projektu. Ponadto, sposób realizacji ewaluacji przedstawiony przez Wykonawcę nie zmienia faktu, iż dotyczyły one pojedynczego projektu, a nie programu. Przedstawione usługi są niezgodne z zapisami SIWZ, w którym Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że **nie będą brane pod uwagę ewaluacje/ badania/ analizy/ ekspertyzy dotyczące pojedynczych projektów.**

W związku z powyższym, pan Artur Kowalczyk nie posiada wymaganego doświadczenia, czyli kierowania 3 badaniami ewaluacyjnymi dotyczącymi programu/programów.

W przypadku Pana Piotra Szawiec wykazano co prawda, że brał udział w 3 badaniach ewaluacyjnych, ale dwa następujące badania:

1. „Badanie klientów i usługodawców usługi pilotażowej PK KSU w zakresie finansowania zwrotnego”;
2. „Badanie klientów i usługodawców usługi pilotażowej PK KSU w zakresie finansowania usługi PK KSU ”

są ewaluacjami, które dotyczą nie programu, tylko pojedynczego projektu, którym było przedsięwzięcie PK KSU. Zamawiający zgadza się z Wykonawcą, iż wymagał doświadczenia w realizacji ewaluacji/ badań/ analiz/ ekspertyz dotyczących programów. Zgadza się też, ze stanowiskiem Wykonawcy, że elementem programów są projekty. Jednakże przedstawione dwie usługi dotyczą jednego projektu własnego realizowanego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pt. „Wsparcie i rozwój instytucji świadczących usługi na rzecz przedsiębiorczości oraz ich sieci”. Mimo, iż projekt PARP był realizowany w ramach poddziałania 2.2.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w dalszym ciągu ewaluacja dotyczy tego jednego projektu. Ponadto, sposób realizacji ewaluacji przedstawiony przez Wykonawcę nie zmienia faktu, iż dotyczyły one pojedynczego projektu, a nie programu. Przedstawione usługi są niezgodne z zapisami SIWZ, w którym Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że **nie będą brane pod uwagę ewaluacje/ badania/ analizy/ ekspertyzy dotyczące pojedynczych projektów.**

W związku z powyższym, pan Piotr Szawiec nie posiada wymaganego doświadczenia, czyli udziału w 3 badaniach ewaluacyjnych dotyczących programu/programów finansowanych ze środków Unii Europejskiej.

W oparciu o zebrane dokumenty i informacje Zamawiający nie może uznać, iż Wykonawca posiada doświadczenie w zakresie opisanym w SIWZ, a tym samym nie może dokonać pozytywnej weryfikacji spełnienia ww. warunku. Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca nie posiada również wymaganego zespołu badawczego.

Zamawiający nadmienia dodatkowo, iż Wykonawca nie skorzystał z możliwości uzupełnienia dokumentów poprzez wykazanie nowych, prawidłowych usług przy warunku wiedzy i doświadczenia oraz potencjale kadrowym. Wykonawca nie skorzystał także z możliwości wskazania nowych osób spełniających warunki udziału w postępowaniu, pomimo tego, iż mógł to uczynić zgodnie z treścią wezwania.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone:

OFERTA NR 1

Konsorcjum:

Bluehill Sp. z o. o. ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa;

(lider konsorcjum)

Quality Watch Sp. z o. o. ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa;

(partner konsorcjum)

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami rozdziału XVII SIWZ, Zamawiający wymagał, aby w każdym z podkryteriów jakościowych oferta uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania. Wymagane minimum 50% punktów zostało określone na podstawie średniej arytmetycznej obliczonej na podstawie ocen wszystkich członków komisji przetargowej. Jeśli oferta uzyska mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w danym podkryterium, zostanie odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Wykonawca w następujących podkryteriach otrzymał ocenę niższą od minimalnej liczby punktów, tj.:

1. Za trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub koncepcji naukowej (dotyczącej przedmiotu badania popartej odniesieniem/ odniesieniami do naukowych publikacji tematycznych) otrzymał 4,67 pkt wobec wymaganych 7,5 pkt;
2. Za trafność zaproponowanych metod i technik badawczych w kontekście realizacji celu badania, pozyskania rzetelnego (umożliwiającego dokonywanie analiz ilościowych i jakościowych) materiału badawczego i udzielenia odpowiedzi na postawione pytania ewaluacyjne otrzymał 4,33 pkt wobec wymaganych 5 pkt.

Ponadto, końcowa średnia ocena za kryteria merytoryczne była także niższa od wymaganego minimum (30 pkt), ponieważ wyniosła 27,67 pkt.

Wobec powyższego Zamawiający został zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

OFERTA NR 2

Konsorcjum:

IBC GROUP Central Europe Holding S.A. ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa;

(pełnomocnik konsorcjum)

Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL

ul. Paca nr 40, 00-386 Warszawa;

Stowarzyszenie Forum Rewitalizacji

ul. Szlak 73 A, 31-153 Kraków

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami rozdziału XVII SIWZ, Zamawiający wymagał, aby w każdym z podkryteriów jakościowych oferta uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania. Wymagane minimum 50% punktów zostało określone na podstawie średniej arytmetycznej obliczonej na podstawie ocen wszystkich członków komisji przetargowej. Jeśli oferta uzyska mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w danym podkryterium, zostanie odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Wykonawca we wszystkich podkryteriach otrzymał ocenę niższą od minimalnej liczby punktów, tj.:

1. Za spójność koncepcji badania otrzymał 5 pkt wobec wymaganych 7,5 pkt;
2. Za trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub koncepcji naukowej (dotyczącej przedmiotu badania popartej odniesieniem/ odniesieniami do naukowych publikacji tematycznych) otrzymał 5,66 pkt wobec wymaganych 7,5 pkt;
3. Za trafność zaproponowanych metod i technik badawczych w kontekście realizacji celu badania, pozyskania rzetelnego (umożliwiającego dokonywanie analiz ilościowych i jakościowych) materiału badawczego i udzielenia odpowiedzi na postawione pytania ewaluacyjne otrzymał 4,33 pkt wobec wymaganych 5 pkt.
4. Za trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej otrzymał 4,67 pkt wobec wymaganych 5 pkt;
5. Za trafność zidentyfikowania potencjalnych obszarów ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji badania i środka/-ów go minimalizującego/yh w kontekście celów i zakresu badania oraz wpływających na poprawę rzetelności i precyzji badania otrzymał 4,67 pkt wobec wymaganych 5 pkt.

Ponadto, końcowa średnia ocena za kryteria merytoryczne była także niższa od wymaganego minimum (30 pkt), ponieważ wyniosła 24,33 pkt.

Wobec powyższego Zamawiający został zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

OFERTA NR 3

Konsorcjum:

Europejskie Centrum Doradztwa Finansowego Badania i Szkolenia Ewa Joachimczak, Bolechowo 35a

66-530 Kazimierz Biskupi

(lider konsorcjum)

EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o. o

ul. Szkolna 36a, 25-604 Kielce

(partner konsorcjum)

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami rozdziału XVII SIWZ, Zamawiający wymagał, aby w każdym z podkryteriów jakościowych oferta uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania. Wymagane minimum 50% punktów zostało określone na podstawie średniej arytmetycznej obliczonej na podstawie ocen wszystkich członków komisji przetargowej. Jeśli oferta uzyska mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w danym podkryterium, zostanie odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Wykonawca w następujących podkryteriach otrzymał ocenę niższą od minimalnej liczby punktów, tj.:

1. Za spójność koncepcji badania otrzymał 7 pkt wobec wymaganych 7,5 pkt;
2. Za trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub koncepcji naukowej (dotyczącej przedmiotu badania popartej odniesieniem/ odniesieniami do naukowych publikacji tematycznych) otrzymał 6,67 pkt wobec wymaganych 7,5 pkt;
3. Za trafność zidentyfikowania potencjalnych obszarów ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji badania i środków/ów go minimalizującego/ych w kontekście celów i zakresu badania oraz wpływających na poprawę rzetelności i precyzji badania otrzymał 3,67 pkt wobec wymaganych 5 pkt.

Ponadto, końcowa średnia ocena za kryteria merytoryczne była także niższa od wymaganego minimum (30 pkt), ponieważ wyniosła 28 pkt.

Wobec powyższego Zamawiający został zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

OFERTA NR 4:

Ecorys Polska sp. z o. o.
Solec 38/105
00-394 Warszawa;

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami rozdziału XVII SIWZ, Zamawiający wymagał, aby w każdym z podkryteriów jakościowych oferta uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania. Wymagane minimum 50% punktów zostało określone na podstawie średniej arytmetycznej obliczonej na podstawie ocen wszystkich członków komisji przetargowej. Jeśli oferta uzyska mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w danym podkryterium, zostanie odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Wykonawca w jednym podkryterium otrzymał ocenę niższą od minimalnej liczby punktów, tj.: za trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub koncepcji naukowej (dotyczącej przedmiotu badania popartej odniesieniem/ odniesieniami do naukowych publikacji tematycznych) otrzymał 7,33 pkt wobec wymaganych 7,5 pkt.

Wobec powyższego Zamawiający został zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

OFERTA NR 8:

DYSPERSJA Anna Chrościcka,
ul. Szymanowskiego 4 lok. 65
03-477 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami rozdziału XVII SIWZ, Zamawiający wymagał, aby w każdym z podkryteriów jakościowych oferta uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania. Wymagane minimum 50% punktów zostało określone na podstawie średniej arytmetycznej obliczonej na podstawie ocen wszystkich członków komisji przetargowej. Jeśli oferta uzyska mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w danym podkryterium, zostanie odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Wykonawca w jednym podkryterium otrzymał ocenę niższą od minimalnej liczby punktów, tj.: za trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub koncepcji naukowej (dotyczącej przedmiotu badania popartej odniesieniem/odniesieniami do naukowych publikacji tematycznych) otrzymał 7,33 pkt wobec wymaganych 7,5 pkt.

Wobec powyższego Zamawiający został zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

Konsorcjum:

Bluehill Sp. z o. o. (lider konsorcjum) ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa;
Quality Watch Sp. z o. o. (partner konsorcjum) ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa;

2. Konsorcjum:
IBC GROUP Central Europe Holding S.A. (pełnomocnik konsorcjum) ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa;
Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej, CAL, ul. Paca nr 40, 00-386 Warszawa;
Stowarzyszenie Forum Rewitalizacji, ul. Szlak 73 A, 31-153 Kraków;
3. Konsorcjum:
Europejskie Centrum Doradztwa Finansowego Badania i Szkolenia Ewa Joachimczak (lider konsorcjum), Bolechowo 35a, 66-530 Kazimierz Biskupi;
EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o. o.(partner konsorcjum), ul. Szkolna 36a, 25-604 Kielce;
4. Ecorys Polska sp. z o. o., Solec 38/105, 00-394 Warszawa;
5. WYG PSBD Sp. z o. o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7, 02-366 Warszawa;
6. Centrum Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Przedsiębiorstwo Społeczne Sp. z o. o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 4, 71-332 Szczecin;
7. Public Profits Sp. z o. o., ul. Paderewskiego 8, 61-770 Poznań;
8. DYSPERSJA Anna Chrościcka, ul. Szymanowskiego 4 lok. 65, 03-477 Warszawa;
9. Agrotec Polska Sp. z o. o., ul. Dzika 19/23, lok. nr 55, 00-172 Warszawa.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymanie stron pisma w dniu 2016 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

K R Y S Z T A L
PRZETARGÓW
PUBLICZNYCH
2014

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253,
fax (+48 91) 48 93 968 www.wzp.pl