



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ.411.003.02.2022

Pan  
Olgierd Geblewicz  
Marszałek  
Województwa Zachodniopomorskiego  
Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34  
70-540 Szczecin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 – Realizacja Programu Społecznik w latach 2019 – 2021.

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie <sup>1</sup> , ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego <sup>2</sup> od 29 listopada 2010 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Nadzór nad realizacją Programu Społecznik na lata 2019 – 2021 przez operatora. 2. Sprawowanie nadzoru właścicielskiego i merytorycznego nad Koszalińską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. 3. Wybór operatora Programu Społecznik na lata 2019 – 2021.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019 – 2021 z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Adam Milczarek, Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/188/2022 z 14 listopada 2022 r.

(akta kontroli str.1, 740)

<sup>1</sup> Dalej: UMWZ lub Urząd.

<sup>2</sup> Dalej: Marszałek.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Wydział Współpracy Społecznej<sup>5</sup> UMWZ sprawował nadzór nad realizacją Programu Społecznik na lata 2019-2021<sup>6</sup> poprzez Koszalińską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. w Koszalinie<sup>7</sup>, choć nie w każdym przypadku nadzór ten był skuteczny.

W okresie objętym kontrolą Operator w terminie przekazywał do UMWZ sprawozdania częściowe i końcowe. Potwierdzenia złożenia sprawozdania pomimo tego, że były składane w formie niezgodnej z umową, były przyjmowane i akceptowane przez WWS. Po każdym zakończonym roku realizacji Programu Biuro Kontroli Wewnętrznej<sup>8</sup> Urzędu przeprowadzało kontrolę realizacji Programu. Ponadto w trakcie czynności kontrolnych NIK, była prowadzona przez BKW kontrola związana z zakończeniem realizacji Programu. W wyniku dwóch kontroli sformułowano łącznie 17 wniosków pokontrolnych. W zakresie 10 wniosków sformułowanych w 2020 r. WWS w terminie uzyskał od KARR powiadomienie o sposobie ich realizacji. Natomiast wobec siedmiu wniosków sformułowanych w 2021 r. WWS nie podjął niezwłocznych działań celem uzyskania ww. powiadomienia, co skutkowało złożeniem go przez KARR 18 dni po terminie. Przekazana przez UMWZ dotacja została rozliczona przez Operatora i niewykorzystane środki zostały zwrócone na rachunek bankowy UMWZ wraz z odsetkami.

Choć konkurs na Operatora Programu Społecznik został przeprowadzony w sposób konkurencyjny, to negatywnie oceniono zawarcie umowy nr WWS/32/2019 z 1 kwietnia 2019 r.<sup>9</sup>, która nie zawierała wszystkich zapisów określonych w uchwale nr 220/19 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z 12 lutego 2019 r.<sup>10</sup> oraz w jednym punkcie była niezgodna ze wzorem umowy wynikającym z załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań<sup>11</sup>.

Wydział Współpracy Terytorialnej i Turystyki<sup>12</sup> Urzędu prowadził nad KARR nadzór merytoryczny i właścicielski. WWTIT nie prowadził nadzoru nad realizacją Umowy, za nadzór w tym zakresie była odpowiedzialna Rada Nadzorcza KARR.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>13</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

#### Opis stanu faktycznego

### 1. Nadzór nad realizacją Programu przez Operatora

1.1. Program miał na celu finansowe wsparcie inicjatyw oddolnych i inicjatyw obywatelskich na działania wspierające rozwój aktywności społecznej mieszkańców Województwa Zachodniopomorskiego wynikających z Programu współpracy

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: WWS.

<sup>6</sup> Uchwała nr 219/19 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z 12 lutego 2019 r.; dalej: Program Społecznik lub Program.

<sup>7</sup> Dalej: KARR lub Operator.

<sup>8</sup> Dalej: BKW.

<sup>9</sup> Dalej: Umowa.

<sup>10</sup> Dalej: Ogłoszenie.

<sup>11</sup> Dz. U. poz. 1300; dalej: rozporządzenie z 17 sierpnia 2016 r.

<sup>12</sup> Dalej: WWTIT.

<sup>13</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Województwa Zachodniopomorskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2019<sup>14</sup>, 2020<sup>15</sup> i 2021<sup>16</sup>.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego<sup>17</sup> 12 lutego 2019 r.<sup>18</sup> ogłosił otwarty konkurs na wybór Operatora Programu Społecznik, którego zadaniem było wdrożenie oraz realizacja celów i założeń Programu. Zarząd 19 marca 2019 r. rozstrzygnął ww. konkurs i wybrał na operatora<sup>19</sup> KARR.

W zawartej pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim (reprezentowanym przez Zarząd) a KARR Umowie określone zostały m.in. zasady dotyczące kontroli zadania publicznego, jak i obowiązki sprawozdawcze Operatora.

Na podstawie § 2 ust. 1 Umowy Program Społecznik miał być realizowany przez Operatora od 1 kwietnia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r. Po każdym zakończonym roku budżetowym, Operator miał obowiązek składać sprawozdanie częściowe – w terminie 30 dni<sup>20</sup> od dnia jego zakończenia. Natomiast po zakończeniu realizacji zadania publicznego<sup>21</sup> (Programu) miał obowiązek złożyć sprawozdanie końcowe w terminie 30 dni od dnia jego zakończenia.

(akta kontroli str. 90-104)

W okresie objętym kontrolą Operator złożył łącznie trzy sprawozdania częściowe. Sprawozdania zostały złożone w terminie określonym w § 10 ust. 7 Umowy, tj.

- sprawozdanie za 2019 r. złożono 24 stycznia 2020 r.;
- sprawozdanie za 2020 r. złożono 22 stycznia 2021 r.;
- sprawozdanie za 2021 r. złożono 21 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 722-735)

Po zakończeniu realizacji zadania publicznego Operator 24 stycznia 2022 r. złożył sprawozdanie końcowe, tj. w terminie określonym w § 10 ust. 8 Umowy.

(akta kontroli str. 722-735)

Potwierdzenia złożenia sprawozdania były generowane i przekazywane w systemie Witkac.pl, ale nie były podpisane kwalifikowalnym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym. Dodatkowo każdorazowo Operator przekazywał ww. potwierdzenia w formie papierowej, o czym szerzej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 722-735, 761-766)

Sprawozdania każdorazowo były składane za pomocą programu Witkac.pl i zawierały informacje określone w art. 18 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>22</sup> oraz były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 6<sup>23</sup> do rozporządzenia z 17 sierpnia 2016 r.

(akta kontroli str. 701, 722-735)

UMWZ przekazał do KARR informacje o akceptacji sprawozdania za rok:

- 2019 – 27 stycznia 2020 r.

<sup>14</sup> Uchwała Nr XXXV/544/18 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z 26 września 2018 r.

<sup>15</sup> Uchwała Nr XI/144/19 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z 28 listopada 2019 r.

<sup>16</sup> Uchwała Nr XXI/244/20 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z 3 grudnia 2020 r.

<sup>17</sup> Dalej: Zarząd.

<sup>18</sup> Uchwała nr 220/19 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z 12 lutego 2019 r. Dalej: Ogłoszenie.

<sup>19</sup> Uchwała Nr 488/19 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z 19 marca 2019 r.

<sup>20</sup> § 10 ust. 7 Umowy.

<sup>21</sup> § 10 ust. 8 Umowy.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2022 poz. 1327 ze zm.; dalej: uodppw

<sup>23</sup> Z uwagi na to, iż konkursu na wybór Operatora został ogłoszony przed 1 marca 2019 r. (12 lutego 2019 r.) na podstawie § 2 pkt 1 rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. (Dz. U. poz. 2057) w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań należało stosować przepisy dotychczasowe.

- 2020 – 26 stycznia 2021 r.
- 2021 – 25 lutego 2022 r.

Potwierdzenie akceptacji sprawozdania końcowego zostało przekazane 13 września 2022 r. Akceptacje sprawozdań następowały przed przeprowadzeniem kontroli i weryfikacją przez UMWZ wykonania zaleceń pokontrolnych, powyższe było niezgodne z działem VIII. pkt 6 ogłoszenia. Zapis zawarty w ogłoszeniu nie znalazł swojego odzwierciedlenia w Umowie, co zostało szerzej opisane w pkt 3.3 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 756-760, 788)

Magdalena Pieczyńska p.o. Dyrektora WWS wyjaśniła: (...) *Mimo braku literalnego zapisu w treści umowy, każdorazowo z końcem roku kalendarzowego, bądź z początkiem wnioskowano do BKW o przeprowadzenie czynności kontrolnych, tj. pismem znak: WWS.II.614.2.2019 z dnia 08.01.2020 r., 10.11.2020 r. i 11.10.2022 r. Wyjaśnieniu podlega fakt, iż o ile czynności kontrolne na wniosek z 08.01.2020 r. odbyły się niezwłocznie, wniosek o kontrolę na podstawie pisma z dnia 10.11.2020 r. z uwagi na ogłoszony lockdown nie doszedł do skutku w wyznaczonym terminie. Kontrola została przeprowadzona dopiero na przełomie sierpnia i września 2021 r. W chwili obecnej trwa kontrola całościowa zleconego zadania (...).*

(akta kontroli str. 11-12, 747)

1.2. Kontrole realizacji Umowy każdorazowo przeprowadzało BKW, które w ramach prowadzonych czynności analizowało również wdrożenie przez KARR wniosków sformułowanych w wyniku wcześniejszych kontroli.

W trakcie realizacji Programu BKW przeprowadziło dwie kontrole, tj.:

- od 16 do 30 stycznia 2020 r. (sygn. akt: BKW.1711.2.D.2020);
- od 9 sierpnia do 30 września 2021 r. (sygn. akt: BKW.1711.6.2021).

(akta kontroli str. 702-716)

W ramach przeprowadzonych kontroli UMWZ dokonał sprawdzenia stopnia realizacji Programu, jego efektywności, rzetelności i jakości jego realizacji. Dodatkowo zweryfikowano prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz prowadzenie przez Operatora dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem. Powyższe było zgodne z art. 17 uodppw.

(akta kontroli str. 701)

Kontrole BKW były prowadzone w siedzibie Operatora z wykorzystaniem dokumentów źródłowych oraz dokumentacji zamieszczonych w programie witkac.pl.

(akta kontroli str. 748-749)

W trakcie czynności kontrolnych NIK, BKW w związku z zakończeniem Programu, prowadził czynności kontrolne u Operatora w zakresie prawidłowości realizacji projektu, które rozpoczęły się 26 października 2022 r. i miały się zakończyć do 22 grudnia 2022 r.

(akta kontroli str. 748)

1.3. W ramach przeprowadzonej w 2020 r. przez UMWZ kontroli stwierdzono nieprawidłowości w wydatkowaniu przez beneficjentów środków pochodzących z Programu, w tym m.in. dotyczące przypadków:

- niezgodności treści faktury z faktycznie zakupionymi towarami usługami;
- błędami w nazwie nabywcy;
- powiązań osobowych pomiędzy beneficjentem, a podmiotem, od którego dokonano zakupu;

- niezgodności pomiędzy danymi w złożonym wniosku a informacjami w sprawozdaniu;
- niezgodności pomiędzy założonymi a faktycznymi efektami realizacji projektu;
- braku wszystkich informacji w złożonych sprawozdaniach (np. brak terminu wydarzenia lub brak pełnego opisu rezultatów i efektów projektu);
- braku w dokumentacji harmonogramu realizacji projektu;
- długiego czasu pomiędzy złożeniem sprawozdania przez beneficjenta a jego rozliczeniem przez KARR;
- akceptacji sprawozdania przez animatora pomimo braku odnotowanej weryfikacji ze strony KARR;
- nieprawidłowości w oznakowaniu przedmiotów zakupionych w ramach Programu.

W ramach prowadzonej w 2021 r. przez UMWZ kontroli stwierdzono nieprawidłowości w wydatkowaniu przez beneficjentów środków pochodzących z Programu, w tym m.in. dotyczące przypadków:

- opóźnień w składaniu rozliczeń dofinansowania;
- niezgodności treści dot. zakupionego towaru / usługi a danymi na fakturach;
- niskiej jakości dokumentacji zdjęciowej dołączonej do sprawozdania;
- błędów dotyczących oznakowania na materiałach, informacjach, ulotkach, sprzętach, zakupionych w ramach Programu;
- pozytywnego opiniowania wniosków o dotacje, które były niezgodne z regulaminem.

Ponadto w działalności KARR stwierdzono nieprawidłowości w treściach umów o pracę / umów cywilnoprawnych oraz powiązanych z nimi rachunków wystawianych przez animatorów, w tym:

- w jednym przypadku stwierdzono, że wystąpiły nieprecyzyjne zapisy dot. wynagrodzenia (brak określenia czy podana w umowie kwota jest kwotą brutto czy netto), jak i brak dokładnego terminu wypłaty wynagrodzenia;
- w przypadku jednej osoby wypłacono wynagrodzenie według innej stawki niż wynikało to z umowy.

(akta kontroli str. 702-716)

W związku ze stwierdzonymi w wyniku obu ww. kontroli nieprawidłowościami BKW sformułowało 17 wniosków<sup>24</sup>.

W zakresie wniosków pokontrolnych sformułowanych w sprawozdaniu:

- przekazanym KARR 11 lutego 2020 r. – z kontroli przeprowadzonej w okresie od 16 do 30 stycznia 2020 r. – 19 lutego 2020 r. odbyło się w siedzibie WWS spotkanie z Operatorem celem ustalenia sposobu realizacji wniosków.
- przekazanym KARR 25 listopada 2021 r. – z kontroli przeprowadzonej w okresie od 9 sierpnia do 30 września 2021 r. Operator poinformował o sposobie realizacji wniosków w piśmie z 27 grudnia 2021 r., tj. 33 dni od dnia otrzymania wniosków i zaleceń. Powyższe zostało szerzej opisane w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 709-710, 714-715, 748, 752-755, 782-784)

1.4. Na podstawie § 3 ust. 1 umowy UMWZ był zobowiązany do przekazania Operatorowi łącznej kwoty dotacji w wysokości 10 500 000 zł (tj. w każdym roku obowiązywania programu po 3 500 000 zł). UMWZ przekazywał KARR dotację w każdym roku obowiązywania Programu, w tym:

<sup>24</sup> 10 w ramach kontroli z 2020 r. i siedem w ramach kontroli z 2021 r.

- w 2019 r. kwotę 3 500 000 zł, z czego KARR wykorzystwała 3 396 064,32 zł. Niewykorzystane środki w kwocie 103 935,68 zł zostały zwrócone do UMWZ wraz z odsetkami.
- w 2020 r. kwotę 3 603 935 zł, z czego KARR wykorzystwała 3 366 587,33 zł. Niewykorzystane środki w kwocie 237 347,67 zł zostały zwrócone do UMWZ wraz z odsetkami.
- w 2021 r. kwotę 3 737 348,35 zł, z czego KARR wykorzystwała kwotę 3 590 535,63 zł. Niewykorzystane środki w kwocie 146 812,72 zł zostały zwrócone do UMWZ wraz z odsetkami.

W latach 2019-2021 na realizację Programu wykorzystano dotację w łącznej kwocie 10 353 187,28 zł, tj. o 146 812,72 zł mniej niż zakładano w umowie.

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły nieprawidłowości skutkujące koniecznością zwrotu przez KARR środków wykorzystanych niezgodnie z umową.

(akta kontroli str. 695, 748)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przyjmowanie i akceptowanie składanych przez KARR potwierdzeń złożenia sprawozdania pomimo nieprzekazania ich ePUAP i niepodpisania ich kwalifikowalnym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym. W okresie objętym kontrolą KARR przekazał cztery potwierdzenia złożenia sprawozdania (w tym trzy dotyczące sprawozdań częściowych<sup>25</sup> i jedno dotyczące sprawozdania końcowego<sup>26</sup>), każdorazowo były one przekazywane drogą elektroniczną (system witkac.pl) bez opatrzenia ich kwalifikowalnym podpisem lub profilem zaufanym. Następnie Operator przekazywał papierową wersję z podpisem.

(akta kontroli str. 722-735, 761-766)

Powyższa forma składania potwierdzeń złożenia sprawozdania była niezgodna z § 10 ust. 4 Umowy, na podstawie którego: „Potwierdzenie złożenia sprawozdania” składane jest do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w formie elektronicznej przez ePUAP z:

- 1) kwalifikowanym podpisem elektronicznym;
- 2) profilem zaufanym.

Dyrektor WWS wyjaśniła: Powszechnie obowiązująca praktyka, zarówno po stronie wnioskodawców, jak i zleceniodawców wskazuje na stosowanie rozwiązań składania potwierdzeń składania ofert, jak i sprawozdań w formie skanu zawierającego, zgodny z rejestrem KRS, podpis osób upoważnionych. Potwierdzenia złożenia sprawozdania były przez Operatora (...) podpisywane w wersji papierowej (...) i przesyłane w terminie zgodnym z określonymi przepisami prawa. Tak przyjęta forma komunikacji nie powodowała zakłóceń w przepływie dokumentów. Wydział Współpracy Społecznej, co prawda nie w zakresie składania potwierdzeń składania sprawozdań, ale w zakresie bieżącej współpracy, podjął działania zmierzające do wypracowania zasady przepływu korespondencji przy wykorzystaniu konta ePUAP (...), jednak w obliczu realizacji szeregu innych zadań w Biurze ds. organizacji pozarządowych (braki kadrowe) zabrakło konsekwencji w działaniu (...).

(akta kontroli str. 747-748)

Na podstawie § 10 ust. 5 umowy: W przypadku gdy Operator projektu nie ma możliwości złożenia podpisów, o których mowa w ust. 4, zobowiązany jest on do

<sup>25</sup> Za 2019 r. – suma kontrolna: 1980-0d94-6357; za 2020 r. – suma kontrolna: afc5-032e-9c38; za 2021 r. – suma kontrolna: 0aa2-967b-e6.

<sup>26</sup> Suma kontrolna: 60c6-611d-7bb5.

złożenia w formie papierowej „potwierdzenia złożenia sprawozdania” do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (...) niemniej jednak w opinii NIK forma ta powinna być akceptowana jedynie w przypadku braku możliwości technicznych, tj. braku możliwości, aby jednostka posiadała ePUAP; kwalifikowalny podpis elektroniczny lub profil zaufany, jak również w przypadkach awarii uniemożliwiającej przesłanie go w formie wymaganej Umową. Tym samym wyjątek wskazany w ust. 5 nie powinien być stosowany do sytuacji, w których Operator nie podjął działań mających na celu spełnienie wymogu określonego w § 10 ust. 4 Umowy, pomimo braku istnienia technicznych przeszkód. Jednocześnie UMWZ powinien odmówić przyjęcia takiego sprawozdania, chyba że Operator wykazałby, iż obiektywnie nie był w stanie zrealizować obowiązku w określonej Umową formie.

2. Niepodejmowanie wobec Operatora niezwłocznych działań celem uzyskania w 14 dniowym terminie informacji o sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Na podstawie § 9 ust. 6 Umowy: *Operator projektu jest zobowiązany w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wniosków i zaleceń, (...), do ich wykonania i powiadomienia o sposobie ich wykonania Zleceniodawcy.*

Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez BKW w okresie od 9 sierpnia do 30 września 2021 r. (BKW.1711.6.2021), w którym sformułowano wnioski pokontrolne, zostało przekazane do KARR 25 listopada 2021 r. Tym samym termin na powiadomienie UMWZ o sposobie ich wykonania upływał 9 grudnia 2021 r. UMWZ dopiero pismem z 17 grudnia 2021 r. (WWS-II.614.2.2019) wezwał KARR do powiadomienia o sposobie wykonania wniosków w terminie do 28 grudnia 2021 r. W odpowiedzi na ww. pismo KARR 27 grudnia 2021 r. przekazał wymagane informacje.

(akta kontroli str. 702-710, 782-784)

Dyrektor WWS wyjaśniła: *Na sytuację braku niezwłocznego podjęcia czynności wobec Operatora wpływ miały takie okoliczności, jak niespodziewane zmiany kadrowe (26.11.21 r. informacja o urlopie bezpłatnym ówczesnej dyrektorki WWS, nieobecności od dnia 09.12.2021 r.), przejście do innego Wydziału pracownicy zajmującej się współpracą z Operatorem Programu, jak również nieplanowanej nieobecności pracowników biura projektowego (z uwagi na covid). Z dniem 09.12.2021 r., jako ówczesna kierowniczka Biura ds. organizacji pozarządowych, przejęłam obowiązki zastępczyni dyrektorki Wydziału i tym samym konieczność zorganizowania pracy Wydziału w obliczu nieplanowanej absencji pracowników z uwagi m.in. na zachorowania na covid, jak również ze względu na planowane przejścia między wydziałowe.*

(akta kontroli str.750)

W opinii NIK na podstawie § 9 ust. 6 Umowy samo przekazanie Operatorowi sprawozdania z kontroli zawierającego wnioski / zalecenia pokontrolne rodzi po stronie Operatora obowiązek powiadomienia w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania o sposobie ich wykonania. Tym samym po upływie 14 dni UMWZ winien niezwłocznie podjąć wobec Operatora działania mające na celu doprowadzenie do przedłożenia przez niego wymaganych informacji. W niniejszej sprawie od upływu terminu do wezwania upłynęło osiem dni, a w piśmie wyznaczono kolejne 11 dni na przekazanie informacji.

OCENA CZĄSTKOWA

WWS Urzędu sprawował nadzór nad realizacją Programu przez Operatora, choć nie w każdym przypadku nadzór ten był skuteczny.

W okresie objętym kontrolą Operator w terminie przekazywał za pomocą systemu witkac.pl sprawozdania częściowe i końcowe. Potwierdzenia złożenia sprawozdania

pomimo tego, że były składane w formie niezgodnej z umową były przyjmowane i akceptowane przez WWS.

Po każdym zakończonym roku realizacji programu BKW przeprowadzało (na zlecenie WWS) kontrolę realizacji Programu. Ponadto w trakcie czynności kontrolnych NIK, BKW w związku z zakończeniem Programu, prowadziło czynności kontrolne u Operatora. W wyniku dwóch kontroli sformułowano łącznie 17 wniosków pokontrolnych. W zakresie 10 wniosków sformułowanych w 2020 r. KARR w terminie powiadomił o sposobie ich realizacji. Natomiast wobec siedmiu wniosków sformułowanych w 2021 r. WWS nie podjął niezwłocznych działań celem uzyskania ww. powiadomienia, co skutkowało złożeniem go przez KARR 18 dni po terminie.

Przekazana dotacja została rozliczona i niewykorzystane środki zostały zwrócone na rachunek bankowy UMWZ wraz z odsetkami.

OBSZAR

## 2. Sprawowanie nadzoru właścicielskiego i merytorycznego nad KARR.

Opis stanu faktycznego

2.1. W strukturze UMWZ wydziałem odpowiedzialnym za prowadzenie nadzoru właścicielskiego i merytorycznego nad KARR na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a Zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Województwa Zachodniopomorskiego<sup>27</sup> był Wydział Współpracy Terytorialnej i Turystyki.

W ramach sprawowanego w latach 2019 – 2021 nadzoru właścicielskiego i merytorycznego WWTIT m.in.:

- dokonał aktualizacji zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Województwa Zachodniopomorskiego i przekazał opracowaną procedurę do stosowania do spółek (w tym do KARR);
- przygotowywał i przeprowadzał procedury powołania członków Rady Nadzorczej.
- pozyskał od Przewodniczącego Rady Nadzorczej informację o wszczęciu i zakończeniu procedury konkursowej na powołanie członka Zarządu KARR – w tym: przeprowadzono analizę prawidłowości zastosowanej procedury i wymagań stawianych członkowi Zarządu;
- monitorował na bieżąco sytuację ekonomiczną Spółki – analiza otrzymywanych kwartalnych informacji finansowo-ekonomicznych;
- przedkładał Zarządowi materiały dotyczące zwoływanych walnych zgromadzeń wraz z projektem pełnomocnictwa do reprezentowania Województwa na zgromadzeniach; konsultował ze KARR przedkładane projekty uchwał; dokonywał analizy formalnej przedkładanej dokumentacji; pozyskiwał niezbędne opinie, w tym opinie prawne i dotyczące gospodarki finansowej KARR;
- dokonywał analizy przekazywanych uchwał Rady Nadzorczej KARR.

(akta kontroli str. 13, 736-739)

2.2. W zakresie nadzoru przez WWTIT nad realizacją przez KARR Umowy na pełnienie funkcji operatora, na podstawie wyjaśnień Marcina Biskupskiego p.o. Zastępcy Dyrektora WWTIT ustalono: *WWTIT nie prowadził nadzoru nad realizacją przez KARR umowy (...) bowiem nadzór ten wykracza poza zakres nadzoru właścicielskiego i merytorycznego, obejmującego zadania wynikające z wykonywania praw z akcji i udziałów w spółkach, w których Województwo Zachodniopomorskie jest akcjonariuszem lub udziałowcem. (...) Za właściwy nadzór nad wszelkimi aspektami działalności spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego odpowiedzialność ponoszą bezpośrednio członkowie Rady Nadzorczej (...).*

<sup>27</sup> Uchwała nr 49/20 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z 14 stycznia 2020 r.

(akta kontroli str. 13, 736-739)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

WWTiT Urzędu prowadził nad KARR nadzór merytoryczny i właścicielski, który obejmował w szczególności: przygotowywanie i przeprowadzanie procedury powołania członków Rady Nadzorczej; monitorowanie na bieżąco sytuacji ekonomicznej KARR; konsultowanie z KARR przedkładanych projektów uchwał; dokonywanie analizy formalnej przedkładanej dokumentacji; pozyskiwanie niezbędnych opinii prawnych i dotyczących gospodarki finansowej KARR; dokonywanie analizy przekazywanych uchwał Rady Nadzorczej KARR.

WWTiT nie prowadził nadzoru nad realizacją Umowy na pełnienie funkcji operatora Programu, za nadzór w tym zakresie była odpowiedzialna Rada Nadzorcza KARR.

OBSZAR

### 3. Wybór operatora programu.

Opis stanu  
faktycznego

3.1. W Dziale I. ogłoszenia w sekcji „*Oferent ubiegający się o dotację winien wykazać się*” wskazano, iż oferent musi się wykazywać: *przygotowaniem merytorycznym i doświadczeniem w pracy na terenie województwa zachodniopomorskiego we wspieraniu finansowym i niefinansowym sektora pozarządowego i grup nieformalnych z ostatnich co najmniej pięciu lat;*

Dyrektor WWS wyjaśniła: *Program Społecznik na lata 2019 – 2021 był pierwszym Programem o charakterze wieloletnim, obejmującym działania w ramach dwóch filarów – mikrodotacji i regionalnych inicjatyw obywatelskich z kwotą 10 500 000,00 złotych. Po dwóch latach wdrażania regrantingu i zwiększonego obszaru oddziaływania Programu, wskazanie warunku na udokumentowanie 5 lat doświadczenia w pracy na terenie województwa zachodniopomorskiego we wspieraniu finansowym i niefinansowym sektora pozarządowego i grup nieformalnych w ocenie Samorządu stanowiło minimum, jakim powinien wykazać się potencjalny wnioskodawca biorąc pod uwagę zintensyfikowanie działań w trybie wieloletnim m.in. poprzez wydłużenie terminu realizacji samych inicjatyw, zwiększony zakres m.in. rozliczeń finansowych czy kontrolnych. Zakres odpowiedzialności przy takiej formule Programu i realizowanego zadania publicznego był zdecydowanie większy, stąd decyzja o przyjęciu takiego kryterium. Ważnym uwagi jest fakt, iż Operator na etapie składania oferty wykazał się 10 letnim doświadczeniem (...).*

(akta kontroli str.720)

3.2. Ocena złożonej przez KARR oferty została przeprowadzona zgodnie z kryteriami określonymi w Dziale V. *Tryb, kryteria i termin dokonania wyboru oferty ogłoszenia, tj. przyznano punkty zgodnie z określoną punktacją i zasadami ich przyznawania, a oferta podlegająca ocenie nie posiadała braków formalnych.*

(akta kontroli str. 77-88)

3.3. W wyniku przeprowadzonego konkursu Województwo Zachodniopomorskie reprezentowane przez Zarząd zawarło z KARR Umowę na realizację zadania publicznego, o którym mowa w art. 16 ust. 1a i 6 uodppw. Do umowy zostało zawartych 10 aneksów:

- Nr 1 z 5 kwietnia 2019 r. – zmiana w ofercie realizacji zadania.
- Nr 2 z 15 maja 2019 r. – zmiana w ofercie realizacji zadania (regulamin naborów wniosków).
- Nr 3 z 11 lipca 2019 r. – zmiana pkt 9 oferty w części kalkulacja przewidywanych kosztów na rok 2019.

- Nr 4 z 13 września 2019 r. – zmiana pkt 9 oferty – dot.: kalkulacji przewidywanych kosztów na rok 2019, regulaminu konkursu na Mikrodotacje i regulaminu naboru wniosków na regionalne inicjatywy obywatelskie oraz wzoru karty oceny formalnej regionalnej inicjatywy obywatelskiej przez Zespół Oceniający.
- Nr 5 z 9 kwietnia 2020 r. – zwiększenie kwoty dotacji w 2020 r., określonej w § 3 ust. 1 pkt 2 Umowy o kwotę 103 935,00 zł.
- Nr 6 z 1 czerwca 2020 r. – zmiana oferty realizacji zadania (Regulamin konkursu na Mikrodotacje i Regionalne Inicjatywy Obywatelskie).
- Nr 7 z 18 sierpnia 2020 r. – zmiana oferty zadania publicznego w m.in. zakresie Części IV oferty zadania publicznego: Szczegółowy zakres rzeczowy oraz kalkulacja przewidywanych kosztów zadania publicznego, kalkulacja przewidywanych kosztów na rok 2020;
- Nr 8 z 10 listopada 2020 r. – zmiana oferty zadania publicznego m.in. w zakresie Części IV oferty zadania publicznego: Szczegółowy zakres rzeczowy oraz kalkulacja przewidywanych kosztów zadania publicznego;
- Nr 9 z 15 kwietnia 2021 r. – zmiana oferty w zakresie kwoty dotacji w 2021 r., określonej w § 3 ust. 1 pkt 3 Umowy, która uległa zwiększeniu o kwotę 237 348,35 zł.
- Nr 10 z 25 września 2021 r. – zmiana zapisów umowy w zakresie zobowiązania operatora i realizatorów mikrodotacji i regionalnych inicjatyw obywatelskich do przechowywania dokumentacji. Ponadto określono zasady wyliczania i zwrotu odsetek od niewykorzystanej dotacji.

(akta kontroli str. 696-700)

Zawarta z Operatorem Umowa zawierała zapisy odpowiadające treści ogłoszenia o konkursie, w szczególności w zakresie: kwoty środków przeznaczonych na realizację zadania; zobowiązania operatora do przeprowadzania konkursów; zobowiązania do zapewnienia min. 3 % udziału wkładu osobowego, w stosunku do otrzymanej dotacji; zasad kontroli realizacji zadania.

W Umowie nie zobowiązano KARR do przygotowania dokumentacji konkursowej, która była wskazana w ogłoszeniu<sup>28</sup>. Ponadto w Umowie nie zawarto zapisu z działu VIII pkt 6 ogłoszenia: *Akceptacja sprawozdania poprzedzona zostanie kontrolą, której wyniki udokumentowane są protokołem oraz innymi dokumentami wskazującymi na wykonanie zaleceń pokontrolnych, gwarantujących prawidłową realizację zadania.* Powyższe zostało opisane szerzej w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 743)

Postanowienia Umowy były zgodne z art. 16 ust. 1 uodppw, w szczególności uwzględniono zapisy wymagane art. 151 ust. 2 i art. 224 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>29</sup>.

(akta kontroli str. 741-742)

Umowa zawierała zapisy wymagane wzorem umowy na realizację zadania publicznego stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia z 17 sierpnia 2016 r.<sup>30</sup>, z wyjątkiem zapisu dotyczącego zobowiązania realizatorów projektów do niepobierania świadczeń pieniężnych od odbiorców realizowanych przez nich projektów, o czym szerzej w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 741-742)

<sup>28</sup> Dział I. 5 ust. 1 pkt 1.

<sup>29</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.

<sup>30</sup> § 2 ust. 7 pkt 1 wzory umowy.

W aneksie nr 3 oszczędności poczynione przez KARR:

- w pozycji nr 3 „wynagrodzenie dla Animatora Lokalnego” w wysokości 840 zł miesięcznie, zostały przeznaczone na zwiększenie wynagrodzenia Facylitatora oraz Asystenta Koordynatora, tj. zwiększenie wynagrodzeń o 420 zł miesięcznie.

(akta kontroli str. 696, 242-304)

Dyrektor WWS wyjaśniła: (...) *pierwotnie projektowane wynagrodzenia:*

- 1) *stanowiły przede wszystkim wypadkową możliwości budżetowej zadania;*
- 2) *oparte były o doświadczenia z realizacji zadania w latach 2017 – 2018;*
- 3) *nie były adekwatne do wymogów stawianych przez Operatora w zakresie wykształcenia i doświadczenia zatrudnionych pracowników;*
- 4) *odbiegały od średnich stawek rynkowych obowiązujących na podobnych stanowiskach pracy zyskały akceptację merytoryczną i prawną Urzędu.*

*Ponadto Operator powołał się na skalę realizowanego zadania publicznego, która po kilku tygodniach okazała się być większa niż zakładano (min. 1200 wniosków składanych w ramach jednego naboru, min. 200 osób zaangażowanych w realizację zadań rocznie, współpraca i zarządzanie 10 osobowym zespołem animatorów lokalnych) wymagająca dużych nakładów pracy i ponadnormatywnego zaangażowania. (...) Opiniując pozytywnie zaproponowane zmiany brano pod uwagę zasadę gwarantującą wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy. W obliczu zwiększonej skali działań w ramach zadania utrata pracowników mogłaby negatywnie wpłynąć na terminowość realizacji zadania.*

(akta kontroli str.745)

W aneksie nr 4 oszczędności poczynione przez KARR:

- w pozycji nr 8 kosztów administracyjnych „zakup urządzenia wielofunkcyjnego” w kwocie 5 064 zł przeznaczono na zakup niszczarki do dokumentów;
- z pozycji 11 „Działania promocyjne np. zakup materiałów promocyjnych dla personelu zadania, obsługa mediów społecznościowych, organizacja wydarzenia podsumowującego działania w ramach Programu Społecznik w 2019 r.” w kwocie 13 000 zł zostały przeznaczone na organizację dwudniowego szkolenia dla personelu projektu;
- w pozycji 10 kosztów administracyjnych „Zakup roll up’ów informujących o realizacji Programu Społecznik” 3 095,95 zł przeznaczono na koszty podróży na szkolenie.

(akta kontroli str. 305-539, 696)

*Dyrektor WWS wyjaśniła: (...) Rozwój Programu przełożył się również na wzrost zakresu realizowanych zadań przez Zespół Operatora, większą ilość wytwarzanej dokumentacji, ilości drukowanych kompletów dokumentów dla realizatorów inicjatyw i mikrodotacji. Zdarzały się również dokumenty wadliwie przygotowane, które podlegały zniszczeniu. (...) Zakup ten pozwolił również na zachowanie bezpieczeństwa i uniknięcia kradzieży danych firmy i/lub osobowych(...).*

*Organizacja dodatkowego szkolenia to efekt bieżącej współpracy Operatora i UMWZ w zakresie zadania zleconego i płynących wniosków w zakresie pracy animatorów, jak również następujących zmian w dokumentacji programowej. Aby minimalizować możliwości popełniania błędów, wzmacniać kompetencyjnie kadrę Operatora Programu Społecznik zachodziła potrzeba stałego szkolenia i dyskusji nad obszarami, które mogą powodować trudności (...).*

*Zaproponowane rozwiązanie to efekt wniosków i sugestii płynących z czynności kontrolnych BKW, które sygnalizowało, iż rezygnacja ze zwrotu kosztów dojazdu dla animatorek i animatorów może się negatywnie przełożyć na realizację zadania, bądź*

rezygnację z wykonywania pracy. Nabór na animatorki i animatorów nie cieszył się dużym zainteresowaniem, dlatego też uznano, iż w ramach organizacji dodatkowego szkolenia warto zabezpieczyć środki na zwrot kosztów dojazdu, tym bardziej, iż większość animatorek i animatorów musiało zawnioskować o dzień wolny aby udać się na szkolenie.

(akta kontroli str.745)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zawarcie z Operatorem Umowy, która nie zawierała zapisu określonego w § 2 ust. 7 pkt 5 (Sposób wykonania zadania publicznego) wzoru umowy na realizację zadania publicznego stanowiącej załącznik nr 4 do rozporządzenia z 17 sierpnia 2016 r.

§ 2 ust. 7 pkt 5 wzoru umowy: *Operator projektu zobowiązuje się, że umowy pomiędzy nim, a realizatorami projektów będą przewidywać w szczególności następujące postanowienia: (...)*

5) *zobowiązanie realizatorów projektów do niepobierania świadczeń pieniężnych od odbiorców realizowanych przez nich projektów*

(akta kontroli str. 96-104, 741-742)

Dyrektor WWS wyjaśniła: *W § 2 ust. 6 pkt 5 Umowy zawartej z KARR – Operatorem Programu ujęto zapis wskazujący, iż „Operator projektu zobowiązuje się do: (...) niepobierania świadczeń pieniężnych od odbiorców Programu oraz realizatorów mikrodotacji i regionalnych inicjatyw obywatelskich.” Ponadto, we wzorach wniosków o udzielenie mikrodotacji i realizację regionalnych inicjatyw obywatelskich, stanowiących załączniki odpowiednio do Regulaminu konkursu na mikrodotacje, jak i Regulaminu naboru na regionalne inicjatywy obywatelskie, będących częścią złożonej oferty realizacji zadania publicznego, w części dotyczącej oświadczeń zawarto sformułowanie „Realizator przewiduje pobieranie/niepobieranie (niepotrzebne skreślić) świadczeń pieniężnych od adresatów zadania.” Taki wzór ww. wniosków został odzwierciedlony w generatorze wniosków, w ramach którego wnioskodawcy mieli możliwość zaznaczenia wymaganej wersji oświadczenia. Zapis w umowie nie był identyczny z zapisem widniejącym we wzorze z Rozporządzenia, niemniej jednak miał na celu realizację zobowiązania wynikającego ze wskazanego zapisu. Ponadto informuje, iż w § 2 ust. 7 pkt 5) podpisanej umowy nr WWS/2/2022-2024 z dnia 22 lutego 2022 r. z Koszalińską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A., Operatorem Programu na kolejne 3 lata, wskazano zapis dotyczący obowiązku Operatora do zobowiązania realizatorów projektów do niepobierania świadczeń pieniężnych od odbiorców realizowanych przez nich projektów.*

(akta kontroli str. 6-7, 718-720)

2. Zawarcie Umowy z Operatorem, która nie zawierała określonych w ogłoszeniu zapisów:

a) Dział I. 5 ust. 1 pkt 1 ogłoszenia - *Do zadań Operatora, wybranego w ramach niniejszego otwartego konkursu ofert, należeć będzie: 1) opracowanie dokumentacji konkursowej, (...).*

b) Działu VIII. pkt 6 ogłoszenia: *Akceptacja sprawozdania poprzedzona zostanie kontrolą, której wyniki udokumentowane są protokołem oraz innymi dokumentami wskazującymi na wykonanie zaleceń pokontrolnych, gwarantujących prawidłową realizację zadania.*

(akta kontroli str. 96-104, 718-720, 743)

*W zakresie lit. a Dyrektor WWS wyjaśniła: Ogłoszenie otwartego konkursu ofert na wybór Operatora realizację Programu zawierało wymóg przygotowania*

dokumentacji konkursowej (...). Ponadto wzory dokumentów do wykorzystania przy realizacji Programu, w tym m.in. wniosek na mikrodotacje, wniosek na inicjatywę obywatelską i odpowiednio do tego: wzór umowy, sprawozdania z realizacji inicjatyw, karty oceny formalnej i merytorycznej, karty do głosowania. Dokumenty te zostały przedłożone wraz z ofertą realizacji zadania i poddane zostały ocenie formalnej i merytorycznej. Brak przedłożenia tych dokumentów skutkowałby odrzuceniem oferty z przyczyn formalnych. Tworząc umowę z Operatorem kierowano się wzorem wynikającym z załącznika nr 4 do Rozporządzenia, w zapisach którego skupiono się na opisie zobowiązań wynikających z obowiązków informacyjnych oraz procedur dotyczących naborów na mikrodotacje i regionalne inicjatywy obywatelskie, ich realizacji i rozliczeń. Z kolei złożona oferta realizacji zadania publicznego wraz z załącznikami stanowi integralną część umowy i podstawę zobowiązań dla Operatora, co nie zmienia faktu, iż spostrzeżenie jest warte uwagi a zapis mógłby znaleźć się w kolejnej umowie z Operatorem, o ile Program będzie nadal kontynuowany.

(akta kontroli str. 6-7, 719-720)

W zakresie lit. b Dyrektor WWS wyjaśniła: Umowa nr WWS/32/2019 przygotowana została, w konsultacji z obsługą prawną Urzędu, w oparciu o ramowy wzór umowy wynikający z Rozporządzenia. Mimo braku wskazanych w treści ogłoszenia zapisów z Działu VII Sprawozdawczość, czynności kontrolne były przeprowadzane. Każdorazowo sprawozdania częściowe, jak i końcowe poddawane były analizie i weryfikacji. Mimo braku literalnego zapisu w treści umowy, każdorazowo z końcem roku kalendarzowego, bądź z początkiem wnioskowano do BWK o przeprowadzenie czynności kontrolnych, tj. pismem znak: WWS.II.614.2.2019 z dnia 08.01.2020 r., 10.11.2020 r. i 11.10.2022 r.

(akta kontroli str. 747)

W opinii NIK treść umowy zawieranej z Operatorem powinna odpowiadać treści ogłoszenia, w szczególności w zakresie praw i obowiązków stron. Powyższe nie stoi w sprzeczności z wykorzystywaniem wzoru umowy (określonego w zał. 4 do rozporządzenia z 17 sierpnia 2016 r.), ma on bowiem charakter ramowy. Można go zatem uzupełniać lub modyfikować, o ile zmiany nie sprzeciwiają się w sposób wyraźny określonym zasadom. Nie można jednak zmieniać postanowień umowy, które w sposób wyraźny wynikają ze wzoru<sup>31</sup>.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania UMWZ w badanym zakresie. Negatywna ocena wynika ze stwierdzonych nieprawidłowości polegających na zawarciu Umowy niezgodnej z treścią ogłoszenia i załącznikiem nr 4 do rozporządzenia z 17 sierpnia 2016 r., tj. w umowie nie zawarto zapisów działu I. 5 ust. 1 pkt 1 ogłoszenia oraz działu VIII. pkt 6 ogłoszenia, jak również § 2 ust. 7 pkt 5 wzoru umowy.

Na zmianę powyższej oceny nie wpływa przeprowadzenie w sposób konkurencyjny konkursu na wybór Operatora tj. stawianie oferentom adekwatnych wymagań do zadań jakie miały być mu powierzone oraz prawidłowe przeprowadzenie oceny złożonej oferty.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z zakończeniem realizacji Programu, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwagi i wniosków.

<sup>31</sup> P. Staszczuk [w:] Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Komentarz, Warszawa 2022

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 21 grudnia 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor



Elektronicznie  
podpisany przez  
Marcin Zdzisław  
Stefaniak  
Data: 2022.12.21  
14:17:19 +01'00'

.....  
*podpis*

Kontroler

Adam Milczarek

Starszy inspektor kontroli państwowej



Elektronicznie podpisany  
przez Adam Igor Milczarek  
Data: 2022.12.21 13:01:14  
+01'00'

.....  
*podpis*

