



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

da 13
Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego



06044408

Data wpływu: 2019-07-19

Numer: PP.57211.2019

Przyjął: Katarzyna Bryja
Kancelaria Ogólna Urzędu
Załączników: 0

LSZ.410.010.01.2019

*Paweł
Dorota
Brezinińska
23-07-2019*

Olgierd Geblewicz
Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego
Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin

*1. Pan Marszałek J. Bryja.
2. Wojewódzki*

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/045 – Realizacja Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego ¹ , ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Olgierd Geblewicz, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego ² , od 29 listopada 2010 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wdrażanie działań Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020. 2. Monitorowanie realizacji Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2019 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie, mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Robert Lewandowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/85/2019 z 7 maja 2019 r. (akta kontroli str. 1-4)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego ⁵ , jako Instytucja Pośrednicząca w realizacji Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020 ⁶ , prawidłowo realizował zadania w zakresie Priorytetu 4 ⁷ , wdrażając działania, a następnie monitorując ich realizację.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Samorząd Województwa zgodnie z procedurami wdrażał działania PO Rybactwo i Morze. Zasoby ludzkie Urzędu zostały wykorzystane gospodarnie. Zadania dotyczące obsługi działań Programu przydzielono komórkom Urzędu oraz ustalono zakresy obowiązków pracownikom. Pomimo późnego wprowadzenia przepisów i przekazania procedur, SW właściwie przygotował się do uruchomienia działań. Stan wdrażania Priorytetu 4 Programu był uzależniony od jego realizacji przez

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Marszałek.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Tzn. Sejmik, Zarząd Województwa, Marszałek – wg kompetencji, dalej: Samorząd, SW, Województwo lub WZ.

⁶ Dalej: PO RYBY 2014-2020 lub Program.

⁷ Program realizowany jest w ramach sześciu priorytetów i pomocy technicznej, które łącznie obejmują 36 działań. Priorytet 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej (3 działania) – cel: wspieranie rozwoju obszarów zależnych od rybactwa.

beneficjentów środków finansowych. Terminowo i prawidłowo rozpatrywano wnioski o dofinansowanie i płatność, a następnie przeprowadzano kontrole. Samorząd podejmował właściwe działania w celu poprawy wykorzystania środków oraz należycie wykorzystał środki pomocy technicznej.

Urząd rzetelnie monitorował realizację PO Ryby 2014-2020. Informacje dotyczące wykorzystania środków finansowych w ramach Programu oraz efektów realizacji były rzetelnie sporządzane, a następnie terminowo przekazywane do Instytucji Zarządzającej oraz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa⁸. Urząd na bieżąco i w wyznaczonych terminach przekazywał pozostałe informacje dotyczące wdrażania PO RYBY 2014-2020, w tym dane o planowanych i zrealizowanych kontrolach.

Stwierdzone nieprawidłowości (nieterminowe załatwienie dwóch wniosków o dofinansowanie oraz jeden przypadek niezawiadomienia wnioskodawcy, a także nieegzekwowanie składania sprawozdań i ustalenie w aneksach terminów ich składania) nie miały systemowego charakteru i istotnego wpływu na ocenę badanej działalności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Wdrażanie działań Programu

a) Wykorzystanie zasobów ludzkich Urzędu

1. Zadania dotyczące obsługi działań PO RYBY 2014-2020 zostały przypisane w § 31 Regulaminu organizacyjnego Urzędu¹⁰, Wydziałowi Rolnictwa i Rybactwa¹¹, w skład którego weszły m.in.: Biuro ds. wdrażania Priorytetu 4 PO RYBY 2014-2020 (WRiR-II), Wieloosobowe stanowisko ds. kontroli projektów w ramach PO RYBY 2014-2020 (WRiR-III), Wieloosobowe stanowisko ds. pomocy technicznej i monitoringu w ramach PO RYBY 2014-2020 (WRiR-V).

(akta kontroli str. 6-10)

W zarządzeniu nr 20/17 z dnia 20 lutego 2017 r.¹² Marszałek ustalił szczegółową strukturę organizacyjną Wydziału. Szczegółowy schemat organizacyjny WRiR określono w załączniku nr 1 do zarządzenia, a wykaz stanowisk pracy w Wydziale – w załączniku nr 2 (WRiR-II – 11 etatów oraz WRiR-III i WRiR-V – po trzy etaty).

(akta kontroli str. 11-13)

2. Zakres załatwianych spraw przez Dyrektora WRiR został opisany w upoważnieniach Zarządu Województwa. Wszystkim pracownikom Wydziału zajmującym się obsługą działań PO RYBY 2014-2020¹³ ustalono zakresy czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności (podpisane przez pracowników), tj. Zastępcy Dyrektora Wydziału, pełniące obowiązki Kierownika Biura ds. wdrażania Priorytetu 4 PO RYBY 2014-2020, głównego specjalisty-koordynatora, głównego specjalisty ds. kontroli-koordynatora, głównego specjalisty

⁸ Dalej: ARiMR.

⁹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Tekst ujednolicony Regulaminu został przyjęty uchwałą nr 1935/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 9 grudnia 2015 r. (ze zm.); dalej: Regulamin.

¹¹ Dalej: Wydział lub WRiR.

¹² Poprzednio w zarządzeniu nr 80/12 z dnia 31 października 2012 r.

¹³ Na dzień 13 maja 2019 r.

ds. kontroli, inspektora ds. oceny wniosków (sześć osób) oraz podinspektora ds. kancelaryjno-biurowych, sprawozdawczości i monitoringu.

(akta kontroli str. 14-19, 404-405, 406-407, 408-409)

3. W poszczególnych latach objętych kontrolą (na koniec roku) liczba pracowników Urzędu zajmujących się sprawami PO RYBY 2014-2020 wyniosła: 17 (2015 r.), 15 (2016 r.), 10 (2017 r.), 12 (2018 r.) i 11 na dzień 31 maja 2019 r. Ponadto w ramach swoich zadań, określonych zakresami czynności, Dyrektor i Zastępca Dyrektora Wydziału zaangażowani byli po 50% w realizację Programu oraz 50% w realizację zadań pozostałych.

(akta kontroli str. 14, 23, 402-403)

4. W badanym okresie obsługa wniosków przez Urząd w zakresie Programu nie była realizowana w ramach szczególnej organizacji pracy (nie stwierdzono m.in. wykonywania pracy na zmiany oraz pracy w dni wolne).

(akta kontroli str. 5)

5. W wyniku naborów na stanowiska pracy związane z obsługą PO RYBY 2014-2020¹⁴ zatrudniono w Urzędzie: czterech pracowników w 2009 r., jednego w 2010 r., po sześciu w 2011 r. i 2012 r., czterech¹⁵ w 2013 r., jednego¹⁶ w 2014 r., dwóch¹⁷ w 2015 r. oraz dwóch w 2018 r. Brak naborów w latach 2016-2017 i 2019 r. wynikał ze zbyt niskiego poziomu środków finansowych przyznanych w ramach pomocy technicznej.

(akta kontroli str. 24)

6. Na dzień kontroli liczba pracowników zajmujących się Programem¹⁸ wyniosła 12 osób, natomiast odsetek pracowników obecnie zajmujących się Programem, którzy zdobyli doświadczenie w tym zakresie przy obsłudze PO RYBY 2007-2013 (11 osób¹⁹) wyniósł 91,7 %.

(akta kontroli str. 24)

b) Przygotowanie SW do uruchomienia działań PO RYBY 2014-2020

1. W okresie od 28 października 2016 r. do 17 czerwca 2019 r. Urząd otrzymał od ARMiR łącznie 20 procedur (wraz z przekazywanymi na bieżąco aktualizacjami) dotyczących obsługi poszczególnych działań PO RYBY 2014-2020. Pracownicy WRiR udokumentowali podpisami, że zostali zapoznani ze wszystkimi procedurami i zmianami do nich.

(akta kontroli str. 25-30)

2. W okresie od 10 czerwca 2015 r. do 26 października 2018 r. pracownicy Urzędu wzięli udział łącznie w 23 szkoleniach dotyczących stosowania procedur wdrażania PO RYBY 2014-2020.

(akta kontroli str. 31)

3. Powyższymi szkoleniami objęci zostali pracownicy Wydziału zajmujący się obsługą Programu.

(akta kontroli str. 31)

4. Pismami z dnia 31 maja 2017 r. Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej²⁰ oraz ARiMR poinformowały o zawartej w dniu 17 maja 2017 r. pomiędzy tymi podmiotami umowie określającej zasady korzystania, obsługi,

¹⁴ A także PO RYBY 2007-2013.

¹⁵ Plus trzech na zastępstwo.

¹⁶ Plus jednego na zastępstwo.

¹⁷ Plus jednego na zastępstwo.

¹⁸ Wraz z Zastępcą Dyrektora Wydziału.

¹⁹ Wraz z Zastępcą Dyrektora Wydziału.

²⁰ Dalej: MG MiŻŚ.

utrzymania i rozwoju systemu informatycznego LIDER w zakresie Programu. W dokumentacji użytkownika²¹ PO RYBY 2014-2020 aplikacji LIDER z dnia 9 maja 2017 r. przedstawiono zakres funkcjonalności aplikacji w wersji 1.10.0, wspierającej obsługę spraw (wniosków) w ramach m.in. realizacji Programu. W okresie od 20 lipca do 9 sierpnia 2017 r. i 25 października 2018 r. nadano uprawnienia (w tym role) w aplikacji LIDER 10 pracownikom Urzędu.

(akta kontroli str. 32-35, 36-38, 39-42, 43)

Zastępca Dyrektora Wydziału oświadczył: (...) *Aplikacja LIDER na początku jej wdrażania bardzo często się zawieszała, dane wprowadzane nie były widoczne kolejnego dnia.*

(akta kontroli str. 47)

5. W sprawie uruchomienia aplikacji elektronicznych i uzyskania do nich dostępu, Zastępca Dyrektora Wydziału oświadczył: (...) *uruchomienie Aplikacji LIDER nie było terminowe. (...) brak funkcjonalności systemu spowodował, że pierwsze wnioski były rejestrowane we wrześniu 2017 r.*

(akta kontroli str. 47)

O zagrożeniu niewykonania w roku 2018 zasady n+3 w całym PO RYBY 2014-2020 Marszałek poinformował MG MiZŚ pismem z dnia 19 czerwca 2018 r., wskazując przyczyny, na które SW nie miał wpływu.

(akta kontroli str. 48-52)

6. Samorząd z własnej inicjatywy w okresie od 21 września 2017 r. do 4 kwietnia 2019 r. zorganizował 13 szkoleń dla podmiotów zewnętrznych (w tym m.in. dla potencjalnych beneficjentów, przedsiębiorców, pracowników jednostek samorządu terytorialnego²²) w zakresie²³ możliwości i warunków skorzystania ze wsparcia finansowego w ramach PO RYBY 2014-2020.

(akta kontroli str. 44-45)

Również w ramach działań informacyjnych i promocyjnych, pracownicy Wydziału dystrybuowali (m.in. przy podpisywaniu umów o dofinansowanie, na szkoleniach, a także konferencjach, świętach, piknikach, festiwalach, targach) stosownie oznaczone materiały reklamowe i gadżety.

(akta kontroli str. 46)

c) Stan wdrażania działań PO Rybactwo i Morze przez SW

1. Uchwałą nr 1502/15 z dnia 7 października 2015 r. Zarząd Województwa ustalił termin składania wniosków na wybór lokalnej strategii rozwoju²⁴ kierowanej przez społeczność od 9 listopada do 30 grudnia 2015 r. i miejsce składania wypełnionych wniosków wraz z załącznikami. Zaakceptował treść merytoryczną oraz formę ogłoszenia o konkursie na wybór LSR²⁵ (stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały), w tym regulamin konkursu oraz postanowił o jego publikacji na stronie internetowej Urzędu. Uchwałą nr 242/16 z dnia 17 lutego 2016 r. Zarząd Województwa powołał komisję do spraw wyboru LSR. W wyniku konkursu podpisano osiem umów o warunkach i sposobie realizacji LSR z Lokalnymi Grupami Działania²⁶ (Stowarzyszeniami: LGD „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim”; „WIR” –

²¹ Stanowiącej podręcznik użytkownika aplikacji, który zawiera opis wszystkich funkcji programu dostępnych dla użytkownika.

²² W szkoleniach wzięło udział łącznie 200 uczestników (od 2 do 30 na szkolenie).

²³ Tematyka szkoleń dotyczyła w szczególności wypełniania wniosków o dofinansowanie i płatność, biznes planu, najczęściej występujących błędów.

²⁴ Dalej: LSR.

²⁵ Z możliwością współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

²⁶ Dalej: LGD.

Wiejska Inicjatywa Rozwoju; Lokalna Grupa Rybacka²⁷ „Zalew Szczeciński”; Rybacka LGD „Morze i Parsęta”; Darłowska LGR w dorzeczu Wieprzy, Grabowej i Unieści; Rybacka LGD „Pomorza Zachodniego”; Mieleńska LGR, Stowarzyszeniem „Lider Pojezierza”).

(akta kontroli str. 53-87, 88-120, 121-153, 154-183, 184-212, 213-235, 236-264, 265-303, 304-306, 307-309)

2. Odpowiednio z powyższymi Stowarzyszeniami, Województwo Zachodniopomorskie, reprezentowane przez Zarząd Województwa, zawarło umowy o warunkach i sposobie realizacji LSR:

- nr 00008-6933-UM1620013/15 w dniu 19 maja 2016 r. (na łączną kwotę po zmianach²⁸ zawartych w aneksach 3 679,1 tys. zł),
- nr 00004-6933-UM1620012/15 w dniu 17 maja 2016 r. (3 679,1 tys. zł),
- nr 53/WRiR-II/05/16 w dniu 18 maja 2016 r. (11 007,1 tys. zł),
- nr 51/WRiR-II/05/16 w dniu 18 maja 2016 r. (11 000 tys. zł),
- nr 10/WRiR-II/05/16 w dniu 16 maja 2016 r. (17 007,1 tys. zł),
- nr 52/WRiR-II/05/16 w dniu 18 maja 2016 r. (11 000 tys. zł),
- nr 11/WRiR-II/05/16 w dniu 16 maja 2016 r. (14 007,1 tys. zł),
- nr 00005-6933-UM1620002/15 w dniu 19 maja 2016 r. (3 679,1 tys. zł).

(akta kontroli str. 53-87, 88-120, 121-153, 154-183, 184-212, 213-235, 236-264, 265-303, 401)

3. Na dzień 31 maja 2019 r. w ramach działań priorytetu 4 PO RYBY 2014-2020 zostało złożonych w Urzędzie łącznie: 391 wniosków o dofinansowanie²⁹ na kwotę 56 370,7 tys. zł oraz 122 wnioski o płatność³⁰ na kwotę 15 239,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 431)

4. Na koniec 2018 r.³¹ stan wykorzystania środków w stosunku do harmonogramów ich wydatkowania określonych w umowach, wyniósł dla poszczególnych LGR/LGD:

- 48,2% (podział środków według aktualnego harmonogramu 7 793,7 tys. zł, środki wykorzystane według podpisanych umów 3 759,2 tys. zł) dla Mieleńskiej LGR; z uwagi na zrealizowane wskaźniki, poziom wydatkowania był wystarczający do uznania wykonania harmonogramu z umowy ramowej;
- 13,8% (odpowiednio 3 607,1 tys. zł, 497,7 tys. zł) dla LGD „Partnerstwo Drawy z Liderem Waleckim”; LGD złożyła wniosek o aneks do umowy m.in. w zakresie zmiany harmonogramu i terminu wykonania wskaźników; aneks podpisano;
- 56,8% (4 620 tys. zł, 2 625,3 tys. zł) dla Rybackiej LGD „Morze i Parsęta”; jak wyżej;
- 74,0% (4 515,7 tys. zł, 3 340,6 tys. zł) dla LGR „Zalew Szczeciński”; uznanie wykonania umowy z uwagi na poziom wydatkowania środków powyżej 60 %;
- 88,7% (7 732,9 tys. zł, 6 861,3 tys. zł) dla Darłowskiej LGR w dorzeczu Wieprzy, Grabowej i Unieści; jak wyżej;
- 64,8% (8 590 tys. zł, 5 562,3 tys. zł) dla Rybackiej LGD Pomorza Zachodniego; jak wyżej;
- 84,0% (3 607,1 tys. zł, 3 029,1 tys. zł) dla „WIR”; jak wyżej;
- 0,0% dla „Lidera Pojezierza”; brak zaplanowanych naborów w latach 2016-2018.

(akta kontroli str. 433, 463-475)

²⁷ Dalej: LGR.

²⁸ Stan na dzień 22 maja 2019 r.

²⁹ Z tego 2 na kwotę 39,8 tys. zł w ramach Działania 4.1 Wsparcie przygotowawcze, 374 na kwotę 55 868,6 tys. zł w ramach Działania 4.2 Realizacja lokalnych strategii rozwoju, 15 na kwotę 462,3 tys. zł w ramach Działania 4.3 Działania z zakresu współpracy.

³⁰ Z tego 2 na kwotę 39,8 tys. zł w ramach Działania 4.1 Wsparcie przygotowawcze, 110 na kwotę 14 857,2 tys. zł w ramach Działania 4.2 Realizacja lokalnych strategii rozwoju, 10 na kwotę 342,7 tys. zł w ramach Działania 4.3 Działania z zakresu współpracy.

³¹ Harmonogramy zakładały podział środków w okresach półrocznych.

5. Stan wykorzystania limitu środków dla Województwa (75 058,8 tys. zł) w ramach priorytetu 4 na koniec kolejnych lat wyniósł (narastająco): 2016 r. – 0 zł; 2017 r. – kwota z podpisanych, czynnych umów 8 087 tys. zł (wykorzystanie limitu wg umów 10,8%), wydatki do poświadczenia kwalifikowalności 1 297,4 tys. zł (wykorzystanie limitu wg wydatków 1,7%); analogicznie 2018 r. – 29 150,1 tys. zł (38,8%), 6 520,3 tys. zł (8,7%); 31 marca 2019 r. – 31 433,6 tys. zł (41,9%), 7 138,6 tys. zł (9,5%) oraz na 31 maja 2019 r. – 33 410,8 tys. zł (44,5%), 8 250,3 tys. zł (11,0%).

(akta kontroli str. 432)

Zastępca Dyrektora Wydziału wyjaśnił: (...) niski stan wykorzystania limitu środków wynika przede wszystkim z: - późnego przygotowania przepisów wykonawczych do obsługi Priorytetu 4 PO Rybactwo i Morze, - późnego przygotowania wzorów wniosków o dofinansowanie umów przez IZ, - późnego przygotowania procedur do obsługi wniosków przez ARiMR. Pomimo faktu, że program realizowany jest w latach 2014-2020 pierwsze umowy ramowe z LGD (...) zostały podpisane w 2016 r., a pierwsze nabory odbyły się dopiero w roku 2017. Pierwszy wniosek Wnioskodawcy wpłynął do SW (...) 18.07.2017 r. Na wysokość wykorzystanego limitu wpływają również: - brak zainteresowania poszczególnymi naborami – przykładem mogą być ogłoszenia o naborze wniosków kierowane do rybaków, gdzie poziom dofinansowania zaproponowany w Priorytecie 4 jest znacznie mniejszy, niż rybacy mogą uzyskać w ramach innych priorytetów realizowanych przez ARiMR, - rezygnacja beneficjentów, - przesuwanie terminu realizacji operacji przez Wnioskodawców – głównie z uwagi na brak wykonawców. SW mając na uwadze wymienione ryzyka podjął czynności mające na celu usprawnienie wdrażania i realizacji LSR i podpisał z LGD aneksy do umów aktualizujące LSR. Obecnie poziom wykorzystywania limitu przez SW wskazuje, że nie wystąpi zagrożenie niewykorzystania limitu. Na dzień 30 czerwca 2019 r. stan wrażeń kształtuje się następująco: - % realizacji prognozy rocznej (2019): 67,32%, - kwota dofinansowania (kwota złożonych wniosków) – 62 420 305,05 zł, - kwota podpisanych umów – 35 876 365,89 zł, - kwota umów czynnych – 33 849 537,75 zł.

(akta kontroli str. 541, 542-543)

6. Urząd przeprowadzał okresową i bieżącą weryfikację osiągania przez LGD/LGR założonych wskaźników realizacji LSR oraz budżetu LSR (tzw. kamieni milowych) głównie poprzez założenie i aktualizowanie tabel w formacie plików MS Excel oraz bieżący kontakt telefoniczny i mailowy ze Stowarzyszeniami.

(akta kontroli str. 508-526)

7. Nie wystąpiły przypadki nieosiągnięcia określonego poziomu realizacji wskaźników oraz budżetu³², które skutkowałyby redukcją budżetu LSR.

(akta kontroli str. 438-453, 463-475)

8. W badanym okresie nie wystąpiły przypadki niewykonania lub przekroczenia wskaźników, których wykonanie zostało określone w umowach o dofinansowanie podpisanych z beneficjentami Programu.

Spośród ośmiu umów o warunkach i sposobie realizacji LSR kierowanego przez społeczność podpisanych z LGD/LGR, w przypadku:

- jednej – nie realizowano wskaźników w latach 2016-2018;
- dwóch – nie wykonano wskaźników, a do umów podpisano aneksy aktualizujące LSR i przesuwające terminy realizacji wskaźników w harmonogramach;
- pięciu – zrealizowany poziom wskaźników lub wydatkowanych kwot mieścił się w granicach określonych umowami ramowymi i zawartych do nich aneksach.

(akta kontroli str. 433, 438-453, 528)

³² Poziom wydatkowania środków mieścił się w granicach przyjętych umowami ramowymi albo wystąpiono o zmiany harmonogramów i przesunięcie terminów wykonania wskaźników.

d) Rozpatrywanie wniosków o dofinansowanie

1. W toku realizacji Programu do Urzędu złożono łącznie 391 wniosków o dofinansowanie³³, z tego 12 zostało rozpatrzonych w terminie przekraczającym sześć miesięcy (+ wstrzymanie biegu terminu rozpatrywania). Na 31 maja 2019 r. rozpatrywanych było 66 WoD, w stosunku do 60 wydano decyzje o odmowie przyznania pomocy lub ich pozostawieniu bez rozpatrzenia, 23 zostały wycofane przez beneficjentów. Na 30 czerwca 2019 r. złożono 426 WoD, 56 pozostawiono bez rozpatrzenia, 88 było w trakcie rozpatrywania, 338 rozpatrzono, z tego 14 w terminie 6-9 miesięcy³⁴ i jeden WoD w terminie 9-12 miesięcy.

(akta kontroli str. 461, 538, 539)

2. W badanym okresie decyzje Urzędu o odmowie przyznania pomocy w ramach Programu lub o pozostawieniu wniosków bez rozpatrzenia nie były przedmiotem odwołań i spraw sądowych.

(akta kontroli str. 506)

e) Realizacja kontroli wniosków o dofinansowanie oraz wniosków o płatność

1. Badaniem kontrolnym objęto próbę 12 losowo wybranych operacji dotyczących działań, których realizacja zakończyła się płatnością końcową lub dokonano płatności częściowej w 2018 r. lub 2019 r.

(akta kontroli str. 484-488)

2. WoD były rejestrowane zgodnie z zasadami obowiązującej instrukcji kancelaryjnej³⁵. Weryfikacja formalna i merytoryczna WoD była prowadzona zgodnie z procedurami, w tym z wykorzystaniem kart sprawdzających.

(akta kontroli str. 484-485)

3. Wybór i zatwierdzenie operacji do realizacji przeprowadzano zgodnie z zasadami określonymi w procedurach, w tym zgodnie z kryteriami wyboru operacji.

(akta kontroli str. 484-485)

4. Tryb zawierania umów o dofinansowanie operacji (po pozytywnej ocenie formalnej WoD) był zgodny z procedurami.

(akta kontroli str. 484-485)

5. Przeprowadzano pełny zakres³⁶ weryfikacji wniosków o płatność³⁷, które terminowo rozpatrzono.

(akta kontroli str. 484-485, 537)

6. Urząd wykonał zakładany poziom kontroli na miejscu, określony w rocznych planach kontroli w poszczególnych latach realizacji PO RYBY 2014-2020 (część

³³ Dalej: WoD.

³⁴ W tym 11 spraw objętych badaniem kontrolnym NIK i trzy, w których beneficjenci nie odpowiedzieli na wezwania.

³⁵ Zgodność z zarządzeniem nr 16/11 Marszałka z dnia 1 marca 2011 r. w sprawie wskazania podstawowego systemu wykonywania czynności kancelaryjnych w Urzędzie; nr 100/16 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia elektronicznego systemu obiegu dokumentów w Urzędzie; nr 109/16 z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie rozbudowania Jednolitego Rzeczewego Wykazu Akt obowiązującego w Urzędzie.

³⁶ Sprawdzenie czy: - WoP został prawidłowo sporządzony; - zadeklarowane przez beneficjentów wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności; - w szczególności czy zostały poniesione w oparciu o prawidłowo przeprowadzone postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast w przypadku rozliczania wydatków poniesionych bez stosowania Prawa zamówień publicznych, przeprowadzono weryfikację pod kątem stosowania zasady konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców/dostawców; - zadeklarowane przez beneficjentów wydatki zostały rzeczywiście poniesione i zapłacone; - prowadzony był przez beneficjenta oddzielny system księgowy lub istniał oddzielny kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z operacją; - poniesione wydatki były zgodne z zasadami unijnymi i krajowymi, w tym dotyczącymi w szczególności: konkurencji, ochrony środowiska, równości szans i niedyskryminacji, pomocy publicznej i zamówień publicznych; - poniesione wydatki były zgodne z zatwierdzonym poziomem dofinansowania; - operacja została realizowana zgodnie z zakresem merytorycznym wskazanym we WoD, umowie oraz w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

³⁷ Dalej: WoP.

kontroli zrealizowana została po zakończeniu danego roku obrachunkowego). Minimalny poziom kontroli na miejscu określony w „Opisie Funkcji i Procedur Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020”³⁸ został zrealizowany w poszczególnych latach realizacji Programu (za rok obrachunkowy 2018-2019 – w toku). Przy typowaniu operacji do kontroli na miejscu stosowano metody: dobór próby do kontroli (analiza ryzyka i metoda losowa); przy małej liczbie wniosków w danym okresie – 100% operacji skierowanych do kontroli. Przy planowaniu kontroli na miejscu stosowano kryteria analizy ryzyka, w szczególności: wysokość pomocy, zaliczka, rodzaj projektu, rodzaj podmiotu, długość realizacji operacji, poziom dofinansowania, liczba etapów operacji, pierwszy wniosek, podleganie podmiotu kontroli na miejscu, nieprawidłowości w poprzednich latach.

(akta kontroli str. 485, 488)

7. Kontrole na miejscu były realizowane zgodnie z rocznymi planami kontroli (z uwzględnieniem okoliczności związanych z fizycznymi możliwościami przeprowadzenia kontroli w danym czasie). Przypadki opóźnień w ich realizacji (leżące po stronie beneficjentów, np. ich nieobecność, bieżące zaangażowanie w prowadzoną działalność, choroba) nie przyczyniły się do nieterminowego rozpatrywania WoD i WoP.

(akta kontroli str. 486, 488)

8. W systemie LIDER funkcjonalność „raport podstawowy” i „raport pogłębiony” nie były aktywne, pracownicy Wydziału byli jedynie w stanie pozyskać dane dotyczące tytułu otrzymania dofinansowanie przez beneficjentów. „Raporty pogłębione”, zawierające m.in. faktury wykorzystane w innych programach unijnych, generowane były z aplikacji CKK (Centrum Kontroli Krzyżowych), CST (Centralny System Teleinformatyczny) oraz poprzez dostęp do aplikacji PO RYBY 2007-2013. Informacje o korzystaniu z pomocy *de minimis* uzyskiwano z raportów generowanych przez aplikację „Shrimp”.

(akta kontroli str. 486)

9. Kontrole wniosków realizowane były z zachowaniem czterech zasad³⁹ określonych w OFiP.

(akta kontroli str. 484-485)

10. Zarządzeniem nr 33/18 z dnia 29 marca 2018 r. Marszałek wprowadził do stosowania w Urzędzie „Instrukcję zapobiegania i przeciwdziałania potencjalnym zjawiskom naruszenia bezstronności w WRiR w ramach PO RYBY 2014-2020”. W dniu 9 stycznia 2019 r. Zastępca Dyrektora WRiR sporządził raport roczny nr 1/2018 z kontroli stanowisk pracy podlegających szczególnemu nadzorowi prowadzonej w WRiR – Biurze ds. Wdrażania Priorytetu 4 PO RYBY 2014-2020 oraz w Wieloosobowym stanowisku ds. kontroli projektów w ramach Programu i Wieloosobowym stanowisku ds. pomocy technicznej i monitoringu w ramach Programu (na wzorze zgodnym z załącznikiem nr 1 do Instrukcji). Według raportu nie stwierdzono nieprawidłowości. W Wydziale założono rejestr oświadczeń podpisanych przez pracowników (na wzorze zgodnym z załącznikiem nr 2 do Instrukcji). Procedury mające na celu zapobieganie konfliktowi interesów przy obsłudze działań PO RYBY 2014-2020 były stosowane przez Urząd poprzez wypełnienie i podpisanie deklaracji bezstronności (do WoD i WoP), zawierającej

³⁸ Dalej: OFiP.

³⁹ - Rozdzielności funkcji pomiędzy podmiotami i w obrębie funkcjonowania danej instytucji, - braku konfliktu interesów, - dwóch par oczu, - weryfikacji i zatwierdzenia przez kierującego daną komórką organizacyjną czynności przeprowadzonych przez osoby biorące udział w rozpatrywaniu dokumentu złożonego przez beneficjenta.

oświadczenia inspektorów weryfikujących i sprawdzających oraz kierownika zatwierdzającego.

W badanym okresie nie było przypadków wystąpienia konfliktu interesów.

(akta kontroli str. 486)

11. Liczba pracowników zajmujących się wdrażaniem PO RYBY 2014-2020 w Urzędzie nie utrudniała prawidłowego wdrożenia zasady rozdzielania funkcji kontrolnych. Przestrzegano zasady, że pracownik rozpatrujący WoD nie przeprowadza kontroli na miejscu operacji realizowanej na podstawie tego wniosku. Zastosowano rozwiązanie organizacyjne (opisane powyżej) w celu zapewnienia bezstronności i obiektywizmu.

(akta kontroli str. 486)

12. W badanym okresie, wdrażanie działań PO RYBY 2014-2020 przez SW było przedmiotem audytu, kontroli wewnętrznej oraz kontroli prowadzonych przez instytucje zewnętrzne (unijne i krajowe):

- w dniu 13 lipca 2016 r. Biuro Audytu Wewnętrznego Urzędu sporządziło sprawozdanie z audytu wewnętrznego nr 1720.5.2016 „Ocena prawidłowości i terminowości realizacji zadań w ramach PO Ryby 2014-2020”. W ocenie audytora, nałożone na WRiR zadania realizowano skutecznie i adekwatnie (opinia pozytywna z zastrzeżeniami) – w badanym obszarze stwierdzono uchybienia sklasyfikowane na nieznacznym poziomie ryzyka. O wykonaniu zaleceń poinformował Zastępca Dyrektora WRiR pismem z dnia 25 lipca 2016 r., a następnie 10 sierpnia 2017 r. W notatce informacyjnej z przeprowadzenia czynności sprawdzających przez Biuro Audytu Wewnętrznego z dnia 22 września 2017 r. zapisano m.in., że wdrożono wszystkie sześć rekomendacji.

- W dniu 7 grudnia 2017 r. Departament Rybołówstwa MGMIŻŚ przekazał Sprawozdanie wstępne z audytu desygnacyjnego PO Rybactwo i Morze 2014-2020 z prośbą o odniesienie się do ustaleń i przedstawienie planu wdrożenia rekomendacji – do dnia 12 grudnia 2017 r. Dyrektor WRiR wniósł uwagi do dokumentu w dniu 11 grudnia 2017 r. W dniu 1 sierpnia 2018 r. MGMIŻŚ przesłało dokument potwierdzający udzielenie desygnacji dla Urzędu jako Instytucji Pośredniczącej w ramach PO RYBY 2014-2020. W ogólnym wniosku w „Sprawozdaniu niezależnego podmiotu audytowego na podstawie art. 124 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 dotyczące Programu Operacyjnego 'Rybactwo i Morze' na lata 2014-2020” zawarto opinię bez zastrzeżeń oraz na podstawie badania uznano, że instytucje wyznaczone do realizacji Programu spełniają kryteria desygnacji dotyczącego wewnętrznego środowiska kontroli, zarządzania ryzykiem, działań związanych z zarządzaniem i kontrolą oraz monitorowania.

- W dniu 29 stycznia 2018 r. Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu przekazało do WRiR protokół kontroli realizacji PO RYBY za rok 2016 i I półrocze 2017 r. W związku z tym, że kontrola nie wykazała zasadniczych nieprawidłowości, a istniejące uchybienia usunięto w możliwym zakresie w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych – odstąpiono od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

- W dniu 21 grudnia 2018 r. Departament Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów przekazał „Podsumowanie ustaleń dokonanych w zakresie operacji znak sprawy SW16-6523.4-SW1610006/16 Koszty bieżące i aktywizacja w 2017 r. w ramach Priorytetu 4 Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej w ramach prowadzonego audytu operacji Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020”. W wyniku badania nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

- W dniu 10 kwietnia 2019 r. ARiMR przekazała informację pokontrolną RiM7/CE01/006/19 „Weryfikacja danych zawartych we wniosku o przyznanie pomocy/wniosku o płatność i ich załącznikach, poprawności realizacji operacji oraz

zobowiązań podmiotu kontrolowanego wynikających z podpisanej umowy przyznania pomocy”, tytuł operacji „Realizacja zadań w ramach PO RYBY w okresie od stycznia 2016 r. do grudnia 2018 r.”. W toku kontroli nie stwierdzono uchybień.

- W dniach 4 i 10 czerwca 2019 r. Izba Administracji Skarbowej w Szczecinie przekazała podsumowania ustaleń dokonanych w projektach nr 00002-6523.2-SW1610004/17 o nazwie „Remont amfiteatru w Połczyńskim Parku Zdrojowym” oraz nr 00031-6523.2-SW1610071/18 o nazwie „Zagospodarowanie ciągu pieszego wraz z budową pomostu przy jeziorze Babińskim w miejscowości Babin” w ramach prowadzonych audytów operacji Programu. W wyniku badań nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

(akta kontroli str. 21-22, 462)

f) Działania w celu poprawy wykorzystania środków PO RYBY 2014-2020

1. Wieloletnia prognoza wypłat środków finansowych Programu na lata 2017-2018 wyniosła 34 974 tys. zł (z tego 4 582,9 tys. zł w 2017 r. i 30 391,1 tys. zł w 2018 r.), na 2018-2019 – 33 093,5 tys. zł (22 641,5 tys. zł w 2018 r. i 10 452 tys. zł w 2019 r.); na 2019-2020 – 26 339,8 tys. zł (10 803,0 tys. zł w 2019 r. i 15 536,8 tys. zł w 2020 r.); na 2019-2023 – 65 941,2 tys. zł (10 803,1 tys. zł w 2019 r., 15 536,8 tys. zł w 2020 r., 16 639,1 tys. zł w 2021 r., 16 206,1 tys. zł w 2022 r. oraz 6 756,1 tys. zł w 2023 r.).

Realizacja prognoz wypłat środków finansowych Programu w poszczególnych kwartałach 2018-2019 wyniosła: 2 241,9 tys. zł, tj. 55,8% prognozowanej kwoty (4 020,1 tys. zł) w I kwartale 2018 r.; 2 054,9 tys. zł, tj. 60,6% (3 393,7 tys. zł) w II kwartale 2018 r.; 1 273,4 tys. zł, tj. 32,4% (3 936,1 tys. zł) w III kwartale 2018 r.; 3 137,1 tys. zł, tj. 189,2% (1 658,5 tys. zł) w IV kwartale 2018 r.; 4 737,4 tys. zł, tj. 140,0% (3 383,4 tys. zł) w I kwartale 2019 r. Analiza stopnia realizacji założeń do prognozy wydatków w 2017 r. dokonana⁴⁰ przez ARiMR wykazała m.in., że stopień ten dla województwa zachodniopomorskiego wyniósł 44,3% (prognoza środków na 2017 r. 6 189,5 tys. zł, zrealizowane płatności 2 744,3 tys. zł). Odnosząc się do analizy, Marszałek wskazał, że odchylenia w realizacji prognozowanych kwot wynikały przede wszystkim z (...) dynamiki weryfikacji złożonych wniosków o dofinansowanie oraz płatność.

(akta kontroli str. 414, 415-417, 418, 430)

Zastępca Dyrektora Wydziału wyjaśnił: (...) Prognozy w kontrolowanym okresie pochodziły z umów o dofinansowanie, gdzie był wskazany termin złożenia wniosku o płatność, jednakże beneficjenci bardzo często występowali z wnioskami o zmianę tych terminów. (...) W kontrolowanym okresie wpłynęło 6 wniosków o rozwiązanie umów na kwotę 1 288 767,00 zł. Prognozując kwoty do wypłaty, a następnie wystawiając zlecenia płatności nie mamy wpływu w jakim terminie płatności zostaną zrealizowane przez ARiMR. Zwiększenie wydatkowania w IV kwartale 2018 roku oraz I kwartale 2019 r. wynika z tego, że aby dochować zasady n+3 należało rozliczyć jak najwięcej wniosków, zatem wnioski były obsługiwane w trybie bardzo przyspieszonym (z pominięciem kontroli – za zgodą IZ). Analizując plan oraz realizację planu z 2018 r. (biorąc pod uwagę środki UE i KR) poziom realizacji wyniósł 67%. Odnosząc się do realizacji planu w 2017 r. (...) SW w dniu 28 czerwca 2017 r. (...) przekazał aktualizację założeń do prognozy na lata 2017-2018 (aktualizacja była konieczna gdyż początkowe planowanie z uwagi na brak wniosków o dofinansowanie oparte było na harmonogramach planowanych naborów przez LGD). W związku z powyższym plan wynosił 4 582 858,55 zł, natomiast wykonanie wyniosło 2 744 282,46 zł co stanowi 59,9%.

⁴⁰ Realizacja założeń do prognozy wydatków w ramach Programu w 2017 r., przedstawiona w piśmie nr DDD-WSiM.0330.13.2018.AK z dnia 21 lutego 2018 r.

W uzupełnieniu wyjaśnień, Zastępca Dyrektora wskazał: (...) Prognozując kwoty do wypłaty, a następnie wystawiając zlecenia płatności nie mamy wpływu, w jakim terminie płatności zostaną zrealizowane przez ARiMR. Ww. zapis dotyczy planowanych prognoz i nie wskazuje na jakiegokolwiek opóźnienia w realizacji płatności przez ARiMR. Wskazujemy jedynie na fakt, że po przygotowaniu zleceń płatności i przekazaniu ich do ARiMR dalsza obsługa i jej czas pozostaje bez wpływu SW i jest zgodna z wewnętrznymi procedurami agencji płatniczej.

(akta kontroli str. 454-455, 456-460, 540)

2. W związku z pismem⁴¹ MG MiŻS w sprawie niskiego poziomu realizacji prognoz wydatków i konieczności podjęcia natychmiastowych działań w celu przyspieszenia wdrażania Programu, ze szczególnym uwzględnieniem dotrzymania zasady n+3 – Marszałek wskazał na okoliczności, na które Samorząd nie miał wpływu (brak przepisów prawnych, procedur i systemów informatycznych) oraz zapewnił o sprawnej realizacji założeń programowych.

(akta kontroli str. 48-51, 419)

3. W badanym okresie Urząd nie podejmował działań nadzwyczajnych mających na celu przyspieszenie wydatkowania środków finansowych.

(akta kontroli str. 507)

g) Wykorzystanie środków pomocy technicznej PO RYBY 2014-2020

1. Zarząd Województwa korzystał z wyprzedzającego finansowania na lata 2015-2019 w ramach pomocy technicznej Programu i w tym celu zawierał umowy ze Skarbem Państwa – Wojewodą:

- nr 24/IR/2014 z dnia 30 grudnia 2014 r. na 2015 r.⁴²,
- nr 26/IR/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. na 2016 r.,
- nr 1/IR/2017 z dnia 12 stycznia 2017 r. na 2017 r.,
- nr 1/IR/D/2018 z dnia 3 stycznia 2018 r. na 2018 r.,
- nr 1/IR/D/2019 z dnia 3 stycznia 2019 r. na 2019 r.

(akta kontroli str. 314-329, 330-342, 343-350, 351-358, 359-362)

W województwie zachodniopomorskim stosunek środków finansowych zaplanowanych na realizację Lokalnej Strategii Rozwoju w 2015 r. (18 764,7 tys. euro) do środków pomocy technicznej zatwierdzonej w 2017 r. (1 417,5 tys. euro) wyniósł 7,6%. Mniejszy procent zanotowano w województwie pomorskim (6,8 %, odpowiednio 21 000 tys. euro i 1 417,5 tys. euro), w pozostałych województwach koszty obsługi Programu wahały się od 14,5% do 27,0%.

(akta kontroli str. 20)

W opinii Województwa zawartej w piśmie z dnia 19 maja 2017 r. do MG MiŻS dotyczącej projektu rozporządzenia w sprawie podziału środków finansowych na realizację Programu, Samorząd m.in. zauważył, że przyznane środki w ramach pomocy technicznej są niewystarczające i nie pozwolą na prawidłową realizację wszystkich zadań powierzonych w ramach PO RYBY 2014-2020. O braku możliwości realizacji zadań powierzonych Samorządowi do końca okresu programowania z uwagi na przyjęty podział środków, WZ poinformowało ponownie MG MiŻS w dniu 14 maja 2019 r. występując z wnioskiem o zwiększenie limitu⁴³.

(akta kontroli str. 310-311, 312-313, 410)

⁴¹ Nr DR.LSR.7411.8.2018.JP PW-45578 z dnia 10 maja 2018 r.

⁴² Umowa zawarta w ramach środków PO RYBY 2007-2013.

⁴³ W odpowiedzi na wniosek, MG MiŻS pismem z dnia 22 maja 2019 r. poinformowało, że po ponownej, wnikliwej analizie oraz weryfikacji kryteriów zastosowanych przy podziale środków, ponownie uznano, że limit przyznanych środków został określony właściwie, zgodnie z możliwościami Programu i obowiązującymi zasadami oraz nie ma możliwości zwiększenia limitu środków finansowych dla SW.

2. W powyższych umowach m.in. określono kwoty na finansowanie operacji w wysokościach: 1 734 tys. zł na 2015 r., z czego wykorzystano 1 679,1 tys. zł, tj. 96,8%; 1 700 tys. zł na 2016 r., zmniejszoną do 1 544 tys. zł, z czego wykorzystano 1 484,3 tys. zł, tj. 96,1%; 1 600 tys. zł na 2017 r., zmniejszoną do 1 200 tys. zł, z czego wykorzystano 1 170,2 tys. zł, tj. 97,5%; 1 400 tys. zł na 2018 r., zmniejszoną do 1 060 tys. zł, z czego wykorzystano 1 018,6 tys. zł, tj. 96,1%. Na rok 2019 zaplanowano kwotę 1 200 tys. zł.

(akta kontroli str. 314-329, 330-342, 343-350, 351-358, 359-362, 363)

3. Przyczynami zmniejszeń kwot dotacji oraz niepełnego wykorzystania środków finansowych były: opóźnienia we wdrażaniu PO RYBY 2014-2020 (brak wytycznych), oszczędności w wynagrodzeniach i wynajmie pomieszczeń biurowych powstałe w wyniku zmniejszenia stanu osobowego (w 2016 i 2017 r.); mniejsze koszty na wynagrodzenia i wynajem pomieszczeń biurowych, niewykorzystanie środków na działania promocyjne (przesunięcie konferencji na 2019 r.), poniesienie niższych wydatków na imprezy promujące Program w związku z niższymi cenami ofert wykonawców (w 2018 r.).

(akta kontroli str. 364, 365, 366)

4. Szczegółowym badaniem kontrolnym dotyczącym kwalifikowalności wydatków poniesionych w ramach pomocy technicznej objęto jeden losowo wybrany rok – 2016. Analiza wydatków wykazała, że środki z pomocy technicznej zostały przeznaczone na wydatki kwalifikowalne, określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 19 października 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy technicznej zawartej w Programie Operacyjnym „Rybnactwo i Morze”⁴⁴.

(akta kontroli str. 373-377, 378-396, 397-399)

5. Urząd złożył wnioski o dofinansowanie w ramach pomocy technicznej Programu na kwoty: 2 367,3 tys. zł w dniu 28 lutego 2018 r., 504,0 tys. zł w dniu 25 czerwca 2018 r. i 939,1 tys. zł w dniu 14 maja 2019 r.

(akta kontroli str. 367)

6. Wzory dokumentów (w tym: formularz wniosku o dofinansowanie, wzór umowy, formularz wniosku o płatność) zostały opublikowane na stronie MGMIŻŚ w dniu 30 listopada 2017 r.

Według oświadczenia Dyrektora Wydziału, przyczyną korzystania z finansowania wyprzedzającego z budżetu państwa były opóźnienia we wdrażaniu Programu.

(akta kontroli str. 400)

7. W związku z pismem MGMIŻŚ z dnia 8 lutego 2018 r. w sprawie zwiększenia tempa składania wniosków o dofinansowanie w ramach pomocy technicznej, Samorząd skierował w dniu 22 marca 2018 r. odpowiedź, w której poinformował o skierowaniu do ARiMR wniosku o dofinansowanie na kwotę 2 367,3 tys. zł, stanowiącą ok. 40,0% przyznanego limitu środków. Jednocześnie zawnioskował o zwiększenie limitu środków na zadania realizowane w ramach pomocy technicznej PO RYBY 2014-2020⁴⁵.

(akta kontroli str. 368-369, 370-371, 372)

⁴⁴ Dz. U. poz. 1767.

⁴⁵ W odpowiedzi na wniosek, MGMIŻŚ pismem z dnia 9 kwietnia 2018 r. poinformowało, że po wnikliwej analizie oraz zweryfikowaniu kryteriów zastosowanych przy podziale środków, uznano, że limit przyznaných środków został określony właściwie, zgodnie z możliwościami Programu i obowiązującymi zasadami oraz nie ma możliwości zwiększenia limitu środków finansowych dla SW.

8. Roczne koszty obsługi PO RYBY 2014-2020 przez SW wyniosły⁴⁶: 1 484,3 tys. zł w 2016 r. (pokrywane z pomocy technicznej Programu); 1 237 tys. zł w 2017 r. (z tego: 1 170,2 tys. zł z pomocy technicznej i 66,8 tys. zł ze środków własnych Urzędu); 1 091,5 tys. zł w 2018 r. (z tego: 1 018,6 tys. zł z pomocy technicznej i 72,9 tys. zł ze środków własnych); 455 tys. zł do 31 maja 2019 r. (z tego: 421,4 tys. zł z pomocy technicznej i 33,6 tys. zł ze środków własnych).

(akta kontroli str. 411)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W badanej próbie WoD, dwa spośród 12 najdłużej rozpatrywanych⁴⁷ wniosków zostały załatwione w terminie 298 i 234 dni (tj. dziewięć miesięcy i 25 dni⁴⁸ oraz siedem miesięcy i 22 dni⁴⁹) od dnia ich złożenia. Było to niezgodnie z dyspozycją art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego⁵⁰, określającej termin rozpatrzenia na 3 miesiące od dnia złożenia wniosku z możliwością wyznaczenia nowego terminu nie dłuższego niż 3 miesiące.

(akta kontroli str. 478-483)

Zastępca Dyrektora Wydziału w sprawie wniosku: WRiR-II.07232.105.2018/SW16-6523.2-SW1610185/18. wyjaśnił, że (...) *Na wydłużony termin obsługi wpłynęło: - ocena dokumentacji konkursowej; - oczekiwanie na odpowiedź Ministerstwa Finansów o braku wykluczenia Wnioskodawcy z ubiegania się o dofinansowanie; - czas oczekiwania na odpowiedź na wezwanie; - sprawa wymagała interpretacji IZ. (...) WRiR-II.07232.9.2018/ SW16-6523.2-SW1610091/17 Na wydłużony termin obsługi wpłynęło: - ocena dokumentacji konkursowej oraz oczekiwanie na odpowiedź Ministerstwa Finansów o braku wykluczenia Wnioskodawcy z ubiegania się o dofinansowanie; - wnioskodawca nie podpisał umowy i złożył rezygnację po wysłaniu zaproszenia; - osoba weryfikująca wniosek prowadziła równoległe weryfikację i rozliczanie wniosków o płatność (pod koniec roku aby dotrzymać zasadę n+ 3) co było priorytetem dla IZ. (...) Czynności podejmowane jeszcze przed przystąpieniem pracownika merytorycznego do obsługi wniosku o dofinansowanie w znacznym stopniu ograniczają czas niezbędny do prawidłowej weryfikacji. W przepisach nie przewidziano zawieszenia terminu na czas niezbędny do wykonania określonej czynności, co staje się niekorzystne dla SW, który w okrojonym czasie musi dokonać weryfikacji. Przykład: Powodem przekroczenia terminu oceny wniosku jest długi termin oceny dokumentacji konkursowej, na który składa się pracochłonna ilość dokumentów do zweryfikowania (zakładając wpływ 35 wniosków i 15 członków Rady to do przejrzania jest łącznie 1 050 kart oceny według lokalnych kryteriów i według LSR, do tego 35 samych wniosków, protokołów, uchwał itd.) ponadto osoba oceniająca konkurs zajmuje się oceną protestów, które zazwyczaj wpływają z konkursem i wymagają niejednokrotnie wyjaśnień. Ocena wniosków o dofinansowanie nie jest możliwa do czasu zakończenia oceny dokumentacji konkursowej, co w konsekwencji przyczynia się do przekroczenia terminu obsługi tych wniosków. Kolejnym powodem przekroczenia terminu weryfikacji jest czas oczekiwania na odpowiedzi do wezwań.*

(akta kontroli str. 476-477, 529-531)

⁴⁶ Od 2018 r. pracownicy zajmujący się PO RYBY 2014-2020 korzystali z samochodu służbowego będącego w dyspozycji WRiR – koszty jego użytkowania, pokrywane w całości ze środków własnych Urzędu, nie zostały uwzględnione powyżej z uwagi na niemożliwość ich wyodrębnienia.

⁴⁷ Których rozpatrywanie trwało powyżej sześciu miesięcy.

⁴⁸ Sprawa nr WRiR-II.07232.105.2018, SW16-6523.2-SW1610185/18.

⁴⁹ Sprawa nr WRiR-II.07232.9.2018, SW16-6523.2-SW1610091/17.

⁵⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 1267, ze zm.; dalej: ustawa z dnia 10 lipca 2015 r.

2. W jednym spośród 12 najdłużej rozpatrywanych wniosków o dofinansowanie – w związku z nierozpatrzeniem wniosku w terminie – Urząd nie zawiadomił wnioskodawcy o przyczynach zwłoki i nie określił nowego terminu rozpatrzenia wniosku (nie dłuższym niż 3 miesiące). Powyższe było niezgodne z obowiązkiem określonym w art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r.

(akta kontroli str. 478-483)

Zastępca Dyrektora Wydziału wyjaśnił: (...) z powodu zbyt dużej ilości spraw i rozpoczynającego się sezonu urlopowego nastąpiło niedopatrzenie, a w konsekwencji brak przesłania do Wnioskodawcy informacji o nierozpatrzeniu wniosku (...).

(akta kontroli str. 476-477, 531)

OCENA CZĄSTKOWA

Samorząd Województwa prawidłowo i skutecznie wdrażał działania Priorytetu 4. PO Rybactwo i Morze. Zasoby ludzkie Urzędu zostały wykorzystane gospodarnie – zadania dotyczące obsługi działań Priorytetu 4 Programu przydzielono komórkom Urzędu oraz ustalono zakresy obowiązków pracownikom. Pomimo późnego wprowadzenia przepisów i przekazania procedur SW prawidłowo przygotował się do uruchomienia działań. Stan wdrażania Programu był uzależniony od jego realizacji przez LGD/LGR oraz beneficjentów. Terminowo i prawidłowo rozpatrywano WoD i WoP, a następnie przeprowadzano kontrole. Samorząd podejmował działania w celu poprawy wykorzystania środków oraz prawidłowo wykorzystał środki pomocy technicznej. Stwierdzone nieprawidłowości (nieterminowe załatwienie dwóch WoD oraz jeden przypadek niezawiadomienia wnioskodawcy) nie miały systemowego charakteru i istotnego wpływu na ocenę badanej działalności Urzędu.

OBSZAR

2. Monitorowanie realizacji PO RYBY 2014-2020

Opis stanu faktycznego

a) Sporządzanie i przekazywanie informacji dotyczących wykorzystania środków finansowych w ramach działań PO RYBY 2014-2020

1. Urząd zamieszczał na serwerze internetowym ogólnodostępne bieżące informacje dotyczące m.in. naboru i wzorów wniosków, osób kontaktowych, zakresu Programu.

(akta kontroli str. 426-429)

2. Urząd sporządzał i terminowo przekazywał do MGMIŻŚ miesięczne sprawozdania z realizacji PO RYBY 2014-2020.

(akta kontroli str. 412)

3. Urząd sporządzał i przekazywał⁵¹ do ARiMR prognozy wypłat środków finansowych w ramach PO RYBY 2014-2020.

(akta kontroli str. 413)

4. W związku z przekazywaniem miesięcznych sprawozdań z realizacji Programu, MGMIŻŚ w przypadku 10⁵² z nich skierowało uwagi w trybie roboczym za pośrednictwem poczty elektronicznej. Co do przekazywanych prognoz wypłat środków finansowych, w jednym przypadku⁵³ ARiMR mailowo wystąpiła o ponowną wnikliwą analizę oraz przekazanie ostatecznie zweryfikowanej korekty planowanych wydatków.

(akta kontroli str. 412, 413)

5. Dane podawane w sprawozdaniach miesięcznych⁵⁴ z realizacji Programu zostały przez Urząd wyjaśnione w toku korespondencji e-mail i w uzasadnionych

⁵¹ W przypadku dwóch prognoz opóźnienie w ich wystaniu wyniosło jeden i dwa dni.

⁵² Za wrzesień-grudzień 2017 r.; kwiecień, czerwiec-wrzesień, grudzień 2018 r.

⁵³ Za grudzień 2018 r.

⁵⁴ Za wrzesień-grudzień 2017 r.; kwiecień, czerwiec-wrzesień, grudzień 2018 r.

przypadkach skorygowane. Założenia do prognozy wydatków w grudniu 2018 r. zostały skorygowane i przekazane do ARiMR.

(akta kontroli str. 412)

6. W sytuacji stwierdzenia niskiego wykorzystania limitów środków (niewykonania lub niepełnego wykonania wskaźników określonych w umowach o dofinansowanie) Samorząd podejmował następujące czynności: zorganizował w okresie od 15 lutego 2016 r. do 26 marca 2019 r. łącznie 10 spotkań z LGD/LGR (od 10 do 23 uczestników w każdym spotkaniu); przeprowadził w 2018 r. indywidualne spotkania z każdą LGR/LGD (od 3 do 17 spotkań); kierował pisma i korespondencję mailową w sprawie realizacji wskaźników; przysyłał narzędzia do wyliczania realizacji wskaźników oraz informacje o ilości podpisanych umów; podpisywał aneksy⁵⁵ do umów ramowych pozwalające na realizację wskaźników na niższym poziomie; udzielał zgody na przeniesienie realizacji wskaźników na kolejny okres programowania.

(akta kontroli str. 424-425)

b) Sporządzanie i przekazywanie do Centrali ARiMR i do MGMIŻŚ informacji dotyczących efektów realizacji działań Programu oraz monitorowanie ich realizacji

1. Poza jednym przypadkiem, opisanym w części dotyczącej nieprawidłowości, Urząd wyegzekwował od pozostałych LGR/LGD obowiązek składania sprawozdań rocznych.

(akta kontroli str. 434-437)

Badaniem kontrolnym objęto próbę 10 losowo wybranych sprawozdań złożonych przez beneficjentów oraz wszystkich 15 wymagających poprawek i uzupełnień.

(akta kontroli str. 490, 505)

2. Urząd weryfikował jakość sprawozdań składanych przez beneficjentów poprzez porównanie danych ze sprawozdań z danymi posiadanymi przez SW.

(akta kontroli str. 490, 505)

3. SW wzywał beneficjentów do dokonania poprawek lub uzupełnień w przypadku 15 sprawozdań. Beneficjenci wywiązali się z obowiązków określonych w wezwaniach.

(akta kontroli str. 490, 505)

4. Nie stwierdzono przypadków sprawozdań złożonych przez beneficjentów, wymagających poprawek błędów pisarskich, rachunkowych lub innych oczywistych omyłek.

(akta kontroli str. 490, 505)

5. Dane ze sprawozdań okresowych składanych przez beneficjentów nie podlegały wprowadzeniu do systemu informatycznego.

(akta kontroli str. 490, 505)

Dostęp do systemu informatycznego LIDER na poziomie SW nie pozwalał na wykorzystanie wszystkich funkcjonalności⁵⁶ wyszczególnionych w OFiP.

(akta kontroli str. 422-423)

⁵⁵ Wzór przygotowany przez IZ.

⁵⁶ Brak możliwości wprowadzenia znaku sprawy WRiR; brak możliwości eksportu danych do plików zewnętrznych; brak modułu kontroli krzyżowej; brak możliwości wyświetlania list umów oraz list wniosków o płatność; brak danych dotyczących harmonogramów finansowych na poziomie SW; braki w zakresie raportowania: tworzenia raportów, sporządzania prognoz wydatków, informacji o stanie wdrażania Programu, raportowania zbiorczego kontroli.

6. Centrala ARiMR i IZ nie kierowały do Urzędu uwag dotyczących jakości sprawozdań.

(akta kontroli str. 490, 505)

7. Urząd monitorował realizację LSR oraz działalność LGD/LGR głównie poprzez założenie i aktualizowanie tabel w formacie plików MS Excel oraz bieżący kontakt telefoniczny i mailowy ze Stowarzyszeniami.

(akta kontroli str. 508-526)

8. W wyniku monitorowania wykonania wskaźników przez Urząd ustalono m.in., że w badanym okresie nie wystąpiły przypadki niewykonania lub przekroczenia wskaźników, których wykonanie zostało określone w umowach o dofinansowanie podpisanych z beneficjentami Programu.

Spośród ośmiu umów o warunkach i sposobie realizacji LSR kierowanego przez społeczność podpisanych z LGD/LGR, w przypadku:

- jednej – nie realizowano wskaźników w latach 2016-2018;
- dwóch – nie wykonano wskaźników, a do umów podpisano aneksy aktualizujące LSR i przesuwające terminy realizacji wskaźników w harmonogramach;
- pięciu – zrealizowany poziom wskaźników lub wydatkowanych kwot mieścił się w granicach określonych umowami ramowymi i zawartych do nich aneksach.

(akta kontroli str. 433, 438-453, 528)

9. W ramach prowadzonego monitoringu, w sytuacji stwierdzenia niskiego wykonania poszczególnych mierników, Samorząd podejmował działania opisane w punkcie a) ppkt 6 niniejszego obszaru.

(akta kontroli str. 424-425)

c) Sporządzanie i przekazywanie pozostałych informacji dotyczących wdrażania PO RYBY 2014-2020

1. W badanym okresie Urząd przekazywał do IZ informacje m.in. o podjętych pracach⁵⁷ mających na celu zapewnienie prawidłowej i skutecznej realizacji działań i poddziałań PO RYBY 2014-2020, problemach związanych z przestrzeganiem Wspólnej Polityki Rybołówstwa (i działaniach zaradczych), podjętych czynnościach dotyczących informacji i promocji.

(akta kontroli str. 535-536)

2. Przekazywano informacje o: zastrzeżeniach, co do planowanego sposobu wyliczania wielkości budżetów dla poszczególnych województw; największej w Polsce zależności województwa zachodniopomorskiego od rybactwa, przygotowaniu metodologii rozwoju lokalnego pod nową perspektywę i potrzebie przeznaczenia wolnych środków na realizację LSR przez zachodniopomorskie LGD/LGR; konieczności przekazania procedury do obsługi wniosków o płatność i pozostałych procedur; konieczności przygotowania wzoru aneksu do umowy ramowej umożliwiającego SW zwiększenie wysokości środków przeznaczonych na koszty bieżące i aktywizację do 15,0% środków przeznaczonych na realizację LSR; propozycji, aby to wnioskodawca (w sytuacji gdy pozostałe do rozdysponowania środki są niewystarczające) na prośbę SW mógł zdecydować o chęci (albo rezygnacji) realizacji projektu przy obniżonej wartości dofinansowania; wątpliwościach dotyczących kwestii nieuregulowanych w przepisach i procedurach (m.in. termin na złożenie wyjaśnień i uzupełnień przez wnioskodawcę; jednorazowa możliwość wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia braków lub złożenia wyjaśnień w zakresie weryfikacji kosztorysu inwestorskiego; przedłużający się okres weryfikacji dokumentacji konkursowej; weryfikacja robót budowlanych i kosztorysów

⁵⁷ Także propozycje działań z prośbą o stanowisko.

inwestorskich); potrzebie przedstawienia ścieżki oceny wniosku o dofinansowanie w zakresie pomocy de minimis i dookreślenia każdorazowej oceny charakteru pomocy; wątpliwościach dotyczących braku we wzorze umowy o dofinansowanie określenia przypadku poniesienia przez beneficjenta mniejszych kosztów kwalifikowalnych niż procent wskazany w umowie; braku ścieżki postępowania w przypadku zmiany ksiązek procedur w trakcie ogłoszonego naboru wniosków lub w trakcie trwającej już weryfikacji wniosków o dofinansowanie; braku przepisów i procedur umożliwiających rozpoczęcie wdrażania Priorytetu 4; uwagach do zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu; konieczności przedstawienia wykładni prawnej dotyczącej prawidłowego postępowania przy ocenie naborów przeprowadzanych przez LGD; aktualizacji dokumentów przez LGD/LGR w zakresie⁵⁸ wskazanym przez instytucję audytową; potencjalnej możliwości przesunięcia terminów realizacji wskaźników wskazanych w LSR przez LGD. Ponadto, WRiR na bieżąco w trybie wiadomości e-mail przysyłał do IZ zapytania, wątpliwości i prośby o stanowisko w zakresie aktualnych problemów wynikających z obsługi PO RYBY 2014-2020.

(akta kontroli str. 48-52, 535-536)

3. Powyższe informacje podlegały analizie i były wykorzystywane przez SW (w tym po otrzymaniu stanowiska IZ) do poprawy realizacji zadań Instytucji Pośredniczącej.

(akta kontroli str. 536)

d) Sporządzanie i przekazywanie do IZ PO RYBY 2014-2020 informacji dotyczących realizowanych kontroli

1. Informacje sporządzane przez Urząd, zawarte m.in. w: rocznych planach kontroli (RPK); miesięcznych zestawieniach przeprowadzonych kontroli z uwzględnieniem stwierdzonych nieprawidłowości, ujętych w RPK; półrocznych sprawozdaniach z realizacji RPK; wstępnych rocznych podsumowaniach z audytów i kontroli; rocznych podsumowaniach z audytów i kontroli były sporządzane na właściwych wzorach i przekazywane terminowo do Instytucji Zarządzającej PO RYBY 2014-2020. Nie przesyłano informacji o rozpoczęciu własnych kontroli w związku z podejrzeniem wystąpienia nieprawidłowości (kontrole doraźne) oraz raportów po zakończeniu kontroli – wobec braku zaistnienia takich sytuacji.

(akta kontroli str. 420-421)

2. Wystąpiły przypadki niezrealizowania planów kontroli dotyczących wdrażania priorytetu 4 PO RYBY 2014-2020:

- w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. na 11 zaplanowanych kontroli na miejscu realizacji operacji wykonano trzy (poza kontrolami zaplanowanymi w RPK wykonano dwie kontrole doraźne). Przyczynami były: przesunięcie płatności końcowej oraz trwające czynności weryfikacyjne wniosków. Kontrole przeprowadzono w terminach późniejszych.

- W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2018 r. na 10 zaplanowanych kontroli na miejscu realizacji operacji przeprowadzono pięć. Przyczynami były: odstępianie z uwagi na wcześniejszy brak uchybień oraz zmiana terminów złożenia wniosków o płatność. W okresie tym przeprowadzono sześć kontroli w trybie doraźnym.

(akta kontroli str. 421)

3. W wyniku monitoringu kontroli wykazano drobne nieprawidłowości o charakterze formalnym, niemające wpływu na osiągnięcie celów operacji, a polegające m.in. na: niepoprawnym oznakowaniu operacji, niekompletnym opisie dokumentów

⁵⁸ Promowanie równouprawnienia kobiet i mężczyzn; niedyskryminacja; dostępność dla osób niepełnosprawnych; zrównoważony rozwój; zapewnienie, że operacje fizycznie zakończone lub zrealizowane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie nie zostaną wybrane do dofinansowania.

księgowych, nieposiadaniu niezbędnych dokumentów do przeprowadzenia kontroli (uzupełniane w toku kontroli).

(akta kontroli str. 489)

SW korygował plany i zakres kontroli:

- w dniu 18 kwietnia 2018 r. przesłano do IZ aktualizację (po przeprowadzeniu typowania wniosków do kontroli) do RPK na rok obrachunkowy od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r.;
- w dniu 29 listopada 2018 r. (po przeprowadzeniu typowania uzupełniającego wniosków do kontroli), następnie 15 lutego 2019 r. (w związku z poleceniem IZ) przesłano do IZ aktualizację do RPK na rok obrachunkowy od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.

(akta kontroli str. 420)

Wykryte uchybienia, w szczególności powtarzające się, wyjaśniane były w bieżącej korespondencji oraz na spotkaniach z Siecią LGR. Następnie LGR na spotkaniach z wnioskodawcami/beneficjentami przekazywały informacje w celu eliminacji błędów popełnianych przez beneficjentów. Wyniki poczynionych ustaleń wykorzystywane były w kolejnych kontrolach na miejscu poprzez informowanie beneficjentów o zobowiązaniach wynikających z umowy, a podlegających kontroli na miejscu. Ponadto powyższe informacje przekazywane były przez pracowników WRiR podczas wyjazdowych szkoleń dla wnioskodawców/beneficjentów organizowanych na terenach poszczególnych LGR.

(akta kontroli str. 489)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości:

1. Urząd nie egzekwował obowiązku składania niżej wyszczególnionych sprawozdań, które zostały pozyskane dopiero w wyniku czynności kontrolnych NIK w dniach:
 - 18 czerwca 2019 r. – sprawozdanie roczne⁵⁹ za 2018 r. od LGR „Zalew Szczeciński”,
 - 18-26 czerwca 2019 r. – cztery sprawozdania roczne⁶⁰ za 2018 r. od beneficjentów Programu.

(akta kontroli str. 434-437, 490)

Brak egzekwowania obowiązku składania sprawozdań był niezgodny z zapisami:

- § 5 ust. 1 pkt 23 lit. c umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność nr 53/WRiR-II/05/16 z dnia 18 maja 2016 r. (z aneksami) – w przypadku LGR „Zalew Szczeciński” (termin do ostatniego dnia lutego każdego roku);
- § 4 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 grudnia 2016 r. w sprawie zakresu i rodzaju sprawozdań oraz trybu i terminów ich przekazywania w ramach realizacji Programu Operacyjnego „Rybnictwo i Morze”⁶¹ – w przypadku czterech beneficjentów (w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku).

(akta kontroli str. 140)

Zastępca Dyrektora Wydziału wyjaśnił: *Biuro ds. wdrażania Priorytetu 4 Programu (...) z uwagi zbyt małą obsadę kadrową, dużo zadań oraz absencję wynikającą z choroby pracowników nie miało możliwości wyegzekwowania od beneficjentów*

⁵⁹ Spośród wszystkich 24 sprawozdań złożonych przez LGR/LGD.

⁶⁰ Spośród 10 sprawozdań objętych próbą.

⁶¹ Dz. U. poz. 2076, dalej: rozporządzenie w sprawie sprawozdań.

sprawozdań w terminie wcześniejszym. (...) nie otrzymaliśmy Procedury oraz wzoru pism (od IZ/IP), jakimi możemy się w tym przypadku posługiwać, jednak podjęliśmy kroki zmierzające do wyegzekwowania sprawozdań przygotowując stosowane pisma. (...) podjęto próby telefonicznego wpłynięcia na przestanie sprawozdania, następnie problem niezłożenia sprawozdania został poruszony z przedstawicielami LGR podczas spotkania w SW.

(akta kontroli str. 476-477, 529)

2. Do ośmiu obowiązujących umów o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność z LGD/LGR, zawarto aneksy⁶², w których dokonano zmian polegających m.in. na określeniu obowiązku „składania Zarządowi Województwa do ostatniego dnia lutego każdego roku⁶³ realizacji LSR sprawozdania z realizacji LSR za rok poprzedni”.

(akta kontroli str. 74, 107, 140, 174, 202, 229, 253, 284, 491-502)

Stosownie do dyspozycji § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie sprawozdań, lokalna grupa działania przekazuje instytucji pośredniczącej sprawozdania roczne – w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku przez cały okres realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanej przez społeczność.

Zastępca Dyrektora Wydziału wyjaśnił że: *Samorząd (...) zawarł aneksy do umów ramowych zmieniający termin na składanie przez LGD Zarządowi Województwa sprawozdania do ostatniego dnia lutego każdego roku, na wyraźne wskazanie Instytucji Zarządzającej Programem (...), jaką dla Programu jest MGMIŻŚ (które przekazało do SW przedmiotowy aneks).*

(akta kontroli str. 503-504, 527)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd rzetelnie monitorował realizację Priorytetu 4 Programu. Informacje dotyczące wykorzystania środków finansowych oraz efektów realizacji Programu były rzetelnie sporządzane, a następnie terminowo przekazywane do IZ i ARiMR. Urząd na bieżąco i w wyznaczonych terminach przekazywał pozostałe informacje dotyczące wdrażania PO RYBY 2014-2020, w tym dane o planowanych i zrealizowanych kontrolach. Stwierdzone nieprawidłowości (nieegzekwowanie składania sprawozdań, ustalenie na polecenie IZ w aneksach terminów ich składania) nie miały istotnego charakteru i wpływu na ocenę badanej działalności.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Terminowe rozpatrywanie wniosków o dofinansowanie.
2. Zawiadamianie wnioskodawców o przyczynach nierozpatrzenia wniosków i określanie nowego terminu rozpatrzenia.
3. Egzekwowanie obowiązku składania sprawozdań przez beneficjentów i LGD/LGR w terminach określonych przepisami prawa.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

⁶² Na prośbę Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zawartą w piśmie nr ROW.wrt.513.1.2017 z dnia 18 maja 2017 r., następnie uzgodnione z Ministerstwem Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (wiadomość e-mail z dnia 22 maja 2017 r.).

⁶³ W tym terminie sprawozdania były faktycznie składane do Urzędu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 18 lipca 2019 r.

Kontroler
Robert Lewandowski
Główny specjalista kontroli państwowej

Robert Lewandowski

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor
DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie

z up. *Ryszard Pelczar*
p.o. wicedyrektora