



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 14 grudnia 2015 r.

NK-1.431.1.90.2015.MK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Sposób przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Mickiewicza 41, 70-383 Szczecin, zwany dalej <i>Sejmikiem</i>
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Sejmiku w okresie prowadzenia kontroli	Pani Teresa Kalina
Osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Sejmiku w okresie objętym kontrolą	Pan Marek Tałasiewicz, wybrany uchwałą Nr I/1/2010 Sejmiku z dnia 29 listopada 2010 r.; Pani Teresa Kalina, wybrana uchwałami Sejmiku Nr XXXII/430/2014 z dnia 18 marca 2014 r. oraz Nr I/1/2014 z dnia 1 grudnia 2014 r.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 27 sierpnia 2012 r. do dnia 9 października 2015 r.
Kontrolujący	Pani Małgorzata Krzemieniecka - inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Nr 112/15 z dnia 30 września 2015 r.
Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli	Art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i>
Termin kontroli	12-13 października 2015 r.

USTALENIA KONTROLI

Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Magdalena Łęczyńska – główny specjalista w Kancelarii Sejmiku
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 <i>Kpa</i> : Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl
Informacja dla Obywatela
tel. 222-500-115 lub 222-500-109
www.obywatel.gov.pl

<p>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</p>	<p>Zakres działania Sejmiku został określony w Statucie Województwa Zachodniopomorskiego, wprowadzonym obwieszczeniem Sejmiku z dnia 15 marca 2004 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Województwa Zachodniopomorskiego (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2004 r. Nr 24, poz. 456 z późn. zm.). Zgodnie z § 52 pkt 1 lit. e ww. Statutu: <i>Sejmik rozstrzyga w sprawie skarg na działalność Zarządu i Marszałka.</i> Stosownie do § 39 pkt 10 lit. f Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, zwanego <i>dalej Urzędem</i>, przyjętego uchwałą Nr 326/2007 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 kwietnia 2007 r. (z późn. zm.), zadania dotyczące <i>ewidencji skarg i wniosków wpływających do Sejmiku i Przewodniczącego Sejmiku, zgłaszania ich do Centralnego Rejestru Skarg oraz organizowania udzielenia odpowiedzi na skargi i wnioski</i> należały do Kancelarii Sejmiku.</p> <p>Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawie skarg oraz wniosków została umieszczona w siedzibie Sejmiku, w myśl art. 253 § 4 Kpa.</p> <p>Na podstawie przedmiotowych danych ustalono, iż Przewodniczący Sejmiku przyjmował w ww. zakresie we wtorki w godzinach: 14.00-15.00. Stwierdzono jednocześnie, iż zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), w siedzibie jednostki kontrolowanej umieszczono informację wskazującą komórkę organizacyjną i pracownika odpowiedzialnego za załatwianie przedmiotowych spraw.</p> <p>Rejestr skarg i wniosków, prowadzony dla Sejmiku, w okresie od dnia 27 sierpnia 2012 r. do dnia 9 października 2015 r. zawierał 30 spraw, które były jednocześnie ujmowane w Centralnym Rejestrze Skarg, prowadzonym przez Wydział Organizacji i Rozwoju Zasobów Ludzkich Urzędu. Na podstawie dokonanych w rejestrze zapisów ustalono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2012 r. wpłynęły 4 skargi (przy czym 1 została przesłana do wiadomości Sejmiku, który nie posiadał kompetencji do zajęcia się sprawą), - w 2013 r. – wpłynęło 11 spraw (z czego 1 została skierowana do wiadomości Sejmiku; sprawę pozostawiono a/a), - w 2014 r. – wpłynęło 9 spraw, - w 2015 r. – wpłynęło 6 spraw. <p>Wskazana ewidencja, jak również dokumentacja dotycząca wniesionych spraw, prowadzona była w sposób rzetelny, zgodnie z art. 254 Kpa. Powyższe ułatwiło kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych postępowań.</p> <p>Analizie poddano wszystkie sprawy (<i>oznaczone w niniejszym dokumencie według pozycji nadanej w Centralnym Rejestrze Skarg - CRS</i>) wniesione w okresie objętym kontrolą, tj.:</p>
---	---

- skargę Nr CRS 145/2012 (pozycja w rejestrze Sejmiku - 10/2012), nadesłaną w dniu 7 września 2012 r. na sposób postępowania w Urzędzie Miasta Walcz w związku z funkcjonowaniem stowarzyszenia działającego na terenie Miasta Walcz. Pismem z dnia 12 września 2012 r. Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował skarżącego o organie właściwym do rozpatrzenia skargi na *Wójta Gminy Walcz, tj. Radzie Gminy Walcz*. Tymczasem, w przedmiotowej sprawie właściwa była Rada Miasta Walcz, jako organ rozpatrujący skargi na Burmistrza Miasta, odpowiedzialnego za działania Urzędu Miasta;

(dowód: akta kontroli, str. 12-13)

- skargę Nr CRS 13/2012 (12/2012), która wpłynęła w dniu 15 października 2012 r. na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, *zwanego dalej Marszałkiem*. W trakcie postępowania skargowego, Przewodniczący Sejmiku skierował do skarżącego następujące zawiadomienia sporządzone na podstawie art. 237 § 4 w związku z art. 36 Kpa:

a) pismo z dnia 7 listopada 2012 r. w zakresie załatwienia skargi do dnia 14 grudnia 2012 r.;

b) pismo z dnia 11 grudnia 2012 r. o rozpatrzeniu skargi do dnia 27 grudnia 2012 r.

Uchwałą Nr XX/279/12 z dnia 20 grudnia 2012 r. radni uznali skargę za bezzasadną; o powyższym poinformowano stronę w dniu 21 grudnia 2012 r. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia sprawy zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o art. 239 Kpa;

- skargę Nr CRS 202/2012 (13/2012) złożoną w dniu 16 listopada 2012 r. na czynności Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, *zwanego dalej Zarządem*. W toku rozpatrywania skargi Przewodniczący Sejmiku wystosował następujące zawiadomienia, sporządzone w oparciu o art. 237 § 4 w związku z art. 36 Kpa:

a) pismo z dnia 11 grudnia 2012 r. dotyczące załatwienia skargi do dnia 15 stycznia 2013 r.;

b) pismo z dnia 8 stycznia 2013 r. dotyczące załatwienia skargi do dnia 14 lutego 2013 r.;

c) pismo z dnia 11 lutego 2013 r. dotyczące załatwienia skargi do dnia 14 marca 2013 r.;

d) pismo z dnia 11 marca 2013 r. w zakresie rozpatrzenia skargi do dnia 30 czerwca 2013 r.;

e) pismo z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie załatwienia skargi do dnia 30 września 2013 r.;

f) pismo z dnia 24 września 2013 r. dotyczące załatwienia skargi do dnia 31 października 2013 r.

Następnie, uchwałą Nr XXVIII/398/2013 z dnia 29 października 2013 r. radni uznali skargę za bezzasadną; o powyższym poinformowano skarżącego w dniu 30 października 2013 r. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia zarzutów podniesionych w skardze zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa;

- skargę Nr CRS 140/2011 (1/2013), z dnia 7 stycznia 2013 r. w zakresie

działalności Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie. W skardze podniesiono także beczynność Marszałka w ww. sprawie. W toku postępowania skargowego, Przewodniczący Sejmiku wystosował następujące pisma w zakresie wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy:

- a) pismo z dnia 5 lutego 2013 r. dotyczące załatwienia skargi do dnia 5 marca 2013 r.;
- b) pismo z dnia 1 marca 2013 r. w zakresie rozpatrzenia skargi do dnia 5 kwietnia 2013 r.;
- c) pismo z dnia 28 marca 2013 r. dotyczące załatwienia skargi do dnia 5 maja 2013 r.;
- d) pismo z dnia 26 kwietnia 2013 r. w zakresie rozpatrzenia sprawy do dnia 5 czerwca 2013 r.

Następnie, uchwałą Nr XXV/351/2013 z dnia 28 maja 2013 r, radni Sejmiku uznali skargę za bezzasadną, o czym powiadomiono skarżącego w dniu 3 czerwca 2013 r. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne i pouczenie o treści art. 239 Kpa;

- skargę Nr CRS 68/2013 (2/2013) przekazaną według właściwości z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 6 maja 2013 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Zarządu. W trakcie postępowania skargowego, Przewodniczący Sejmiku wystosował do strony następujące powiadomienia:

- a) pismo z dnia 3 czerwca 2013 r. o załatwieniu skargi do dnia 5 lipca 2013 r.;
- b) pismo z dnia 25 czerwca 2013 r. o rozpatrzeniu skargi do dnia 30 września 2013 r.

Następnie, uchwałą Nr XXVII/373/2013 z dnia 17 września 2013 r. radni uznali skargę za bezzasadną, o czym poinformowano skarżącego w dniu 23 września 2013 r. Zawiadomienie o ww. sposobie rozpatrzenia zarzutów zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa;

- skargi ujęte pod Nr CRS 159/2013:

- a) skargę odnotowaną w rejestrze prowadzonym w Kancelarii Sejmiku pod Nr 5/2013, wniesioną w dniu 9 września 2013 r. na działalność Marszałka. Pismem z dnia 3 października 2013 r. Przewodniczący Sejmiku poinformował skarżącego o załatwieniu sprawy do dnia 8 listopada 2013 r. Uchwałą Nr XXVIII/397/2013 z dnia 29 października 2013 r. radni uznali skargę za bezzasadną, o czym poinformowano stronę w dniu 4 listopada 2013 r. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia sprawy zawierało niezbędne uzasadnienia, jak też pouczenie o treści art. 239 Kpa;
- b) skargę odnotowaną w rejestrze prowadzonym w Kancelarii Sejmiku pod Nr 11/2013, złożoną do Sejmiku w dniu 25 listopada 2013 r. w związku z brakiem formalnym w piśmie z dnia 3 października 2013 r. dotyczącym wyznaczenia nowego terminu załatwienia skargi Nr 5/2013. W oparciu o stanowisko radcy prawnego, przedmiotowa

sprawa została zakwalifikowana jako skarga na działanie pracownika Urzędu. W dokumentacji sprawy ujęto odpowiedź Marszałka z dnia 20 grudnia 2013 r. w zakresie rozpatrzenia skargi. Niemniej zwrócono uwagę, iż nie dopełniono obowiązku poinformowania skarżącego o skierowaniu skargi do przełożonego służbowego wskazanego pracownika, do czego zobowiązuje art. 232 § 3 Kpa;

(dowód: akta kontroli, str. 14-15)

- skargę Nr CRS 184/2013 (8/2013) złożoną w dniu 23 października 2013 r. na działalność Marszałka. W dniu 20 listopada 2013 r. Przewodniczący Sejmiku wystosował do strony pismo, informując o nowym terminie rozpatrzenia skargi, tj. 20 grudnia 2013 r. Następnie, uchwałą Nr XXIX/412/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. radni Sejmiku uznali skargę za bezzasadną, o czym powiadomiono stronę w dniu 18 grudnia 2013 r. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, jak też pouczenie o treści art. 239 Kpa;

- skargę Nr CRS 187/2013 (9/2013), przekazaną według właściwości z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniu 28 października 2013 r. Przedmiot skargi dotyczył postępowania Marszałka oraz podległych mu pracowników. W toku rozpatrywania skargi, Przewodniczący Sejmiku wystosował do skarżącego następujące zawiadomienie w zakresie wyznaczenia nowego terminu zakończenia postępowania skargowego:

- a) pismo z dnia 19 listopada 2013 r. w zakresie załatwienia skargi do dnia 20 grudnia 2013 r.
- b) pismo z dnia 18 grudnia 2013 r. dotyczące rozpatrzenia skargi do dnia 20 stycznia 2014 r.;
- c) pismo z dnia 20 stycznia 2014 r. w zakresie załatwienia skargi do dnia 20 lutego 2014 r.

Uchwałą Nr XXXI/428/2014 z dnia 4 lutego 2014 r. radni Sejmiku uznali skargę za bezzasadną; o powyższym poinformowano skarżącego w dniu 6 lutego 2014 r. We wskazanym zawiadomieniu zawarto wszystkie elementy, o których mowa w art. 238 § 1 Kpa;

- skargę Nr CRS 127/2013 (10/2013) z dnia 6 listopada 2013 r. w zakresie postępowania Marszałka. W toku postępowania skargowego, Przewodniczący Sejmiku wystosował następujące pisma w zakresie wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy:

- a) pismo z dnia 4 grudnia 2013 r. w zakresie załatwienia skargi do dnia 3 stycznia 2014 r.;
- b) pismo z dnia 27 grudnia 2013 r. dotyczące załatwienia skargi do dnia 31 stycznia 2014 r.;
- c) pismo z dnia 28 stycznia 2014 r. w zakresie rozpatrzenia sprawy do dnia 11 lutego 2014 r.

Uchwałą Nr XXXI/427/2014 z dnia 4 lutego 2014 r. radni Sejmiku uznali skargę za bezzasadną; o powyższym powiadomiono skarżącego w dniu 6 lutego 2014 r. Wskazane zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia zarzutów wymienionych w skardze zawierało uzasadnienia

faktyczne i prawne oraz pouczenie o okolicznościach określonych w art. 239 Kpa;

- skargę Nr CRS 75/2013 (3/2013) z dnia 10 maja 2013 r. związaną z funkcjonowaniem PKP. Pismem z dnia 14 maja 2013 r. Przewodniczący Sejmiku przekazał skargę do Przewodniczącego Rady Nadzorczej PKP IC S.A., informując o powyższym skarżącym;

- skargę Nr CRS 132/2013 (4/2013), nadesłaną w dniu 16 lipca 2013 r. w zakresie postępowania konkursowego prowadzonego w Urzędzie. Pismem z dnia 23 lipca 2013 r., działając na podstawie art. 243 Kpa w związku z art. 78 i 79 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r, poz. 1392), Przewodniczący Sejmiku skierował skargę do Wojewody Zachodniopomorskiego, informując o powyższym skarżącym;

- skargę Nr CRS 163/2013 (6/2013) z dnia 11 września 2013 r. na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Nętynie oraz Burmistrza Drawska Pomorskiego. Pismem z dnia 17 września 2013 r. Przewodniczący Sejmiku przekazał skargę Radzie Miejskiej w Drawsku Pomorskim, informując o powyższym skarżącym;

- skargę Nr CRS 2/2014 (3/2014), nadesłaną w dniu 13 stycznia 2014 r. na działanie Marszałka. W toku postępowania skargowego, Przewodniczący Sejmiku skierował do skarżącego następujące zawiadomienia, sporządzone na podstawie art. 237 § 4 w związku z art. 36 Kpa:

a) pismo z dnia 11 lutego 2014 r. w sprawie załatwienia skargi do dnia 12 marca 2014 r.;

b) pismo z dnia 10 marca 2014 r. w zakresie rozpatrzenia skargi do dnia 25 marca 2014 r.

Uchwałą Nr XXXII/447/2014 z dnia 18 marca 2014 r. radni Sejmiku uznali skargę za bezzasadną, o czym poinformowano stronę w dniu 20 marca 2014 r. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa;

- skargę Nr CRS 88/2014 (5/2014) z dnia 24 lipca 2014 r. na działanie Marszałka. W trakcie postępowania skargowego, Przewodniczący Sejmiku wystosował do skarżącego następujące zawiadomienia:

a) pismo z dnia 21 sierpnia 2014 r. w sprawie załatwienia skargi do dnia 23 września 2014 r.;

b) pismo z dnia 22 września 2014 r. w zakresie rozpatrzenia skargi do dnia 7 października 2014 r.

Następnie, uchwałą Nr XXXVIII/529/2014 z dnia 30 września 2014 r. radni uznali skargę za bezzasadną, o czym poinformowano skarżącego w dniu 3 października 2014 r. W zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia sprawy zamieszczono niezbędne uzasadnienia oraz pouczenie o okolicznościach wynikających z art. 239 Kpa;

- skargę Nr CRS 89/2014 (6/2014) z dnia 31 lipca 2014 r. na postępowanie

Marszałka. W toku rozpatrywania ww. skargi, Przewodniczący Sejmiku wystosował do skarżącego następujące zawiadomienia:

a) pismo z dnia 21 sierpnia 2014 r. w sprawie załatwienia skargi do dnia 23 września 2014 r.;

b) pismo z dnia 22 września 2014 r. w zakresie zakończenia postępowania skargowego do dnia 7 października 2014 r.

Uchwałą Nr XXXVIII/530/2014 z dnia 30 września 2014 r. radni uznali skargę za bezzasadną, o czym poinformowano stronę w dniu 3 października 2014 r. Zawiadomienie o ww. sposobie rozpatrzenia zarzutów zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne, jak też pouczenie o treści art. 239 Kpa;

- skargę – anonim Nr CRS 170/2014 (7/2014), przekazaną według właściwości z Urzędu Miasta Szczecin w dniu 1 września 2014 r. na niewłaściwe postępowanie pracownika Urzędu. Pismem z dnia 2 września 2014 r. Przewodniczący Sejmiku przekazał skargę Marszałkowi;

- skargę Nr CRS 188/2012 (8/2014) z dnia 24 października 2014 r. Przedmiot skargi dotyczył działalności Marszałka. W toku postępowania skargowego, Przewodniczący Sejmiku wystosował do skarżącego następujące zawiadomienia:

a) pismo z dnia 19 listopada 2014 r. w sprawie załatwienia skargi do dnia 31 grudnia 2014 r.;

b) pismo z dnia 24 grudnia 2014 r. w zakresie rozpatrzenia skargi do dnia 7 lutego 2015 r.

Uchwałą Nr III/55/2015 z dnia 27 stycznia 2015 r. radni Sejmiku uznali skargę za bezzasadną, o czym poinformowano skarżącego w dniu 2 lutego 2015 r. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i pouczenie o treści art. 239 Kpa oraz uzasadnienie prawne na wysokim poziomie ogólności;

- skargę Nr CRS 3/2014 (1/2014) z dnia 13 stycznia 2014 r. na niewłaściwe wykonywanie przez Marszałka zadań z zakresu administracji rządowej. Pismem z dnia 20 stycznia 2014 r. Przewodniczący Sejmiku przesłał sprawę do Wojewody Zachodniopomorskiego, informując o powyższym skarżącego;

- skargę Nr CRS 24/2014 (2/2014), nadesłaną w dniu 20 lutego 2014 r. na działania Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Pismem z dnia 25 lutego 2014 r. Przewodniczący Sejmiku przekazał skargę Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego, informując o powyższym skarżących;

- pismo Nr CRS 44/2014 (4/2014), które wpłynęło w dniu 17 kwietnia 2014 r. o znamionach prośby o pomoc w przyznaniu przez Burmistrza Miasta Sławno lokalu mieszkalnego. Pismem z dnia 22 kwietnia 2014 r. Przewodniczący Sejmiku przesłał prośbę do ww. organu, informując o powyższym stronie;

- skargę Nr CRS 193/2014 (9/2014) z dnia 29 października 2014 r.

w zakresie niewłaściwego traktowania osadzonego w zakładzie karnym w Nowogardzie. Pismem z dnia 31 października 2014 r. Przewodniczący Sejmiku przekazał skargę Dyrektorowi Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Szczecinie, informując o powyższym skarżącemu;

- pismo Nr CRS 16/2015 (2/2015), nadesłane w dniu 3 marca 2015 r. o znamionach prośby o pomoc w zakupie sprzętu rehabilitacyjnego. Pismem z dnia 10 marca 2015 r. Przewodniczący Sejmiku przekazał sprawę do Prezydenta Miasta Szczecin, informując o powyższym stronie;

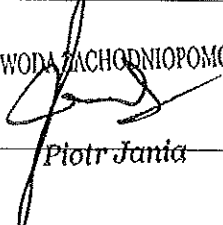
- skargę Nr CRS 15/2015 (1/2015) z dnia 26 lutego 2015 r. w zakresie postępowania Marszałka. Pismem z dnia 25 marca 2015 r. Przewodniczący Sejmiku powiadomił skarżącemu o konieczności wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy, tj. 5 maja 2015 r. Uchwałą Nr V/104/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r. radni uznali skargę za bezzasadną, o czym poinformowano skarżącemu w dniu 30 kwietnia 2015 r. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne, prawne, jak też pouczenie o treści art. 239 Kpa;

- skargę Nr CRS 27/2015 (3/2015), nadesłaną w dniu 6 marca 2015 r. Przedmiot sprawy dotyczył działalności Marszałka. Pismem z dnia 2 kwietnia 2015 r. Przewodniczący Sejmiku poinformował skarżącemu, że skarga zostanie załatwiona do dnia 5 maja 2015 r. Uchwałą Nr V/103/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r. radni uznali skargę za bezzasadną; o powyższym poinformowano skarżącemu w dniu 30 kwietnia 2015 r. W zawiadomieniu zamieszczono uzasadnienie faktyczne i pouczenie o treści art. 239 Kpa oraz uzasadnienie prawne na wysokim poziomie ogólności;

- skargę Nr CRS 28/2015 (4/2015), nadesłaną w dniu 6 marca 2015 r. w zakresie działalności Marszałka. Pismem z dnia 2 kwietnia 2015 r. Przewodniczący Sejmiku poinformował o nowym terminie zakończenia postępowania skargowego, tj. 5 maja 2015 r. Uchwałą Nr V/102/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r. radni uznali skargę za bezzasadną, o czym poinformowano stronę w dniu 30 kwietnia 2015 r. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i pouczenie o treści art. 239 Kpa oraz uzasadnienie prawne na wysokim poziomie ogólności;

- skargę Nr CRS 34/2015 (5/2015) z dnia 23 marca 2015 r. w zakresie postępowania Marszałka. Pismem z dnia 16 kwietnia 2015 r. Przewodniczący Sejmiku wyznaczył nowy termin załatwienia skargi, tj. 5 maja 2015 r. Uchwałą Nr V/111/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r. radni uznali skargę za bezzasadną, o czym poinformowano stronę w dniu 30 kwietnia 2015 r. W powyższym zawiadomieniu zawarto uzasadnienie faktyczne, prawne oraz stosowne pouczenie wynikające z treści art. 239 Kpa;

- skargę Nr CRS 174/2015 (6/2015), złożoną w dniu 7 lipca 2015 r. podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku. Przedmiot skargi dotyczył

	<p>postępowania Marszałka. W toku rozpatrywania wskazanej skargi, Przewodniczący Sejmiku skierował do skarżącego następujące zawiadomienia:</p> <p>a) pismo z dnia 5 sierpnia 2015 r. w sprawie załatwienia skargi do dnia 6 października 2015 r.;</p> <p>b) pismo z dnia 2 października 2015 r. w zakresie załatwienia sprawy do dnia 24 listopada 2015 r.</p> <p>W okresie prowadzenia kontroli, skarga była w toku rozpatrywania.</p> <p><i>W trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż każdorazowo wyznaczając nowy termin załatwienia skargi, wskazywano stronie przyczyny zaistniałej zwłoki, zgodnie z dyspozycją art. 36 Kpa.</i></p>
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień	<p>Na podstawie okazanej dokumentacji ustalono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku skargi Nr CRS 145/2012, wskazano stronie organ niewłaściwy w sprawie; - kolejną skargę, ujętą w dokumentacji Nr CRS 159/2013, złożoną do Sejmiku w zakresie postępowania pracownika Urzędu, rozpatrzył Marszałek; o przekazaniu sprawy do przełożonego wskazanego urzędnika nie poinformowano skarżącego, do czego zobowiązuje art. 232 § 3 Kpa. <p>Powyższym naruszono zasady Kpa, obligujące organ do zachowania należytej staranności podczas prowadzonych postępowań.</p>
Ocena kontroli	Pozytywna z uchybieniami
Wpis do książki kontroli	Nr 27/2015 w książce kontroli prowadzonej w Urzędzie
Zalecenie	Mając na uwadze dokonane ustalenia, proszę o dochowywanie należytej staranności podczas prowadzonych postępowań skargowych, m.in. w kontekście ustalania organu właściwego do załatwienia skargi oraz informowania skarżących o każdym przypadku przekazania sprawy do rozpatrzenia innym pomiotom, zgodnie z przepisami Działu VIII Kpa.
Pouczenie	<ul style="list-style-type: none"> - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	<p>WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</p>  <p>Piotr Janica</p>