

Załącznik do uchwały nr 1157 /19
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 03 lipca 2019 r.

Vitrolive Sp. z o.o.
ul. Kasprzaka 2 A
71 – 074 Szczecin

WWRPO.VIII.3162.19.2018.KO

DECYZJA
Nr WWRPO/13/W/2019

podjęta w dniu 03 lipca 2019 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Stanisław Wziętek - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Janusz Gromek - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018 r. poz. 1307 tekst jednolity ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt. 1 i ust. 12 a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 tekst jednolity) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 tekst jednolity) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 tekst jednolity ze zm.)

orzeka:

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Vitrolive Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Kasprzaka 2 A – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/3/W/2019 z dnia 05 lutego 2019 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-174/12-00 zawartej w Szczecinie w dniu 26 czerwca 2014 r. na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnych metod diagnostyki i leczenia niepłodności” w kwocie 82 122,53 zł (słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące sto dwadzieścia dwa złote 53/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych,

- utrzymuje w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/3/W/2019 z dnia 05 lutego 2019 r.

Uzasadnienie

W odpowiedzi na ogłoszenie konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 skierowanego do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw realizujących projekty inwestycyjne na terenie województwa zachodniopomorskiego, Wnioskodawca Vitrolive Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Kasprzaka 2 A, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej: RPO WZ) złożył poprawny wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnych metod diagnostyki i leczenia niepłodności”.

W dokumentacji aplikacyjnej (punkt C.6 wniosku o dofinansowanie pn. „Cele projektu i ich zgodność z celami RPO WZ (działania/poddziałania RPO WZ) oraz innymi dokumentami strategicznymi”) Wnioskodawca wskazał, iż celem projektu jest wzrost konkurencyjności Wnioskodawcy poprzez inwestycje w przedsięwzięcie charakteryzujące się innowacyjnością technologiczną, stosowaną na świecie nie dłużej niż 3 lata. Wdrożenie innowacyjnej technologii w zakresie diagnostyki i leczenia niepłodności partnerskiej pozwoli na zasadniczą zmianę procesu świadczenia usług oraz na poszerzenie dotychczasowej oferty Wnioskodawcy. Ponadto wskazał, iż cel projektu jest zgodny z celem RPO WZ Poddziałania 1.1.3, a jednocześnie projekt wpisuje się w Oś priorytetową 1 RPO WZ, której zadaniem jest podniesienie poziomu konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu zachodniopomorskiego, a jednym z celów szczegółowych jest wzrost poziomu inwestycji w sektorze MSP. W przywołanym wniosku Wnioskodawca (punkt B.2 pn. „Typ Wnioskodawcy”) oświadczył, iż jest małym przedsiębiorstwem.

W związku z przyznaniem Vitrolive Sp. z o.o. dofinansowania, w dniu 26 czerwca 2014 r. Spółka zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, jako Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwana dalej: IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-174/12-00 na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnych metod diagnostyki i leczenia niepłodności” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje - Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje” Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie” (zwanym dalej: projektem). Pomędzy Spółką a IZ RPO WZ zawarto dodatkowo sześć aneksów do Umowy, tj. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-174/12-01 z dnia 26 czerwca 2014 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-174/12-02 z dnia 17 grudnia 2014 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-174/12-03 z dnia 14 kwietnia 2015 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-174/12-04 z dnia 03 lipca 2015 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-174/12-05 z dnia 03 lipca 2015 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.03-32-174/12-06 z dnia 02 listopada 2015 r.

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach RPO WZ oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu, a także osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych w przywołanym wniosku (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie). Ponadto, na podstawie § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie, w przypadku zaistnienia konieczności dokonania zmiany formy działalności Beneficjenta, przekształceń własnościowych czy innych zmian, wymieniony miał obowiązek przed dokonaniem tych zmian niezwłocznie powiadomić o tym fakcie IZ RPO WZ, po której to czynności wymieniony organ administracji publicznej przeprowadzi analizę możliwości dalszej realizacji umowy przez mający ulec zmianie podmiot. W przypadku stwierdzenia braku takiej możliwości umowa ulegnie rozwiązaniu, a Beneficjent zobowiązany będzie do zwrotu całości dofinansowania.

Należy również nadmienić, iż w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego oraz właściwych przepisów prawa polskiego, jak również wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z RPO WZ oraz Uszczegółowienia RPO WZ, obowiązujących procedur, wytycznych w tym Wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ dla konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 (zwanymi dalej: Wytycznymi) oraz Wytycznych do monitoringu i kontroli trwałości projektu w ramach RPO WZ (zwanymi dalej: Wytycznymi do monitoringu) jak też informacji IZ RPO WZ (§ 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie).

Podkreślenia wymaga także fakt, iż Beneficjent na podstawie § 16 ust. 7 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do niedokonywania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego

oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006), przez które to sformułowanie rozumie się sytuację, w której w ciągu trzech lat od dnia zakończenia realizacji projektu zostanie on poddany zasadniczym zmianom:

- a) mającym wpływ na jego charakter lub warunki jego realizacji lub powodującym uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny, oraz
- b) wynikającym albo ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Na marginesie wskazać należy, iż na skutek wejścia w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 539/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r. (Dz. Urz. UE L 158 z dnia 24 czerwca 2010 r.) zmienione zostały jednostki redakcyjne rozporządzenia nr 1083/2006 z liter na paragrafy i ustępy, jednak dla ułatwienia posługiwania się przesłankami ujętymi w art. 57 przywołanego aktu normatywnego, na potrzeby niniejszej decyzji IZ RPO WZ będzie się posługiwała literami a i b. Znacząca modyfikacja projektu oznacza zatem spełnienie co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. a) oraz co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. b). Przy czym pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo – skutkowy gdzie lit. b) to przyczyna, a lit. a) to skutek.

Pierwotnie termin zakończenia realizacji projektu (finansowego i rzeczowego) ustalony był na dzień 31 grudnia 2013 r., jednak w wyniku zawierania kolejnych aneksów do umowy o dofinansowanie w tym aneksu z dnia 02 listopada 2015 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-174/12-00, termin jego rzeczowego zakończenia ustalono ostatecznie na dzień 24 czerwca 2015 r. natomiast zakończenia finansowego na dzień 29 czerwca 2015 r. Zgodnie z § 1 pkt 38 umowy o dofinansowanie, przez zakończenie realizacji projektu należy rozumieć zarówno jego zakończenie rzeczowe jak i finansowe (dotyczy terminu późniejszego), co oznacza, że w przedmiotowej sprawie dniem zakończenia realizacji projektu był dzień 29 czerwca 2015 r., a zatem ograniczenie w dokonywaniu znaczącej modyfikacji obowiązywać miało do dnia 29 czerwca 2018 r.

W trakcie trwania przywołanego wyżej okresu Beneficjent, powołując się na cytowany wcześniej § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie, pismem z dnia 04 kwietnia 2018 r. poinformował IZ RPO WZ o zamiarze zbycia wszystkich udziałów Vitrolive sp. z o.o. przez jej współników Pana R. K. oraz Pana R. S. na rzecz R. P. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tj. kapitałowej spółki prawa handlowego tworzącej grupę przedsiębiorstw zajmujących się diagnostyką i leczeniem niepłodności. Nadmieniono przy tym, iż wskazany wyżej zapis umowny nie precyzuje czy zawiadomienie o zbyciu udziałów jest konieczne również po zakończeniu realizacji projektu jednakże mając na względzie okres jego trwałości uznano, iż koniecznym jest przekazanie tej informacji. Beneficjent wskazał jednocześnie, iż mająca nastąpić zmiana w strukturze właścicielskiej Spółki nie będzie miała żadnego wpływu na trwałość projektu.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 17 kwietnia 2018 r. IZ RPO WZ przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. I tak, w pierwszej kolejności wskazała, że możliwość dokonania zmiany w strukturze właścicielskiej Vitrolive Sp. z o.o. w okresie trwałości projektu należy oceniać w kontekście wystąpienia przesłanek znaczącej modyfikacji ujętych w art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, który to proces podlega indywidualnej weryfikacji. Mając na względzie brzmienie powyższej normy prawnej IZ RPO WZ wskazała, że planowana zmiana w strukturze udziałów Vitrolive Sp. z o.o. doprowadzi do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury, a co za tym idzie dojdzie do spełnienia jednej z przesłanek określonych w lit b) art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006. Z uwagi na powyższe w przypadku podtrzymania zamiaru zbycia udziałów Vitrolive Sp. z o.o. w okresie trwałości projektu, tj. do dnia 29 czerwca 2018 r. koniecznym będzie przeanalizowanie, czy nie zostanie spełniona również przynajmniej jedna z przesłanek określonych w lit. a) wspomnianej regulacji prawnej, tj. czy nie nastąpi niezgodny z celem RPO WZ wpływ na charakter projektu lub warunki jego realizacji lub nie wystąpi uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny. Tym samym, po wyjaśnieniu pojęcia „zmiany charakteru własności” i odniesieniu go do realiów analizowanej sprawy, IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjenta do przedstawienia stosownej dokumentacji w celu jej zweryfikowania pod kątem możliwości dalszej realizacji umowy przez mający ulec zmianie podmiot.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent pismem z dnia 25 kwietnia 2018 r. poinformował, iż przekształcenia własnościowe w Vitrolive Sp. z o.o. zostały podzielone na trzy etapy gdzie w pierwszym Pan R. S. dokonuje zbycia wszystkich posiadanych udziałów w Spółce (tj. ... udziałów o nominalnej wartości ... zł stanowiących ... % jej kapitału zakładowego) na rzecz R. P. Sp. z o.o., przy czym transakcja ta została już dokonana, na potwierdzenie czego załączono umowę sprzedaży udziałów zawartą w dniu 29 marca 2018 r. Nadmieniono przy tym, iż zbycie udziałów nastąpiło na warunkach, w których korzyść odniósł wymieniony wyżej współnik jako mikroprzedsiębiorca, który nadal będzie funkcjonował w Spółce jako lekarz świadczący usługi medyczne. W kolejnym etapie

natomiast, wspólnik Vitrolive Sp. z o.o. Pan R. K. wymienia się udziałami z R. P. Sp. z o.o., w ten sposób, iż wnosi do wskazanego podmiotu część posiadanych przez siebie udziałów w Vitrolive Sp. z o.o., tj. ... udziałów o nominalnej wartości ... zł stanowiących ... % kapitału zakładowego, w zamian za co obejmuje ... udziałów w R. P. Sp. z o.o. o nominalnej wartości ... zł, stanowiących ... % jej kapitału zakładowego. Powyższa transakcja jest w trakcie realizacji nastąpiło bowiem wyemitowanie udziałów, sporządzono oświadczenie o ich objęciu i wniesieniu aportu jednakże aby wymienione czynności były skuteczne prawnie koniecznym jest ich zarejestrowanie we właściwym rejestrze sądowym. Przy czym Beneficjent nie jest w stanie w sposób jednoznaczny określić czy omawiane przekształcenie nastąpi przed czy po zakończeniu okresu trwałości projektu, tj. przed czy po dniu 29 czerwca 2018 r. Po dokonaniu powyższego przekształcenia, w etapie trzecim Pan R. K. dokona zbycia na rzecz R. P. Sp. z o.o. pozostałych udziałów w Vitrolive Sp. z o.o., tj. ... udziałów o nominalnej wartości zł (łącznie ilość udziałów wymienionego wspólnika wynosi ... udziałów o nominalnej wartości ... zł). Przy czym również i w tym przypadku Beneficjent nie może określić czy realizacja tego etapu nastąpi w okresie trwania trwałości projektu.

Podsumowując powyższe stwierdzono, iż dokonane już przekształcenie własnościowe, tj. sprzedaż wszystkich udziałów Vitrolive Sp. z o.o. przez jej wspólnika Pana R. S. na rzecz R. P. Sp. z o.o., które nastąpiło przed dniem 29 czerwca 2018 r. dotyczy jedynie ... % udziałów Vitrolive Sp. z o.o. natomiast opisane wyżej pozostałe przekształcenia, z dużym prawdopodobieństwem nastąpią już po przywołanym dniu, tj. po zakończeniu okresu trwałości projektu.

W nawiązaniu do pisma Beneficjenta z dnia 25 kwietnia 2018 r., IZ RPO WZ pismem z dnia 24 maja 2018 r. zobowiązała Beneficjenta do przedłożenia dalszej szczegółowej dokumentacji, tj. dokumentów poświadczających wartość rynkową udziałów Vitrolive Sp. z o.o. na dzień 29 marca 2018 r. oraz dokumentów potwierdzających status jedynego udziałowca R. P. Sp. z o.o., tj. przedsiębiorstwa R. B.V. Sp. z o.o. prawa holenderskiego za lata 2016 – 2017 celem dokonania analizy czy projekt nie został poddany znaczącej modyfikacji.

Pismem z dnia 06 czerwca 2018 r. Beneficjent przesłał oświadczenie o statusie R. B.V. i poinformował, że nie jest możliwe przedłożenie dokumentów poświadczających wartość rynkową udziałów Vitrolive sp. z o.o. na dzień 29 marca 2018 r. Beneficjent wyjaśnił, iż metoda skorygowanych aktywów bazuje na oszacowaniu wartości rynkowej aktywów, niemożliwe więc jest jej podanie bez powoływania biegłych uprawnionych do sporządzania wyceny przedsiębiorstwa.

IZ RPO WZ pismem z dnia 01 sierpnia 2018 r. przedstawiła stanowisko w sprawie, w którym wskazała, iż sprzedaż udziałów Vitrolive Sp. z o.o. przez jej wspólnika Pana R. S. w dniu 29 marca 2018 r., tj. w okresie trwałości projektu, bez wątplenia doprowadziła do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury. Ponadto, uwzględniając wyjaśnienia Beneficjenta zawarte w jego piśmie z dnia 25 kwietnia 2018 r., zgodnie z którymi wymieniony wspólnik dokonując powyższej transakcji, tj. sprzedaży ... udziałów o wartości nominalnej ... zł za cenę w kwocie ... zł uzyskał korzyść jako mikro przedsiębiorca, wskazano, iż przywołane wzbogacenie jako niewpisujące się zarówno w cele RPO WZ, jak i w cele Poddziałania 1.1.3, w ramach którego przyznane zostało dofinansowanie, nie miało uzasadnionego charakteru. Uwzględniając powyższe okoliczności faktyczne stwierdzono, iż w przedmiotowej sprawie wystąpiła znacząca modyfikacja projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, co w konsekwencji skutkuje nałożeniem korekty finansowej zgodnie z art. 98 w/w rozporządzenia. Jednocześnie IZ RPO WZ wskazała, iż o dalszym sposobie postępowania w kwestii zwrotu dofinansowania Beneficjent zostanie poinformowany odrębnym pismem. Dodatkowo nadmieniono, iż opisane w piśmie z dnia 25 kwietnia 2018 r. kolejne etapy przekształceń własnościowych w Spółce dokonane w okresie późniejszym nie będą skutkowały zastosowaniem dodatkowej korekty.

W związku z przeprowadzoną weryfikacją trwałości w projekcie nr WND-RPZP.01.01.03-32-074/12-00, pismem z dnia 17 sierpnia 2018 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w kwocie 82 122,53 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 tekst jednolity, zwanej dalej: ufp) w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur (art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp), instytucja zarządzająca, wzywa Beneficjenta do zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

W związku z faktem, iż Beneficjent nie dokonał zwrotu środków w wyznaczonym terminie, z dniem 11 września 2018 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-074/12-00. Beneficjent został również poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, Vitrolive Sp. z o.o. pismem z dnia 10 października 2018 r. złożyła stosowne wyjaśnienia wskazując, iż w jej ocenie

IZ RPO WZ dokonała błędnych ustaleń polegających na przyjęciu, iż w przedmiotowej sprawie wystąpiła znacząca modyfikacja projektu. Rozwijając powyższe podniosła, iż organ argumentując swoje stanowisko w sprawie ograniczył się jedynie do stwierdzenia, iż wystąpienie zmiany charakteru własności, do której doszło w wyniku zawartej w dniu 29 marca 2018 r. umowy sprzedaży ... udziałów Vitrolive Sp. z o.o. przez jej dotychczasowego współnika spowodowało nieuzasadnioną korzyść. Podkreślono przy tym, że najistotniejszym z punktu widzenia zaistnienia przywołanej przesłanki powodującej naruszenie zasady trwałości nie jest wystąpienie jakiegokolwiek korzyści na rzecz podmiotu, a tylko takiej korzyści którą można uznać za nieuzasadnioną. Rolą IZ RPO WZ jako podmiotu stosującego prawo jest natomiast należyte wyjaśnienie znaczenia powyższego pojęcia, stanowiącego swoistą klauzulę generalną a nie jedynie ograniczenia się do stwierdzenia, iż otrzymanie przez zbywcę udziałów ceny w wysokości ... zł stanowiło nieuzasadnioną korzyść bowiem powyższe nie jest argumentem wystarczającym za taką kwalifikacją.

Ponadto podniesiono, iż przywołana sprzedaż udziałów nie doprowadziła do zmiany charakteru własności, gdyż Beneficjentem środków pochodzących z funduszy unijnych jest cały czas ten sam podmiot czyli Vitrolive Sp. z o.o. Uwzględniając fakt, iż w prawie unijnym brak jest legalnej definicji sformułowania „zmiany charakteru własności”, jak również biorąc pod uwagę stanowisko Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (obecnie Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, zwane dalej: Ministerstwem) zawarte w dokumencie pn. „Zagadnienie zachowania trwałości projektu współfinansowanego z funduszy europejskich” wydanym w marcu 2012 r., zgodnie z którym przywołane sformułowanie powinno być interpretowane w sposób formalny, jako każda zmiana podmiotowa majątku wytworzonego ze środków unijnych, Beneficjent stwierdził, iż w przedmiotowej sprawie, tj. przy sprzedaży zaledwie ... % wszystkich udziałów w kapitale zakładowym Vitrolive Sp. z o.o., z taką zmianą nie mieliśmy do czynienia. Wskazano przy tym, posiłkując się cytowanym już wyżej dokumentem, iż kryterium pozwalającym na ustalenie wystąpienia zmiany charakteru własności jest to czy nastąpiło przejście całości władztwa nad elementem infrastruktury nabytym w ramach projektu na rzecz innego podmiotu. Co więcej, treść art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006 odnosi się wyłącznie do problematyki własności „elementu infrastruktury”, jego przedmiotem nie jest natomiast struktura własności podmiotów władających tymi elementami. Podsumowując powyższe wskazano, iż ustalenia poczynione dotychczas przez IZ RPO WZ w zakresie zmiany charakteru elementu infrastruktury są chybione bowiem w przedmiotowej sprawie nie doszło do przejścia całości władztwa nad sprzętem zakupionym przy pomocy środków unijnych, który w całości pozostał w gestii Vitrolive Sp. z o.o.

W piśmie Beneficjenta z dnia 10 października 2018 r. wskazano również, iż nawet jeżeli przyjąć, że zmiana charakteru własności odnosi się także do przekształceń polegających na zmianie w strukturze właścicielskiej określonego podmiotu (zmianie struktury udziałów) to koniecznym jest jeszcze zbadanie występowania dalszego warunku ujętego w art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006 jakim jest m. in. uzyskanie nieuzasadnionej korzyści, czego IZ RPO WZ nie uczyniła, ograniczając się jedynie do arbitralnego stwierdzenia, że taka nieuzasadniona korzyść wystąpiła po stronie współnika Vitrolive Sp. z o.o. Pana R. S., który dokonał sprzedaży udziałów.

Wskazano przy tym, że dla uniknięcia zarzutu naruszenia zasady trwałości, w celu wykluczenia nieuzasadnionej korzyści najważniejszym jest zbadanie czy udzielone dofinansowanie pozostaje u Beneficjenta w sensie ekonomicznym oraz ustalenie czy cena sprzedaży udziałów jest ceną rynkową uwzględniającą okoliczności częściowego sfinansowania majątku Spółki Vitrolive Sp. z o.o. ze środków unijnych, z uwzględnieniem jego zużycia (amortyzacji). Przekładając powyższe na grunt przedmiotowej sprawy Beneficjent podniósł, iż po pierwsze dofinansowanie unijne, które zostało wykorzystane na zakup sprzętu wysokospecjalistycznego pozostało w Vitrolive Sp. z o.o. będąc jej własnością, gdzie zakupiony sprzęt jest wykorzystywany na cele przewidziane w projekcie, a po drugie uzyskana cena ze sprzedaży udziałów w kwocie zł jest ceną jak najbardziej rynkową. Beneficjent nadmienił przy tym, iż w celu wykluczenia zaistnienia nieuzasadnionej korzyści po stronie sprzedającego koniecznym jest uwzględnienie zarówno faktu częściowego sfinansowania majątku Spółki ze środków unijnych jak i wkład samego współnika w powstanie tego majątku. Tym samym w ocenie Beneficjenta niewystarczającym jest dokonane przez IZ RPO WZ proste zestawienie wartości nominalnej udziałów z ceną uzyskaną w wyniku ich sprzedaży.

Uwzględniając powyższe, Spółka Vitrolive Sp. z o.o. przedstawiła analizę finansową, która brana była pod uwagę przy dokonywaniu wyceny udziałów będących przedmiotem sprzedaży. I tak wskazano, że łączna wartość zakupionego w ramach funduszy unijnych sprzętu wyniosła 1 612 204,20 zł z czego dofinansowanie na poziomie 60 % wynosiło 967 322,52 zł. Dodano w tym miejscu, iż przywołany sprzęt był wykorzystywany do zabiegów wspomaganego rozrodu wraz ze sprzętem, który Spółka już posiadała, co pozwoliło rozszerzyć jej dotychczasową ofertą zabiegową, jednakże przychody jakie wymieniona spółka kapitałowa uzyskiwała z tego tytułu stanowiły stosunkowo niewielkie procent w jej pozostałych przychodach (... % w roku 2014, ... % w roku 2015, ... % w roku 2016, ... % w roku 2017, ... % w roku 2018). Analiza przychodów Beneficjenta

uzyskanych w latach 2008 – 2017 prowadzi bowiem do wniosku, iż to zaangażowanie samych wspólników i istniejąca uprzednio, tj. przed dofinansowaniem otrzymanym w roku 2014, dobra infrastruktura sprzętowa pozwoliła wymienionemu na rozwój, a co za tym idzie podniesienie swojej wartości. Na potwierdzenie powyższego wskazano, iż wartość bilansowa Vitrolive Sp. z o.o. na dzień 31 grudnia 2015 r. wynosiła aż ... zł przy czym tylko ... zł z tej kwoty stanowi wartość sprzętu zakupionego w ramach RPO WZ.

Celem wykazania braku nieuzasadnionej korzyści po stronie osoby fizycznej będącej zbywcą udziałów Vitrolive Sp. z o.o., wymieniona dokonała także wyceny jej wartości w oparciu o roczne sprawozdanie finansowe sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 r., tj. w terminie nieodległym od dokonanej w pierwszym kwartale 2018 r. sprzedaży udziałów na rzecz R. P. Sp. z o.o. Z uwagi na powyższe, stosując jedną z najprostszych metod wyceny przedsiębiorstwa jaką jest metoda skorygowanych aktywów netto, dokonano korekty wysokości majątku Spółki, tj. aktywów trwałych, których wartość była finansowana ze środków unijnych, według ich wartości netto, uwzględniających dotychczasową amortyzację na ten dzień. Przyczyną powyższego było wskazanie, iż otrzymane dofinansowanie na zakup środków trwałych nie wpłynęło na ustalenie ceny sprzedaży udziałów innemu podmiotowi, gdyż wycena nie obejmowała wartości majątku sfinansowanego ze środków unijnych, a zatem „wzbogacenie wynikające z przekazania Spółce – Beneficjentowi dofinansowania unijnego, w sensie ekonomicznym pozostało w tej Spółce” (str. 14, „Zagadnienie zachowania trwałości projektu współfinansowanego z funduszy europejskich”). I tak, dokonując analizy i korekt poszczególnych wartości wskazanych w bilansie, pomniejszono pozycję środków trwałych o wartość środków trwałych sfinansowanych ze środków unijnych w wysokości 444 452,05 zł. Ponadto dokonano szacunkowej wyceny m. in. goodwill Spółki, obejmującej know – how, ugruntowaną wieloletnią pozycję na rynku, znaki towarowe, bazę klientów itp. bazując przy tym na generowanych przez Spółkę zyskach netto w latach poprzednich dyskontując przepływy w przyszłości i oceniając prawdopodobieństwo ich wystąpienia. Z przedstawionych wyliczeń wynika, iż wartość Spółki obliczona uproszczoną metodą skorygowanych aktywów netto na dzień 31 grudnia 2017 r., po wyłączeniu ze struktury bilansu wartości środków trwałych sfinansowanych ze środków unijnych wyniosła ... zł, tj. ... zł za jeden udział a zatem wartość sprzedanych udziałów wyniosła ... zł (... udziałów x ... zł) czyli kwotę zbliżoną do uzyskanej ceny wynoszącej ... zł (różnica wyniosła ... zł).

Na zakończenie złożonych wyjaśnień Beneficjent wskazał, iż z treści art. 207 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 184 ust. 1 ufp wynika, że wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków unijnych winny być dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu (np. art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006). Samo naruszenie procedur nie oznacza jednak automatycznie obowiązku stosowania przez IZ RPO WZ korekt i żądań zwrotu środków unijnych. Konieczna jest bowiem ocena skutków tego naruszenia w kontekście regulacji prawnych zawartych w art. 2 pkt 7 i art. 98 ust. 2 rozporządzenia nr 1083/2006 czego w przedmiotowej sprawie zabrakło. Środki unijne podlegają zwrotowi tylko wówczas gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006. Nieprawidłowość ma natomiast miejsce w sytuacji, gdy skutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody w budżecie Unii Europejskiej (zwanej dalej: UE) lub mogłoby dojść do jej powstania. Tym samym w ocenie Beneficjenta nie zaistniały przesłanki do zastosowania korekty i konieczności zwrotu środków unijnych, gdyż nie doszło do naruszenia procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, a nawet gdyby doszło, czemu Beneficjent stanowczo zaprzecza, to i tak takie naruszenie nie mogło spowodować szkody w budżecie ogólnym UE, choćby hipotetycznej, a tylko łączne spełnienie wymienionych przesłanek materializuje ten obowiązek.

Podsumowując wszystko powyższe Beneficjent stwierdził, iż był uprawniony do modyfikacji własnej struktury udziałów i w żaden sposób nie naruszyło to zasady trwałości uregulowanej w art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006. Dokonana sprzedaż udziałów Vitrolive Sp. z o.o. przez jej mniejszościowego wspólnika Pana R. S. na rzecz R. P. Sp. z o.o. nie miała bowiem wpływu na charakter, cel projektu jak i warunki jego eksploatacji. Ponadto, wzbogacenie wynikające z faktu otrzymania przez Vitrolive Sp. z o.o. dofinansowania udzielonego w ramach RPO WZ na zakup wysokospecjalistycznego sprzętu pozostało w jej gestii. Natomiast korzyść jaką uzyskał wspólnik Vitrolive Sp. z o.o. Pan R. S. w wyniku sprzedaży wszystkich swoich udziałów miała charakter uzasadniony, gdyż ich wartość została odpowiednio wyceniona, uwzględniała bowiem okoliczność częściowego sfinansowania majątku Spółki ze środków UE, przy czym wartość ta nie była wyższa niż procent jej obecnej wartości rynkowej (uwzględniającej amortyzację) odpowiadający wkładowi wymienionego wspólnika w majątek przywołanej spółki kapitałowej.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie w tym m.in. umowy wraz z aneksami, dokumentacji związanej z weryfikacją zachowania trwałości projektu oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy,

dnia 05 lutego 2019 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/3/W/2019 orzekającą zwrot od Beneficjenta środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-174/12-00 w kwocie 82 122,53 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Pismem z dnia 28 lutego 2019 r. Beneficjent wniósł o ponowne rozpoznanie sprawy zakończonej w/w decyzją i uchylenie tejże decyzji w całości oraz umorzenie postępowania. Przedmiotowej decyzji zarzucono naruszenie przepisu:

- 1) art. 57 ust. 1 w zw. z art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006 poprzez niewłaściwą wykładnię i zastosowanie, w szczególności poprzez błędne przyjęcie, że w niniejszej sprawie doszło do znaczącej modyfikacji projektu, która miała miejsce w następstwie zmiany struktury właścicielskiej Spółki w wyniku której nieuzasadnioną korzyść uzyskała spółka prawa holenderskiego R. B.V. i w związku z czym Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006,
- 2) art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 ufp poprzez przyjęcie, że Beneficjent wykorzystał środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich z naruszeniem art. 184 tejże ustawy skutkujących obowiązkiem ich zwrotu, podczas gdy w okresie trwałości projektu Beneficjent nie naruszył procedury, która uzasadniałaby żądanie zwrotu przekazanych środków,
- 3) art. 6, 7, 77 § 1 i art. 88 kpa polegające na:
 - niewyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego i niepodjęciu wszelkich kroków niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego,
 - przekroczeniu granic swobodnej ceny dowodów poprzez przyjęcie, że w przedmiotowej sprawie doszło do uzyskania nieuzasadnionej korzyści, podczas gdy wszechstronna ocena materiału dowodowego prowadzi do wniosku odrębnego,
 - niewyjaśnieniu wszystkich istotnych okoliczności sprawy, zaniechaniu podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania całokształtu materiału dowodowego a dotyczących ustalenia czy cena transakcji przeniesienia ... udziałów posiadanych przez wspólnika Pana R. K. jako aportu do spółki R. P. Sp. z o.o. była transakcją rynkową oraz ustalenia czy w obecnym składzie wspólników Beneficjenta, ten uzyskałby dofinansowanie na realizację projektu w ramach RPO WZ, a także zaniechaniu ustalenia i wyjaśnienia czy status poszczególnych wspólników Beneficjenta wpływa na status samego Beneficjenta i decyduje o kwalifikacji bądź nie w przyznawaniu środków,
 - nieudowodnienia okoliczności wystąpienia przesłanki w postaci uzyskania nieuzasadnionej korzyści, podczas gdy zgodnie z przepisami kpa zasadą ustalania faktów jest ich uprzednie udowodnienie.

Beneficjent wskazał, iż IZ RPO WZ ustaliła, że w związku z dokonanymi zmianami właścicielskimi, polegającymi na sprzedaży ... udziałów przez dotychczasowego wspólnika Vitrolive Sp. z o.o. Pana R. S., jak i związku z przeniesieniem ... posiadanych udziałów przez wspólnika Pana R. K. tytułem aportu do R. P. Sp. z o.o. doszło do zmiany charakteru własności a zatem wystąpiła jedna z przesłanek wskazanych w art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, która wymaga ustalenia czy skutkiem dokonania takiej zmiany było uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez Beneficjenta. Beneficjent wskazał, iż organ badając powyższą kwestię dokonał w tej mierze błędnych ustaleń faktycznych, a nadto Beneficjent nie podziela zaprezentowanej w tej mierze argumentacji prawnej, iż umowa zobowiązująca do przeniesienia części udziałów do R. P. Sp. z o.o. jako aport w zamian za objęcie udziałów w tej Spółce przenosi własność udziałów w dacie umowy a nie w dacie rejestracji zmiany. Organ wskazał, iż zgodnie z art. 155 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: kc) umowa sprzedaży, zmiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia własności rzeczy oznaczonej co do tożsamości przenosi własność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo gdy Strony inaczej postanowiły. W ocenie Beneficjenta organ dochodząc do takich wniosków zupełnie nie zbadał charakteru transakcji, mianowicie nie była to „zwykła” zamiana a wymiana udziałów (do której przywołany art. 155 § 1 kc nie ma zastosowania) polegająca na tym, że część udziałów przypadająca wspólnikowi Panu R. K. została zniesiona aportem na podwyższenie kapitału zakładowego R. P. Sp. z o.o. w zamian za udziały w tej spółce. Jak podała Strona, mieliśmy więc do czynienia z podwyższeniem kapitału zakładowego, w wyniku zmiany umowy Spółki, który zgodnie z art. 255 § 1 ksh wymaga wpisu do rejestru, który nastąpi już po okresie trwałości czyli 21 września 2019 r. Natomiast rejestracja zmian udziałów u Beneficjenta nastąpiła dnia 06 grudnia 2018 r.

W kontekście powyższego IZ RPO WZ doszła do przekonania, że nie nowy wspólnik R. P. Sp. z o.o. stając się większościowym udziałowcem taką nieuzasadnioną korzyść uzyskał, a uzyskał ją R. B.V. spółka prawa holenderskiego. Argumentacja IZ RPO WZ sprowadzała się głównie do ustalenia, iż R. P. Sp. z o.o. jako podmiot powiązany ze spółką prawa holenderskiego R. B.V. nie należy do kategorii

mikro oraz małych i średnich przedsiębiorstw jako że w ramach swojego przedsiębiorstwa zatrudnia powyżej 250 pracowników przy całkowitym bilansie rocznym wynoszącym powyżej 43 milionów euro. W ocenie organu Beneficjent stał się przedsiębiorstwem powiązaniem z wymienioną spółką prawa holenderskiego będącą dużym przedsiębiorcą i w konsekwencji uzyskał nieuzasadnioną korzyść polegającą na tym, iż infrastruktura wytworzona w ramach projektu zaczęła należeć do tego podmiotu.

Jak podał Beneficjent, dotychczas prowadzone przez organ postępowanie zupełnie pomijało powyższą kwestię. Szczegółowo badając sprzedaż udziałów przez wspólnika Pana R. S. na rzecz R. P. Sp. z o.o. organ nie badał kwestii dalszych powiązań nowego wspólnika i nie dokonywał ustaleń w tym zakresie. Badał jedynie ewentualne wzbogacenie się dotychczasowego wspólnika i uznawał je za sprzeczne z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy europejskich oraz celami dofinansowania, nie żądał w tym przedmiocie żadnych dodatkowych wyjaśnień w stosunku do nabywcy udziałów. Kwestię statusu nowego wspólnika organ przedstawił dopiero w uzasadnieniu uchwały wcześniej nie poruszając tego zagadnienia i nie czyniąc żadnych ustaleń w tym zakresie.

W ocenie Beneficjenta nie ma znaczenia dla stwierdzenia naruszenia zasady trwałości projektu ustalenie kto jest wspólnikiem Beneficjenta i jaki jest jego status.

Jak wskazano dalej, założeniem funkcjonowania funduszy strukturalnych jest takie ich wydatkowanie by zapewniło to trwałe pozytywne zmiany gospodarcze i trwałe efekty podejmowanych inicjatyw. Na IZ RPO WZ spoczywa obowiązek ustalenia czy projekt nie został poddany znaczącej modyfikacji, za którą z kolei uznaje się takie zmiany, które naruszałoby jego charakter, warunki realizacji i które mogą spowodować uzyskanie nieuzasadnionych korzyści lub zmiany charakteru własności infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu. IZ RPO WZ przeprowadzając monitoring zachowania obowiązku trwałości inwestycji dokonała błędnych ustaleń w tym przedmiocie.

Jako, że w prawie unijnym brak jest definicji legalnej „zmiany charakteru własności” organ, podobnie zresztą jak sam Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach bazował na dokumencie Ministerstwa z marca 2012 r. zatytułowanym „Zagadnienia zachowania trwałości projektu współfinansowanego z funduszy europejskich” wywodząc odmienne od Beneficjenta wnioski. Organ błędnie, zdaniem Beneficjenta, doszedł do przekonania, iż zmiana poprzez dokonanie przekształcenia w strukturze własnościowej Beneficjenta stanowi zmianę własności elementu infrastruktury i tym samym spełniona jest przesłanka z art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006.

W ocenie Beneficjenta organ pominął wskazywany również, w przywołanym dokumencie Ministerstwa pogląd, iż za taką podmiotową zmianę własności majątku uznać można jedynie „prawne jej przekazanie na inny podmiot” a „przeniesienie własności dokonuje się na mocy umowy sprzedaży, zamiany, darowizny, przekazania lub innej umowy służącej przeniesieniu własności rzeczy”. W ocenie Beneficjenta, nie pozostawia to wątpliwości, iż jedynym kryterium pozwalającym na ustalenie wystąpienia „zmiany charakteru własności” jest to czy nastąpiło przejście całości władztwa nad elementem infrastruktury nabytym w ramach operacji (projektu) na rzecz innego podmiotu. I nie musi to być wprost wyartykułowane w samym tekście przywołanego dokumentu, jak wskazuje organ, konsekwencje takiego stanowiska wywodzić należy z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Stanowisko Ministerstwa, jak sam podkreślał organ, to pomoc i wytyczne stanowiące swoistego rodzaju podpowiedź co do rozumienia instytucji i pojęć prawa unijnego. To z ogólnych przepisów np. prawa cywilnego wynika, iż z prawnym przekazaniem na inny podmiot mamy do czynienia jedynie w przypadku przeniesienia władztwa nad elementem danej infrastruktury.

W ocenie Beneficjenta organ dokonując oceny zmiany charakteru własności pominął także tę kwestię, a ma ona znaczenie gdyż sprzęt zakupiony przy pomocy środków unijnych, w całości pozostał u Beneficjenta, a zmiana struktury udziałów nic w tym przedmiocie nie zmieniła.

Strona wskazała też, iż tak jak to podnosiła w swoich wyjaśnieniach ustalenie, iż doszło do „zmiany charakteru własności” nie przesądza o naruszeniu zasady trwałości. Konieczne jest zbadanie wystąpienia dalszych przesłanek: wpływu na charakter i cele projektu oraz warunki jego eksploatacji, uzyskanie nieuzasadnionej korzyści. Z kolei w celu wykluczenia nieuzasadnionej korzyści najważniejsze jest zbadanie, po pierwsze czy dofinansowanie unijne w sensie ekonomicznym pozostaje u Beneficjenta, po drugie ustalenie czy cena transakcji była ceną rynkową uwzględniającą okoliczności częściowego sfinansowania majątku Spółki ze środki unijnych, z uwzględnieniem jego zużycia – amortyzacji (korzyść ma mieć charakter „uzasadniony” i być zachowana przez Spółkę realizującą cele projektu, a nie zostać przetransferowana na rzecz zbywcy lub nabywcy).

W ocenie Beneficjenta organ nie sprostawszy powyższemu, postępowanie dowodowe nie obejmowało kwestii badania czy transakcja z udziałem wspólnika Pana R. K. była transakcją rynkową, kwestia ta nie była badana również przez organ w przypadku zbycia udziałów przez wspólnika Pana R. S. Organ stwierdził, iż wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące wyliczeń wartości rynkowej Spółki konieczne do wykazania, iż transakcja sprzedaży udziałów i wynikająca z niej cena nabycia udziałów była ceną rynkową utraciły dla organu znaczenie, gdyż organ na tym etapie postępowania jako podstawę rozstrzygnięcia oparł jedynie na zbadaniu wystąpienia nieuzasadnionej korzyści po stronie nowego

wspólnika. Dochodząc jednakże do wniosku, iż nieuzasadnioną korzyść uzyskał nie nowy wspólnik a wspólnik nowego wspólnika R. B.V. – spółka prawa holenderskiego, z czym Beneficjent się nie zgadza. Przy dokonywaniu takiej oceny organ nie wziął pod uwagę i nie zbadał po pierwsze czy dofinansowanie unijne w sensie ekonomicznym pozostaje u Beneficjenta, po drugie czy cena transakcji była ceną rynkową uwzględniającą okoliczności częściowego sfinansowania majątku Spółki ze środki unijnych, z uwzględnieniem jego zużycia – amortyzacji (korzyść ma mieć charakter „uzasadniony” i być zachowana przez spółkę realizującą cele projektu, a nie zostać przetransferowana na rzecz zbywcy lub nabywcy).

Beneficjent zaprzeczył jakoby w okolicznościach niniejszej sprawy doszło do wystąpienia szkody w budżecie ogólnym UE w związku z naruszeniem przez Beneficjenta procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu UE, jak wskazywał organ. W ocenie organu szkodą są środki finansowe uzyskane pośrednio przez spółkę R. B.V., które nie służą osiągnięciu celu projektu, których R. B.V. by nie otrzymał jako duże przedsiębiorstwo. Przy czym organ nie odniósł się do warunków jakim winien odpowiadać podmiot ubiegający się o dofinansowanie w ramach RPO WZ, w szczególności czy na moment przyznawania środków dofinansowania badaniu podlegały także status wspólników.

W ocenie Vitrolive Sp. z o.o., Spółka jako Beneficjent projektu jest uprawniona do modyfikacji własnej struktury udziałów i w żaden sposób nie narusza to zasady trwałości.

W kontekście powyżej przedstawionych rozważań i argumentów: 1) zmiany właścicielskie w Spółce nie miały wpływu na charakter, cel projektu i warunki jego eksploatacji, 2) wzbogacenie wynikające z faktu przekazania Beneficjentowi dofinansowania unijnego na zakup wysokospecjalistycznego sprzętu zostało u Beneficjenta, 3) korzyść jaką uzyskał zbywca udziałów czy nabywca miała charakter uzasadniony, wartość transakcji była odpowiednio kalkulowana i wyceniona, uwzględniała okoliczność częściowego sfinansowania majątku ze środków UE, nie była wyższa niż odpowiedni procent obecnej wartości rynkowej (uwzględniającej amortyzację).

Postanowieniem z dnia 27 marca 2019 r. oraz 25 kwietnia 2019 r. organ przedłużył postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wydanej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr WWRPO/3/W/2019 z dnia 05 lutego 2019 r., z uwagi na konieczność dokonania szczegółowej analizy zarzutów wskazanych przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy.

Dnia 02 maja 2019 r. wpłynęło do organu pismo Beneficjenta z dnia 30 kwietnia 2019 r. stanowiące uzupełnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przedmiotowym piśmie Strona wskazała, iż nie zgadza się z ustaleniami IZ RPO WZ, iż po pierwsze umowa zobowiązująca do przeniesienia części udziałów Beneficjenta do R. P. Sp. z o.o. jako aport w zamian za objęcie przez Pana R. K. udziałów stanowiących ... % kapitału zakładowego R. P. Sp. z o.o. zawiera się w hipotezie art. 155 § 1 kc, zgodnie z którym umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia własności rzeczy oznaczonych co do tożsamości przenosi własność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo strony postanowiły inaczej. Po drugie ze stwierdzeniem, że w § 2 analizowanej umowy Strony zgodnie oświadczyły, że ich wolą jest aby łącząca je umowa odniosła wskazany w niej skutek prawny zobowiązująco-rozporządzający i jest to wystarczające do uznania, iż dyspozycja przywołanego wyżej art. 155 kc została wypełniona. Po trzecie ze stwierdzeniem, iż umowa zobowiązująca do przeniesienia udziałów nie ma charakteru warunkowego, a zatem dla jej skuteczności nie jest wymagany stosowny wpis we właściwym rejestrze sądowym. A w konsekwencji z ustaleniem, że to w dniu 29 marca 2018 r. a nie dniu 21 września 2018 r. a więc nie już po zakończeniu trwałości projektu, nastąpił skutek rozporządzający w postaci przeniesienia własności udziałów. W ocenie Beneficjenta organ pominął fakt, iż w sprawie nie miały miejsca indywidualne i niepowiązane ze sobą zdarzenia wniesienia aportem udziałów i przeniesienia własności udziałów, a miała miejsce procedura wymiany udziałów. Podkreślono, że skutek dokonanej czynności realizuje się dopiero w momencie podwyższenia kapitału zakładowego, a to następuje z chwilą wpisania do rejestru. Wpis podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru ma charakter konstytutywny. Jak pisał Beneficjent należy odróżnić skutki podwyższenia kapitału zakładowego jako złożonego i trwającego w czasie zdarzenia prawnego, które „kończy się” i dokonuje z chwilą wpisu do rejestru, od skutków poszczególnych „częstkowych” zdarzeń prawnych następujących w ramach procedury podwyższenia kapitału zakładowego. Skutki prawne wywołuje np. oświadczenie o objęciu nowych udziałów albo objęciu podwyżki wartości istniejących udziałów, w ramach którego zobowiązani będą do wniesienia wkładów, a Spółka zobowiązana będzie do dokonania określonych czynności niezbędnych do dokonania podwyższenia kapitału. Niemniej jednak to od momentu wpisania podwyższenia kapitału do rejestru dopuszczalne jest rozporządzenie udziałami ustanowionymi w wyniku tego podwyższenia. Dokonane wcześniej czynności rozporządzające są nieważne. Dotyczy to także czynności rozporządzających dokonanych pod warunkiem wpisu podwyższenia do rejestru. Tym samym błędnym, zdaniem Beneficjenta, jest ustalenie, że R. P. Sp. z

o.o. stała się większościovym udziałowcem poprzez objęcie ... % udziałów w Vitrolive Sp. z o.o. w okresie trwałości projektu a infrastruktura wytworzona w ramach projektu stała się przedmiotem dominacji dużego przedsiębiorcy R. B.V. Skutki takie można powiązać dopiero z momentem rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego tej Spółki, to jest z dniem 21 września 2018 r. W związku z czym Beneficjent wniósł o uchylenie decyzji administracyjnej nr WWRPO/3/W/2019 z dnia 05 lutego 2019 r. i umorzenie postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 29 maja 2019 r. organ zawiadomił stronę o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wydanej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr WWRPO/3/W/2019 z dnia 05 lutego 2019 r., wskazując na prawa wynikające z art. 10 kpa.

Postanowieniem z dnia 29 maja 2019 r. organ przedłużył wspomniane postępowanie administracyjne, z uwagi na konieczność zapewnienia Beneficjentowi możliwości zapoznania się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dnia 11 czerwca 2019 r. Beneficjent zapoznał się z aktami prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego.

Przechodząc do ponownej analizy sprawy na skutek złożonego przez Beneficjenta wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy z dnia 28 lutego 2019 r. (uzupełnionego pismem z dnia 30 kwietnia 2019 r.) w pierwszej kolejności warto wskazać, że zgodnie z art. 70 rozporządzenia nr 1083/2006, państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą następujących działań: a) zapewnienia, że systemy zarządzania i kontroli programów operacyjnych są ustanowione zgodnie z art. 58-62 i że funkcjonują skutecznie; b) zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach. Państwa członkowskie zgłaszają te nieprawidłowości Komisji i informują Komisję na bieżąco o przebiegu postępowań (...). W przypadku braku możliwości odzyskania kwot nienależnie wypłaconych Beneficjentom, państwa członkowskie odpowiadają za zwrot utraconych kwot do budżetu ogólnego UE, jeżeli zostanie stwierdzone, że straty powstały z jego winy lub w wyniku niedbalstwa z jego strony.

Wskazać należy, że powołane rozporządzenie reguluje także procedury odzyskiwania środków wypłaconych z funduszy unijnych, w tym kwestie korekt finansowych, do których dokonywania zobowiązane są państwa członkowskie. W myśl art. 98 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. Ponadto, państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze (art. 98 ust. 2 rozporządzenia nr 1083/2006).

Przez nieprawidłowość należy rozumieć jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego (art. 2 pkt 7 w/w rozporządzenia nr 1083/2006). Zarówno Komisja Europejska jak również ETS przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego. Za nieprawidłowość należy w związku z tym uznać zarówno naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego.

Zatem zarówno wykrycie naruszenia prawa UE, jak też naruszenia prawa krajowego takiego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006 i skutkuje powstaniem obowiązku odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo, w tym nałożenia korekty finansowej (art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006). Poza tym warto też podkreślić, iż szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie.

Trzeba też wskazać, że zgodnie z art. 25 uzppr za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada: (pkt 1) instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub zarząd województwa; (pkt 2) w przypadku programu rozwoju – odpowiednio właściwy minister lub zarząd województwa. W niniejszej sprawie Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego. Wedle art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15 a uzppr, do zadań

instytucji zarządzającej należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych oraz ustalanie i nakładanie korekt finansowych, o których mowa w art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006.

Jak stanowi art. 207 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Dodatkowo na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp w przypadku wystąpienia w/w okoliczności Beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich, jeżeli nie zwróci w/w środków w terminie zawartym w art. 207 ust. 1 ufp (14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji). Wykluczenie na podstawie art. 207 ust. 5 ufp następuje na okres 3 lat, liczonych od dnia dokonania zwrotu środków.

Pod pojęciem procedur przywołanych w art. 184 ufp rozumiane są również postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim Umowa, Wytyczne, Wytyczne do monitoringu oraz Uszczegółowienie RPO WZ. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych.

W tym miejscu warto ponownie wskazać, iż znacząca modyfikacja projektu oznacza poddanie projektu zmianom mającym wpływ na jego charakter lub warunki realizacji, bądź też takim które powodują uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny. Przy czym owe zmiany winny wynikać albo ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

W analizowanej sprawie naruszenie zasady trwałości projektu, IZ RPO WZ rozpatrywała pod kątem możliwości wpływu zmiany charakteru własności elementu infrastruktury (a ściślej zmiany w strukturze własnościowej podmiotu) na uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo. I tak w Wytycznych do monitoringu wyjaśniono co należy rozumieć pod pojęciem „zmiany charakteru własności”. Jak wynika z powyższego dokumentu, jest to każda podmiotowa zmiana własności wytworzonego majątku, a zatem prawne jej przeniesienie na inny podmiot na mocy umowy sprzedaży, zamiany, darowizny, przekazania lub innej umowy, gdzie definiowane pojęcie odnosi się także do przekształceń polegających na zmianach w strukturze własnościowej określonego podmiotu. Ponadto przez termin „zmiana charakteru własności” należy rozumieć także zmianę własności elementu projektu.

Sformułowanie „korzyść” natomiast to takie przysporzenie majątkowe, w tym uzyskanie przychodu, zwolnienie z długu, lub uniknięcie straty, albo takie uzyskanie pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty działające w tych samych warunkach rynkowych bez wsparcia w postaci dofinansowania, które nastąpiło w wyniku zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo zaprzestania działalności produkcyjnej albo faktycznie powstało po stronie przedsiębiorstwa lub podmiotu publicznego. Przesłanka korzyści może dotyczyć zarówno Beneficjenta, jak również innego podmiotu, np. takiego, któremu Beneficjent odpłatnie bądź nieodpłatnie przekazał produkty projektu lub elementy infrastruktury. Przy odpłatnym przekazaniu infrastruktury uzyskanie korzyści może nastąpić np. na skutek ustanowienia ceny odbiegającej od wartości rynkowej. Dla takich podmiotów (w tym kontrahentów Beneficjenta) korzyścią może być zatem zaangażowanie w transakcję środków o wartości niższej niż rynkowa wartość elementów infrastruktury, których dotyczy zmiana charakteru własności, albo uzyskanie w wyniku transakcji pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty w tych samych warunkach.

Z kolei pod pojęciem „nieuzasadnionej korzyści” należy rozumieć taką korzyść Beneficjenta lub podmiotu innego niż Beneficjent, która nie jest do pogodzenia z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy UE (w tym z uwzględnieniem przepisów regulujących udzielenie pomocy publicznej) oraz celami dofinansowania danego działania lub poddziałania w ramach RPO WZ. Sprzeczność z celami może mieć charakter podmiotowy jak i przedmiotowy. Aspekt podmiotowy zgodności dotyczy osoby Beneficjenta oraz osoby trzeciej, która uczestniczy z Beneficjentem w transakcji mającej na celu zmianę charakteru własności elementu infrastruktury. Ujęcie to powinno być odnoszone w stosunku do kryteriów, jakie musi spełniać Beneficjent, aby otrzymać wsparcie w ramach danej operacji współfinansowanej z funduszy. Jeżeli zostanie stwierdzone, iż osoba trzecia nie

spełnia kryteriów stawianych Beneficjentowi, przez co sama nie powinna uczestniczyć w realizacji danego projektu, istnieje duże prawdopodobieństwo wystąpienia nieuzasadnionej korzyści. Ponadto, należy przyjąć również, że w niektórych przypadkach sam sposób wyboru kontrahenta przez Beneficjenta może wpływać na zgodności z celami pomocy, w szczególności, gdy wybór ten nie będzie zorganizowany w sposób zgodny z zasadami konkurencji. Aspekt przedmiotowy dotyczy natomiast faktu niezgodności z celami funduszy (np. zwiększania konkurencyjności, tworzenia i ochrony miejsc pracy, rozwoju danego regionu) samej „zmiany charakteru własności elementu infrastruktury” lub „zaprzestania działalności produkcyjnej”.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż w analizowanej sprawie Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Beneficjent w myśl § 16 ust. 7 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do niedokonywania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006 przez okres trzech od jego zakończenia, tj. do dnia 29 czerwca 2018 r. Również z Wytocznych wynika, iż każdy Wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie winien zapewnić trwałość projektu w terminie trzech lat od daty zakończenia realizacji projektu.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, iż dnia 29 marca 2018 r. została zawarta umowa pomiędzy Panem R. S. (wspólnikiem Vitrolive Sp. z o.o.) a R. P. Sp. z o.o., której przedmiotem była sprzedaż przez Pana R. S. ... udziałów o nominalnej wartości ... zł (stanowiących ... % kapitału zakładowego) na rzecz R. P. Sp. z o.o. Wspomniana umowa została przedłożona przez Beneficjenta pismem z dnia 25 kwietnia 2018 r. Spornym pozostaje ocena czy zmiany w strukturze własnościowej miały miejsce w okresie trwałości projektu i powodowały wystąpienie nieuzasadnionej korzyści. Przy czym dla oceny tej kwestii pozostaje istotna druga z transakcji dokonanych tego samego dnia tj. 29 marca 2018 r., o zamiarze dokonania której Beneficjent nie poinformował niezwłocznie organu. Tymczasem zgodnie z § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie, obowiązkiem Beneficjenta było niezwłoczne powiadomienie IZ RPO WZ o zamiarze dokonania przekształceń własnościowych w przypadku zaistnienia takiej konieczności. W tym miejscu należy wskazać, iż to pracownik organu udając się w toku postępowania administracyjnego tj. w dniu 17 grudnia 2018 r. do Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum celem przejrzenia akt rejestrowych Vitrolive Sp. z o.o., ustalił, iż poza opisanym wyżej przekształceniem własnościowym w postaci sprzedaży udziałów przez Pana R. S. na rzecz R. Polska Sp. z o.o., doszło do jeszcze jednej zmiany w strukturze właścicielskiej Spółki. A mianowicie dnia 29 marca 2018 r. doszło dodatkowo do zawarcia umowy między Panem R. K. a R. P. Sp. z o.o., której przedmiotem było przeniesienie części z posiadanych ... udziałów w Vitrolive Sp. z o.o., które stanowiły ... % jej kapitału zakładowego, tj. ... udziałów o nominalnej wartości ... zł stanowiących ...% kapitału zakładowego na rzecz R. P. Sp. z o.o. jako aport, w zamian za ... nowych udziałów w kapitale zakładowym przywołanego podmiotu stanowiących ... % jego kapitału zakładowego. Jest to o tyle istotne, że w wyniku wspomnianej transakcji R. P. Sp. z o.o., przy uwzględnieniu sprzedaży ... udziałów dokonanej na jej rzecz przez wspólnika Vitrolive Sp. z o.o. Pana R. S., uzyskała ona łącznie ... udziałów w Spółce Vitrolive Sp. z o.o. co stanowi ... % jej kapitału zakładowego

Na skutek ponownie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego z związku ze złożonym przez Beneficjenta wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy, IZ RPO WZ doszła do przekonania, iż oceniając czy Beneficjent dokonał znaczącej modyfikacji projektu, a więc naruszył przepisy prawa powszechnie obowiązującej w postaci art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, jak i zapisy dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystywania dofinansowania, należy mieć na uwadze datę zawarcia umowy o której mowa powyżej tj. 29 marca 2018 r., nie zaś dzień 21 września 2018 r. (po okresie trwałości projektu) na który wskazywał Beneficjent na etapie postępowania administracyjnego jako datę dokonania wpisu w rejestrze sądowym.

W tym miejscu należy wskazać, że umowa zobowiązująca do przeniesienia na R. P. Sp. z o.o. praw obligacyjnych jakimi są udziały w Spółce nie ma charakteru warunkowego dla której skuteczności wymagany jest stosowny wpis we właściwym rejestrze sądowym. Powyższe znajduje swoje potwierdzenie w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 07 sierpnia 2014 r. (sygn. akt II CSK 740/13), który w zbliżonym stanie faktycznym wskazał, iż czynność prawna zobowiązująca do przeniesienia prawa na rzecz Spółki w organizacji może wywołać zarazem skutek rozporządzający, przy spełnieniu przesłanek z art. 155 § 1 kc do którego stosowania, w zakresie nieuregulowanym przez ustawę z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1577 tekst jednolity ze zm.,) odsyła jej art. 2. Zgodnie z art. 155 § 1 kc umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia własności rzeczy co do tożsamości oznaczonej przenosi własności na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo Strony inaczej postanowiły. Tym samym stwierdzić należy, iż umowa zobowiązująca do przeniesienia części udziałów Spółki Vitrolive Sp. z o.o. do R. P. Sp. z o.o. jako aport w zamian za objęcie ... udziałów stanowiących ... % jej kapitału zakładowego zawarta w dniu 29 marca 2018 r., której przedmiotem jest prawo obligacyjne oznaczone co do tożsamości, zawiera się w hipotezie art. 155 § 1 kc a brak

zapisów umownych wskazujących na inny termin do przeniesienia własności powoduje, iż skutek w postaci przejścia tego prawa nastąpił już w dniu jej zawarcia. Słusznie, wydając dnia 05 lutego 2019 r. decyzję administracyjną nr WWRPO/3/W/2019 organ zwrócił uwagę na treść § 2 umowy z dnia 29 marca 2018 r. zawartej pomiędzy Panem R. K. a R. P. Sp. z o.o., w którym Strony zgodnie oświadczyły, że ich wola jest, aby umowa odniosła skutek zarówno zobowiązujący, jak i rozporządzający i z mocy jej samej (bez potrzeby składania jakichkolwiek dodatkowych oświadczeń) doszło do przeniesienia własności przedmiotowych udziałów (analogiczny zapis zawierała umowa zawarta pomiędzy Panem R. S. a R. Sp. z o.o.). Omawiana umowa poza ujętą w niej czynnością zobowiązującą wspólnika Vitrolive Sp. z o.o. Pana R. K. do przeniesienia części posiadanych przez niego udziałów zawierała zatem również podstawę do rozporządzenia tym prawem, które nastąpiło już w chwili jej zawarcia, tj. z dniem 29 marca 2018 r. a nie jak twierdzi Beneficjent dopiero z dniem dokonania właściwego wpisu w rejestrze sądowym, który nastąpił dopiero w dniu 21 września 2018 r., tj. już po okresie trwałości projektu. Powyższe potwierdza również fakt, iż wymieniony wyżej wspólnik Spółki już w dniu 16 kwietnia 2018 r. brał udział w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników przywołanej Spółki kapitałowej gdzie reprezentował już ... a nie dotychczas posiadane .. udziałów w Spółce stanowiących .. % jej kapitału zakładowego. Korzystał zatem z praw i obowiązków wynikających z posiadanych udziałów, ale już jako wspólnik mniejszościowy, na co również zwrócono uwagę w decyzji administracyjnej nr WWRPO/3/W/2019 z dnia 05 lutego 2019 r.

Jak wskazywano zgodnie z Wytocznymi do monitoringu, przez zmianę charakteru własności należy rozumieć każdą podmiotową zmianę własności wytworzonego majątku, a zatem prawne jej przeniesienie na inny podmiot na mocy m. in. umowy sprzedaży. Przy czym należy podkreślić, że pojęcie to odnosi się także do przekształceń polegających na zmianach (a nie wyłącznie do takich zmian) w strukturze własnościowej określonego podmiotu, jak w przedmiotowej sprawie, w wyniku sprzedaży części udziałów. Własność poszczególnych elementów infrastruktury jawi się jako zagadnienie drugorzędne. Również w dokumencie sporządzonym przez Ministerstwo pn. „Zagadnienie zachowania trwałości projektu współfinansowanego z funduszy europejskich” (należy wspomnieć, iż powyższy nie stanowi procedury obowiązującej przy wykorzystywaniu środków unijnych w rozumieniu art. 184 ufp), na który powoływał się Beneficjent na etapie postępowania administracyjnego, stwierdzono, że „zmiana charakteru własności” odnosi się także „do przekształceń polegających na zmianach w strukturze własnościowej określonego podmiotu, w tym na zmianach struktury udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością”. I w omawianym dokumencie, wbrew wyjaśnieniom złożonym przez Beneficjenta, brak jest wskazania, iż kryterium pozwalającym na ustalenie wystąpienia zmiany charakteru własności jest przejście całości władztwa nad elementem infrastruktury nabytym w ramach operacji lub projektu na rzecz innego podmiotu.

Mając na uwadze powyższe, w wyniku sprzedaży wszystkich ... posiadanych udziałów przez wspólnika Vitrolive Sp. z o.o., tj. Pana R. S. na rzecz R. P. Sp. z o.o. w trakcie trwania okresu trwałości projektu, a mianowicie w dniu 29 marca 2018 r., spełniona została jedna z przesłanek określonych w lit. b) art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006, tj. zmiana charakteru własności elementu infrastruktury przez dokonanie przekształcenia w strukturze własnościowej Beneficjenta. Prawidłowo wskazał organ we wskazanej powyżej decyzji nr WWRPO/3/W/2019, iż powyższego nie zmienia okoliczność czy środki unijne otrzymane w ramach RPO WZ pozostają w gestii Spółki, jak również okoliczność, iż posiadane przez wymienionego wspólnika ... udziałów stanowiło jedynie .. % wszystkich udziałów w kapitale zakładowym przywołanej spółki kapitałowej.

Poza tym tak jak i w przypadku umowy sprzedaży .. udziałów, której Stroną był Pan R. S., również w związku z przeniesieniem ... posiadanych udziałów przez wspólnika Pana R. K. jako aport na rzecz R. P. Sp. z o.o., doszło do zmiany charakteru własności a zatem wystąpiła jedna z przesłanek uregulowanych w lit. b) art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006. Ponadto zawierając omawianą umowę zamiany z dnia 29 marca 2018 r. Beneficjent nie wykonał ciążącego na nim obowiązku ujętego w § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie zgodnie z którym winien zawiadomić IZ RPO WZ o zamiarze dokonania przekształceń własnościowych, czyniąc to niezwłocznie w przypadku zaistnienia takiej konieczności. Beneficjent natomiast wskazał jedynie, iż taka umowa, jako drugi etap planowanego przekształcenia, zostanie zawarta w bliżej nieokreślonej przyszłości, najpewniej już po zakończeniu okresu trwałości projektu, mając przy tym świadomość, że omawiana transakcja została już dokonana.

Tym samym IZ RPO WZ uznaje za niezasadny zarzut Beneficjenta podniesiony we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy dotyczący niewłaściwej wykładni i zastosowania przepisu art. 57 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 1083/2006 i związanych z tym podniesionych naruszeń kpa.

We wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy zakończonej wydaniem decyzji administracyjnej nr WWRPO/3/W/2019 z dnia 05 lutego 2019 r. Beneficjent zarzucił także organowi, iż ten niewyczerpująco zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy i nie podjął wszelkich kroków niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego analizując wystąpienie drugiej z przesłanek z art. 57

ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1083/2006, tj. uzyskania nieuzasadnionej korzyści i tym samym nieprawidłowo zastosował ten przepis. Po ponownym przeanalizowaniu sprawy, IZ RPO WZ stwierdziła, iż okoliczności wzięte pod uwagę przez organ wydający decyzję administracyjną nr WWRPO/3/W/2019 były wystarczające dla stwierdzenia, iż zaistniała przesłanka wystąpienia nieuzasadnionej korzyści. W tej sytuacji za niezasadne można było uznać dodatkowe badanie podnoszonych przez Beneficjenta kwestii, a mianowicie po pierwsze czy dofinansowanie unijne w sensie ekonomicznym pozostało u Beneficjenta i po drugie ustalanie czy cena transakcji była ceną rynkową uwzględniającą okoliczności częściowego sfinansowania majątku Spółki ze środków unijnych z wzięciem pod uwagę jego amortyzacji. Tym nie mniej organ w w/w decyzji administracyjnej (s. 9 drugi akapit) dochodząc do wniosku iż w wyniku sprzedaży wszystkich posiadanych udziałów przez wspólnika Vitrolive Sp. z o.o. Pana R. S. na rzecz R. P. Sp. z o.o. w okresie trwałości projektu, wskazał przy tym jednocześnie, iż dla spełnienia w związku z tym przesłanki z art. 57 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 1083/2006 bez znaczenia pozostaje okoliczność czy środki unijne otrzymane w ramach RPO WZ pozostają w gestii Spółki, a zatem organ podczas analizy sprawy nie pominął tego argumentu Beneficjenta. Poza tym organ wyjaśnił Stronie (s. 9 decyzji ostatni akapit), iż wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące m.in. wyliczeń wartości rynkowej Spółki zawarte w piśmie z dnia 10 października 2018 r. utraciły na znaczeniu dla rozstrzygnięcia sprawy z uwagi na fakt ujawnienia drugiej umowy z dnia 29 marca 2018 r., tj. umowy dotyczącej wniesienia części udziałów Vitrolive Sp. z o.o. do R. P. Sp. z o.o. jako aport. Jak podano IZ RPO WZ niniejsze rozstrzygnięcie oparła na analizie ewentualnego wystąpienia nieuzasadnionej korzyści po stronie nabywcy.

IZ RPO WZ w oparciu o oświadczenie R. B.V. Sp. z o.o. prawa holenderskiego z dnia 05 czerwca 2018 r., przesłane przez Beneficjenta wraz z jego pismem z dnia 06 czerwca 2018 r., w którym poinformowano, iż liczba osób zatrudnionych w w/w przedsiębiorstwie wynosiła ponad 250 osób przy całkowitym bilansie rocznym wynoszącym powyżej 43 milionów euro, stwierdziła, iż wskazany podmiot w okresie od dnia 01 kwietnia 2015 r. do dnia 31 marca 2018 r. był dużym przedsiębiorstwem zgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187/1 z dnia 26 czerwca 2014 r. zwanego dalej: rozporządzeniem nr 651/2014). Do kategorii mikro oraz małych i średnich przedsiębiorstw należą bowiem przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro (art. 2 ust. 1 w/w załącznika). Z kolei w przypadku przedsiębiorstwa mającego przedsiębiorstwo partnerskie lub przedsiębiorstwa powiązane dane, w tym dane dotyczące liczby personelu, określa się na podstawie ksiąg rachunkowych i innych danych przedsiębiorstwa lub, jeżeli istnieją, skonsolidowanego sprawozdania finansowego danego przedsiębiorstwa lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego innego przedsiębiorstwa, w którym ujęte jest dane przedsiębiorstwo (art. 6 ust. 2 załącznika nr 1 rozporządzenia nr 651/2014). Dane, o których mowa wyżej, uzupełnia się danymi dotyczącymi każdego przedsiębiorstwa partnerskiego znajdującego się bezpośrednio na wyższym lub niższym szczeblu rynku w stosunku do danego przedsiębiorstwa. Uzupełnienie danych jest proporcjonalne do procentowego udziału w kapitale lub prawach głosu (zależnie od tego, która z tych wartości jest większa). Powyższe dane uzupełnia się pełnymi danymi każdego przedsiębiorstwa, które jest bezpośrednio lub pośrednio powiązane z danym przedsiębiorstwem, jeśli dane te nie zostały podane wcześniej w ramach skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Pod pojęciem „przedsiębiorstwa powiązanego”, zgodnie z art. 3 ust 3 załącznika nr 1 rozporządzenia nr 651/2014 rozumie się zaś m.in. przedsiębiorstwa, w którym jedno przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca, akcjonariusza lub członka (art. 3 ust 3 pkt a), gdzie za powiązane uznaje się również przedsiębiorstwa, które pozostają w powyżej przywołanym związku za pośrednictwem co najmniej jednego przedsiębiorstwa (art. 3 ust 3 akapit trzeci załącznika nr 1 rozporządzenia nr 651/2014).

Mając na uwadze powyższe, wskazania wymaga, iż Beneficjent w związku z dokonanymi w dniu 29 marca 2018 r. zmianami właścicielskimi, w wyniku których R. P. Sp. z o.o. stała się jego większościowym udziałowcem (objęcie udziałów stanowiących łącznie ... % kapitału zakładowego), który to podmiot z kolei jest bezpośrednio powiązany z R. B.V., stał się przedsiębiorstwem powiązaniem z wymienioną spółką prawa holenderskiego będącą dużym przedsiębiorcą. Zatem ustalenia statusu przedsiębiorstwa prowadzonego przez Vitrolive Sp. z o.o. winno być dokonane w oparciu o skonsolidowane sprawozdanie spółki dominującej R. B.V., w którym zawarto dane dotyczące wymienionych wyżej jednostek zależnych bezpośrednio i pośrednio, czyli R. P. Sp. z o.o. i Vitrolive Sp. z o.o. Przy czym należy mieć na uwadze, iż dane przedsiębiorstwa mającego przedsiębiorstwa powiązane, uzupełnia się pełnymi danymi każdego przedsiębiorstwa, które jest bezpośrednio lub pośrednio powiązane z tym przedsiębiorstwem. I tak, posiłkując się oświadczeniem

R. B.V. Sp. z o.o. prawa holenderskiego z dnia 05 czerwca 2018 r., organ wydając dnia 05 lutego 2019 r. decyzję administracyjną nr WWRPO/3/W/2019 prawidłowo ustalił, że w wyniku nabycia udziałów Vitrolive Sp. z o.o. przez R. Polska Sp. z o.o., wymieniony utracił status małego przedsiębiorstwa, przekroczone bowiem maksymalną liczbę pracowników przewidzianych dla kategorii mikro oraz małych i średnich przedsiębiorstw, tj. 250 pracowników, przy całkowitym bilansie rocznym wynoszącym powyżej 43 milionów euro.

W tym miejscu podkreślić należy, iż dofinansowanie w konkursie nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 w ramach którego aplikował Beneficjent, mogli otrzymać jedynie przedsiębiorcy należący do kategorii mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Nabycie przez R. P. Sp. z o.o. (zależny od R. B.V.) większościowych udziałów w Vitrolive Sp. z o.o. doprowadziło do sytuacji, w której infrastruktura powstała w ramach projektu mogła służyć interesom i celom dużego przedsiębiorstwa. Spółka R. P. Sp. z o.o. oraz R. B.V. znalazły się w pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty działające w tych samych warunkach rynkowych. Zmiany w strukturze własnościowej Beneficjenta doprowadziły do sytuacji, w której duże przedsiębiorstwo uzyskało pośrednią korzyść z przyznanej Beneficjentowi pomocy publicznej, której inni przedsiębiorcy spełniający wymogi dużego przedsiębiorstwa nie mogliby uzyskać w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1. Reasumując korzyść uzyskana finalnie przez R. B.V. jest nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy unijnych (w tym z uwzględnieniem przepisów regulujących udzielenie pomocy publicznej) oraz celami dofinansowania.

Konkludując, organ wydając dnia 05 lutego 2019 r. decyzję administracyjną nr WWRPO/3/W/2019 prawidłowo ustalił, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, a także zapisu § 16 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Wytucznych, a w efekcie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006. Tym samym Beneficjent dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPO WZ przywołanych w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Zatem organ uznał za niezasadne zarzuty naruszenia w związku z wydawaniem w/w decyzji przepisu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, art. 207 ufp oraz przepisów art. 6-7 kpa, art. 77 § 1 i art. 80 kpa. Wykorzystując środki niezgodnie z procedurami – dokonując znaczącej modyfikacji projektu, Beneficjent naraził budżet UE na szkodę. Środki, które otrzymał Beneficjent nie powinny być ani wykorzystane przez Beneficjenta, ani wypłacone z budżetu UE. Warto ponownie zwrócić uwagę, że celem Poddziałania 1.1.3 było wspieranie projektów podnoszących konkurencyjność oraz innowacyjność mikro, małych i średnich przedsiębiorstw poprzez wdrażanie w przedsiębiorstwie innowacyjnych technologii. Dofinansowanie podmiotu nie działającego w tym sektorze jest zaprzeczeniem istoty konkursu, w ramach którego Beneficjent składał wniosek aplikacyjny i nierównym traktowaniem Wnioskodawców.

W ocenie IZ RPO WZ, wbrew twierdzeniom Beneficjenta, w toku postępowania administracyjnego wyczerpująco zbadano i udowodniono okoliczności faktyczne związane z analizowaną sprawą. Należy się zgodzić, iż ustalenie stanu faktycznego sprawy jest niezbędnym elementem prawidłowego zastosowania norm prawa materialnego i winno korespondować z materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania i wynikami jego analizy. W badanej sprawie wydając decyzję administracyjną nr WWRPO/3/W/2019 z dnia 05 lutego 2019 r. organ przeanalizował całość zebranego w sprawie materiału dowodowego mając na uwadze zasadę ekonomiki postępowania, tym niemniej organ dokonując odmiennej od Beneficjenta interpretacji uznał, iż w wyniku zmiany struktury właścicielskiej Beneficjenta doszło do uzyskania nieuzasadnionej korzyści, co w konsekwencji doprowadziło do znaczącej modyfikacji projektu. Powyższe działanie Beneficjenta doprowadziło do narażenia budżetu UE na straty. Wystąpienie nieprawidłowości skutkowało koniecznością zastosowania korekty finansowej. Fakt odmiennej oceny stanu faktycznego czy prawnego nie stanowi o naruszeniu prawa. IZ RPO WZ we wspomnianej powyżej decyzji wskazała na poczynione przez siebie ustalenia faktyczne oraz skutki z nich wynikające w sferze prawnej. Tym samym organ nie podziela zdania jakoby decyzja została wydana z naruszeniem prawa lub jej uzasadnienie sporządzono w sposób nieprawidłowy.

Należy dodać, iż jeżeli zmiana w strukturze własnościowej Beneficjenta doprowadziła do powstania nieuzasadnionej korzyści to zasada trwałości projektu nie została zachowana i bez znaczenia pozostaje w obliczu powyższego również fakt, iż wartość urządzeń nabytych z dofinansowania nie była brana pod uwagę przy wycenie udziałów. Nie jest też tak jak twierdzi Beneficjent, iż nie ma znaczenia dla stwierdzenia naruszenia zasady trwałości projektu ustalenie kto jest współnikiem Beneficjenta i jaki jest jego status. Jak już bowiem wspomniano konkurs skierowany był do konkretnej grupy podmiotów i to ich interesom i celom dofinansowanie miało służyć. Należy się zgodzić z Beneficjentem, iż założeniem funkcjonowania funduszy strukturalnych jest takie wydatkowanie środków by zapewniło to trwale pozytywne zmiany gospodarcze i trwale efekty podejmowanych inicjatyw, ale należy przy pamiętać, iż przekazane na realizację projektu dofinansowanie musi być wykorzystywane zgodnie z prawem i obowiązującymi procedurami. Nawet

zrealizowanie celu projektu i osiągnięcie założonych wskaźników pozostaje bez znaczenia w obliczu zmiany charakteru własności infrastruktury powodującym uzyskanie przez przedsiębiorstwo nieuzasadnionej korzyści. Wystąpienie nieprawidłowości w projekcie skutkuje nałożeniem korekty finansowej.

Korektę należy zastosować proporcjonalnie do charakteru i wagi naruszenia oraz proporcjonalnie do strat finansowych. Wysokość korekty powinna również uwzględniać, w jakim stopniu Beneficjent wypełnił zobowiązanie utrzymania inwestycji przez okres 3 lat, gdyż taki termin obowiązuje Beneficjenta będącego MSP. Na powyższe wskazano w art. 98 pkt 2 rozporządzenia nr 1083/2006, na co zwrócił również uwagę również organ wydając dnia 05 lutego 2019 r. decyzję administracyjną nr WWRPO/3/W/2019. Organ powołał się w tym zakresie także na stanowisko Komisji Europejskiej wyrażone w „Sprawozdaniu z 20 posiedzenia Komitetu Koordynującego Fundusze przy Komisji Europejskiej”. Dodania wymaga, że także w orzecznictwie sądowo-administracyjnym wskazuje się, iż w przypadku stwierdzenia konkretnej nieprawidłowości państwo członkowskie musi dokonać oceny i miarkowania jej charakteru, znaczenia i szkody jaką wywołała lub mogłaby wywołać w okolicznościach danej operacji lub programu (przykładowo wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2013 r. sygn. akt III SA/Wr 614/12).

Mając na względzie w/w uregulowanie, wysokość korekty została wyliczona proporcjonalnie do charakteru i wagi naruszenia oraz w stosunku do okresu w którym Beneficjent dopuścił się znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006. I tak, zgodnie z poniższym wyliczeniem:

- 1) wartość dofinansowania: 967 809,60 zł,
- 2) okres trwałości projektu: od dnia 29 czerwca 2015 r. do dnia 29 czerwca 2018 r., tj. 1 096 dni,
- 3) data wystąpienia znaczącej modyfikacji: 29 marca 2018 r.,
- 4) liczba dni, w których została zachowana trwałość: od dnia 29 czerwca 2015 r. do dnia 28 marca 2018 r., tj. 1003 dni,
- 5) liczba dni pozostała do końca okresu trwałości: od dnia 29 marca 2018 r. do dnia 29 czerwca 2018 r., tj. 93 dni,
- 6) kwota korekty finansowej: $93 / 1\ 096 \times 967\ 809,60\ \text{zł} = 82\ 122,53\ \text{zł}$.

W związku z tym, iż zakupiona w ramach projektu infrastruktura mogła służyć interesom i celom dużego przedsiębiorcy, który nie spełniał kryterium podmiotowego konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1, po ponownym przeanalizowaniu sprawy uznano, że waga naruszenia jest znacząca. Należy pamiętać, że środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Nadto zauważyć należy, iż środki te są takimi wydatkami, które podlegają szczególnym zasadom rozliczania. Beneficjent dofinansowania przeznaczonego na realizację konkretnego zadania wskazanego umową ma obowiązek jego rozliczenia w zakresie finansowym i rzeczowym oraz zwrotu w określonych sytuacjach. W przypadku udzielenia dotacji ze środków publicznych nie dochodzi do zmiany jej statusu ze środków publicznych na wartość prywatną i tym samym Beneficjent nie włada nią bez ograniczeń jak właściciel, a może ją jedynie wykorzystać w sposób ściśle określony przepisami prawa. W przeciwnym razie zobowiązany będzie do ich zwrotu w oparciu o art. 207 ufp.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie Beneficjent poprzez dokonanie znaczącej modyfikacji projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-174/12 pn. „Wdrożenie innowacyjnych metod diagnostyki i leczenia niepłodności”, wykorzystał środki przekazane w ramach RPO WZ niezgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie i Wytycznych odnoszących się do przepisu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, szkodząc interesowi UE i narażając jej budżet na straty. W związku z tym, że zaszła przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu, koniecznym stało się wydanie dnia 05 lutego 2019 r. decyzji administracyjnej określającej kwotę wymaganą do zwrotu.

Od decyzji wydanej na podstawie art. 207 ust. 1 ufp nie służy Stronie odwołanie, lecz Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do IZ RPO WZ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ rozpatrujący wniosek, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnego postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze.

Mając na uwadze cały dotychczas zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności wniosek o dofinansowanie, umowę o dofinansowanie wraz z aneksami, dokumentację związaną z weryfikacją zachowania trwałości projektu, wyjaśnienia i dokumenty złożone przez Stronę na etapie postępowania

administracyjnego, po ponownym przeanalizowaniu wszystkich okoliczności w sprawie, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części oraz umorzenie postępowania administracyjnego, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 05 lutego 2019 r. nr WWRPO/3/W/2019 nakazującą Beneficjentowi zwrot środków, które otrzymał na podstawie umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-174/12-00 z dnia 26 czerwca 2014 r. na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnych metod diagnostyki i leczenia niepłodności”.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego. Od skargi pobierany jest wpis stosunkowy, który wynosi 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500,00 zł (§ 1 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego