



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

UKS32W2E.7111.9.2016.DEB.10

Szczecin, 28 czerwca 2016 r.

Pani

Beata Kowalczyk

Wicedyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej
w Szczecinie

W nawiązaniu do pisma znak: UKS32W2E.7111.9.2016.DEB.10 z dnia 13 czerwca 2016 r. przekazującego Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w Instytucji Zarządzającej w ramach prowadzonego audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 w załączeniu przekazuję stanowisko Instytucji Zarządzającej RPO WZ. Pragnę także zwrócić uwagę, iż Kontroler prowadząc czynności kontrolne przyjął mylne założenie, że Karty Oceny stanowią element dokumentacji konkursowej, które to stwierdzenie nie ma potwierdzenia ani w naszych procedurach, ani w przepisach prawa. Dlatego też mając na uwadze powyższe, zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie stanowiska IZ RPO WZ wyrażonego w tabeli w załączeniu.

Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o kierowanie zapytań w ramach prowadzonych czynności drogą oficjalną, w formie papierowej.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Anna Wstęzkowska
CZŁONEK ZARZĄDU

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Zarządzania Strategicznego

ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 30, 70-203 Szczecin, tel. +48 91 44 11 171, fax +48 91 48 81 015
e-mail: wzs@wzp.pl, www.wzp.pl, www.rpo.wzp.pl



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorze
Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Str.	Ustalenie	Stanowisko IZ
16	<p>Podrozdział 4 pkt c</p> <p>Projekt nr RPZP.04.05.02-32-003/14 został oceniony przez KOP w dniach 02.05.2014 r. i 05.05.2014 r. w zakresie spełnienia kryteriów ekonomiczno – finansowych w oparciu o kartę oceny ekonomiczno - finansowej wg wzoru opublikowanego przez IZ RPO WZ jako załącznik do dokumentacji konkursowej nr RPQWZ/4.5.2/2013/1 z dnia 28.11.2013 r. i ponownie w wyniku rozstrzygnięcia protestu w dniach 21.10.2014r; 23.10.2014 r. w oparciu o zmienioną tylko na potrzeby oceny tego projektu kartę oceny ekonomiczno – finansowej w zakresie kryterium 1.1 Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej).</p>	<p>1. Karty oceny nie stanowią elementu dokumentacji konkursowej, co znajduje potwierdzenie w uchwałach Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1960/13 z dnia 27 listopada 2014 r.;</p> <p>2. Karty oceny po zatwierdzeniu przez Dyrektora WZS, nie zaś Zarząd Województwa, zgodnie z przyjętą ścieżką w IW IZ RPO WZ 2007-2013 publikowane są na stronie, najpóźniej w momencie uruchomienia naboru projektów.</p> <p>3. Karty oceny stanowią informację o sposobie w jakim dokonywana jest przez ekspertów ocena. Opisy w Karcie stanowią wskazówkę dla ekspertów na co powinni przede wszystkim zwrócić uwagę dokonując oceny projektu. Zgodnie z zapisami Wytycznych dla Wnioskodawców – Poddziałania 4.5.2 „Eksperti oceniają projekty pod względem środowiskowym, występowania pomocy publicznej, ekonomiczno-finansowym oraz merytoryczno-technicznym na podstawie kryteriów przyjętych przez Zachodniopomorski Komitet Monitorujący, zawartych w Uszczegółowieniu RPO WZ 2007-2013. Dokumentacji konkursowej oraz Kartach Oceny (dostępnych na stronie www.rpo.wzp.pl), w ciągu 35 dni roboczych od dnia rozprzezecia prac KOP.”</p> <p>4. IZ nie jest zobligowana do publikacji Kart Oceny, co wynika zapisów Art. 29 ust. 2 <i>Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</i> Ogłoszenie, o którym mowa w ust. 1, zawiera informacje obejmujące:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rodzaj projektów podlegających dofinansowaniu; 2) rodzaj podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie; 3) kwotę środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów; 4) poziom dofinansowania projektów, o którym mowa w art. 26 ust. 1 pkt 7; 5) maksymalną kwotę dofinansowania projektu, o ile kwota taka została ustalona; 6) kryteria wyboru projektów; 7) termin rozstrzygnięcia konkursu; 8) wzór wniosku o dofinansowanie projektu; 9) termin, miejsce i sposób składania wniosków o dofinansowanie projektu; 10) wzór umowy o dofinansowanie projektu;

16	<p>Podrozdział 4</p> <p>Po zakończeniu naboru w ramach oceny merytorycznej KOP wniosku o dofinansowanie projektu nr RPZP.04.05.07-32-003/14 (Beneficjent: Gmina Kamień Pomorski) stwierdzono, iż IZ RPO WZ dokonała zmiany kryterium w karcie oceny ekonomiczno – finansowej KOP złączonej dnia 28.11.2013 r. do dokumentacji konkursowej nr RPO/WZ/4.5.2.2013/1 (kryterium 1.1 Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej) pytanie: czy założono odpowiedni okres referencyjny?) dopuszczając możliwość zastosowania 15-letniego okresu referencyjnego w Studium Wykonalności dla przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>11) informację o środkach odwoławczych przysługujących wnioskodawcy i warunkach, na jakich są wnoszone, zgodnie z art. 30a ust. 3 i art. 30b.</p> <p>5. Element dokumentacji konkursowej stanowią Kryteria przyjmowane przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w drodze uchwały (nr 1960/13 z dnia 27 listopada 2014 r.) po uprzednim ich zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący, zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 3 <i>Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</i> – nie zaś jak sugeruje Kontroler Karty Oceny;</p> <p>6. Ponieważ Karta Oceny nie stanowi załącznika do Dokumentacji konkursowej, bezzasadnym i niezgodnym z przyjętymi procedurami było przedstawianie jej do zatwierdzenia Zarządowi Województwa, co sugeruje Kontroler. Karty oceny są dostępne na stronie www.rpo.wzp.pl, najpóźniej w momencie uruchomienia naboru projektów.</p>
19 i 20	<p>Podrozdział 4</p> <p>W wyniku ponownej oceny ekonomiczno – finansowej projektu na podstawie:</p> <p>– karty oceny ekonomiczno-financeowej Eksperta 1 (N.M.-D.) z dnia 21.10.2014 r., zmienionej w zakresie kryterium 1.1 Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej) pytanie: czy założono odpowiedni okres referencyjny? <u>Do odrzucenia: jeżeli przyjęty okres referencyjny jest nieadekwatny do specyfikacji projektu i zgodnie z doświadczeniem oraz wiedzą eksperta okres referencyjny jest niewłaściwy, ekspert przyznał: 1 pkt (skala punktowa 0/1); i łącznie ilość przyznanych punktów 25;</u></p> <p>– karty oceny ekonomiczno-financeowej Eksperta 2 (M.P.-R.) z dnia 23.10.2014 r., zmienionej w zakresie kryterium 1.1 Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej) pytanie: czy założono odpowiedni okres referencyjny? <u>Do odrzucenia: jeżeli przyjęty okres referencyjny jest nieadekwatny do specyfikacji projektu i zgodnie z doświadczeniem oraz wiedzą eksperta okres referencyjny jest niewłaściwy, ekspert przyznał: 1 pkt (skala punktowa 0/1); i łącznie ilość przyznanych punktów: 25.</u></p>	<p>IZ nie dokonała zmiany Kryterium 1.1, a jedynie opisu w 4 kolumnie Karty Oceny. Gdyby zmiana dotyczyła Kryterium, a co za tym idzie zmiany uchwały Zarządu, wówczas zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt. 3 IZ byłaby zobowiązana do przekazania Komitetowi Monitorującemu do zatwierdzenia propozycji zmienionych kryteriów wyboru projektów. Co nie miało miejsca w przywołanej sytuacji, ponieważ nie dokonano zmiany kryterium.</p>

20

Podrozdział 4

Zgodnie z zapisami Wytycznych do studium wykonalności (stanowiącym załącznik do dokumentacji konkursowej nr RPOWZ/4.5.2/2013/1) w zakresie ochrony przyrody i zapobiegania zagrożeniom: Podziatanie 4.5.1 i 4.5.2 z listopada 2013:

- str. 4 wskazano „Pisząc studium wykonalności należy korzystać z gotowych formularzy (dołączonych w oddzielnych plikach), które bazują na tabelach i opisach niniejszych wytycznych. Jeżeli dany punkt nie dotyczy danego projektu, należy wpisać nie dotyczy.”
- Pkt 3.1. Zaproponowana metodologia przeprowadzenia analiz:

Analiza musi zawierać się w danym „okresie referencyjnym”.

„Okres referencyjny” to okres, dla którego przygotowywane są analizy kosztów i korzyści (CBA). Jest to okres odpowiadający okresowi ekonomicznej użyteczności (życia) projektu i obejmuje ewentualnie również długoterminowe skutki projektu. Okres życia projektu jest różny w zależności od charakteru projektu. Analizy finansowe i ekonomiczne powinny obejmować dokładnie okresy referencyjne odpowiednie dla danego rodzaju projektu.

Należy przyjąć właściwy okres referencyjny: 30 lat.

Lata analizy to rok rozpoczęcia realizacji inwestycji + 30 lat okresu referencyjnego.

Natomiast w załączonym formularzu tj. Ochrona przyrody i zapobieganie zagrożeniom – plik Excel, na zakładce *Założenia* w punkcie 3.1.2 *Przyjęte założenia analiza finansowa*, Tabela *Podstawowe założenia finansowe* znajduje się informacja, iż przyjęty okres referencyjny wynosi 15 lat mimo, iż stworzono kolumny aż do 2038r.

Wypełniony w Excelu formularz zawierał tylko przykładowe informacje.

20

3.1.2. Przyjęte założenia analizy finansowej

Tabela. Podstawowe założenia finansowe

Miesiąc	Okres	Okres realiz.		
		2007	2008	2009
Przyjęty okres referencyjny	15	15	15	15

Karta oceny ekonomiczno – finansowej wg wzoru opublikowanego przez IZ RPO WZ jako załącznik do dokumentacji konkursowej nr RPOWZ/4.5.2/2013/1 z dnia 28.11.2013 r. (Karty oceny 4.5.2 – karta oceny ekonomiczno – finansowej) określają w kryterium 1.1 Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej) pytanie: czy założono odpowiedni okres referencyjny? Do odzuczenia: jeżeli przyjęto inny okres referencyjny niż wskazany w wytycznych.

Wypełniony w Excelu formularz zawierał tylko przykładowe informacje.

21	<p>Podrozdział 4</p> <p>IZ RPO WZ w odpowiedzi na wniosek zespołu audytowanego w zakresie wskazania konkretnej procedury z IW RPO WZ 2007-2013, wg której dla przedmiotowego projektu dokonano „jednorazowego odstępstwa od Wytycznych dla konkursu RPOWZ/4.5./2013/1” złożony wyjaśnienia:</p> <p>– (dokument nr UKS32WZE.7111.9.2016.DEB.5) z dnia 23.05.2016 r. Pani Anny Staśkiewicz – kierownika biura ds. zarządzania systemowego i kontroli WZS UM WZ cyt. „możliwość zastosowania 15 letniego okresu referencyjnego w Studium wykonalności dla przedmiotowego projektu została dopuszczona decyzją Zarządu Województwa wyrażona na posiedzeniu Zarządu z dnia 19 sierpnia 2014 r. (...) Jednocześnie informuję, iż jako przedmiotowe <u>jednoroazowe odstępstwo należy traktować załączony wyciąg z protokołu (decyzja ta nie miała przełożenia na wytyczne i karty oceny).</u> Decyzja ta nie miała żadnego wpływu na ocenę innych projektów. Wszystkie ocenione pozytywnie projekty w tym konkursie uzyskały dofinansowanie”;</p> <p>– (dokument nr UKS32WZE.7111.9.2016.DEB.6) z dnia 24.05.2016 r. Pani Anny Staśkiewicz – kierownika biura ds. zarządzania systemowego i kontroli WZS UM WZ cyt. „Na podstawie protokołu ZWZ nr 206/14 WZS dokonał modyfikacji karty oceny ekonomiczno – finansowej do działania 4.5.2 Zapobieganie zagrożeniom, w konkursie ogłoszonym w 2013 roku</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wyrażenie „odstępstwo jednorazowe” w tym przypadku miało na celu wskazanie wyjątku w kwestii oceny nie zaś zastosowanie okrojonej procedury – jak np. w przypadku zmian wprowadzonych do Instrukcji Wykonawczej. Dlatego w tym przypadku dokumentem określającym zakres przedmiotowego odstępstwa jest wyciąg z protokołu ZWZ nr 206/14. 2. Przedmiotowe odstępstwo nie narusza ww. zasad, żaden z wnioskodawców konkursu nie został pokrzywdzony w wyniku zastosowania tego odstępstwa. 3. Proszę o dopisanie, że odpowiedzi udzielono w ramach kontaktów roboczych drogą mailową w dniu 20 maja, nie zaś 23 maja.
21	<p>Podrozdział 4</p> <p>Zmienioną kartę oceny ekonomiczno-financej do działania 4.5.2. Zapobieganie zagrożeniom przekazano do WWRPO drogą mailową 25 września 2014 r.:</p> <p>– (dokument nr UKS32WZE.7111.9.2016.DEB.6) z dnia 01.06.2016 r. Pani Anny Staśkiewicz – kierownika biura ds. zarządzania systemowego i kontroli WZS UM WZ cyt. „dokonując zmiany kart oceny (która nie stanowi elementu dokumentacji konkursowej – zał. 5.2) bazowano na zapisach IW 14 dotyczących tworzenia kart oceny rozdz. 5A: Ocena formalna dokumentacji aplikacyjnej przeprowadzana jest przez wyznaczonych pracowników właściwej komórki organizacyjnej WWRPO przy użyciu Karty Oceny Formalnej, zgodnie z kryteriami formalnymi określonymi dla danej osi priorytetowej/działania/poddziałania. Kryteria formalne są określone w ramach Uszczegółowienia RPO WZ. Karty oceny są dostępne na stronie www.rpo.wzp.pl, najpóźniej w momencie uruchomienia naboru projektów. Weryfikacja projektów dokonywana jest na podstawie kart oceny. Karty oceny sporządzane są na podstawie kryteriów zatwierdzanych przez Zachodniopomorski Komitet Monitorujący. Jeśli chodzi o zastosowanie zaktualizowanej karty miała ona zastosowanie jedynie do oceny projektu nr RPZP.04.05.02-32-003/14, jednak miała ona charakter horyzontalny i gdyby jakiś projekt miał być później oceniany, lub byłby opuszczany jeszcze jakiś konkurs w ramach poddziałania 4.5.2. to zastosowania byłaby właśnie ta karta oceny.”</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proszę o sprostowanie przytoczonej informacji, treść zaznaczona na szaro (zawarta w cudzysłowie) nie została bezpośrednio przytoczona przez pracownika w treści maila, a wynika z treści załącznika do maila, która to treść przytoczył Kontroler. 2. Proszę o dopisek, że odpowiedzi udzielono na podstawie informacji otrzymanych od pracownika Biura ds. Koordynacji Instrumentów Wsparcia w WZS.
22	<p>Podrozdział 4</p>	<p>Pod pojęciem „inne dokumenty” IZ RPO WZ przyjęła dokumenty typu</p>

	<p>Zgodnie z załącznikiem 5.2 do IW IZ RPO WZ 2007-2013 (14.0) zestawienie dokumentów tworzących Dokumentację konkursową zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Uchwałę Zarządu Województwa o przyjęciu dokumentacji konkursowej; 2) Wytyczne dla Wnioskodawców; 3) Załączniki do Wytycznych dla Wnioskodawców; 4) Kryteria oceny formalnej; 5) Kryteria oceny merytorycznej – finansowej (merytorycznej); 6) Wzór wniosku o dofinansowanie; 7) Instrukcję wypełniania wniosku o dofinansowanie; 8) Wzory Załączników do wniosku o dofinansowanie; 9) Wzór umowy o dofinansowanie/ porozumienia; 10) <u>Inne dokumenty.</u> 	<p>metodologia nakłady na rezultaty. Karty Oceny nie stanowią „innych dokumentów” wchodzących w skład dokumentacji konkursowej, co znajduje potwierdzenie w uchwałach Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1960/13 z dnia 27 listopada 2014 r. Karty Oceny, zgodnie z zapisami IW, nie są przyjmowane w drodze Uchwały Zarządu.</p>
22	<p>Podrozdział 4</p> <p>IZ RPO WZ na lata 2007-2013 ogłosiła dnia 28.11.2013 r. nabór wniosków o dofinansowanie projektów, konkurs nr PPOW/4.5.2/2013/1 w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Oś priorytetowa 4, Działanie 4.5, Poddziałanie 4.5.2 wskazując między innymi Załączniki do dokumentacji konkursowej w postaci: (...) <u>Wytyczne do studium wykonalności 4.5.2.(...); Karty oceny 4.5.2 (Karta oceny formalnej; Karta oceny strategicznej; Karta oceny ekonomicznej – finansowej; Karta oceny merytorycznej – technicznej; Karta oceny środowiskowej; Karta oceny możliwości wystąpienia pomocy publicznej).</u></p>	<p>W dniu 28 listopada 2013 r. opublikowano dokumentację konkursową, Karty oceny zostały opublikowane na stronie internetowej Programu, zgodnie z zapisami IW IZ RPO WZ 2007-2013.</p>
22	<p>Podrozdział 4</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami procedury IW IZ RPO WZ (14.0) pkt 5A.1.2.2 Ocena zgodności z celami konkursu, Ocena środowiskowa, możliwości wystąpienia pomocy publicznej, ekonomiczno-finansowa i merytoryczno-techniczna dokumentacji aplikacyjnej – Komisje Oceniające Projekty cyt. „Weryfikacja projektów dokonywana jest na podstawie kart oceny. Karty oceny sporządzane są na podstawie kryteriów zatwierdzanych przez Zachodniopomorski Komitet Monitorujący. Kryteria te stanowią załącznik nr 5 do Uszczegółowienia RPO WZ oraz zostają zawarte w <i>Dokumentacji konkursowej</i> dostępnej na stronie internetowej www.irpo.wzp.pl. W związku z powyższym nie można potwierdzić stanowiska Instytucji Audytowanej, iż karty oceny nie stanowią dokumentacji konkursowej.</p>	<p>Karty Oceny nie stanowią dokumentacji konkursowej, co znajduje potwierdzenie w uchwałach Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1960/13 z dnia 27 listopada 2014 r. Karty Oceny, zgodnie z zapisami IW, nie są przyjmowane w drodze Uchwały Zarządu.</p>
22 i 23	<p>Podrozdział 4</p> <p>IZ RPO WZ po zakończeniu naboru audytowanego konkursu dokonała zmian zasad określonych dla kryterium oceny ekonomicznej – finansowej poprzez odstąpieniu od obowiązku przestrzegania 30-</p>	<p>1. Karta Oceny nie jest załącznikiem do dokumentacji konkursowej (nie była załącznikiem do dokumentacji przyjętej uchwałą nr Uchwałą Nr 1960/13), a co za tym idzie nie była zatwierdzana przez</p>

<p>Jeźniego okresu referencyjnego, określonego w Wytycznych dla konkursu nr RPO/WZ/4.5.2/2013/1 dla projektu nr WND-RP/P.04.05.02-32-003/14 (zmiana karty oceny ekonomiczno-finansowej w zakresie kryterium 1.1 Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej) pytanie: czy zatolono odpowiedni okres referencyjny?) na podstawie decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 sierpnia 2014 r. oraz uwzględniając wyjaśnienia Instytucji Audytowanej, iż zmiana ta cyt. „miała ona charakter horyzontalny i gdyby jakiś projekt miał być óóninie oceniany, lub byłby ogłaszany jeszcze jakiś konkurs w ramach poddziałania 4.5.2 to zastosowania byłaby właśnie ta karta oceny” stwierdzono, iż nie dochowano procedur określonych w IW 1Z RPO WZ 2007-2013 (14.0) pkt 5.2 Dokumentacja konkursowa (wszystkie tryby wyboru projektów (...)).Procedura zmian zasad konkursu cyt. „</p> <p>1) (...)</p> <p>2) Zatwierdzona wersja zmian jest przedkładana Zarządowi Województwa, który przyjmuje go uchwała.</p> <p>3) Informacje o zmianach zasad konkursu publikowane są na stronie www.rpo.wz.p.pl na bieżąco, zgodnie z procedurą zawartą w rozdz. 4.3.”</p> <p>oraz przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.):</p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 26 ust 1 cyt. „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględnić zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”; • art. 28 ust 1 pkt 3 cyt. „W ramach programu operacyjnego mogą być dofinansowane projekty: wyłonione w trybie konkursu zgodnie z kryteriami zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący, spełniającymi warunki niedyskryminacji i przejrzystości, z uwzględnieniem w szczególności art. 16 i art. 17 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999”; • art. 28 ust 5 cyt. „Dokumenty stanowiące system realizacji programu operacyjnego, a także ich zmiany podlegają publikacji na stronach internetowych właściwej instytucji zarządzającej.” <p>Ponadto zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 i 4 w/w ustawy cyt. „Do zadań instytucji zarządzającej należy w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przygotowanie i przekazanie Komitetowi Monitorującemu do zatwierdzenia propozycji kryteriów wyboru projektów, spełniających warunki niedyskryminacji i przejrzystości, z uwzględnieniem w szczególności art. 16 i art. 17 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju 	<p>Zarząd, sąąd też stosowanie tej procedury byłoby bezprzedmiotowe.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Przedmiotowe odstępstwo nie narusza ww. zasad, żaden z wnioskodawców konkursu nie został pokrzywdzony w wyniku zastosowania tego odstępstwa. 3. 1Z nie naruszyła ww. przepisu. Kryteria wyboru projektu zostały przygotowane i przekazane i zatwierdzone przez KMV, a wybór projektu został dokonany w oparciu o te właśnie kryteria. Projekty, które otrzymały dofinansowanie zostały wsparte zgodnie z kryteriami zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący. 4. Zgodnie z art. 5 pkt 11 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (w brzmieniu obowiązującym do 28 czerwca 2013 r. poprzez system realizacji należy - zasady i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji strategii rozwoju oraz programów, obejmujące zarządzanie, monitoring, ewaluację, kontrolę i sprawozdawczość oraz sposób koordynacji działań tych instytucji; system realizacji określa również środki odwrotawcze przysługujące wnioskodawcy w trakcie naboru projektów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3. Podobnie w ustawie dot. perspektywy 2014-2020 – Art. 6. 1. System realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. 2. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne horyzontalne oraz wytyczne, o których mowa w art. 7, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji
---	---

<p>Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999;</p> <ul style="list-style-type: none"> wybór, w oparciu o kryteria, o których mowa w pkt 3, projektów, które będą dofinansowane w ramach programu operacyjnego” 	
<p>24 Ponadto zgodnie z zapisami IW IZ RPO WZ 2007-2013 (14.0) pkt 6.2.5 Termin i tryb rozpatrzenia protestu cyt. „ 4. W przypadku, kiedy instytucja rozpatrująca protest uzna to za uzasadnione, w celu dokonania rzetelnego i obiektywnego rozstrzygnięcia, pracownik Zespołu ds. Odwołań i Nieprawidłowości w WZS-II może skorzystać, za zgodą Dyrektora WZS, z zewnętrznych usług doradczych np. kancelarii radców prawnych lub skierować pisemne zapytanie do właściwego merytorycznie Wydziału Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego. Jest to szczególnie istotne w przypadku, gdy protest dotyczy etapu oceny merytorycznej projektu, a do stwierdzenia właściwości i rzetelności przeprowadzonej oceny niezbędna jest fachowa wiedza merytoryczna (np. w zakresie oceny oddziaływania na środowisko, pomocy publicznej, analizy finansowo – ekonomicznej)”, z czego Instytucja Audytowana w przedmiotowym przypadku nie skorzystała.</p>	<p>IZ RPO WZ w całej perspektywie 2007-2013 korzystała z usług doradczych tylko i wyłącznie w zakresie oceny oddziaływania na środowisko. IZ RPO WZ nie korzystała z usług doradczych w innym zakresie. W niniejszej sprawie nie było potrzeby korzystania z usług doradczych. Stanowisko Kontrolera również nie zawiera żadnego uzasadnienia w jakim celu IZ RPO WZ miała skorzystać z takich usług akurat w tej sprawie.</p>
<p>25 Podrozdział 4 pkt d W związku z powyższym nie można potwierdzić stanowiska Instytucji Audytowanej, w zakresie zastosowania zaktualizowanej karty oceny ekonomiczno – finansowej cyt. „miała ona zastosowanie jedynie do oceny projektu nr RPP.04.05.02-32-003/14, jednak miała ona charakter horyzontalny jakiś projekt miał być później oceniany w ramach poddziałania 4.5.2 to zastosowana byłaby zmieniona karta oceny ekonomiczno – finansowej” (przesłana do WW RPO WZ 25.09.2014 r.);</p>	<p>Niezależnie od zastosowanej karty oceny wynik oceny dla tego projektu pozostałby tożsamy i pozytywny.</p>
<p>27 Podrozdział 5 Instytucja Audytowana nie przedstawiła rejestru odstępstwa o którym mowa w IW IZ RPO WZ 2007-2013 (14.0) pkt 1.2.3.2 Dokumentowanie przypadków odstępstwa od procedur cyt. „Pracownik WZS-II rejestruje otrzymane odstępstwa w pliku „Rejestr odstępstw IW - wersja obowiązująca”(zał. 1.2a) oraz zamieszcza skany notatek wraz z załącznikami na wspólnym serwerze.” IZ RPO WZ dla projektu nr RPP.04.05.02-32-003/14 dokonała indywidualnego podejścia poprzez zmianę kryterium oceny w karcie oceny ekonomiczno – finansowej, co opisano w pkt 4) niniejszego Podsumowania ustaleń. W ramach oceny projektu nr RPP.04.05.02-32-003/14, IZ RPO WZ zdecydowała o jednorazowym odstępstwie od obowiązku przestrzegania 30 – letniego okresu referencyjnego określonego w</p>	<p>W treści zawartej na stronie 27-28 przedmiotowego podsumowania dotyczące odstępstwa od zapisów Wytocznych dla Wnioskodawców Poddziałania 4.5.2 Zapobieganie zagrożeniom Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013 (konkurs nr RPO/WZ/4.5.2/2013/1) poprzez umożliwienie dostarczenia Załącznika nr 16 do wniosku o dofinansowanie tj. Kopii zawartej umowy lub porozumienia określających prawa i obowiązki partnerów w zakresie realizacji projektu, zawartych po złożeniu wniosku o dofinansowanie projektu wyjaśniam, co następuje: Na etapie oceny formalno-prawnej Wnioskodawca miał możliwość zgłoszenia zmian w projekcie, co zostało wskazane w piśmie skierowanym do Wnioskodawców stanowiącym załącznik nr 7.2.A do IW (Informacja o</p>

<p>Wytycznych do konkursu nr RPOWZ/4.5.2/2013/1 dopuszczając możliwość zastosowania 15 letniego okresu referencyjnego określonego w Studium Wykonalności (będącym składową dokumentacją aplikacyjnej) na podstawie decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 sierpnia 2014 r. (z uzasadnieniem prawnym wniosku do ZWZ: art. 41 ust. 1, 2 pkt 4 (Zdania Zarządu) ustawy o samorządzie województwa; art. 30a ust. 3 (Umowa o Dofinansowanie) i 30b (Protest jako środek odwoławczy) ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju; art. 60 (Funkcje IZ) Rozporządzenia Rady nr 1083/2006) podczas gdy dla przedmiotowego projektu realizowanego przez Gminę Kamień Pomorski, w przypadku odstąpienia od procedur:</p>	<p>dofinansowaniu projektu oraz prośba o dostarczenie dokumentów niezbędnych do przygotowania umowy). Zmiany te były możliwe pod warunkiem zachowania celów projektu oraz funkcji realizowanych przez infrastrukturę będącą jego przedmiotem. W uzasadnionych przypadkach, zmodyfikowany projekt, powinien być posiadać zmienioną dokumentację aplikacyjną (w tym techniczną i środowiskową). Zmodyfikowany projekt musiał przy tym spełniać wszystkie zasady kwalifikowalności określone dla danego konkursu. Ocena wprowadzonych zmian do projektu odbywała się pod kątem ich zgodności z przepisami prawa i właściwymi wytycznymi oraz pod kątem ich niezbędności i zasadności dla prawidłowej realizacji projektu określonego we wniosku o dofinansowanie.</p>
<p>– określonych w Wytycznych dla Wnioskodawców w ramach konkursu RPOWZ/4.5.2/2013/1 poprzez umożliwienie dostarczenia wybranych elementów dokumentacji aplikacyjnej po podpisaniu umowy o dofinansowanie dokonano w formie uchwały nr 2069/14 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26 listopada 2014 r. (wskazana podstawa prawna: wskazana podstawa prawna: art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 1 i 8; art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w związku z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie województwa) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od procedur określonych w Wytycznych dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, konkurs nr RPOWZ/4.5.2/2013/1 dla projektu realizowanego przez Gminę Kamień Pomorski nr WND-RPZP.04.05.02-32-003/14 cyt. „Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego (...) wyraża zgodę na odstąpienie od procedur określonych w Wytycznych dla Wnioskodawców w ramach konkursu RPO WZ/4.5.2/2013/1 dla projektu realizowanego przez Gminę Kamień Pomorski, nr WND-RPZP.04.05.02-32-003/14 pn. „Zakup średniego samochodu ratowniczego – gaśniczego z funkcją ograniczania stref skażeń dla jednostek OSP w Jaroszewie” poprzez umożliwienie dostarczenia załącznika nr 14 do wniosku o dofinansowanie tj. oświadczenia o zapewnieniu środków niezbędnych do realizacji projektu wraz z dokumentami uwierzytelniającymi po podpisaniu umowy o dofinansowanie tj. do dnia 31 grudnia 2014 r.”</p>	<p>Po zamknięciu naboru wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/4.5.2/2013/1 (na etapie oceny formalno-prawnej) część Wnioskodawców poinformowała, iż istnieje możliwość współfinansowania realizowanych przez nich inwestycji z dodatkowych źródeł (np. Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, Zarządu Głównego Związku OSP RP), jednakże dotacje te mogą być udzielane jedynie Ochotniczym Strażom Pożarnym. W związku z tym zwrócili się oni z prośbą o możliwość wprowadzenia do projektu partnera w postaci OSP. Zaakceptowanie powyższego odstępowania przez IZ RPO WZ umożliwiło Wnioskodawcom maksymalne wykorzystanie otrzymanych środków zarówno z RPO WZ jak i źródeł zewnętrznych. Jego wprowadzenie miało miejsce po zamknięciu naboru wniosków o dofinansowanie i nie stanowiło pogorszenia zasad konkursu ani warunków realizacji projektów dla pozostałych uczestników ww. naboru.</p>
<p>i dla wszystkich Wnioskodawców:</p> <p>– określonych w Wytycznych dla Wnioskodawców Poddziałania 4.5.2 (załącznik dokumentacji konkursowej) poprzez umożliwienie dostarczenia Załącznika nr 16 do wniosku o dofinansowanie, tj. kopii zawartej umowy lub porozumienia określających prawa i obowiązki partnerów w zakresie realizacji projektu, zawartych po złożeniu wniosku o dofinansowanie projektu dokonano w formie uchwały nr 1632/14 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15.09.2014 r. (wskazana podstawa prawna: art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 1 i 8; art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w związku z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie województwa) w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zapisów Wytycznych dla Wnioskodawców Poddziałania 4.5.2 poprzez</p>	<p>Odnosząc się do stwierdzenia w przekazanym Podsumowaniu, iż „Instytucja Audytowana nie przedstawiała rejestru odstępowania o którym mowa w IW IZ RPO WZ 2007 – 2013 (14.0) pkt 1.2.3.2 Dokumentowanie przypadków odstępowania od procedur cyt. „Pracownik WZS-II rejestruje otrzymane odstępowania w pliku „Rejestr odstępowstw IW – wersja obowiązująca” (zał. 1.2a) oraz zamieszcza skany notatek wraz z załącznikami na wspólnym serwerze” informując, iż notatka służyła w sprawie odstąpienia od procedur zawartych w IW IZ RPO WZ poprzez modyfikację punktu 5A1.2.3 podpunkt Decyzja o przyznaniu dofinansowania i lista rezerwowa została wprowadzona jako odstępowstwo jednorazowe nr 11 do IW IZ RPO WZ wersja 15.0.</p>

umożliwienie dostarczenia Załącznika nr 16 do wniosku o dofinansowanie, tj. kopii zawartej umowy lub porozumienia określających prawa i obowiązki partnerów w zakresie realizacji projektu, zawartych po złożeniu wniosku o dofinansowanie projektu.	
--	--