



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS4.9011.13.2019.06.ASCZ

Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania i kontroli
w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7
oraz 9-12

Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Zachodniopomorskiego
2014-2020

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP016)

Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego



5546113
data wpływu: 2019-10-30
numer: PP 80160.2019
osoba: Barbara Musielak
funkcja: Inicjator Ogólna Urzędu
kontakt: @

Warszawa, październik 2019 roku

SPIS TREŚCI

1.	WSTĘP	3
1.1	CEL SPRAWOZDANIA	3
1.2	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA	4
1.3	PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ	4
2.	METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH	7
2.1	RAMY CZASOWE AUDYTU	7
2.2	ZAKRES WYKONANYCH PRAC	7
3.	WYNIKI OCENY	29
3.1	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA	30
3.1.1	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:</i>	30
3.1.2	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:</i>	30
3.1.3	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:</i>	31
3.1.4	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:</i>	31
3.1.5	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:</i>	34
3.1.6	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 7:</i>	34
3.2	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIA HORYZONTALNE	36
3.3	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W SZCZECINIE	38
3.3.1	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:</i>	38
3.3.2	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:</i>	38
3.3.3	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:</i>	41
3.3.4	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:</i>	41
3.3.5	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:</i>	42
3.4	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PEŁNIĄCA JEDNOCZEŚNIE FUNKCJE INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ	44
3.4.1	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 9:</i>	44
3.4.2	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 10:</i>	44
3.4.3	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 11:</i>	45
3.4.4	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 12:</i>	45
4.	FOLLOW-UP USTALEŃ Z AUDYTÓW SYSTEMU Z LAT POPRZEDNICH	46
5.	WYKAZ SKRÓTÓW	47

1. WSTĘP

1.1 CEL SPRAWOZDANIA

Zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku *ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006* (dalej: rozporządzenie (UE) nr 1303/2013) Instytucja Audytowa ma obowiązek prowadzenia audytów systemu zarządzania i kontroli.

Zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, Instytucja Audytowa sporządza:

- a) opinię audytową zgodnie z art. 63 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 roku *w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012* (dalej: rozporządzenie (UE, Euratom) nr 2018/1046);
- b) sprawozdanie z kontroli, przedstawiające główne wyniki audytów przeprowadzonych zgodnie z ust. 1, w tym ustalenia dotyczące defektów stwierdzonych w systemach zarządzania i kontroli oraz proponowane i wdrożone działania naprawcze.

Dokumenty, o których mowa powyżej przekazywane są Komisji do dnia 15 lutego kolejnego roku budżetowego.

System zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (RPO WZ 2014-2020) oparty jest na przepisach rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

Sprawozdanie przedstawia zakres i wyniki czynności sprawdzających wykonanych przez pracowników komórki organizacyjnej właściwej do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA (ICE) w Izbie Administracji Skarbowej w Szczecinie (komórka organizacyjna ICE w IAS) w nw. instytucjach:

- Zarządzie Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej oraz jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Szczecinie, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej.

1.2 ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu systemu zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów oraz 16 Izb Administracji Skarbowej. Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie przedmiotowego sprawozdania.

1.3 PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ

Audyt systemu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020* został przeprowadzony zgodnie ze *Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020* (wersja 7) z dnia 03 kwietnia 2019 roku.

W ramach badania dokonano analizy i oceny dokumentów (wymienionych szczegółowo w załączniku nr 1 do niniejszego Sprawozdania) pod kątem oceny funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli oraz możliwych skutków dla legalności oraz prawidłowości wydatków w przypadku stwierdzonych braków w systemie (w tym w procedurach) oraz wykrytych odstępstw od procedur w danej instytucji. Dokonując ww. analizy (w odniesieniu do zaprojektowanych i przyjętych w danej instytucji procedur, a także realizowanych procesów, m.in. wnioski o dofinansowanie, umowy, prowadzone kontrole) zespół audytowy każdorazowo odnosił je do operacji realizowanych w danej instytucji oraz w razie konieczności uzupełniał informacje o wyjaśnienia przekazywane przez pracowników danej instytucji („właścicieli” procesów).

W wyniku ww. analizy dokonano oceny badanych kluczowych wymogów kontrolnych (oraz kryteriów oceny w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybranych do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona w każdym programie operacyjnym.

Dokonując tej oceny wzięto pod uwagę *Wytoczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14-0010-final 18/12/2014)*, art. 30 ust. 2 *rozporządzenia delegowanego KE, (UE) nr 480/2014*¹ oraz uwagi Komisji Europejskiej.

Wnioski zawarte w sprawozdaniu dotyczące skuteczności funkcjonowania KWK w poszczególnych działaniach/instytucjach oraz w odniesieniu do całego systemu wynikają z liczby odstępstw stwierdzonych w wyniku badania, ich istotności oraz ewentualnego wpływu

¹ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 03 marca 2014 roku uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (dalej: rozporządzenie delegowane KE (UE) nr 480/2014).

na legalność i prawidłowość wydatków. Tym samym wnioski zostały oparte na analizie ilościowej i jakościowej stwierdzonych odstępstw.

W wyniku przeprowadzonych czynności, kluczowe wymogi kontrolne nie zostały ocenione w kategorii 4 ani 3.

W wyniku przeprowadzonych czynności, następujące kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 2:

- Instytucja Zarządzająca: kluczowy wymóg kontrolny nr 4 oraz 7;
- Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie: kluczowy wymóg kontrolny nr 2 oraz 4;
- Instytucja Pośrednicząca – Stowarzyszenia Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego – Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego: kluczowy wymóg kontrolny nr 7 (z uwagi na wyniki follow-up).

Ustalenia wynikały z:

Instytucja Zarządzająca

- niezapewnienia wykonania planu kontroli w zakładanej wysokości przez Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych IZ RPO WZ.

Ponadto, ustalenia wynikały z niewdrożenia/niepełnego wdrożenia rekomendacji ujętych w Sprawozdaniach z audytów systemu wydanych w latach poprzednich:

Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej

- rekomendacja nr 16 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WZ znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 03.01.2018 roku;
- rekomendacja nr 4 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WZ znak DAS4.9011.18.2018.5.GGL z dnia 27.12.2018 roku;
- rekomendacja nr 6 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WZ znak DAS4.9011.18.2018.5.GGL z dnia 27.12.2018 roku;
- rekomendacja nr 8 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WZ znak DAS4.9011.18.2018.5.GGL z dnia 27.12.2018 roku;
- rekomendacja nr 10 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WZ znak DAS4.9011.18.2018.5.GGL z dnia 27.12.2018 roku (horyzontalne).

Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie

- rekomendacja nr 19 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WZ znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 03.01.2018 roku;
- rekomendacja nr 23 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WZ znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 03.01.2018 roku;

- rekomendacja nr 16 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WZ znak DAS4.9011.18.2018.5.GGL z dnia 27.12.2018 roku;
- rekomendacja nr 18 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WZ znak DAS4.9011.18.2018.5.GGL z dnia 27.12.2018 roku.

Institucja Pośrednicząca – Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

- rekomendacja nr 31 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WZ znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 03.01.2018 roku.

Pozostałe kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 1.

W rezultacie dokonanej analizy, w oparciu o KWK 1-5, 7 (Instytucja Zarządzająca/Instytucja Pośrednicząca) oraz 9-12 (Instytucja Certyfikująca), system zarządzania i kontroli dla RPO WZ 2014-2020 został oceniony w kategorii 2.

Na ocenę systemu zarządzania i kontroli RPO WZ 2014 – 2020 w kategorii 2 miało również wpływ niewdrożenie rekomendacji z poprzednich audytów systemu (szczegółowe informacje na temat wyników follow-up zostały zawarte w załączniku nr 3 do niniejszego Sprawozdania).

Ostateczne wyniki audytu systemu, w tym ocena systemu zarządzania i kontroli RPO WZ 2014-2020, zostaną zawarte w *Rocznym sprawozdaniu z kontroli*, które zgodnie z art. 127 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, wraz z opinią audytową, zostanie przesłane do Komisji Europejskiej.

Wszystkie obszary wymagające usprawnień zostały szczegółowo opisane w rozdziale 3 niniejszego Sprawozdania. Stan wdrożenia wydanych zaleceń będzie przedmiotem monitorowania w trakcie kolejnego audytu systemu.

2. METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH

2.1 RAMY CZASOWE AUDYTU

Audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie RPO WZ 2014-2020, realizujących działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, w następujących terminach:

- Instytucja Zarządzająca (pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej) – Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego – w terminie kwiecień – wrzesień 2019 roku;
- Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie – w terminie kwiecień – wrzesień 2019 roku.

2.2 ZAKRES WYKONANYCH PRAC

W ramach bieżącego audytu systemu zarządzania i kontroli badaniem objęto:

- (1) stan wdrożenia rekomendacji „follow-up” z poprzedniego audytu systemu zarządzania i kontroli oraz audytu operacji,
- (2) ocenę procedur w sytuacji ich istotnych zmian w stosunku do poprzedniego audytu systemu zarządzania i kontroli,
- (3) wybrane zagadnienia horyzontalne (weryfikacja działań naprawczych wynikających z nałożenia korekty systemowej VAT).

Badanie dotyczące KWK 7: przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK 7 jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym dla całego systemu. Dodatkowo, IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategii/analizy ryzyka dla KWK 7 dla Programu Operacyjnego

oraz:

- (4) przeprowadzono testy mechanizmów kontrolnych w wytypowanych do badania działaniach (na podstawie przygotowanej dla programu/instytucji analizy ryzyka), w instytucjach odpowiedzialnych za wdrażanie danego działania.

Czynności dotyczyły kluczowych wymogów kontrolnych oraz kryteriów oceny opisanych w rozdziale 3, które zostały zbadane w ramach danego działania/instytucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka.

Audyt systemu podzielony został na dwa etapy.

W odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC), które zostały zbadane w I etapie audytu systemu, wyniki oceny zostały ujęte w niniejszym Sprawozdaniu.

W odniesieniu do kluczowego wymogu kontrolnego nr 8: *Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli* oraz kluczowego wymogu kontrolnego nr 13: *Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków*, które są badane w II etapie audytu systemu, wyniki oceny zostaną zakomunikowane w *Rocznym sprawozdaniu z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia (UE) nr 1303/2013*.

W zakresie badania kluczowego wymogu kontrolnego nr 6: *Wiarygodny system gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych do celów monitorowania, ewaluacji, zarządzania finansowego, weryfikacji i audytu, obejmujący połączenia z systemami elektronicznej wymiany danych z beneficjentami*, wyniki oceny zostaną zawarte w odrębnym sprawozdaniu lub w sprawozdaniach.

W trakcie I etapu audytu systemu w Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej oraz Instytucjach Pośredniczących, wybranych w wyniku dokonanej analizy, przeprowadzone zostało badanie wszystkich kluczowych wymogów kontrolnych w zakresie oceny procedur (w przypadku ich istotnych zmian) oraz przeprowadzono testy na stosownej próbie zgodnie z *Załoženiami do audytu systemu* opracowanymi w oparciu o Wytyczną KE w celu stwierdzenia, czy:

Funkcja IZ:

- została zapewniona odpowiednia rozdzielnosc funkcji oraz nalezyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi;
- zapewniono odpowiedni wybór operacji;
- informacje dla beneficjentów są odpowiednie;
- kontrole zarządcze są odpowiednie;
- istnieje skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
- zapewniono efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych.

Funkcja IC:

- zapewniono odpowiednią rozdzielnosc funkcji oraz nalezyty system zgłaszania i monitorowania, w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innej instytucji;
- istnieją odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność;
- zapewniono prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego;
- zapewniono odpowiednią i kompletną ewidencję kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych.

Niniejsze Sprawozdanie dotyczy kluczowych wymogów kontrolnych oraz kryteriów oceny opisanych w rozdziale 3, które zostały zbadane w ramach danego działania/institucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka.

Kryterium 1 (1.1) – Jasny opis i przydzielenie funkcji (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk, wymagane kwalifikacje i doświadczenie, opisy stanowisk), w tym formalna udokumentowana umowa wyraźnie określająca wszelkie zadania oddelegowane przez instytucję zarządzającą do instytucji pośredniczących.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia porozumień/decyzji delegujących zadania do IP, przekazujących wszystkie niezbędne uprawnienia do jednostki oraz aktualności porozumień/decyzji w zakresie delegowanych zadań;
- faktycznej realizacji delegowanych zadań;
- jasnego określenia zadań i obowiązków na piśmie;
- uwzględnienia delegowanych w porozumieniu/decyzji zadań w instrukcjach wykonawczych i innych procedurach wewnętrznych audytowanej instytucji;
- stosowania procedur w audytowanej instytucji:
 - Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ – Dokument dla WZS, GM, IC, wersja nr 5.0, przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 649/19 z dnia 12.04.2019 roku (dalej: IW WZS, IC),
 - Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ – Dokument dla WWRPO, wersja nr 7.0, przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 239/19 z dnia 12.02.2019 roku (dalej: IW WWRPO),
 - Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ 2014-2020 – Dokument dla WWŚRPO – wersja nr 2.0, przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1247/18 z dnia 12.07.2018 roku (dalej: IW WWŚRPO),
 - Instrukcja Wykonawcza IP WUP RPO WZ 2014-2020, wersja 3.0 zatwierdzona przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego IZ dnia 19.10.2018 roku (dalej: IW IP WUP);
- zdefiniowanego w regulaminie/schemacie organizacyjnym jednostki podziału funkcji;
- rozdzielenia funkcji, w przypadku gdy audytowana jednostka jest beneficjentem w ramach programu operacyjnego.

Kryterium 2 (1.2) – Niezbędny personel i wymagana wiedza fachowa są dostępne na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach instytucji zarządzającej i instytucji pośredniczących, uwzględniając wielkość i złożoność przedmiotowego programu, w tym możliwe stosowne ustalenia dotyczące outsourcingu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zapewnienia niezbędnego personelu;
- posiadania przez personel wymaganej wiedzy fachowej oraz doświadczenia niezbędnego w zakresie realizowanych zadań przez daną instytucję, które są dostępne na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących, uwzględniając wielkość i złożoność programu, w tym możliwe stosowne procedury dotyczące outsourcingu:

- określenia liczby etatów i opisy stanowisk pracy przydzielonych w danej instytucji,
- istnienia procedur/polityk zatrudnienia zapewniających, że kadra na poszczególnych szczeblach będzie odpowiednia zarówno pod względem ilości, jak i wiedzy/umiejętności niezbędnych na zajmowanym stanowisku,
- wskazania w opisach stanowisk pracy celów i zakresu pracy, zadań i obowiązków każdego pracownika oraz struktury podległości,
- istnienia procedur zapewniających bezwzględne szkolenie nowych pracowników (jeśli jest taka potrzeba) w zakresie realizowanych przez nich obowiązków oraz regularnych szkoleń każdego pracownika (uwzględniając różne formy szkolenia) w zakresie jego obowiązków w momencie zaistnienia m.in. zmian w prawie, wytycznych, innych dokumentach programowych,
- procedur wyboru podmiotu, któremu zlecono zadania w ramach outsourcingu pod kątem zachowania konkurencyjności,
- mechanizmów/procedur służących weryfikacji prawidłowości realizacji zleconych na zewnątrz funkcji pod kątem ich jakości oraz zgodności z założonymi celami.

Kryterium 3 (1.3) – Zgodność z zasadą rozdzielności funkcji w ramach organizacji instytucji zarządzającej, w stosownych przypadkach, a w szczególności gdy państwo członkowskie postanowiło utrzymać funkcję poświadczania w ramach tej samej struktury administracyjnej co instytucja zarządzająca, jak również między instytucją zarządzającą i pozostałymi organami w SZK (instytucją certyfikującą lub jej instytucjami pośredniczącymi, instytucją audytową lub innymi podmiotami audytowymi).

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- struktury organizacyjnej/schematu organizacyjnego obejmującego funkcje IZ i IC, czy poprzez podział zadań zapewnia – w stosownych przypadkach - spełnienie wymogu rozdziału funkcji IZ i IC;
- czy schemat organizacyjny uwzględnia wszystkie funkcje IZ (w sytuacji, gdy IZ pełni również funkcję IC) i zapewnia – w stosownych przypadkach – zachowanie zasady rozdziału funkcji w obrębie każdej instytucji;
- w jaki sposób zapewniono rozdzielność funkcji, w przypadku, kiedy IZ wykonuje również zadania IC.

Kryterium 4 (1.4) – Istnieją kompletne i adekwatne procedury i podręczniki, które są w miarę potrzeby aktualizowane i obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach instytucji zarządzającej i instytucji pośredniczących, w tym procedury w zakresie sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur i podręczników, które obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących, w szczególności, czy instrukcje wykonawcze IZ/IP zawierają procedury dotyczące w szczególności: ogłaszania, naboru i oceny projektów, oceny wniosków o płatność, kontroli projektów, sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków;

- dokonywania odpowiedniej aktualizacji w zapisach procedur/podręczników, w przypadku wprowadzenia zmian, które mają wpływ na zadania realizowane w instytucji.

Kryterium 5 (1.5) – Obowiązują odpowiednie procedury i ustalenia, aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom pośredniczącym na podstawie odpowiednich mechanizmów sprawozdawczości (przegląd metodyki instytucji pośredniczącej, systematyczny przegląd wyników zgłoszonych przez instytucję pośredniczącą, w tym, w stosownych przypadkach, ponowne przeprowadzenie, na podstawie wybranej próby, działań zrealizowanych przez instytucję pośredniczącą).

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- posiadania przez Instytucję Zarządzającą/Instytucję Pośredniczącą odpowiednich procedur, aby skutecznie delegować, monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom niższego szczebla (instytucjom pośredniczącym);
- sposobu monitorowania wykonywania delegowanych do instytucji niższego szczebla zadań oraz wdrożenia wydanych przez siebie zaleceń;
- procedur dotyczących sprawozdawczości i monitorowania pomiędzy Instytucją Zarządzającą/Instytucją Pośredniczącą, które mają potwierdzenie w ustanowionych mechanizmach sprawozdawczych (czy powyższa sprawozdawczość pozwala na przegląd metodologii, regularny przegląd raportowanych wyników, weryfikację, czy wybrana próba jest wystarczająca oraz umożliwia ponowną weryfikację pracy na wybranej próbie);
- czy kontrole monitorujące/systemowe Instytucji Zarządzającej realizowane są zgodnie z procedurami, a wyniki tych kontroli są odpowiednio uwzględniane.

Kryterium 6 (1.6) – Uwzględniając zasadę proporcjonalności, ramy mające zapewnić, że w razie potrzeby ryzyko będzie odpowiednio zarządzane, a w szczególności w razie znaczących zmian działań lub struktur zarządzania i kontroli.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia ram zapewniających, że są podejmowane odpowiednie działania w zakresie zarządzania ryzykiem, w szczególności, w przypadku poważnych zmian w systemie zarządzania i kontroli;
- posiadania przez Instytucję Zarządzającą/Instytucję Pośredniczącą strategii zarządzania ryzykiem;
- osób odpowiedzialnych za strategię zarządzania ryzykiem w instytucji;
- uwzględniania przez strategię zarządzania ryzykiem, zgodnie z zasadą proporcjonalności, charakteru realizowanych przez daną instytucję zadań w ramach programu operacyjnego, zakresu/złożoności realizowanych zadań oraz związanych z realizowanymi zadaniami ryzyk;
- dokonywania przez instytucję aktualizacji i oceny adekwatności przyjętej strategii zarządzania ryzykiem, szczególnie w przypadku poważnych zmian w systemie zarządzania i kontroli.

Kryterium 7 (2.1) – Instytucja zarządzająca opracowała, na potrzeby zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący, odpowiedni zestaw procedur i kryteriów.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- opracowania przez Instytucję Zarządzającą, na potrzeby zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący, procedur dotyczących prac Komitetu Monitorującego;
- opracowania przez Instytucję Zarządzającą, na potrzeby zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący, kryteriów selekcji, które:
 - zapewniają, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów w ramach Programu,
 - są niedyskryminujące, przejrzyste i odpowiednio uzasadnione zgodnie z celami szczegółowymi zapisanymi w Programie,
 - uwzględniają propagowanie równości między kobietami i mężczyznami oraz zasady zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 7 i 8 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

Kryterium 8 (2.2) – Zaproszenia do składania wniosków są publikowane.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury dotyczącej publikowania zaproszeń do składania wniosków;
- czy procedura publikowania ogłoszeń o konkursach zapewnia, że ogłoszenia o konkursach:
 - zostaną opublikowane,
 - zawierają zgodny z warunkami i celami programu operacyjnego, jasny opis stosowanej procedury wyboru oraz praw i obowiązków beneficjentów,
 - będą upublicznione w sposób pozwalający na dotarcie do wszystkich potencjalnych beneficjentów,
 - dają beneficjentowi dostęp do dokumentacji konkursowej związanej z danym konkursem;
- opublikowania wszystkich zaplanowanych w harmonogramie konkursów naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla danej instytucji na dany okres;
- czy we wszystkich przypadkach ogłoszenie do składania wniosków było dokonane w sposób prawidłowy oraz czy było kompletne;
- czy procedura ogłoszenia naborów oraz dokumentacja konkursowa są zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach prawa, dokumentach programowych i Regulaminie konkursu.

Kryterium 9 (2.3) – Wszystkie otrzymane wnioski podlegają rejestracji.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury dotyczącej rejestrowania złożonych wniosków o dofinansowanie oraz wydawania potwierdzenia złożenia i zatwierdzenia wniosku;
- czy wszystkie złożone przez wnioskodawców wnioski o dofinansowanie zostały zarejestrowane oraz czy wydano dowód odbioru wniosku;
- czy wszyscy wnioskodawcy zostali poinformowani o zarejestrowaniu wniosku oraz czy prowadzona jest ewidencja statusu zatwierdzenia każdego wniosku;
- czy zarejestrowaniu podlegały jedynie wnioski złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu konkursu.

Kryterium 10 (2.4) – Wszystkie wnioski/projekty są oceniane zgodnie z obowiązującymi kryteriami.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury dotyczącej wyboru projektów w zakresie ich oceny formalnej i merytorycznej - zgodnie z obowiązującymi kryteriami, w szczególności czy procedura zawiera weryfikację w zakresie czy:
 - wybrana operacja jest objęta zakresem przedmiotowego funduszu lub przedmiotowych funduszy i może być przypisana do kategorii interwencji,
 - beneficjent dysponuje zdolnością administracyjną, finansową i operacyjną, aby spełnić warunki dotyczące udzielenia finansowania,
 - beneficjent ma prawną możliwość odliczenia podatku od towarów i usług (sprawdzono czy jest zarejestrowanym podatnikiem VAT, czy dokonuje sprzedaży opodatkowanej),
 - wzięto pod uwagę ewentualną pomoc de minimis otrzymaną w związku z jednorazową amortyzacją zakupionego środka trwałego,
 - w przypadku, gdy operacja rozpoczęła się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie przestrzegano obowiązujących przepisów/wytycznych określonych przez IZ, właściwych dla tej operacji oraz dokonano analizy otrzymanych dokumentów dotyczących prawidłowości odliczenia podatku VAT w projekcie,
 - operacje wybrane do otrzymania wsparcia nie obejmują działań, które stanowiły część operacji, która podlegała lub powinna była podlegać procedurze odzyskania środków w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza zakres programu;
- czy złożone wnioski o dofinansowanie zostały ocenione zgodnie z kryteriami i oceną punktową zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący, wymienionymi w zaproszeniu oraz czy ścieżka audytu umożliwia weryfikację stosowania kryteriów wyboru ustanowionych przez Komitet/Podkomitet Monitorujący;
- zasad dotyczących procedur wpisu ekspertów do Wykazu ekspertów (zasad naboru na eksperta, organizacji naboru na kandydatów na ekspertów oraz zapewnienia funkcjonowania przejrzystego i konkurencyjnego systemu naboru kandydatów na ekspertów w ramach danego instrumentu);
- procesu doboru ekspertów/pracowników do oceny projektów, w tym, czy procedury zapewniają, że eksperci/pracownicy instytucji będą dokonywać oceny w sposób obiektywny i niezależny, tj. m.in., czy:
 - regulamin pracy KOP zapewnia, że projekty własne właściwej instytucji lub projekty podmiotów pełniących funkcje instytucji danego programu lub projekty podmiotów z nimi powiązanych w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia (UE) nr 651/2014 oceniane są wyłącznie przez ekspertów niebędących pracownikami tych instytucji i podmiotów albo łącznie przez innych członków KOP i ekspertów niebędących pracownikami tych instytucji i podmiotów,
 - eksperci/pracownicy instytucji dokonujący oceny potwierdzili swój obiektywizm, niezależność oraz brak konfliktu interesów w rozumieniu art. 61 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 2018/1046 w odniesieniu do wszystkich wniosków ocenianych

- o w ramach danego konkursu, tj. potwierdzili brak powiązań zarówno z wnioskodawcą jak i np. jednostką (firmą) przygotowującą dany wniosek,
- o czy każdy oceniany element wniosku o dofinansowanie weryfikowany jest przez co najmniej dwóch ekspertów/pracowników instytucji (zgodnie z zasadą dwóch par oczu),
- o eksperci/pracownicy instytucji dokonywali oceny w zakresie kryteriów/zakresu jaki został im wskazany w regulaminie pracy KOP,
- o w przypadku wystąpienia „znaczej rozbieżności” w ocenie, wniosek o dofinansowanie został oceniony zgodnie z zasadami postępowania określonymi dla takiej sytuacji w regulaminie KOP;
- o w jaki sposób została uzasadniona/udokumentowana ocena projektu.

Kryterium 11 (2.5) – Decyzje w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków lub projektów powinny być podejmowane przez właściwie upoważnioną osobę w wyznaczonym organie za to odpowiedzialnym

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o określenia przez procedury, że decyzje o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku są podejmowane przez właściwie upoważnioną osobę w wyznaczonym organie za to odpowiedzialnym (IZ/IP);
- o określenia przez procedury, że beneficjenci zostaną poinformowani o odrzuceniu/przyjęciu wniosku do realizacji;
- o czy, w przypadku złożonych w danej instytucji wniosków o dofinansowanie (przyjętych do dofinansowania), wnioskodawca został poinformowany o przyjęciu wniosku do realizacji;
- o czy decyzja o przyjęciu wniosków o dofinansowanie (przyjętych do dofinansowania) była prawidłowa, w tym ocena dokonana przez instytucję;
- o czy, w przypadku złożonych w danej instytucji wniosków o dofinansowanie i odrzuconych na etapie oceny formalnej lub merytorycznej wnioskodawca został poinformowany o odrzuceniu na etapie: oceny formalnej, oceny merytorycznej;
- o czy decyzja o odrzuceniu tych wniosków była podjęta przez właściwie upoważnioną osobę, czy decyzja była prawidłowa, proces przebiegał zgodnie z procedurami;
- o procedur dotyczących procesu odwoławczego, w szczególności, czy procedura odwoławcza przeprowadzana jest przez osoby pierwotnie nieuczestniczące w ocenie projektu, czy procedura odwoławcza jest kompletna i czy związane z nią decyzje podlegają publikacji;

Kryterium 12 (3.1) – Skuteczne przekazywanie beneficjentom informacji o ich prawach i obowiązkach.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o procedury zawierania i aneksowania umów z beneficjentem w zakresie informowania go o prawach i obowiązkach;
- o zapewnienia informacji beneficjentom o zasadach kwalifikowalności wydatków i wymogach dotyczących ewidencji księgowej, a w szczególności o zasadach rozliczania i kwalifikowania;

- wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji (np. gdy istnieje konieczność prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, lub dzielenia wydatkowanych kwot na związane z realizacją projektu i z nią niezwiązane oraz ujmowanie ich na odrębnych kontach),
- określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów (np. koszty pośrednie itp.),
- podatku VAT oraz sposobie amortyzowania zakupionych środków trwałych w projektach unijnych;
- odpowiedniego wzoru umowy z beneficjentem/decyzji o dofinansowaniu w zakresie implementowania zasad i wzorów określonych w dokumentach programowych oraz aktach prawnych;
- zasad dotyczących wprowadzania zmian przez IZ/IP do wzorów umów/decyzji;
- czy w przypadku projektów przyjętych do dofinansowania przekazano beneficjentowi informacje o wszystkich prawach i obowiązkach wskazanych w kryterium.

Kryterium 13 (3.2) – Istnienie wyraźnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla programu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia wyraźnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla danego programu;
- czy Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków/Zalecenia obowiązujące w ramach programu mają odzwierciedlenie w procedurach/instrukcjach wykonawczych /listach sprawdzających obowiązujących w danej instytucji.

Kryterium 14 (3.3) – Istnienie strategii mającej na celu zapewnienie beneficjentom dostępu do niezbędnych informacji i dostępu do doradztwa na odpowiednim poziomie (ulotek, broszur, seminariów, warsztatów, stron internetowych itp.).

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- podejmowanych przez instytucję działań w celu zapewnienia beneficjentom dostępu do potrzebnych informacji i odpowiednich wskazówek;
- czy beneficjenci są informowani o ustaleniach/błędach jakie są popełniane przez beneficjentów stosujących zamówienia publiczne/zasady konkurencyjności;
- czy działania realizowane przez instytucję dają racjonalnie zapewnienie, że beneficjent zostanie odpowiednio poinformowany oraz beneficjent uzyska dostęp do potrzebnych informacji.

Kryterium 15 (4.1) – Kontrole zarządcze obejmują weryfikacje administracyjne i kontrole operacji na miejscu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur zapewniających zarejestrowanie wniosków o refundację oraz przekazanie wnioskodawcom informacji o zarejestrowaniu wniosku;
- czy procedury dotyczące kontroli na miejscu i kontroli w okresie trwałości znajdują się w Podręczniku Procedur;

- czy i w jaki sposób metodologia doboru projektów do kontroli na miejscu uwzględnia przetwarzanie informacji o stopniu zaawansowania realizacji projektów (czy kontrole przeprowadzane są w zaawansowanej fazie realizacji projektu (dostarczenie finansowanych produktów/usług; zapłata za produkty/usługi);
- czy IZ weryfikuje produkty/usługi pod kątem spełnienia obowiązujących przepisów prawa, wymogów programu operacyjnego oraz warunków wsparcia operacji;
- momentu przeprowadzania kontroli na miejscu projektów wieloletnich;
- czy weryfikacja wydatków przeprowadzana przez instytucję obejmuje:
 - weryfikację wniosków o płatność beneficjenta,
 - kontrole projektu w miejscu realizacji lub w siedzibie beneficjenta,
 - kontrole krzyżowe;
- czy wykonywane są:
 - kontrole na zakończenie realizacji projektu,
 - kontrole trwałości projektu,
 - kontrole instrumentów finansowych;
- czy wszystkie kontrole przeprowadzane są przy uwzględnieniu zasady „dwóch par oczu” oraz czy każdy etap kontroli został zaakceptowany przez kierownika komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację zadania;
- czy kontrole projektów zostały przeprowadzone zgodnie z wytycznymi/ procedurami.

Kryterium 16 (4.2) – Instytucja zarządzająca lub jej instytucje pośredniczące mogą przeprowadzać kontrole poszczególnych operacji na miejscu na podstawie próby.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy w ramach poszczególnych działań wdrażanych przez instytucję, kontrola na miejscu wykonywana jest w odniesieniu do każdego projektu, czy do wybranych projektów;
- procedur/metodologii wyboru projektów do kontroli na miejscu wykonywanych w odniesieniu do wybranych projektów;
- czy kontrole projektów w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta są przeprowadzane na próbie projektów, z zachowaniem zasady proporcjonalności tj. proporcjonalnie do kwoty wsparcia publicznego dla operacji oraz dla poziomu ryzyka stwierdzonego przez IZ;
- uwzględnienia w metodologii doboru próby projektów do kontroli w miejscu ich realizacji/siedzibie ograniczenia w zakresie terminów, w jakich beneficjent ma obowiązek zapewnienia dostępu do dokumentów związanych z realizacją projektu (art. 23 ust 3 ustawy wdrożeniowej);
- zachowania formy pisemnej sporządzenia metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu;
- zachowania formy pisemnej uzasadnienia stosowanej metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu;
- przechowywania przez instytucję dokumentacji zawierającej opis i uzasadnienie stosowanej metodologii doboru próby oraz dokumentacji identyfikującej wybrane do weryfikacji projekty;
- zapewnienia odpowiedniej wielkości próby oraz uwzględnienia poziomu ryzyka charakterystycznego dla różnych typów beneficjentów i projektów w celu osiągnięcia

- wystarczającej pewności w zakresie zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków;
- o czy co najmniej raz w roku obrachunkowym metodologia doboru próby projektów do kontroli podlega przeglądowi i ewentualnej aktualizacji;
 - o czy wykaz kontrolowanych projektów wraz z przyjętą metodyką stanowią element rocznego planu kontroli Instytucji;
 - o czy instytucja przechowuje dokumentację zgromadzoną w trakcie kontroli na miejscu;
 - o informacji zawartych w informacji pokontrolnej oraz czy instytucja przechowuje dokumentację wspierającą;
 - o stanu realizacji kontroli zaplanowanych w Rocznym Planie Kontroli na dany rok;
 - o poziomu wykonywanych kontroli na miejscu od początku realizacji Programu Operacyjnego w odniesieniu do liczby projektów realizowanych w ramach poszczególnych działań;
 - o adekwatności ilości dotychczas skontrolowanych projektów w podziale na poszczególne działania w ramach PO oraz w całym PO do ilości podpisanych umów o dofinansowanie oraz ilości realizowanych projektów.

Kryterium 17 (4.3) – Powinny obowiązywać procedury pisemne i kompleksowe listy kontrolne, aby można było je wykorzystać przy kontrolach zarządczych w celu wykrycia wszelkich istotnych zniekształceń.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o istnienia procedur oraz list kontrolnych zapewniających sprawdzenie:
 - o sporządzenia poprawnego wniosku o zwrot kosztów,
 - o odniesienia do właściwego okresu kwalifikowalności wydatku,
 - o zgodności z zatwierdzonym projektem,
 - o zgodności z zatwierdzonym poziomem dofinansowania,
 - o zgodności z krajowymi i unijnymi zasadami kwalifikowalności (zamówienia publiczne, zasady konkurencyjności, pomoc krajowa, środowisko, instrumenty finansowe, zrównoważony rozwój, promocja, równe szanse i niedyskryminacja),
 - o właściwości realiów projektu, włączając fizyczny postęp produktu lub usługi i zgodności z warunkami umowy o dotację oraz wskaźnikami wyjściowymi i wyniku,
 - o prawidłowości zadeklarowanych wydatków oraz istnienia i zgodności ścieżki audytu,
 - o istnienia odrębnego systemu księgowego lub odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z przedmiotową operacją w odniesieniu do operacji, w przypadku których dokonano zwrotu na podstawie faktycznie poniesionych kosztów kwalifikowalnych;
- o rodzaju zagadnień badanych na poszczególnych etapach weryfikacji;
- o czy instytucja dokonuje oceny następujących elementów:
 - o kwalifikowalności podatku VAT,
 - o modyfikacji projektu (art. 71 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013),
 - o dochodu wygenerowanego w okresie trwałości (art. 61 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013);

- o czy w przypadku wniosków o płatność, dla których instytucja zakończyła weryfikacje dokonano tych weryfikacji przy zastosowaniu list sprawdzających określonych w procedurach i czy zostały przeprowadzone prawidłowo;
- o czy przed akceptacją wniosku o płatność końcową i ostatecznym rozliczeniem projektu została przeprowadzona kontrola na zakończenie projektu zgodnie z wytycznymi/procedurami;
- o czy podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu (administracyjnej/na miejscu) dokonywana jest ocena następujących elementów:
 - o kwalifikowalność VAT w zakresie zbadania: czy Beneficjent jest zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT, prowadzenia rejestrów zakupu VAT, składania deklaracji VAT, uwzględnienia danego zakupu w ewidencji zakupów, w przypadku dokonywania sprzedaży opodatkowanej oraz zwolnionej – analiza współczynników wynikających z art. 90-91 ustawy o VAT, zbadania czy kontrahent beneficjenta jest czynnym podatnikiem VAT,
 - o ujęcie zakupionego środka trwałego w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, pomniejszenie amortyzacji środków trwałych ujętych jako koszt uzyskania przychodów o procent dofinansowania, uwzględnienie jednorazowej amortyzacji środka trwałego jako pomocy de minimis,
 - o ponowne przeprowadzenie analizy finansowej (analiza prognozowanych przychodów, luki finansowej, kar umownych, dochodów incydentalnych),
 - o wykonanie założonych celów projektu - potwierdzenie zgodności wykonanych prac z umową o dofinansowanie, założeniami działania w ramach programu operacyjnego (czy podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu sprawdzono, czy w trakcie realizacji projektu nastąpiły zmiany, ewentualnie odstępstwa i czy są one zgodne z umową o dofinansowanie i założeniami działania w ramach programu operacyjnego),
 - o wskaźników wykonania rzeczowego i finansowego;
- o czy w przypadku dokonania ponownej analizy finansowej instytucja wzięła pod uwagę wszystkie niezbędne elementy (w tym wystąpienie innych lub nowych źródeł przychodów, które nie zostały uwzględnione w analizie ex ante np. system poboru opłat lub wystąpienia istotnych zmian w polityce taryfowej), czy przeliczyła ponownie lukę finansową, czy wpłynęło to na poziom dofinansowania.

Kryterium 18 (4.4) – Należy przechowywać dowody weryfikacji administracyjnych i kontroli na miejscu, z uwzględnieniem przeprowadzonych prac i uzyskanych wyników oraz działań podjętych w następstwie ustaleń.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o czy informacje na temat przeprowadzonej kontroli oraz stwierdzonych nieprawidłowości podlegają rejestracji w SI2014;
- o czy instytucja zarządzająca wykorzystuje zdobyte informacje o nieprawidłowościach w trakcie sporządzania rocznego podsumowania;
- o czy dokumentacja dotycząca kontroli administracyjnych; kontroli na miejscu zawiera wystarczające informacje odnośnie zakresu, wykonanych prac, dokonanych ustaleń, a także przeprowadzonych czynności follow-up, (np. poinformowania odpowiednich

- instytucji o wykrytych nieprawidłowościach, pomniejszenia poświadczenia i deklaracji wydatków itp.);
- o czy w przypadku wykrycia nieprawidłowości finansowych, rejestrowana jest kwota do odzyskania i/lub rejestrowana kwota już odzyskana oraz czy są podejmowane odpowiednie działania następcze np. pomniejszanie deklaracji wydatków do KE, procedura odzyskania środków;
 - o czy odzyskane (zwrócone przez beneficjenta) kwoty nienależnie wypłaconej pomocy pomniejszyły bezzwłocznie deklaracje wydatków do KE;
 - o czy podjęte zostały wszelkie działania naprawcze wymagane przez procedury, dokumenty programowe i akty prawne, w tym:
 - o czy i w którym momencie zostały pomniejszone wydatki kwalifikowalne poświadczone do KE (czy zostały wycofane z deklaracji przed ich odzyskaniem, czy zostały wykazane w deklaracji dopiero po odzyskaniu),
 - o czy korekta deklaracji została dokonana w prawidłowej wysokości (zarówno wkład publiczny, prywatny jak i UE),
 - o czy korekta jest zgodna z zaleceniami pokontrolnymi (temat/kwota/wskaźnik procentowy), czy działania naprawcze instytucji są odpowiednie biorąc pod uwagę zapisy taryfikatora oraz stosowaną praktykę,
 - o czy i w jakim terminie kwota do odzyskania/wycofana została wpisana do rejestru obciążeń na projekcie,
 - o jaki czas upłynął od momentu stwierdzenia nieprawidłowości do momentu wezwania beneficjenta do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności (art. 207 ust 8 ustawy o finansach publicznych) oraz wydania decyzji o zwrocie środków (art. 207 ust 9 ustawy o finansach publicznych),
 - o czy i kiedy zostały zwrócone środki przez beneficjenta,
 - o kiedy i w jakiej kwocie ujęto odzyskane kwoty w rejestrze obciążeń na projekcie,
 - o czy i w jakiej wysokości zostały naliczone odsetki karne/umowne od nieprawidłowości,
 - o czy został przekazany do OLAF raport dotyczący nieprawidłowości (w przypadkach podlegających temu obowiązkowi).

Kryterium 19 (4.5) – Istnienie procedur zatwierdzonych przez instytucję zarządzającą w celu zapewniania otrzymywania przez instytucję certyfikującą wszystkich niezbędnych informacji o weryfikacjach prowadzonych na potrzeby poświadczenia.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o istnienia zaakceptowanych przez Instytucję Zarządzającą procedur zapewniających otrzymywanie przez instytucję certyfikującą wszystkich potrzebnych informacji o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji;
- o terminowości kontroli zarządczych przeprowadzanych w odniesieniu do wydatków poświadczonych w zestawieniu wydatków na dany rok obrachunkowy;
- o zgodności procedur związanych z procesem certyfikacji z Wytocznymi w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej.

Kryterium 20 (5.1) – Szczegółowa dokumentacja księgowa i dokumenty potwierdzające dotyczące operacji są przechowywane na właściwym szczeblu zarządzania i dostarczają informacji określonych w art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury przygotowywania deklaracji wydatków, w tym potwierdzenia, iż ścieżka audytu spełnia minimalne wymagania w odniesieniu do przechowywanych zapisów księgowych i dokumentów potwierdzających zgodnie z wymogami art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014, tj.:
 - czy ścieżka audytu umożliwia weryfikację stosowania kryteriów wyboru ustanowionych przez komitet monitorujący dla danego programu operacyjnego,
 - czy w odniesieniu do dotacji i pomocy zwrotnej na mocy art. 67 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 ścieżka audytu umożliwia stwierdzenie zgodności łącznych kwot poświadczonych Komisji ze szczegółowymi zapisami księgowymi oraz dokumentami potwierdzającymi, będącymi w posiadaniu IZ/IC, IP i beneficjentów, dotyczącymi operacji dofinansowanych w ramach PO,
 - czy w odniesieniu do dotacji i pomocy zwrotnej na mocy art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz na mocy art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 ścieżka audytu umożliwia stwierdzenie zgodności łącznych kwot poświadczonych Komisji ze szczegółowymi danymi dotyczącymi produktów lub rezultatów oraz dokumentami potwierdzającymi, będącymi w posiadaniu IZ/IC, IP i beneficjentów, w tym w stosownych przypadkach dokumentami dotyczącymi metody określania standardowych stawek jednostkowych i kwot ryczałtowych, w odniesieniu do operacji dofinansowanych w ramach PO,
 - czy w odniesieniu do kosztów ustalanych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. d) oraz art. 68 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 ścieżka audytu wykazuje i uzasadnia metodę obliczania, w stosownych przypadkach, oraz podstawę określenia stawek ryczałtowych, a także kwalifikowalne koszty bezpośrednie lub koszty zadeklarowane w ramach innych wybranych kategorii, do których ma zastosowanie stawka ryczałtowa,
 - czy w odniesieniu do kosztów ustalanych zgodnie z art. 68 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, art. 14 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 oraz art. 20 rozporządzenia (UE) nr 1299/2013 ścieżka audytu umożliwia uzasadnienie kwalifikowalnych kosztów bezpośrednich, do których ma zastosowanie stawka ryczałtowa,
 - czy ścieżka audytu umożliwia weryfikację płatności wkładu publicznego na rzecz beneficjenta,
 - czy w odniesieniu do każdej operacji, w stosownych przypadkach, ścieżka audytu obejmuje specyfikacje techniczne i plan finansowy, dokumenty dotyczące zatwierdzenia dotacji, dokumenty dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, sprawozdania sporządzone przez beneficjentów oraz sprawozdania z przeprowadzonych kontroli i audytów,
 - czy ścieżka audytu obejmuje informacje na temat kontroli zarządczych oraz audytów operacji,

- czy ścieżka audytu umożliwia stwierdzenie zgodności danych dotyczących wskaźników produktu danej operacji z celami końcowymi oraz zgłoszonymi danymi i rezultatami programu,
- czy w odniesieniu do instrumentów finansowych ścieżka audytu obejmuje dokumenty potwierdzające, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. e) rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014, tj.:
 - ✓ dokumenty dotyczące ustanowienia instrumentu finansowego,
 - ✓ dokumenty określające kwoty wnoszone przez każdy program i w ramach każdej osi priorytetowej do instrumentu finansowego, wydatki kwalifikowalne w ramach programów oraz odsetki i inne korzyści generowane dzięki wsparciu z EFSI i ponownemu wykorzystaniu środków związanych z EFSI zgodnie z art. 43 i 44 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013,
 - ✓ dokumenty dotyczące funkcjonowania instrumentu finansowego, łącznie z dokumentami związanymi z monitorowaniem, sprawozdawczością i weryfikacją,
 - ✓ dokumenty wykazujące zgodność z art. 43, 44 i 45 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013,
 - ✓ dokumenty dotyczące wycofania wkładów z programu oraz likwidacji instrumentu finansowego,
 - ✓ dokumenty dotyczące kosztów zarządzania i opłat za zarządzanie,
 - ✓ formularze wniosków lub dokumenty równoważne, przedłożone przez odbiorców ostatecznych wraz z dokumentami potwierdzającymi, obejmujące plany biznesowe, a w odpowiednich przypadkach poprzednie roczne sprawozdania finansowe,
 - ✓ listy kontrolne i sprawozdania od podmiotów wdrażających instrument finansowy, jeśli są dostępne,
 - ✓ deklaracje złożone w związku z pomocą de minimis, w stosownych przypadkach,
 - ✓ umowy zawarte w związku ze wsparciem udzielanym poprzez instrument finansowy, w tym w formie inwestycji kapitałowych, pożyczek, gwarancji lub innych form inwestycji na rzecz ostatecznych odbiorców,
 - ✓ dowody, że wsparcie udzielane poprzez instrument finansowy zostało wykorzystane do przewidzianych celów,
 - ✓ ewidencję przepływów finansowych między instytucją zarządzającą a instrumentem finansowym oraz w ramach instrumentu finansowego na każdym poziomie, do poziomu ostatecznych odbiorców, zaś w przypadku gwarancji dowód, że pożyczki zostały wypłacone,
 - ✓ oddzielną ewidencję lub kody księgowe dla wkładu z programu wypłaconego lub gwarancji zaangażowanych przez instrument finansowy na rzecz odbiorcy ostatecznego;
- w przypadku kosztów, o których mowa w lit. c) i d) art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014 dokonano sprawdzenia zapewnienia przez ścieżkę audytu możliwości weryfikacji zgodności metody obliczania stosowanej przez instytucję zarządzającą z art. 67 ust. 5 i art. 68 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz art. 14 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013;

- o kompletności i prawidłowości archiwizacji dokumentacji na odpowiednim poziomie zarządzania.

Kryterium 21 (5.2) – Instytucja zarządzająca przechowuje informacje na temat identyfikacji i lokalizacji organów posiadających dokumenty potwierdzające związane z wydatkami i audytami.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o przechowywania przez IZ informacji na temat identyfikacji i lokalizacji organów posiadających dokumenty potwierdzające spełnienie wszystkich minimalnych wymagań określonych w art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego KE (UE) nr 480/2014 w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
- o przechowywania dokumentacji w formie elektronicznej, jeśli między beneficjentami a stosownymi organami nastąpiła elektroniczna wymiana danych.

Kryterium 22 (5.3) – Istnieją procedury mające na celu zagwarantowanie, że wszystkie dokumenty wymagane celem zapewnienia odpowiedniej ścieżki audytu są przechowywane zgodnie z wymogami art. 140 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o istnienia procedur pozwalających na uzyskanie zapewnienia, że wszystkie dokumenty wymagane celem zapewnienia odpowiedniej ścieżki audytu są przechowywane zgodnie z wymogami art. 140 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 dotyczącego dostępności dokumentów:
- o czy istnieją pisemne procedury określające, że wszystkie dokumenty potwierdzające, dotyczące wydatku wspieranego z funduszy polityki spójności w ramach operacji, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne wynoszą mniej niż 1.000.000 EUR są udostępniane na żądanie Komisji i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego przez okres trzech lat od dnia 31 grudnia następującego po złożeniu zestawienia wydatków, w którym ujęto dany wydatek dotyczący danej operacji,
- o czy audytowana instytucja zapewniła sobie przechowywanie dokumentów w odpowiedniej formie i okresie, w sytuacji likwidacji lub postawienia w stan likwidacji beneficjenta,
- o czy Instytucja zarządzająca informuje beneficjentów o dacie rozpoczęcia okresu, o którym mowa wyżej,
- o czy dokumenty przechowuje się w formie oryginałów albo ich uwierzytelnionych odpisów lub na powszechnie uznanych nośnikach danych, w tym jako elektroniczne wersje dokumentów oryginalnych lub dokumenty istniejące wyłącznie w wersji elektronicznej,
- o czy dokumenty przechowuje się w formie, która pozwala na zidentyfikowanie danych dotyczących ich przedmiotu przez czas nie dłuższy niż jest to konieczne do celów, dla których dane były gromadzone lub dla których są przetwarzane dalej,
- o czy procedura poświadczania zgodności dokumentów przechowywanych na powszechnie akceptowanych nośnikach danych z dokumentem oryginalnym jest ustanawiana przez instytucje krajowe i zapewnia, że wersje te są zgodne z wymogami prawa krajowego i można się na nich oprzeć do celów audytu,

- o jeżeli dokumenty istnieją wyłącznie w formie elektronicznej, to czy systemy komputerowe, w których przechowywane są wersje elektroniczne, spełniają normy bezpieczeństwa zapewniające, że dokumenty te są zgodne z wymogami prawa krajowego i można się na nich oprzeć do celów audytu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny 7 – kryteria od 26 (7.1) do 32 (7.7)

Przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK7 jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym. Dodatkowo, IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategię/ analizę ryzyka dla KWK7 dla Programu Operacyjnego.

Kryterium 37 (9.1) – Jasny opis i przydzielenie funkcji (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk, wymagane kwalifikacje lub doświadczenie, opisy stanowisk), w tym formalna udokumentowana umowa wyraźnie określająca wszelkie zadania oddelegowane przez instytucję certyfikującą do instytucji pośredniczących.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o istnienia porozumień/decyzji delegujących zadania do Instytucji Pośredniczącej (wyznaczonej do realizacji zadań IC), przekazujących wszystkie niezbędne uprawnienia do jednostki i czy te porozumienia/decyzje są aktualne w zakresie delegowanych zadań;
- o faktycznej realizacji delegowanych zadań;
- o jasnego określenia zadań i obowiązków na piśmie;
- o uwzględnienia delegowanych w porozumieniu/decyzji zadań w instrukcjach wykonawczych i innych procedurach wewnętrznych audytowanej instytucji;
- o stosowania procedur do wykonywania delegowanych zadań w audytowanej instytucji;
- o zdefiniowanego w regulaminie/schemacie organizacyjnym jednostki podziału funkcji;
- o rozdzielności funkcji, w przypadku, gdy audytowana jednostka jest beneficjentem w ramach programu operacyjnego.

Kryterium 38 (9.2) – Odpowiednia liczba wystarczająco wykwalifikowanych pracowników jest dostępna na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach instytucji certyfikującej, uwzględniając wielkość i złożoność przedmiotowego programu, w tym możliwe stosowne ustalenia dotyczące outsourcingu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o zapewnienia niezbędnego personelu;
- o posiadania przez personel wymaganej wiedzy fachowej oraz doświadczenia niezbędnego w zakresie realizowanych zadań przez daną instytucję, które są dostępne na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach Instytucji Certyfikującej, uwzględniając wielkość i złożoność programu, w tym możliwe stosowne procedury dotyczące outsourcingu;
- o określenia liczby etatów i opisów stanowisk pracy przydzielonych w danej instytucji,

- o istnienia procedur/polityk zatrudnienia zapewniających, że kadra na poszczególnych szczeblach będzie odpowiednia zarówno pod względem ilości, jak i wiedzy/umiejętności niezbędnych na zajmowanym stanowisku,
- o wskazania w opisach stanowisk pracy celów i zakresu pracy, zadań i obowiązków każdego pracownika oraz struktury podległości,
- o istnienia procedur zapewniających bezzwłoczne szkolenie nowych pracowników (jeśli jest taka potrzeba) w zakresie realizowanych przez nich obowiązków oraz regularnych szkoleń każdego pracownika (uwzględniając różne formy szkolenia) w zakresie swoich obowiązków w momencie zaistnienia m.in. zmian w prawie, wytycznych, innych dokumentach programowych,
- o zachowania zasady konkurencyjności przy wyborze podmiotu realizującego, w przypadku outsourcingu zadań,
- o mechanizmów/procedur służących weryfikacji prawidłowości realizacji zleconych na zewnątrz funkcji pod kątem ich jakości oraz zgodności z założonymi celami.

Kryterium 39 (9.3) – Zgodność z zasadą rozdzielności funkcji w ramach organizacji instytucji certyfikującej, w stosownych przypadkach, a w szczególności gdy państwo członkowskie postanowiło utrzymać funkcję poświadczania w ramach tej samej struktury administracyjnej co instytucja zarządzająca, jak również między instytucją certyfikującą i pozostałymi organami w SZiK (instytucją zarządzającą i jej instytucjami pośredniczącymi, instytucją audytową i innymi podmiotami audytowymi).

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o spełnienia wymogu rozdziału funkcji IC i IZ (art. 123 (3) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013;
- o czy schemat organizacyjny uwzględnia wszystkie funkcje IC (w sytuacji, gdy IC pełni również funkcję IZ) i zapewnia – w stosownych przypadkach – zachowanie zasady rozdzielności funkcji w obrębie każdej instytucji;
- o w jaki sposób zapewniono rozdzielność funkcji, w przypadku, kiedy IC wykonuje również zadania IZ.

Kryterium 40 (9.4) – Istnieją kompletne i adekwatne procedury i podręczniki, które są w miarę potrzeby aktualizowane i obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach instytucji certyfikującej i instytucji pośredniczących, w tym procedury w zakresie sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości (zgłoszonych przez instytucje pośredniczące lub stwierdzone przez instytucję certyfikującą) oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o istnienia procedur i podręczników, które obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach Instytucji Certyfikującej określone w przepisach unijnych (art. 126 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz art. 33 rozporządzenia (UE) nr 223/2014);
- o odpowiedniej aktualizacji w zapisach procedur i podręczników, w przypadku wprowadzenia zmian, które mają wpływ na zadania realizowane w danej instytucji.

Kryterium 41 (9.5) – Obowiązują odpowiednie procedury i ustalenia, aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom pośredniczącym na podstawie

odpowiednich mechanizmów sprawozdawczości (przeгляд metodyki instytucji pośredniczącej, systematyczny przeгляд wyników zgłoszonych przez instytucję pośredniczącą, w tym, w stosownych przypadkach, ponowne przeprowadzenie, na podstawie wybranej próby, działań zrealizowanych przez instytucję pośredniczącą).

Instytucja Certyfikująca nie delegowała zadań do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji. Mając powyższe na uwadze, w toku audytu systemu, odstąpiono od badania Kryterium nr 41.

Kryterium 42 (9.6) – Z uwzględnieniem zasady proporcjonalności – ramy zapewniające przeprowadzenie w razie potrzeby odpowiednich działań w zakresie zarządzania ryzykiem i w szczególności, w przypadku istotnych zmian zakresu działań lub struktur zarządzania i kontroli.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- posiadania strategii zarządzania ryzykiem, w tym odpowiedzialności za strategię zarządzania ryzykiem w audytowanej instytucji;
- uwzględnienia w powyższej strategii, zgodnie z zasadą proporcjonalności, charakteru realizowanych przez daną instytucję zadań w ramach programu operacyjnego, zakresu/złożoności realizowanych zadań oraz ryzyk związanych z realizowanymi zadaniami (ocena jakościowa strategii zarządzania ryzykiem);
- dokonywania każdorazowo aktualizacji i oceny adekwatności przyjętej strategii zarządzania ryzykiem, szczególnie w przypadku poważnych zmian w systemie zarządzania i kontroli.

Kryterium 43 (10.1) – W stosownych przypadkach odpowiednie procedury, aby zagwarantować, że instytucja certyfikująca otrzymuje i uwzględnia odpowiednie informacje od instytucji zarządzającej lub jej instytucji pośredniczących dotyczące przeprowadzonych kontroli zarządczych pierwszego stopnia oraz wyniki audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zapewnienia przez procedury i wytyczne otrzymywania przez Instytucję Certyfikującą i przeгляд przez nią raportów z wdrażania oraz raportów z kontroli Instytucji Zarządzającej i/lub jej Instytucji Pośredniczącej oraz dokumentowanie przeгляdu;
- zapewnienia przez procedury i wytyczne otrzymywania przez Instytucję Certyfikującą i przeгляд przez nią wyników audytów prowadzonych przez Instytucję Audytową oraz dokumentowanie przeгляdu;
- zapewnienia przez procedury i wytyczne uwzględniania w procesie poświadczania wydatków wyników kontroli i audytów IŻ/IP/IA, w tym podejmowania działań w przypadku istotnych ustaleń z kontroli i audytów;
- zapewnienia przez procedury mechanizmów dokonywania stosownych korekt wydatków objętych naruszeniem;
- w jaki sposób IC monitoruje kolejne wnioski o płatność w celu zapewnienia, że nie zostaną poświadczony wydatki objęte naruszeniem.

Kryterium 44 (10.2) – Procedury pisemne powinny obejmować szczegółowe kontrole, jasny podział obowiązków oraz przepływ pracy dla całego procesu poświadczania, w tym

odpowiednią walidację z poszanowaniem „zasady dwóch par oczu” oraz nadzór instytucji certyfikującej nad wkładem jej instytucji pośredniczących w ten proces poświadczania.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zapewnienia przez procedury szczegółowych kontroli w procesie poświadczania wydatków;
- zapewnienia przez procedury jasnego podziału obowiązków oraz przepływów pracy dla całego procesu poświadczania, w tym odpowiedniej walidacji z poszanowaniem „zasady dwóch par oczu”.

Kryterium 45 (11.1) – Odpowiednie zapisy księgowe dotyczące wydatków zadeklarowanych Komisji są przechowywane w formie elektronicznej.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur zapewniających prowadzenie w formie elektronicznej zapisów księgowych wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej;
- czy kwoty wydatków zadeklarowanych do Komisji ujęte są w formie elektronicznej, w odpowiedniej wysokości i terminie.

Kryterium 46 (11.2) – Istnieją odpowiednie procedury utrzymywania dokładnych i kompletnych zapisów w formie elektronicznej dotyczących wydatków przedstawionych do poświadczania przez instytucję zarządzającą, w tym odpowiedniego wkładu ze środków publicznych wypłaconego beneficjentom.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur zapewniających utrzymywanie w formie elektronicznej danych dotyczących wydatków przedstawionych do poświadczania przez instytucję zarządzającą, w tym danych dotyczących odpowiedniego wkładu ze środków publicznych wypłaconego beneficjentom;
- czy kwoty wydatków poświadczane przez Instytucję Zarządzającą ujęte są w formie elektronicznej, zgodnie z uwzględnieniem odpowiedniego montażu finansowego oraz czy są kompletne i dokładne.

Kryterium 47 (11.3) – Zapewnienie właściwej ścieżki audytu poprzez rejestrowanie i przechowywanie w formie elektronicznej danych księgowych dotyczących każdej operacji, obejmującej wszystkie dane wymagane do sporządzenia wniosków o płatności i rachunków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia odpowiednich procedur zapewniających zachowanie właściwej ścieżki audytu poprzez rejestrowanie i przechowywanie w formie elektronicznej danych księgowych dotyczących każdej operacji, obejmującej wszystkie dane wymagane do sporządzenia wniosków o płatności i zestawienia wydatków;
- prawidłowości przebiegu procesu weryfikacji wniosków o płatność oraz deklaracji wydatków w zakresie zapewnienia zgodności danych zadeklarowanych do Komisji z danymi wynikającymi z dokumentów IZ oraz systemu SL2014;
- czy ścieżka audytu umożliwia uzgodnienie łącznych kwot poświadczonych do Komisji z deklaracjami instytucji zarządzających/pośredniczących;

- o jakie wydatki w poszczególnych projektach składają się na łączne kwoty zadeklarowane do Komisji;
- o czy deklaracje wydatków dla roku obrachunkowego 2018/2019 nie zawierają duplikatów.

Kryterium 48 (12.1) – Istnieją odpowiednie i skuteczne procedury, aby utrzymać dokładne i kompletne dowody dotyczące kwot wycofanych i odzyskanych w trakcie roku obrachunkowego, kwot, które należy odzyskać na koniec roku obrachunkowego i kwot odzyskanych na podstawie art. 72 lit. h) i art. 137 ust. 1 lit. b rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz procedury mające zagwarantować, że nieściągalne należności ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają kwotom zapisanym w systemach księgowych.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o istnienia odpowiednich procedur zapewniających utrzymywanie dowodów dotyczących kwot wycofanych i odzyskanych w trakcie roku obrachunkowego oraz które należy odzyskać na koniec roku obrachunkowego i kwot odzyskanych na podstawie art. 72 lit. h) (tj. kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zwrotu tych kwot po terminie) i art. 137 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013;
- o istnienia procedur zapewniających, że nieściągalne należności przedstawione w zestawieniu wydatków odpowiadają kwotom zapisanym w systemach księgowych;
- o czy istnieje odpowiednia dokumentacja (np. Informacje pokontrolne, Podsumowania ustaleń) potwierdzająca wielkość kwot odzyskanych, wycofanych oraz kwot nienależnie wypłaconych wpisanych do systemu elektronicznego;
- o informacji o wszystkich nieściągalnych należnościach w danym programie operacyjnym i czy są wprowadzone/zaewidencjonowane w systemie księgowym.

Kryterium 49 (12.2) – Przechowywana jest odpowiednia dokumentacja księgowa, aby udowodnić w stosownych przypadkach, że wydatki zostały wykluczone z zestawienia wydatków zgodnie z art. 137 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i że wszystkie wymagane korekty zostały uwzględnione w zestawieniach wydatków za dany rok obrachunkowy.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- o istnienia zaakceptowanych procedur zapewniających przechowywanie odpowiedniej dokumentacji księgowej, celem udowodnienia, że stosowne wydatki zostały wykluczone z zestawienia wydatków zgodnie z art. 137 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013;
- o istnienia procedur zapewniających, że wszystkie wymagane korekty zostały uwzględnione w zestawieniach wydatków za dany rok obrachunkowy.

Próba testów do badania została wybrana zgodnie z Załoženiami do audytu systemu.

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Tabela zawierająca populację do wyboru próby, liczebność próby oraz podsumowująca wyniki testów stanowi załącznik nr 2 do niniejszego sprawozdania.

Ocena poszczególnych kryteriów oceny i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia zarówno ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnienia horyzontalnego, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu „follow-up” jak i wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych kryteriów oceny, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w *Programie audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020*.

W trakcie bieżącego audytu systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu „follow-up” Instytucja Audytowa objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji poczynionych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli oraz w Sprawozdaniach rocznych.

Poszczególne czynności wykonywane w ww. zakresie opisane zostały w dokumentacji roboczej, tj. arkuszach ustaleń i listach sprawdzających (arkusze ustaleń sporządzane są dla każdej instytucji i każdego badanego kryterium) oraz oddzielnie dla zagadnienia horyzontalnego, w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu.

W trakcie audytu systemu wykorzystywane były następujące techniki:

- analiza przepisów prawnych, procedur, wytycznych, instrukcji i programów operacyjnych;
- testy przeglądkowe;
- rozmowy i wywiady z kierownictwem oraz pracownikami instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu.

Przy doborze pracowników kierowano się przede wszystkim podejmowaną tematyką, związaną z obszarami objętymi badaniem.

3. WYNIKI OCENY

W wyniku dokonanej analizy ryzyka, badaniem objęto nw. działania realizowane przez poszczególne Instytucje:

- 1) Instytucja Zarządzająca (Działanie 1.2, 1.9, 2.7, 2.8, 2.9, 2.11, 2.12, 2.13, 3.7, 4.9, 9.9, 9.10, 10.1);
- 2) Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie (Działanie 6.5, 8.6, 8.10).

3.1 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

3.1.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryteriów 1 (1.1) – 6 (1.6) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach Kryterium nr 5 nie został przeprowadzony, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur w ramach KWK 1 od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.1.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryteria 7 (2.1) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 7 (2.1) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 2 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 7 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Test w ramach kryterium 11 (Test 2) został przeprowadzony na próbie 2 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.1.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 9 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.1.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryterium 15 (4.1)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 15 (4.1) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 16 (4.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 16 (4.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 1	Na podstawie Raportu z realizacji obowiązków kontrolnych po roku obrachunkowym za okres od 01.07.2018 roku do 30.06.2019 roku sporządzonego przez WWŚRPO ustalono, że odsetek projektów poddanych kontroli przez WWŚRPO wyniósł 6,15% (z planowanych 13,52%). Zgodnie z uzasadnieniem tego stanu przedstawionym w Raporcie, zakładany plan nie został zrealizowany, ponieważ z wytypowanych 13,52% projektów rozwiązano 1,22% umów o dofinansowanie, a w odniesieniu do 6,15% projektów brak było postępu rzeczowego. Brakujące 6,15% projektów będzie poddawanych kontroli sukcesywnie, w miarę postępu zakresu rzeczowego w wytypowanych projektach. Stwierdzono, że WWŚRPO zaplanował sukcesywne wykonanie kontroli
----------------	---

	<p>projektów w miarę postępu rzeczowego, jednakże nie odniósł się do zaplanowanego odsetka kontroli w przypadku rozwiązanych umów.</p> <p>W związku z powyższym, istnieje ryzyko niewykonania planu kontroli w zaplanowanej wysokości 13,52%.</p>
Rekomendacja:	<p>IZ RPO WZ (WWŚRPO) powinna monitorować projekty wybrane do próby pod kątem możliwości realizacji Roczego Planu Kontroli, a w przypadku stwierdzenia braku możliwości przeprowadzenia kontroli na wybranej próbie w planowanym okresie, powinna dokonać aktualizacji RPK.</p>
Kategoria oceny: 2	<p>System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia.</p>
Odpowiedź jednostki:	<p>IZ RPO WZ (WWŚRPO) będzie monitorować projekty wybrane do próby pod kątem możliwości realizacji Roczego Planu Kontroli, a w przypadku stwierdzenia braku możliwości przeprowadzenia kontroli na wybranej próbie w planowanym okresie, dokona stosownej aktualizacji RPK.</p> <p>IZ pismami znak: WZS-IV.4334.7.1.01.2019 z dnia 08.08.2019 roku oraz z dnia 28.08.2019 roku zobowiązał WWŚRPO do niezwłocznej aktualizacji „Metodyki doboru próby projektów do kontroli w miejscu realizacji lub siedzibie Beneficjenta stosowanej przez WWŚRPO” stanowiącej załącznik do Roczego Planu Kontroli dla RPO WZ na rok obrachunkowy 2019/2020. Celem tej aktualizacji jest przyjęcie zmiany podejścia metodycznego polegającego na przykład na modyfikacji założeń odnośnie populacji, w ramach której wybierana jest próba do kontroli. Rozwiązanie takie miałooby na celu uniknięcie sytuacji związanej z nieosiągnięciem odsetka kontroli założonych przez WWŚRPO na rok obrachunkowy 2018/2019 z powodu np. rozwiązanych umów.</p>
Stanowisko IA:	<p>Instytucja Audytowa przyjmuje wyjaśnienia Instytucji Zarządzającej.</p> <p>Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2020 roku.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Kryteria 17 (4.3) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 17 (4.3) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 6 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019, testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 6 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019, Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019,

Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testów przeprowadzonych w kryterium 16 potwierdzono ponadto, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami (za wyjątkiem ustalenia nr 1 opisanego powyżej). Liczba wykonanych kontroli od początku realizacji Programu w podziale na poszczególne działania jest adekwatna do liczby realizowanych projektów w ramach danego działania oraz ich stopnia obciążenia ryzykiem.

Podsumowanie oceny KWK 4

W odniesieniu do KWK 4 IA wskazała na konieczność usprawnień w odniesieniu do 1 kwestii:

- w ramach kryterium 15 nie stwierdzono ustaleń,
- w ramach kryterium 16 stwierdzono 1 ustalenie,
- w ramach kryteriów 17 -19 nie stwierdzono ustaleń.

Ustalenie poczynione w ramach KWK 4 z uwagi na swoją istotę nie spowodowało zagrożenia dla prawidłowości realizacji programu. Zalecenie dot. monitorowania projektów wybranych do próby pod kątem możliwości realizacji Roczno Planu Kontroli, a w przypadku stwierdzenia braku możliwości przeprowadzenia kontroli na wybranej próbie w planowanym okresie, dokonania aktualizacji RPK, ma na celu usprawnienie funkcjonowania systemu i ograniczenie wystąpienia potencjalnego ryzyka.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

Ustalenie dotyczące 1 kryterium oceny (na 5 badanych), które zostało ocenione w kategorii 2 (1 ustalenie) miało wpływ na ocenę KWK 4 w kategorii 2.

Wpływ na ocenę KWK 4 w kategorii 2 mają również niewdrożone/częściowo niewdrożone rekomendacje:

- nr 4 w kryterium 15 w zakresie konieczności opracowania metodyki doboru próby projektów do kontroli trwałości prowadzonej przez WWRPO, opartej na analizie ryzyka;
- nr 6 w kryterium 16 w zakresie braku procedury dotyczącej kontroli na miejscu w trakcie realizacji projektu dla projektów w ramach działań 1.1 i 1.15 oraz dostosowania i zrealizowania RPK na 2017/2018 i RPK na 2018/2019 tak aby zapewnić przeprowadzenie odpowiednich kontroli zarządczych;
- nr 8 w kryterium 17 w zakresie stworzenie mechanizmu zapewniającego ścieżkę audytu w zakresie weryfikacji wprowadzenia przez Beneficjenta do zakładki „Baza personelu” danych dotyczących personelu zaangażowanego w projekt jak i weryfikacji spójności danych w systemie SL2014 z odpowiednimi dokumentami/Listami płac przedstawionymi przez Beneficjenta;
- nr 10 w zakresie uzupełnienia Listy sprawdzającej stosowanej dla zasady konkurencyjności oraz Listy sprawdzającej odnoszącej się do zamówień publicznych dla podmiotów nie stosujących ustawy PZP o pytania pozwalające na sprawdzenie, czy

treść pytań dotyczących zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami zamawiającego jest publikowana zgodnie z zapisami rozdziału 6.5.2 pkt 17 Wytycznych horyzontalnych oraz weryfikacji przez WWSRPO oraz WUP oszacowania zamówienia o wartość poniżej 20.000,00 PLN.

(Rekomendacje nr 4, 6, 8 oraz 10 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak: DAS4.9011.18.2018.5.GGL z dnia 27.12.2018 roku).

Rekomendacje te są czterema z ośmiu rekomendacji wydanych w ramach KWK 4 w poprzednim audycie systemu.

Pozostałe rekomendacje poczynione w wyniku poprzednich audytów systemu w ramach przedmiotowego KWK zostały wdrożone.

Tabela zawierająca opis wdrożenia rekomendacji ujętych w *Sprawozdaniach z audytów systemu* wydanych w latach poprzednich stanowi załącznik nr 3.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 2.

3.1.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 nie został przeprowadzony, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur w ramach KWK 5 od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.1.6 Kluczowy wymóg kontrolny nr 7:

Efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych

Przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu Instytucja Audytowa przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK7 jako zagadnienie

horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym dla całego systemu.

Dodatkowo, Instytucja Audytowa zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategię/analizę ryzyka dla KWK 7 dla Programu Operacyjnego. W zakresie objętym audytem dotyczącym KWK 7 na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym KWK.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 1.

Wpływ na ocenę KWK 7 w kategorii 2 mają niewdrożone/częściowo wdrożone rekomendacje:

- o nr 16 w kryterium 29 w zakresie uzupełnienia zapisów w procedurach IZ dotyczących sposobu rejestracji/ewidencjonowania zgłaszanych sygnałów ostrzegawczych i udostępniania ich właściwym pracownikom oraz konieczności uzupełnienia list sprawdzających o pytania umożliwiające weryfikację, czy podczas badania nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze mogące mieć wpływ na wynik wykonywanych kontroli;
- o nr 31 w kryterium 26 (wydana w odniesieniu od IP ZIT SSOM) w zakresie przeprowadzenia analizy ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych w związku z zadaniami realizowanymi przez IP ZIT SSOM w ramach RPO WZ, w celu oceny oraz minimalizacji wystąpienia nadużyć finansowych;

(Rekomendacje nr 16 oraz 31 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak: DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 03.01.2018 roku).

Rekomendacje te są dwoma z pięciu rekomendacji wydanych w ramach KWK 7 w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak: DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 03.01.2018 roku.

Pozostałe rekomendacje poczynione w wyniku poprzednich audytów systemu w ramach przedmiotowego KWK zostały wdrożone.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

Tabela zawierająca opis wdrożenia rekomendacji ujętych w *Sprawozdaniach z audytów systemu* wydanych w latach poprzednich stanowi załącznik nr 3.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 7 został oceniony w kategorii 2.

3.2 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIA HORYZONTALNE

W roku obrotowym 2018/2019 Instytucja Audytowa zaplanowała przeprowadzenie badania w zakresie następującego zagadnienia horyzontalnego:

- o weryfikacja działań naprawczych wynikających z nałożenia korekty systemowej VAT.

W ramach badania powyższego zagadnienia dokonano sprawdzenia i oceny:

W przypadku projektów pozakonkursowych:

- o Czy IZ/IP w ramach priorytetów inwestycyjnych PI 8i oraz PI 8ii (projekty pozakonkursowe PUP) zastosowała od 01.01.2019 roku działania naprawcze wynikające ze zmienionej Wytycznej w sprawie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych ze środków EFS na lata 2014-2020 (wersja z dnia 21 grudnia 2018 roku);
- o Czy IZ/IP w powyższym zakresie dokonała stosownych zmian w regulaminach naborów/aneksowanych umowach i/oraz we wzorach umów o dofinansowanie/instrukcjach/procedurach/listach kontrolnych.

W przypadku projektów konkursowych:

- o Czy IZ/IP w zakresie wsparcia udzielanego w projektach konkursowych (Cel Tematyczny 8 i 9) zastosowała na poziomie poszczególnych naborów jedno z działań naprawczych wynikających z ustaleń z MiiR;
- o Czy IZ/IP w przypadku stosowania Zaleceń MiiR zastosowała dla dotacji zaktualizowane Zalecenia Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju dotyczące rozliczenia podatku od towarów i usług (VAT) w przypadku udzielania wsparcia finansowego w ramach projektów Europejskiego Funduszu Społecznego w kontekście możliwości odzyskania podatku VAT ze szczególnym uwzględnieniem:
 - o stosowanego wzoru oświadczenia przekazanego przez MiiR,
 - o monitorowania/weryfikacji przedmiotowego oświadczenia,
 - o monitorowania statusu jako podatnik VAT (moment rejestracji i nabycia prawa odliczenia podatku VAT),
 - o monitorowania statusu podatkowego uczestników projektu przez 5 lat od otrzymania wsparcia;
- o Czy IZ/IP w przypadku zastosowania dla dotacji stawek jednostkowych, wprowadziła stawkę na samozatrudnienie/stawkę na utworzenie miejsca pracy w przedsiębiorstwie społecznym w projektach konkursowych wyłonionych w nowych naborach zgodnie z metodologią opracowaną przez IK EFS;
- o Czy IZ/IP w przypadku wdrożenia schematu udzielania i rozliczania dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w kwotach netto, rozliczanie w takim przypadku bazuje na dokumentach księgowych (aby możliwe było potwierdzenie rozliczenia w kwotach netto);
- o Czy w przypadku wsparcia pomostowego (CT 8 i 9) lub refundacji wyposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy (CT 8) w projektach nieobjętych korektą systemową (bez względu na sposób udzielania dofinansowania działalności gospodarczej) IZ

wprowadziła udzielenie go/jej w kwotach netto oraz rozliczenie na podstawie zestawienia opartego o dokumenty księgowe;

- o Czy IZ/IP w powyższym zakresie dokonała stosownych zmian w regulaminach naborów/aneksowanych umowach i/ oraz we wzorach umów o dofinansowanie/instrukcjach/procedurach/listach kontrolnych;
- o Czy IZ/IP przeszkoliła/udzieliła wystarczających informacji potencjalnym beneficjentom oraz beneficjentom będącym na etapie realizacji projektów z zakresu rozliczania, dokumentowania i monitorowania projektów obejmujących wdrożone mechanizmy (głównie stawki jednostkowe) i/lub IZ/IP opublikowała najczęściej pojawiające się pytania i odpowiedzi dotyczące tego obszaru.

W powyższym zakresie nie jest wymagane wydanie rekomendacji poprawiających utworzony system zarządzania i kontroli.

Podsumowanie testów przeprowadzonych w ramach weryfikacji zagadnienia horyzontalnego:

Testy w ramach zagadnienia horyzontalnego dotyczące działań naprawczych wynikających z nałożenia korekty systemowej VAT (Test 1, Test 2) zostały przeprowadzone na łącznej próbie 7 umów o dofinansowanie (Test 1: 5 umów o dofinansowanie, Test 2: 2 umowy o dofinansowanie), w których mogły zostać wprowadzone działania naprawcze na poziomie poszczególnych naborów.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

3.3 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W SZCZECINIE

3.3.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryteria 1 (1.1) – 2 (1.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 1 (1.1) – 2 (1.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 3 (1.3)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 3.

Kryterium 4 (1.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 4 (1.4) – na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 5.

Kryterium 6 (1.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 6 (1.6) – na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach kryterium 5 nie został przeprowadzony z uwagi na brak delegowania zadań przez Instytucję Pośredniczącą do Instytucji Wdrażającej.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 1.

3.3.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1)

Niniejsze kryterium odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania kryterium 7.

Kryterium 8 (2.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 8 (2.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 2	Ogłoszenie o konkursie nr RPZP.06.05.00-IP.02-32-K40/18 opublikowane w dniu 09.10.2018 roku nie było zgodne z treścią art. 40 ustawy wdrożeniowej, z uwagi na niezamieszczenie w nim informacji, że konkurs nie został podzielony na rundy. Taka informacja znajduje się w regulaminie załączonym do ogłoszenia, ale zgodnie z treścią art 40 ustawy wdrożeniowej (nowelizacja tego przepisu weszła w życie od 02.09.2017 roku, Dz.U. z 2017 roku poz. 1475, art. 1) informacja taka powinna się znaleźć również w treści ogłoszenia. Zapisy IW IP WUP zostały w tym zakresie zaktualizowane znacznie wcześniej, niż data publikacji badanego ogłoszenia, karta procesu 3A została zaktualizowana w dniu 06.07.2018 roku, jednakże podczas publikacji ogłoszenia nie zastosowano się do zmienionych zapisów procedur.
Rekomendacja:	Należy przestrzegać zapisów IW dotyczących obligatoryjnych elementów ogłoszenia o konkursie.
Kategoria oceny: 1	System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	W Regulaminie konkursu nr RPZP.06.05.00-IP.02-32-K40/18 w cz. 1.3 <i>Podstawowe informacje o konkursie</i> widnieje zapis, iż konkurs nie został podzielony na rundy. W dniu 09.10.2018 r. na stronie internetowej zamieszczono jednocześnie ogłoszenie o konkursie oraz Regulamin konkursu. IP dochowa wszelkiej staranności, aby odpowiednie informacje znajdowały się również w treści ogłoszenia.
Stanowisko IA:	Instytucja Audytowa przyjmuje wyjaśnienia Instytucji Pośredniczącej. Rekomendacja powinna zostać uwzględniona od następnego ogłoszonego konkursu. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

Kryteria 9 (2.3) – 11 (2.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 9 (2.3) – 11 (2.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test w ramach kryterium 8 (Test 1) został przeprowadzony na próbie 1 naboru zakończonego w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 9 (Test 1, Test 2, Test 3) zostały przeprowadzone na próbie 16 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 10 (Test 1, Test 2, Test 3), kryterium 11 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 13 wniosków przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2018/2019.

Testy w ramach kryterium 11 (Test 2) nie zostały przeprowadzone z uwagi na brak w populacji IP odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Podsumowanie oceny KWK 2

W odniesieniu do KWK 2 IA wskazała na konieczność usprawnień w odniesieniu do 1 kwestii:

- w ramach kryterium 7 nie stwierdzono ustaleń,
- w ramach kryterium 8 stwierdzono 1 ustalenie,
- w ramach kryteriów 9 – 11 nie stwierdzono ustaleń.

Ustalenie poczynione w ramach KWK 2 dot. braku informacji w ogłoszeniu o tym, iż konkurs nie jest podzielony na rundy, z uwagi na swoją istotę nie spowodowało zagrożenia dla prawidłowości realizacji programu, zważywszy na fakt, iż taka informacja znajduje się w regulaminie konkursu załączonym do ogłoszenia.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 1.

Ustalenie dotyczące 1 kryterium oceny (na 5 badanych), które zostało ocenione w kategorii 1 (1 ustalenie) nie miało wpływu na ocenę KWK 2 w kategorii 2.

Wpływ na ocenę KWK 2 w kategorii 2 ma niewdrożona rekomendacja:

- nr 19 w kryterium 10 w zakresie dotyczącej zapewnienia przechowywania dokumentów potwierdzających prawidłowość dokonanej weryfikacji kosztów ujętych w budżecie projektu.

(Rekomendacja nr 19 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 03.01.2018 roku).

Rekomendacja ta jest jedną z dwóch rekomendacji wydanych w ramach KWK 2 w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 03.01.2018 roku.

Pozostałe rekomendacje poczynione w wyniku poprzednich audytów systemu w ramach przedmiotowego KWK zostały wdrożone.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 2.

3.3.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

Kryteria 12 (3.1) – 14 (3.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 12 (3.1) – 14 (3.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test w ramach kryterium 12 został przeprowadzony na próbie 11 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testu przeprowadzonego w kryterium 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.3.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryteria 15 (4.1) – 19 (4.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 15 (4.1) – 19 (4.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test w ramach kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 19 kontroli zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019, testy w ramach kryterium 17 (Test 1), kryterium 18 (Test 1) zostały przeprowadzone na próbie 19 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2018/2019, Test 2 w ramach kryterium 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2018/2019, Test 2 w ramach kryterium 18 został przeprowadzony na próbie 2 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2018/2019.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testów przeprowadzonych w kryterium 16 potwierdzono ponadto, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 jest realizowany zgodnie z założeniami.

Podsumowanie oceny KWK 4

W odniesieniu do KWK 4 IA nie wskazała na konieczność dokonania usprawnień.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 1.

Jednocześnie wpływ na ocenę KWK 4 w kategorii 2 mają niewdrożone/częściowo niewdrożone rekomendacje:

- o nr 23 w kryterium 17 w zakresie uzupełnienia metodyki badania wydatków w projektach o próbę losową;
- o nr 16 w kryterium 17 w zakresie stworzenia mechanizmów zapewniających dokumentowanie przez beneficjentów oraz weryfikację przez IP kosztów rozliczanych za pomocą rzeczywiście poniesionych wydatków, dotyczących projektów szkoleniowych w zakresie udziału w szkoleniu i jego faktycznego przeprowadzenia;
- o nr 18 w kryterium 18 w zakresie podjęcia działań naprawczych, polegających na zwrocie wydatków niekwalifikowalnych z właściwego źródła oraz wykonania obowiązku zgłoszenia nieprawidłowości do KE.

(Rekomendacja nr 23 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak: DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 03.01.2018 roku, rekomendacje 16 oraz 18 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak: DAS4.9011.18.2018.5.GGL z dnia 27.12.2018 roku).

Rekomendacje te są trzema z dziesięciu rekomendacji wydanych w ramach KWK 4 w poprzednich ww. audytach systemu.

Pozostałe rekomendacje poczynione w wyniku poprzednich audytów systemu w ramach przedmiotowego KWK zostały wdrożone.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 2.

3.3.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryteria 20 (5.1) – 22 (5.3).

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 20 (5.1) – 22 (5.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test w ramach kryterium 20 nie został przeprowadzony, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur w ramach KWK 5 od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.4 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PEŁNIĄCA JEDNOCZEŚNIE FUNKCJE INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ

3.4.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 9:

Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innej instytucji

Kryteria 37 (9.1) – 40 (9.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 37 (9.1) – 40 (9.4) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 41 (9.5)

Instytucja Certyfikująca nie delegowała zadań do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji. Mając powyższe na uwadze, w toku audytu systemu, odstąpiono od badania kryterium 41.

Kryterium 42 (9.6)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 42 (9.6) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Test w ramach kryterium 41 nie został przeprowadzony, gdyż Instytucja Certyfikująca nie delegowała zadań do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 9 został oceniony w kategorii 1.

3.4.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 10:

Odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność

Kryteria 43 (10.1) – 44 (10.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 43 (10.1) – 44 (10.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Testy w ramach kryterium 43 (Test 1, Test 2, Test 3) nie zostały przeprowadzone, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IC od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 10 został oceniony w kategorii 1.

3.4.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 11:

Prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego

Kryteria 45 (11.1) – 47 (11.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 45 (11.1) – 47 (11.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Testy w ramach kryterium 45 (Test 1), 46 (Test 1) i 47 (Test 1, Test 2, Test 3) nie zostały przeprowadzone, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IC od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 11 został oceniony w kategorii 1.

3.4.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 12:

Odpowiednia i kompletna ewidencja kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych

Kryteria 48 (12.1) – 49 (12.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 48 (12.1) – 49 (12.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Testy w ramach kryterium 48 (Test 1, Test 2) nie zostały przeprowadzone, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IC od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 12 został oceniony w kategorii 1.

4. FOLLOW-UP USTALEŃ Z AUDYTÓW SYSTEMU Z LAT POPZEDNICH

Zestawienie stanu wdrożenia rekomendacji zostało zawarte w załączniku nr 3 niniejszego Sprawozdania.

Instytucja Audytowa w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli przekazany do Komisji Europejskiej w grudniu 2018 roku wskazała termin wdrożenia załceń w odniesieniu do właściwych instytucji (rekomendacje powinny zostać wdrożone w terminie do końca I kwartału 2019 roku).

5. WYKAZ SKRÓTÓW

DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
IA	Instytucja Audytowa
MiR	Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
IC	Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej
IF	Instrument Finansowy
IP	Instytucja Pośrednicząca
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy
IW	Instrukcja Wykonawcza
IZ	Instytucja Zarządzająca
KE	Komisja Europejska
OLAF	Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych
ICE IAS	Komórka organizacyjna właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA w Izbie Administracji Skarbowej
IAS w Szczecinie	Izba Administracji Skarbowej w Szczecinie
UE	Unia Europejska
WZS	Wydział Zarządzania Strategicznego
WWRPO	Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
WWŚRPO	Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego

nadinsp. Piotr Walczak

Szef Krajowej Administracji Skarbowej

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załączniki:

Załącznik 1. Spis dokumentów poddanych badaniu

Załącznik 2. Populacja do wyboru próby, liczebność próby oraz zakres i podsumowanie wyników testów

Załącznik 3. Tabela wdrożenia rekomendacji

30-10-2019

~~Wzrosty - Działanie 5.1 - Rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności~~
~~Wzrosty - Działanie 5.1 - Rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności~~