



Warszawa, dnia 27 grudnia 2018 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
SZEFEKRAJOWEJ
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Marian Banaś**

DAS4.9011.18.2018.5.GGL

Pan
Olgierd Geblewicz
Marszałek
Województwa Zachodniopomorskiego

Szanowny Panie Marszałku,

Uprzejmie informuję Pana Marszałka, iż zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, Instytucja Audytowa przeprowadziła I etap audytu w celu weryfikacji skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020.

Ustalenia poczynione w trakcie I etapu audytu zostały zawarte w załączonym Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020.

Sprawozdanie zostanie przesłane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem systemu SFC2014.

Wdrożenie rekomendacji zawartych w Sprawozdaniu będzie przedmiotem sprawdzenia w ramach kolejnego audytu systemu zarządzania i kontroli.

27.12.2018
Podpis elektroniczny weryfikowany w dniu 27.12.2018 r.
wynik weryfikacji w dniu 27.12.2018 r. przez osobę i funkcję

Z poważaniem,

Marian Banaś
SzeFEKRAJOWEJ Administracji Skarbowej

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załącznik: *Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020.*



Finansów



Skarbowa

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS4.9011.18.2018.5.GGL

**Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania
i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych
1-5, 7 oraz 9-12
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Zachodniopomorskiego
2014-2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP016)

Warszawa, grudzień 2018 r.

SPIS TREŚCI

1.	WSTĘP	3
1.1	CEL SPRAWOZDANIA	3
1.2	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA	3
1.3	PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ	4
2.	METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH	9
2.1	RAMY CZASOWE AUDYTU	9
2.2	ZAKRES WYKONANYCH PRAC	9
3.	WYNIKI OCENY	25
3.1	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA	25
3.1.1	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:</i>	25
3.1.2	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:</i>	30
3.1.3	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:</i>	31
3.1.4	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:</i>	32
3.1.5	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:</i>	41
3.1.6	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 7:</i>	42
3.2	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIA HORYZONTALNE	44
3.3	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA	51
3.3.1	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:</i>	51
3.3.2	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:</i>	54
3.3.3	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:</i>	56
3.3.4	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:</i>	57
3.3.5	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:</i>	68
3.4	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PEŁNIĄCA JEDNOCZEŚNIE FUNKCJĘ INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ	70
3.4.1	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 9:</i>	70
3.4.2	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 10:</i>	71
3.4.3	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 11:</i>	71
3.4.4	<i>Kluczowy wymóg kontrolny nr 12:</i>	72
4.	FOLLOW-UP USTALEŃ Z AUDYTÓW SYSTEMÓW Z LAT POPRZEDNICH.....	73
5.	WYKAZ SKRÓTÓW.....	74

1. WSTĘP

1.1 CEL SPRAWOZDANIA

Zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2016* Instytucja Audytowa ma obowiązek prowadzenia audytów systemu zarządzania i kontroli.

Zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia 1303/2013, Instytucja Audytowa sporządza:

- a) opinię audytową zgodnie z art. 63 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. *w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012;*
- b) sprawozdanie z kontroli, przedstawiające główne wyniki audytów przeprowadzonych zgodnie z ust. 1, w tym ustalenia dotyczące defektów stwierdzonych w systemach zarządzania i kontroli oraz proponowane i wdrożone działania naprawcze.

Zgodnie z art. 63 ust. 7 rozporządzenia finansowego dokumenty, o których mowa powyżej przekazywane są Komisji do dnia 15 lutego kolejnego roku budżetowego.

System zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (RPO WZ 2014-2020) oparty jest na przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Sprawozdanie przedstawia zakres i wyniki czynności sprawdzających wykonanych przez pracowników Departamentu DAS w nw. Instytucjach:

- Zarządzie Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej oraz jednocześnie funkcji Instytucji Certyfikującej;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Szczecinie, pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej.

1.2 ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu systemu zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów. Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie przedmiotowego sprawozdania.

1.3 PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ

Audyt systemu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020* został przeprowadzony zgodnie ze *Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020* z października 2017 r. (wersja 5) oraz z września 2018 r. (wersja 6).

W ramach badania dokonano analizy i oceny dokumentów (wymienionych szczegółowo w załączniku nr 1 do niniejszego Sprawozdania) pod kątem oceny funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli oraz możliwych skutków dla legalności oraz prawidłowości wydatków w przypadku stwierdzonych braków w systemie (w tym w procedurach) oraz wykrytych odstępstw od procedur w danej instytucji. Dokonując ww. analizy (w odniesieniu do zaprojektowanych i przyjętych w danej instytucji procedur, a także realizowanych procesów (m.in. wnioski o dofinansowanie, umowy, prowadzone kontrole) zespół audytowy każdorazowo odnosił je do operacji realizowanych w danej instytucji oraz w razie konieczności uzupełniał informacje o wyjaśnienia przekazywane przez pracowników danej instytucji („właścicieli” procesów).

W wyniku ww. analizy dokonano oceny badanych kluczowych wymogów kontrolnych (oraz kryteriów oceny w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybranych do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona w każdym programie operacyjnym.

Dokonując tej oceny wzięto pod uwagę *Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14-0010-final 18/12/2014)*, art. 30 ust. 2 *rozporządzenia delegowanego KE nr 480/2014*¹ oraz uwagi Komisji Europejskiej.

Wnioski zawarte w sprawozdaniu dotyczące skuteczności funkcjonowania KWK w poszczególnych działaniach/instytucjach oraz w odniesieniu do całego systemu wynikają z liczby odstępstw stwierdzonych w wyniku badania, ich istotności oraz ewentualnego wpływu na legalność i prawidłowość wydatków. Tym samym wnioski zostały oparte na analizie ilościowej i jakościowej stwierdzonych odstępstw.

W wyniku przeprowadzonych czynności, kluczowe wymogi kontrolne nie zostały ocenione w kategorii 4.

W wyniku przeprowadzonych czynności, kluczowe wymogi kontrolne nie zostały ocenione w kategorii 3.

W wyniku przeprowadzonych czynności, kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 2:

- Instytucja Zarządzająca – kluczowy wymóg kontrolny nr 1, 4, 5 oraz 7;
- Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie: kluczowy wymóg kontrolny nr 1, 2, 3, 4;

¹ *Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego*

- Instytucja Pośrednicząca – Stowarzyszenia Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego – Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego: kluczowy wymóg kontrolny nr 7 (z uwagi na wyniki follow-up).

Ustalenia wynikały z:

- w przypadku Instytucji Zarządzającej:
 - naruszenia zasady zachowania rozdzielności funkcji, o której mowa w art. 72 lit. b rozporządzenia 1303/2013;
 - braku określenia w procedurach, na której instytucji (IZ czy IP) spoczywa obowiązek określenia terminu wdrożenia rekomendacji wydanych wobec IP;
 - braku zapisu w procedurach dotyczącego obowiązku rejestracji w SL2014 wyników kontroli każdego projektu, w ramach którego w trakcie kontroli systemowej stwierdzono istotne zastrzeżenia, co jest wymagane w związku ze zmianą Wytucznych horyzontalnych;
 - nieopracowania metodyki doboru próby projektów do kontroli trwałości prowadzonej przez WWRPO (przyjęto jedynie założenie przeprowadzenia losowego doboru 5% populacji projektów);
 - niedostosowania metodyki doboru próby projektów do kontroli trwałości w ramach WWŚRPO do wymogów *Wytucznych dla państw członkowskich dotyczących kontroli zarządczych* poprzez zaplanowanie wyboru projektów do kontroli opartego wyłącznie na analizie ryzyka, a jedynie w przypadku uzyskania jednakowej ilości punktów w ramach większej liczby projektów – w oparciu o losowy dobór projektów;
 - braku procedury dotyczącej kontroli na miejscu dla projektów w ramach działań 1.1 i 1.15 oraz odpowiedniego dostosowania i zrealizowania RPK tak aby zapewnić przeprowadzenie w ww. zakresie odpowiednich kontroli zarządczych na miejscu;
 - niezidentyfikowania w ramach kontroli zarządczych ustaleń finansowych stwierdzonych w 1 na 25 badanych wniosków o płatność dotyczących postępowania przetargowego na *Dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x4* przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w którym to stwierdzono niespójności zapisów opublikowanych w ogłoszeniu i SIWZ, a także dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem znaków towarowych, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych;
 - braku mechanizmu zapewniającego ścieżkę audytu w zakresie weryfikacji wprowadzenia przez Beneficjenta do zakładki „*Baza personelu*” danych dotyczących personelu zaangażowanego w projekt jak i braku weryfikacji spójności danych w systemie SL2014 z odpowiednimi dokumentami/Listami płac przedstawionymi przez Beneficjenta.
- w przypadku Instytucji Pośredniczącej:
 - naruszenia zasady zachowania rozdzielności funkcji, o której mowa w art. 72 lit. b rozporządzenia 1303/2013;
 - dokumentowania i weryfikacji wydatków dotyczących szkoleń w zakresie kosztów rozliczanych za pomocą rzeczywście poniesionych wydatków;

- niezidentyfikowania w ramach kontroli zarządczych ustaleń finansowych stwierdzonych w 1 na 25 badanych wniosków o płatność dotyczących nieprawidłowego odrzucenia oferty zawierającej niższą cenę bez uprzedniego wezwania wykonawcy do uzupełnienia/wyjaśnienia treści pełnomocnictwa, a także braku wykazania usługi wynajmu sal na zajęcia ze sprzętem oraz wynagrodzenia trenera jako usługi merytoryczne zlecone we wniosku o dofinansowanie, czego konsekwencją było przekroczenie limitu merytorycznych usług zleconych;
- pozyskania zwrotu wydatków niekwalifikowalnych od beneficjenta z niewłaściwego źródła, braku przekazania powiadomienia do KE o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz braku uzupełnienia rejestru nieprawidłowości prowadzonego przez IP.

Ponadto ustalenia wynikały z analizy zagadnień horyzontalnych oraz/lub niewdrożenia/niepełnego wdrożenia rekomendacji ujętych w Sprawozdaniach z audytów systemu wydanych w latach poprzednich:

- w przypadku Instytucji Zarządzającej:
 - braku opracowania przez IZ RPO WZ procedur dotyczących agregacji danych w zakresie wskaźników na potrzeby Sprawozdań z wdrażania, które są przekazywane do KE;
 - braku uzupełnienia Listy sprawdzającej stosowanej dla zasady konkurencyjności oraz Listy sprawdzającej odnoszącej się do zamówień publicznych dla podmiotów nie stosujących ustawy PZP o pytania pozwalające na sprawdzenie, czy treść pytań dotyczących zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami zamawiającego jest publikowana zgodnie z zapisami rozdziału 6.5.2 pkt 17 Wytycznych horyzontalnych;
 - braku zapewnienia weryfikacji prawidłowości oszacowania zamówienia na wartość poniżej 20.000,00 PLN przez WWŚRPO oraz WUP;
 - braku uzupełnienia procedur o zapisy, które dadzą racjonalne zapewnienie, że ustalenia z innych instytucji/organów zostaną uwzględnione podczas dokonywania przez IZ corocznego przeglądu oceny ryzyka nadużyć finansowych;
 - braku uzupełnienia Metodologii doboru próby projektów do kontroli przez IP WUP poprzez uwzględnienie, jako czynnika ryzyka, wyników audytów i kontroli zewnętrznych oraz stwierdzonych w ich rezultacie nieprawidłowości;
 - rekomendacji nr 6 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, znak DO4.9011.13.2016.07.FMA z dnia 19.09.2016 r.;
 - rekomendacji nr 4 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
 - rekomendacji nr 10 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;

- rekomendacji nr 12.2 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DA4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
- rekomendacji nr 14 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
- rekomendacji nr 16 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
- rekomendacji nr 17 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DA4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
- rekomendacji nr 3 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak DAS4.9011.8.2018.4.GGL z dnia 05.06.2018 r.;
- w przypadku Instytucji Pośredniczącej – Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie:
 - rekomendacji nr 14 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak DO4.9011.13.2016.07.FMA z dnia 19.09.2016;
 - rekomendacji nr 19 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
 - rekomendacji nr 20 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
 - rekomendacji nr 23 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
 - rekomendacji nr 24 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;

- rekomendacji nr 25 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
- rekomendacji nr 26 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
- rekomendacji nr 27 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
- w przypadku Instytucji Pośredniczącej – Stowarzyszenia Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego – Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego:
 - rekomendacji nr 30 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DO4.9011.13.2016.07.FMA z dnia 19.09.2016;
 - rekomendacji nr 31 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018.

Pozostałe kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 1.

W rezultacie dokonanej analizy, w oparciu o KWK 1-5, 7 (Instytucja Zarządzająca/Instytucja Pośrednicząca) oraz 9-12 (Instytucja Certyfikująca), system zarządzania i kontroli dla RPO WZ 2014-2020 został oceniony w kategorii 2. Ostateczne wyniki audytu systemu, w tym ocena systemu zarządzania i kontroli RPO WZ 2014-2020, zostaną zawarte w *Rocznym sprawozdaniu z kontroli*, które zgodnie z art. 127 ust. 5 rozporządzenia nr 1303/2013, wraz z opinią audytową, zostanie przesłane do Komisji Europejskiej.

Wszystkie obszary wymagające usprawnień zostały szczegółowo opisane w rozdziale 3 niniejszego Sprawozdania. Stan wdrożenia wydanych zaleceń będzie przedmiotem monitorowania w trakcie kolejnego audytu systemu.

2. METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH

2.1 RAMY CZASOWE AUDYTU

Audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie RPO WZ 2014-2020, realizujących działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, w następujących terminach:

- Instytucja Zarządzająca (pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej) - Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego – w terminie sierpień – październik 2018 r.;
- Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie (pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej) – w terminie sierpień – październik 2018 r.

2.2 ZAKRES WYKONANYCH PRAC

W ramach bieżącego audytu systemu zarządzania i kontroli badaniem objęto:

(1) stan wdrożenia rekomendacji „follow-up” z poprzedniego audytu systemu zarządzania i kontroli oraz audytu operacji,

(2) ocenę procedur w sytuacji ich istotnych zmian w stosunku do poprzedniego audytu systemu zarządzania i kontroli,

(3) zagadnienia o charakterze horyzontalnym w zakresie:

- *funkcjonowania procedur kontrolnych w obszarze wypłacanych zaliczek na pomoc publiczną – w tym również rozliczanie zaliczek/zabezpieczenie wykorzystania środków przed wyłudzeniem,*
- *funkcjonowania procedur w obszarze badania wskaźników,*
- *instrumentów inżynierii finansowej,*
- *udzielania zamówień publicznych poniżej progów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz/lub przez podmioty niezobowiązane,*
- *działań podejmowanych przez instytucje zarządzające w związku z ustaleniami innych instytucji kontrolnych,*
- *zasady proporcjonalności,*
- *efektywnego wdrożenia proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych.*

Badanie w powyższym zakresie zostało przeprowadzone w Instytucji Zarządzającej – jako instytucji odpowiedzialnej za opracowanie i ustanowienie systemu zarządzania i kontroli danego programu operacyjnego przy uwzględnieniu rozwiązań przyjętych na poziomie innych badanych instytucji w danym programie. Badanie dotyczące KWK7: przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym Wymogu – IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym dla całego systemu. Dodatkowo IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategii/analizy ryzyka dla KWK7 dla Programu Operacyjnego.

oraz:

(4) przeprowadzono testy mechanizmów kontrolnych w wytypowanych do badania działaniach (na podstawie przygotowanej dla programu/institucji analizy ryzyka), w instytucjach odpowiedzialnych za wdrażanie danego działania.

Czynności dotyczyły kluczowych wymogów kontrolnych oraz kryteriów oceny opisanych w rozdziale 3, które zostały zbadane w ramach danego działania/institucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka.

Audyt systemu podzielony został na dwa etapy.

W odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC), które zostały zbadane w I etapie audytu systemu, wyniki oceny zostały ujęte w niniejszym Sprawozdaniu.

W odniesieniu do kluczowego wymogu kontrolnego nr 8: *Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli* oraz kluczowego wymogu kontrolnego nr 13: *Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych*, które są badane w II etapie audytu systemu, wyniki oceny zostaną zakomunikowane w *Rocznym sprawozdaniu z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013*.

W zakresie badania kluczowego wymogu kontrolnego nr 6: *Wiarygodny system gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych do celów monitorowania, ewaluacji, zarządzania finansowego, kontroli i audytu, obejmujący połączenia z systemami elektronicznej wymiany danych z beneficjentami* wyniki oceny zostaną zawarte w odrębnym sprawozdaniu lub w *Rocznym sprawozdaniu z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013*.

W trakcie I etapu audytu systemu w Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej oraz Instytucji Pośredniczącej przeprowadzone zostało badanie kluczowych wymogów kontrolnych i kryteriów oceny w celu stwierdzenia, czy:

Funkcja IZ:

- została zapewniona odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi;
- zapewniono odpowiedni wybór operacji;
- informacje dla beneficjentów są odpowiednie;
- kontrole zarządcze są odpowiednie;
- istnieje skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
- zapewniono efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych;

Funkcja IC:

- zapewniono odpowiednią rozdzielność funkcji oraz należyty system zgłaszania i monitorowania, w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innej instytucji;
- istnieją odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność;
- zapewniono prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego;
- zapewniono odpowiednią i kompletną ewidencję kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych.

Niniejsze Sprawozdanie dotyczy kluczowych wymogów kontrolnych oraz kryteriów oceny opisanych w rozdziale 3, które zostały zbadane w ramach danego działania/instytucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka.

Kryterium 1 (1.1) – Jasny opis i podział funkcji.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia porozumień/decyzji delegujących zadania do IP, przekazujących wszystkie niezbędne uprawnienia do jednostki oraz aktualności porozumień/decyzji w zakresie delegowanych zadań;
- faktycznej realizacji delegowanych zadań;
- jasnego określenia zadań na piśmie;
- uwzględnienia zadań w instrukcjach wykonawczych oraz procedurach wewnętrznych audytowanej instytucji;
- stosowania procedur w audytowanej instytucji (Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ – Dokument dla WZS, GM, IC, wersja nr 4.0, przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego 526/18 z dnia 03.04.2018 r., Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ – Dokument dla WWRPO, wersja nr 6.0, przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 803/18 z dnia 15.05.2018 r., Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ 2014 -2020 – Dokument dla WWŚRPO – wersja nr 2.0, przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1247/18 z dnia 12.07.2018 r. (dalej IW WWŚRPO), Instrukcja Wykonawcza IP WUP RPO WZ 2014-2020, wersja 2.0 zatwierdzona przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego IZ dnia 28.06.2017 r. wraz z zestawieniem zmian (data ostatniej zmiany 22.08.2018r.);
- zdefiniowanego podziału funkcji oraz schematu;
- rozdzielności funkcji w przypadku gdy audytowana jednostka jest beneficjentem w ramach programu operacyjnego.

Kryterium 2 (1.2) – Niezbędny personel i doświadczenie istnieje na różnych poziomach.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zapewnienia niezbędnego personelu;
- posiadania przez personel wymaganej wiedzy fachowej oraz doświadczenia niezbędnego w zakresie realizowanych zadań przez daną instytucję, które są dostępne

na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej, uwzględniając liczbę, wielkość i złożoność przedmiotowych programów, w tym możliwe stosowne procedury dotyczące outsourcingu;

- wskazania w opisach stanowisk pracy celów i zakresu pracy, zadań i obowiązków każdego pracownika oraz struktury podległości;
- istnienia procedur zapewniających bezzwłoczne szkolenie nowych pracowników (jeśli jest taka potrzeba) w zakresie realizowanych przez nich obowiązków oraz regularnych szkoleń każdego pracownika w zakresie swoich obowiązków w momencie zaistnienia m.in. zmian w prawie, wytycznych, innych dokumentach programowych;
- zachowania zasady konkurencyjności przy wyborze podmiotu realizującego, w przypadku outsourcingu zadań;
- mechanizmów/procedur służących weryfikacji prawidłowości realizacji zleconych na zewnątrz funkcji pod kątem ich jakości oraz zgodności z założonymi celami.

Kryterium 3 (1.3) – Zgodność z zasadą rozdzielania funkcji w ramach organizacji.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- struktury organizacyjnej obejmującej funkcje IZ i IC, czy poprzez podział zadań zapewnia - w stosownych przypadkach - spełnienie wymogu rozdziału funkcji IZ i IC.

Kryterium 4 (1.4) – Kompletnie i adekwatne procedury i instrukcje istnieją i są aktualizowane.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur i podręczników, które obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej, w szczególności zawierają procedury dotyczące ogłaszania, naboru i oceny projektów, oceny wniosków o płatność, kontroli projektów, sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania nienależnie wypłaconych środków;
- dokonywania odpowiedniej aktualizacji w zapisach procedur/podręczników, w przypadku wprowadzenia zmian, które mają wpływ na zadania realizowane w instytucji.

Kryterium 5 (1.5) – Odpowiednie procedury i mechanizmy (porozumienia) są stosowane w celu monitorowania i nadzorowania zadań delegowanych.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- posiadania przez Instytucję Zarządzającą/Instytucję Pośredniczącą odpowiednich procedur, aby skutecznie delegować, monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom niższego szczebla;
- sposobu monitorowania wykonywania delegowanych do instytucji niższego szczebla zadań oraz wdrożenia wydanych przez siebie zaleceń;
- procedur dot. sprawozdawczości i monitorowania pomiędzy Instytucją Zarządzającą/Instytucją Pośredniczącą, które mają potwierdzenie w ustanowionych mechanizmach sprawozdawczych;
- czy kontrole monitorujące/systemowe Instytucji Zarządzającej realizowane są zgodnie z procedurami, a wyniki tych kontroli są odpowiednio uwzględniane.

Kryterium 6 (1.6) – Procedury zapewniają przeprowadzenie właściwego zarządzania ryzykiem jeśli zachodzi taka potrzeba.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia ram zapewniających, że są podejmowane odpowiednie działania w zakresie zarządzania ryzykiem, w szczególności, w przypadku poważnych zmian w systemie zarządzania i kontroli;
- posiadania przez Instytucję Zarządzającą/Instytucję Pośredniczącą strategii zarządzania ryzykiem;
- osób odpowiedzialnych za strategię zarządzania ryzykiem w instytucji;
- uwzględniania przez strategię zarządzania ryzykiem, zgodnie z zasadą proporcjonalności, charakteru realizowanych przez daną instytucję zadań w ramach programu operacyjnego, zakresu/złożoności realizowanych zadań oraz związanych z realizowanymi zadaniami ryzyk;
- dokonywania przez instytucję aktualizacji i oceny adekwatności przyjętej strategii zarządzania ryzykiem, szczególnie w przypadku poważnych zmian w systemie zarządzania i kontroli.

Kryterium 7 (2.1) – Odpowiednie procedury wyboru, niedyskryminujące i transparentne kryteria.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- opracowania przez Instytucję Zarządzającą procedur dotyczących prac Komitetu Monitorującego;
- opracowania przez Instytucję Zarządzającą, na potrzeby zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący, kryteriów selekcji, które:
 - zapewniają, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów w ramach Programu;
 - są niedyskryminujące i przejrzyste, i odpowiednio uzasadnione zgodnie z celami szczegółowymi zapisanymi w Programie;
 - uwzględniają propagowanie równości między kobietami i mężczyznami oraz zasady zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 7 i 8 rozporządzenia nr 1303/2013.

Kryterium 8 (2.2) – Ogłoszenia o naborze są publikowane.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury dotyczącej publikowania zaproszeń do składania wniosków;
- opublikowania zaplanowanych w harmonogramie konkursów naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla danej instytucji na dany okres;
- czy we wszystkich przypadkach zaproszenie do składania wniosków było dokonane w sposób prawidłowy.

Kryterium 9 (2.3) – Wszystkie przyjęte wnioski są rejestrowane.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury dotyczącej rejestrowania złożonych wniosków o dofinansowanie oraz wydawania potwierdzenia złożenia i zatwierdzenia wniosku;
- czy wszystkie złożone przez wnioskodawców wnioski o dofinansowanie zostały zarejestrowane oraz czy wydano dowód odbioru wniosku;
- czy wszyscy wnioskodawcy zostali poinformowani o zarejestrowaniu wniosku oraz czy prowadzona jest ewidencja statusu zatwierdzenia każdego wniosku.

Kryterium 10 (2.4) – Wszystkie wnioski/projekty oceniane są zgodnie z obowiązującymi kryteriami.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury dotyczącej wyboru projektów w zakresie ich oceny formalnej i merytorycznej - zgodnie z obowiązującymi kryteriami, w szczególności czy:
 - wybrana operacja jest objęta zakresem przedmiotowego funduszu lub przedmiotowych funduszy i może być przypisana do kategorii interwencji;
 - beneficjent dysponuje zdolnością administracyjną, finansową i operacyjną, aby spełnić warunki dotyczące udzielenia finansowania;
 - beneficjent ma prawną możliwość odliczenia podatku od towarów i usług (sprawdzono czy jest zarejestrowanym podatnikiem VAT, małym podatnikiem rozliczającym się kasowo, czy dokonuje sprzedaży opodatkowanej);
 - wzięto pod uwagę ewentualną pomoc de minimis otrzymaną w związku z jednorazową amortyzacją zakupionego środka trwałego;
 - w przypadku gdy operacja rozpoczęła się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie przestrzegano obowiązujących przepisów/wytycznych określonych przez IZ, właściwych dla tej operacji oraz dokonano analizy otrzymanych dokumentów dot. prawidłowości odliczenia podatku VAT w projekcie;
 - operacje wybrane do otrzymania wsparcia nie obejmują działań, które stanowiły część operacji, która podlegała lub powinna była podlegać procedurze odzyskania środków w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza zakres programu;
- czy złożone wnioski o dofinansowanie zostały ocenione zgodnie z kryteriami i oceną punktową zatwierdzoną przez komitet monitorujący i są wymienione w zaproszeniu oraz czy ścieżka audytu umożliwia weryfikację stosowania kryteriów wyboru ustanowionych przez Komitet/Podkomitet Monitorujący;
- procesu doboru ekspertów do oceny projektów;
- w jaki sposób została uzasadniona/udokumentowana ocena projektu.

Kryterium 11 (2.5) – Decyzje w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków/projektów są podejmowane przez odpowiednio upoważnioną osobę.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- określenia przez procedury, że decyzje o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku są podejmowane przez właściwie upoważnioną osobę w wyznaczonym organie za to odpowiedzialnym;

- określenia przez procedury, że beneficjenci zostaną poinformowani o odrzuceniu/przyjęciu wniosku do realizacji;
- czy w przypadku złożonych w danej instytucji wniosków o dofinansowanie (przyjętych do dofinansowania), wnioskodawca został poinformowany o przyjęciu wniosku/projektu do realizacji;
- procedur dotyczących procesu odwoławczego, w szczególności czy procedura odwoławcza jest kompletna i czy związane z nią decyzje podlegają publikacji;
- czy w przypadku złożonych w danej instytucji wniosków o dofinansowanie i odrzuconych na etapie oceny formalnej lub merytorycznej wnioskodawca został poinformowany o odrzuceniu na etapie: oceny formalnej, oceny merytorycznej oraz czy decyzja o odrzuceniu tych wniosków była prawidłowa, a proces przebiegał zgodnie z procedurami.

Kryterium 12 (3.1) – Efektywna komunikacja z beneficjentami w zakresie ich praw i obowiązków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury zawierania i aneksowania umów z beneficjentem w zakresie informowania go o prawach i obowiązkach;
- zapewnienia informacji beneficjentom o wydatkach kwalifikowanych i wymogach dotyczących ewidencji księgowej a w szczególności o zasadach rozliczania i kwalifikowania:
 - wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji (np. gdy istnieje konieczność prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, lub dzielenia wydatkowanych kwot na związane z realizacją projektu i z nią niezwiązane oraz ujmowanie ich na odrębnych kontach);
 - określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów (np.: koszty pośrednie itp.);
 - podatku VAT oraz sposobie amortyzowania zakupionych środków trwałych w projektach unijnych;
- odpowiedniego wzoru umowy z beneficjentem/decyzji o dofinansowaniu w zakresie implementowania zasad i wzorów określonych w dokumentach programowych oraz aktach prawnych;
- czy w przypadku projektów przyjętych do dofinansowania przekazano beneficjentowi informacje o wszystkich prawach i obowiązkach wskazanych w kryterium.

Kryterium 13 (3.2) – Istnienie jasnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla programu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia wyraźnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla programu;
- czy zasady kwalifikowalności dla programu mają odzwierciedlenie w procedurach/instrukcjach wykonawczych/listach sprawdzających obowiązujących w danej jednostce;

- procedur opracowanych przez audytowaną instytucję dotyczących zasad kwalifikowalności w zakresie ich zgodności z zasadami krajowymi.

Kryterium 14 (3.3) – Strategia w celu zapewnienia, że beneficjenci mają dostęp do niezbędnych informacji i otrzymują na odpowiednim poziomie wskazówki/wytyczne.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia strategii mającej na celu zapewnienie beneficjentom dostępu do niezbędnych informacji i doradztwa na odpowiednim poziomie (ulotek, broszur, seminariów, warsztatów, stron internetowych itp.);
- zapewnienia beneficjentom odpowiedniego dostępu do niezbędnych informacji i odpowiednich wskazówek;
- czy beneficjenci informowani są o ustaleniach/błędach popełnianych przez podmioty stosujące zamówienia publiczne/zasady konkurencyjności.

Kryterium 15 (4.1) – Kontrole zarządcze zawierają kontrole administracyjne i kontrole na miejscu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zarejestrowania wylosowanych wniosków o refundację oraz przekazania wnioskodawcom informacji o zarejestrowaniu wniosku;
- czy procedury dotyczące kontroli na miejscu i kontroli w okresie trwałości znajdują się w Podręczniku Procedur;
- czy i w jaki sposób metodologia doboru projektów do kontroli na miejscu uwzględnia przetwarzanie informacji o stopniu zaawansowania realizacji;
- czy IZ weryfikuje produkty/usługi pod kątem spełnienia obowiązujących przepisów prawa, wymogów programu operacyjnego oraz warunków wsparcia operacji;
- metodologii związanej z kontrolą na miejscu projektów wieloletnich;
- czy weryfikacja wydatków przeprowadzana przez instytucję obejmuje:
 - weryfikację wniosków o płatność beneficjenta,
 - kontrole projektu w miejscu realizacji lub w siedzibie beneficjenta,
 - kontrole krzyżowe;
- wykonywania:
 - kontroli na zakończenie realizacji projektu,
 - kontroli trwałości projektu,
 - kontroli instrumentów finansowych;
- czy wszystkie kontrole przeprowadzane są przy uwzględnieniu zasady „dwóch par oczu” oraz czy każdy etap kontroli został zaakceptowany przez kierownika komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację zadania;
- czy kontrole projektów zostały przeprowadzone zgodnie z wytycznymi/ procedurami.

Kryterium 16 (4.2) – Kontrole na miejscu mogą być przeprowadzane na podstawie próby.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy w ramach poszczególnych działań wdrażanych przez instytucję, kontrola na miejscu wykonywana jest w odniesieniu do każdego projektu, czy do wybranych projektów;
- procedur/metodologii wyboru projektów do kontroli na miejscu wykonywanych w odniesieniu do wybranych projektów;
- czy kontrole projektów w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta są przeprowadzane na próbie projektów, z zachowaniem zasady proporcjonalności tj. proporcjonalnie do kwoty wsparcia publicznego dla operacji oraz dla poziomu ryzyka stwierdzonego przez IZ;
- uwzględnienia w metodologii doboru próby projektów do kontroli w miejscu ich realizacji/siedzibie ograniczenia terminów, w jakich beneficjent ma obowiązek zapewnienia dostępu do dokumentów związanych z realizacją projektu (art. 23 ust 3 ustawy wdrożeniowej);
- zachowania formy pisemnej sporządzenia metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu;
- zachowania formy pisemnej uzasadnienia stosowanej metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu;
- przechowywania przez instytucję dokumentacji zawierającej opis i uzasadnienie stosowanej metodologii doboru próby oraz dokumentacji identyfikującej wybrane do weryfikacji projekty;
- zapewnienia odpowiedniej wielkości próby oraz uwzględnienia poziomu ryzyka charakterystycznego dla różnych typów beneficjentów i projektów w celu osiągnięcia wystarczającej pewności w zakresie zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków;
- czy co najmniej raz w roku obrachunkowym metodologia doboru próby projektów do kontroli podlega przeglądowi i ewentualnej aktualizacji;
- czy wykaz kontrolowanych projektów wraz z przyjętą metodyką stanowią element rocznego planu kontroli Instytucji;
- czy instytucja przechowuje dokumentację zgromadzoną w trakcie kontroli na miejscu;
- stanu realizacji kontroli zaplanowanych w Rocznym Planie Kontroli na dany rok;
- poziomu wykonywanych kontroli na miejscu od początku realizacji Programu Operacyjnego w odniesieniu do liczby projektów realizowanych w ramach poszczególnych działań;
- adekwatności ilości dotychczas podpisanych umów o dofinansowanie / realizowanych projektów do ilości projektów skontrolowanych w podziale na poszczególne działania w ramach PO.

Kryterium 17 (4.3) – Pisemne procedury i kompleksowe listy kontrolne dotyczące kontroli zarządczych.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur oraz list kontrolnych zapewniających sprawdzenie:
 - sporządzenia poprawnego wniosku o zwrot kosztów;

- odniesienia do właściwego okresu kwalifikowalności wydatku;
- zgodności z zatwierdzonym projektem;
- zgodności z zatwierdzonym poziomem dofinansowania;
- zgodności z krajowymi i unijnymi zasadami kwalifikowalności (zamówienia publiczne, zasady konkurencyjności, pomoc krajowa, środowisko, instrumenty finansowe, zrównoważony rozwój, promocja, równe szanse i niedyskryminacja);
- właściwości realiów projektu, włączając fizyczny postęp produktu lub usługi i zgodności z warunkami umowy o dotację oraz wskaźnikami wyjściowymi i wyniku;
- prawidłowości zadeklarowanych wydatków oraz istnienie i zgodność ścieżki audytu;
- istnienia oddzielnego systemu rachunkowości lub odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji dotyczących działalności dla działalności zwróconych na podstawie kosztów kwalifikowalnych faktycznie poniesionych;
- rodzaju zagadnień badanych na poszczególnych etapach weryfikacji;
- czy instytucja dokonuje ocen następujących elementów:
 - kwalifikowalności podatku VAT;
 - modyfikacji projektu (art. 71 rozporządzenia 1303/2013);
 - dochodu wygenerowanego w okresie trwałości (art. 61 rozporządzenia 1303/2013);
- czy weryfikacji wniosków dokonano przy zastosowaniu list sprawdzających określonych w procedurach i czy zostały przeprowadzone prawidłowo;
- czy przed akceptacją wniosku o płatność końcową i ostatecznym rozliczeniem projektu została przeprowadzona kontrola na zakończenie projektu zgodnie z wytycznymi/ procedurami.

Kryterium 18 (4.4) – Dowody kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu powinny być przechowywane.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy przechowywane są dowody weryfikacji administracyjnych i kontroli na miejscu, z uwzględnieniem przeprowadzonych prac i uzyskanych wyników;
- czy przechowywane są dowody działań podjętych w następstwie dokonanych ustaleń;
- czy informacje zgromadzone na temat przeprowadzonej kontroli oraz stwierdzonych nieprawidłowości podlegają rejestracji w SL2014;
- czy instytucja zarządzająca wykorzystuje zdobyte informacje o nieprawidłowościach w trakcie sporządzania rocznego podsumowania;
- czy dokumentacja dotycząca: kontroli administracyjnej wniosku o płatność/kontroli projektu na miejscu, zawiera wystarczające informacje odnośnie zakresu, wykonanych prac, dokonanych ustaleń, a także przeprowadzonych czynności follow-up;

- czy w przypadku wykrycia nieprawidłowości finansowych, rejestrowana jest kwota do odzyskania i/lub rejestrowana kwota już odzyskana oraz czy są podejmowane odpowiednie działania następcze np.: pomniejszanie deklaracji wydatków do KE, czynności w zakresie odzyskania środków.

Kryterium 19 (4.5) – Zatwierdzone przez IZ procedury zapewniają, że IC otrzymuje wszystkie niezbędne informacje.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia zaakceptowanych przez Instytucję Zarządzającą procedur zapewniających otrzymywanie przez instytucję certyfikującą wszystkich potrzebnych informacji o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji;
- terminowości kontroli zarządczych przeprowadzanych w odniesieniu do wydatków poświadczonych w zestawieniu wydatków na dany rok obrachunkowy.

Kryterium 20 (5.1) – Zapisy księgowe i dokumentacja wspierająca są przechowywane na odpowiednim poziomie zarządzania.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedury przygotowywania deklaracji wydatków, w tym potwierdzono iż ścieżka audytu spełnia minimalne wymagania w odniesieniu do przechowywanych zapisów księgowych i dokumentów potwierdzających zgodnie z wymogami art. 25 ust. 1 rozporządzenia nr 480/2014);
- w przypadku kosztów, o których mowa w lit. c) i d) art. 25 ust. 1 rozporządzenia nr 480/2014 dokonano sprawdzenia zapewnienia przez ścieżkę audytu możliwości weryfikacji zgodności metody obliczania stosowanej przez instytucję zarządzającą z art. 67 ust. 5 i art. 68 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 oraz art. 14 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013;
- kompletności i prawidłowości archiwizacji dokumentacji na odpowiednim poziomie zarządzania.

Kryterium 21 (5.2) – IZ prowadzi rejestr zawierający identyfikację/lokalizację organów przechowujących dokumentację wspierającą.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- przechowywania przez IZ informacji na temat tożsamości i lokalizacji podmiotów przechowujących dokumenty potwierdzające spełnienie wszystkich minimalnych wymagań określonych w art. 25 ust. 1 rozp. 480/2014 w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
- przechowywania dokumentacji w formie elektronicznej, o ile między beneficjentami a stosownymi organami nastąpiła elektroniczna wymiana.

Kryterium 22 (5.3) – Wszystkie dokumenty są przechowywane zgodnie z wymaganiami art. 140 R. 1303/2013 i art. 51 R. 223/2014.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur pozwalających na uzyskanie zapewnienia, że wszystkie dokumenty wymagane celem zapewnienia odpowiedniej ścieżki audytu są przechowywane

zgodnie z wymogami art. 140 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 dotyczącego dostępności dokumentów.

Kluczowy Wymóg Kontrolny 7 – kryteria od 26 (7.1) do 32 (7.7)

Przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu – IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK7 jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym. Dodatkowo IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategię / analizę ryzyka dla KWK7 dla Programu Operacyjnego.

Kryterium 37 (9.1) – Jasny opis i podział funkcji.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia porozumień/decyzji delegujących zadania do Instytucji Pośredniczącej (wyznaczonej do realizacji zadań IC), przekazujących wszystkie niezbędne uprawnienia do jednostki i czy te porozumienia/decyzje są aktualne w zakresie delegowanych zadań;
- faktycznej realizacji delegowanych zadań;
- jasnego określenia zadań i obowiązków na piśmie;
- uwzględnienia zadań w instrukcjach wykonawczych oraz procedurach wewnętrznych audytowanej instytucji;
- stosowania procedur w audytowanej instytucji;
- czasu delegowania zadań;
- zdefiniowanego podziału funkcji oraz schematu organizacyjnego;
- rozdzielności funkcji w przypadku gdy audytowana jednostka jest beneficjentem w ramach programu operacyjnego.

Kryterium 38 (9.2) – Adekwatna liczba wystarczająco wykwalifikowanych zasobów ludzkich.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zapewnienia niezbędnego personelu;
- posiadania przez personel wymaganej wiedzy fachowej oraz doświadczenia niezbędnego w zakresie realizowanych zadań przez daną instytucję, które są dostępne na różnych poziomach i dla różnych funkcji w ramach Instytucji Certyfikującej, uwzględniając liczbę, wielkość i złożoność przedmiotowych programów, w tym możliwe stosowne procedury dotyczące outsourcingu;
- wskazania w opisach stanowisk pracy celów i zakresu pracy, zadań i obowiązków każdego pracownika oraz struktury podległości;
- istnienia procedur zapewniających bezzwłoczne szkolenie nowych pracowników (jeśli jest taka potrzeba) w zakresie realizowanych przez nich obowiązków oraz regularnych szkoleń każdego pracownika w zakresie swoich obowiązków w momencie zaistnienia m.in. zmian w prawie, wytycznych, innych dokumentach programowych;
- zachowania zasady konkurencyjności przy wyborze podmiotu realizującego, w przypadku outsourcingu zadań;

- mechanizmów/procedur służących weryfikacji prawidłowości realizacji zleconych na zewnątrz funkcji pod kątem ich jakości oraz zgodności z założonymi celami.

Kryterium 39 (9.3) – Zgodność z zasadą rozdzielania funkcji w ramach organizacji.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny;

- spełnienia wymogu rozdziału funkcji IC i IZ (art. 123 (3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Kryterium 40 (9.4) – Istnieją kompletne i adekwatne procedury i instrukcje oraz są aktualizowane w miarę potrzeb.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur i podręczników, które obejmują wszystkie kluczowe działania w ramach Instytucji Certyfikującej określone w przepisach wspólnotowych (art. 126_RPEiR_1303/2013 oraz art. 33 rozporządzenia PRiR 223/2014);
- odpowiedniej aktualizacji w zapisach procedur i podręczników w przypadku wprowadzenia zmian, które mają wpływ na zadania realizowane w danej instytucji.

Kryterium 41 (9.5) – Dostępne są adekwatne procedury i mechanizmy (porozumienia), aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania delegowane.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- posiadania procedur dla skutecznego monitorowania i nadzorowania zadań przekazanych instytucjom niższego szczebla („instytucjom pośredniczącym w certyfikacji”);
- sposobu (podejmowanych działań) w jaki Instytucja monitoruje wykonywanie delegowanych do Instytucji niższego szczebla zadań oraz wdrożenie wydanych przez siebie zaleceń;
- istnienia odpowiednich procedur sprawozdawczości i monitorowania pomiędzy IC/IPOC, pozwalających na przegląd metodologii, regularny przegląd raportowanych wyników, weryfikację, czy wybrana próba jest wystarczająca oraz umożliwiających ponowną weryfikację pracy na wybranej próbie.

Kryterium 42 (9.6) – Procedury zapewniają przeprowadzenie właściwego zarządzania ryzykiem jeśli zachodzi taka potrzeba.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- posiadania strategii zarządzania ryzykiem;
- uwzględnienia w powyższej strategii, zgodnie z zasadą proporcjonalności, charakteru realizowanych przez daną instytucję zadań w ramach programu operacyjnego, zakresu/złożoności realizowanych zadań oraz ryzyk związanych z realizowanymi zadaniami (ocena jakościowa strategii zarządzania ryzykiem);
- dokonywania każdorazowo aktualizacji i oceny adekwatności przyjętej strategii zarządzania ryzykiem, szczególnie w przypadku poważnych zmian w systemie zarządzania i kontroli.

Kryterium 43 (10.1) – Istnieją procedury uwzględniające informacje z IZ i IP dotyczące pierwszego poziomu weryfikacji zarządczych oraz wyniki audytów instytucji audytowej.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zapewnienia przez procedury i wytyczne otrzymywania przez Instytucję Certyfikującą i przegląd przez nią raportów z wdrażania oraz raportów z kontroli Instytucji Zarządzającej i/lub jej Instytucji Pośredniczącej oraz dokumentowanie przeglądu;
- zapewnienia przez procedury i wytyczne otrzymywania przez Instytucję Certyfikującą i przegląd przez nią wyników audytów prowadzonych przez Instytucję Audytową oraz dokumentowanie przeglądu;
- zapewnienia przez procedury i wytyczne uwzględniania w procesie poświadczania wydatków wyników kontroli i audytów IZ/IP/IA w tym dokonywania stosownych korekt wydatków objętych naruszeniem.

Kryterium 44 (10.2) – Istnieją procedury opisujące szczegółowe kontrole, odpowiedzialność i przebieg procesu dla potrzeb procesu certyfikacji.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- zapewnienia przez procedury szczegółowych kontroli w procesie poświadczania wydatków;
- zapewnienia przez procedury jasnego podziału obowiązków oraz przepływów pracy dla całego procesu poświadczania, w tym odpowiedniej walidacji z poszanowaniem „zasady dwóch par oczu”;
- zapewnienia przez procedury nadzoru instytucji certyfikującej nad wkładem jej instytucji pośredniczących w ten proces poświadczania.

Kryterium 45 (11.1) – Istnieją procedury zapewniające przechowywanie/utrzymywanie odpowiednich zapisów księgowych w formie komputerowej dokumentujących zadeklarowane wydatki.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur zapewniających prowadzenie w formie elektronicznej zapisów księgowych wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej.

Kryterium 46 (11.2) – Istnieją odpowiednie procedury utrzymania dokładnych i pełnych zapisów komputerowych w zakresie wydatków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur zapewniających utrzymywanie w formie elektronicznej danych dotyczących wydatków przedstawionych do poświadczania przez instytucję zarządzającą, w tym odpowiedniego wkładu ze środków publicznych wypłaconego beneficjentom.

Kryterium 47 (11.3) – Zapewnienie, w formie elektronicznej, właściwej ścieżki audytu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur zapewniających zachowanie właściwej ścieżki audytu poprzez rejestrowanie i przechowywanie w formie elektronicznej danych księgowych dotyczących każdej operacji, obejmującej wszystkie dane wymagane do sporządzenia wniosków o płatności i zestawienia wydatków;

- prawidłowości przebiegu procesu weryfikacji wniosków o płatność oraz deklaracji wydatków w zakresie zapewnienia zgodności danych zadeklarowanych do Komisji z danymi wynikającymi z dokumentów IZ oraz systemu SL;
- istnienia właściwej ścieżki audytu umożliwiającej stwierdzenie zgodności łącznych kwot poświadczonych do Komisji z deklaracjami wydatków otrzymanymi od instytucji zarządzających.

Kryterium 48 (12.1) – Istnieją odpowiednie procedury w celu utrzymania dokładnych i kompletnych dowodów odnośnie kwot wycofanych, odzyskanych, do odzyskania, odzyskiwanych i nieściągalnych.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur zapewniających utrzymywanie dowodów dotyczących kwot wycofanych i odzyskanych w trakcie roku obrachunkowego oraz które należy odzyskać na koniec roku obrachunkowego i kwot odzyskanych na podstawie art. 72 lit. h) (tj. kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zwrotu tych kwot po terminie) i art. 137 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 1303/2013;
- istnienia procedur zapewniających, że nieściągalne należności przedstawione w zestawieniu wydatków odpowiadają kwotom zapisanym w systemach księgowych.

Kryterium 49 (12.2) – Zapisy księgowe dokumentują wydatki wyłączone i wszystkie korekty.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia procedur zapewniających przechowywanie odpowiedniej dokumentacji księgowej, celem udowodnienia, że niewłaściwe wydatki zostały wykluczone z zestawienia wydatków zgodnie z art. 137 ust. 2 rozporządzenia nr 1303/2013;
- istnienia procedur zapewniających, że wszystkie wymagane korekty zostały uwzględnione w zestawieniach wydatków za dany rok obrachunkowy.

Próba testów do badania została wybrana na podstawie liczebności populacji w ramach poszczególnych testów.

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Tabela zawierająca populację do wyboru próby, liczebność próby oraz podsumowująca wyniki testów stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego sprawozdania.

Ocena poszczególnych kryteriów oceny i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia zarówno ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnień horyzontalnych, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu „follow-up” oraz wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych kryteriów oceny, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w *Programie audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020*.

W trakcie bieżącego audytu systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu „follow-up” Instytucja Audytowa objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji poczynionych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli oraz w Sprawozdaniach rocznych.

Poszczególne czynności wykonywane w ww. zakresie opisane zostały w dokumentacji roboczej, tj. arkuszach ustaleń i listach sprawdzających (arkusze ustaleń sporządzane są dla każdej instytucji i każdego badanego kryterium) oraz oddzielnie dla każdego z zagadnień horyzontalnych, w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu.

W trakcie audytu systemu wykorzystywane były następujące techniki:

- analiza przepisów prawnych, procedur, wytycznych, instrukcji i programów operacyjnych;
- testy przeglądowe;
- rozmowy i wywiady z kierownictwem oraz pracownikami instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu.

Przy doborze pracowników kierowano się przede wszystkim podejmowaną tematyką, związaną z obszarami objętymi badaniem.

3. WYNIKI OCENY

W wyniku dokonanej analizy ryzyka, badaniem objęto n.w. działania realizowane przez poszczególne Instytucje:

1. Instytucja Zarządzająca (Działanie 1.5, 1.6, 1.8, 1.9, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.10, 3.3, 3.4, 4.1, 4.6, 5.1, 5.2, 5.3, 5.5, 5.6, 5.7, 9.1, 9.2, 9.7, 9.8, 9.9);
2. Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy (Działanie nr 6.1, 6.4, 7.2, 7.4, 7.6, 8.1, 8.2, 8.4, 8.5, 8.6, 8.7, 8.8, 8.9, 8.10).

3.1 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

3.1.1 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:

Odpowiedni rozdział funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryterium 1 (1.1) – Jasny opis i podział funkcji.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 1 (1.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr: 1	<p>Z ustaleń poczynionych w ramach audytu wynika, że w ramach IZ RPO WZ po podjęciu uchwały przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego o dofinansowaniu projektu (na podstawie protokołu z oceny KOP) wyznaczony zostaje pracownik odpowiedzialny za weryfikację dokumentów niezbędnych do sporządzenia umowy/porozumienia o dofinansowaniu projektu (w tym m.in. weryfikację wnioskodawcy w Rejestrze podmiotów wykluczonych) oraz przygotowanie projektu umowy. Wyżej wskazany pracownik może być również odpowiedzialny za kontrole administracyjne (jako opiekun projektu).</p> <p>Zgodnie z art. 125 ust. 2 lit. c) rozporządzenia 1303/2013: w odniesieniu do wyboru operacji instytucja zarządzająca zapewnia, aby beneficjent otrzymał dokument określający warunki wsparcia dla każdej operacji, w tym szczegółowe wymagania dotyczące produktów lub usług, które mają być dostarczone w ramach operacji, plan finansowy oraz termin realizacji.</p> <p>Zatem podpisanie umowy o dofinansowanie/wydanie decyzji o dofinansowaniu jest nierozzerwalnie związane z procesem wyboru operacji.</p> <p>W sytuacji, gdy ten sam pracownik odpowiedzialny jest za przygotowanie umowy/decyzji o dofinansowaniu (wybór operacji)</p>
-----------------	--

	<p>oraz kontrole administracyjne (wdrażanie operacji) zostanie naruszona zasada zachowania rozdzielności funkcji, o której mowa w art. 72 lit. b rozporządzenia 1303/2013.</p> <p><i>Zgodnie z Wytycznymi KE dla państw członkowskich dotyczącymi kontroli zarządczych (rozdział 1.11 Rozdzielenie obowiązków): „Aby zapewnić zgodność z zasadą rozdzielności funkcji (por. art. 72 lit. b) RWP) i uniknąć ryzyka powstającego w przypadku, gdy IZ (lub IP) odpowiada za (i) wybór i zatwierdzanie operacji, (ii) kontrole zarządcze oraz (iii) płatności, zapewnia się odpowiednie rozdzielenie obowiązków pomiędzy te trzy funkcje”.</i></p>
<p>Rekomendacja:</p>	<p>Należy zapewnić rozdzielność funkcji w WWRPO i WWŚRPO, o której mowa w art. 72 lit. b rozporządzenia 1303/2013.</p>
<p>Kategoria oceny:</p>	<p>2 - System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia.</p>
<p>Odpowiedź jednostki:</p>	<p>Zgodnie ze stanowiskiem IZ (WWRPO), czynności przygotowania umowy/decyzji o dofinansowaniu danego projektu nie należy utożsamiać z przeprowadzaniem uprzednio procesem jego oceny umożliwiającym wybór projektu do dofinansowania. Jest to bowiem wyłącznie czynność techniczna, służąca właściwemu przygotowaniu dokumentu regulującego warunki wsparcia. Fakt wyboru projektu do dofinansowania znajduje potwierdzenie w odpowiedniej uchwale Zarządu Województwa i dopiero ta uchwała, którą przyznano dofinansowanie danemu przedsięwzięciu, stanowi podstawę do wezwania do złożenia dokumentów niezbędnych do sporządzania umowy/decyzji.</p> <p>Potwierdzenie powyższego zawierają zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, regulujące kwestie związane z oceną projektu oraz podpisaniem umowy o dofinansowanie w dwóch odrębnych rozdziałach, tj. rozdział 13 „wybór projektów” i rozdział 14 „umowa o dofinansowanie projektu i decyzja o dofinansowaniu projektu”, w szczególności zaś:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 37 ust. 3a, który rozgranicza czynność dotyczącą przeprowadzenia wyboru projektów do dofinansowania od zawierania umowy o dofinansowanie; - art. 39 ust. 3 w odniesieniu do trybu konkursowego prowadzonego w rundach, który wskazuje, że kończy się ona rozstrzygnięciem właściwej instytucji w zakresie wyboru projektów do dofinansowania; - art. 46 ust 3 stanowiący, iż po rozstrzygnięciu konkursu właściwa

	<p>instytucja zamieszcza na swojej stronie internetowej listę projektów wybranych do dofinansowania (podobne zapisy art. 48 ust 6 dotyczące trybu pozakonkursowego);</p> <p>- art. 50a rozgraniczający postępowanie w zakresie ubiegania się o dofinansowanie, w tym w toku procedury odwoławczej od postępowania o udzielenie dofinansowania.</p> <p>Tym samym, zdaniem WWRPO zasada zachowania rozdzielności funkcji, o której mowa w art. 72 lit.b rozporządzenia 1303/2013 nie jest naruszona, zaś przyjęte na gruncie wydziału zasady przeprowadzania poszczególnych procesów zapewniają właściwy rozdział funkcji związanych z wyborem operacji, kontrolami oraz płatnościami.</p> <p>IZ (WWŚRPO) Szczegółowe warunki wsparcia dla każdej operacji tj. m.in. plan finansowy oraz termin realizacji zawarte są we wniosku o dofinansowanie będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie projektu. Warunki powyższe są weryfikowane i zatwierdzane podczas oceny projektu przez wyznaczonych pracowników IOK oraz ekspertów zewnętrznych. Ostatecznie listę projektów skierowanych do dofinansowania zatwierdza Zarząd Województwa. W celu zapewnienia rozdzielności funkcji zostały wprowadzone do IW zasady zgodnie z którymi pracownik, który oceniał projekt nie jest odpowiedzialny za kontrole administracyjne (jako opiekun projektu). Zgodnie z Instrukcją wykonawczą i podziałem procesów nie można mówić, iż sporządzenie umowy o dofinansowanie stanowi proces wyboru operacji. Wzór umowy o dofinansowanie wraz z załącznikami jest dokumentem jawnym i stanowi załącznik do regulaminu konkursu. Przygotowanie umowy polega wyłącznie na weryfikacji dokumentów oraz wypełnieniu danych we wzorze umowy zawartych już zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie. Ponadto należy wziąć pod uwagę, że weryfikacja dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy oraz weryfikacja przygotowanej umowy zgodnie z listami sprawdzającymi odbywa się za pomocą dwóch par oczu oraz zatwierdzającego ostatecznie Kierownika/Koordynatora.</p>
<p>Stanowisko IA:</p>	<p>Rekomendacja podtrzymana.</p> <p>Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Kryterium 2 (1.2) – Niezbędny personel i doświadczenie istnieje na różnych poziomach.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 2 (1.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 3 (1.3) – Zgodność z zasadą rozdzielania funkcji w ramach organizacji.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 3 (1.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 4 (1.4) – Kompletne i adekwatne procedury i instrukcje istnieją i są aktualizowane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 4 (1.4)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5) – Odpowiednie procedury i mechanizmy (porozumienia) są stosowane w celu monitorowania i nadzorowania zadań delegowanych.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 5 (1.5)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 2:	Funkcjonujące w ramach IZ RPO WZ procedury nieprecyzyjnie określają, na której instytucji (IZ czy IP) spoczywa obowiązek określenia terminu wdrożenia rekomendacji wydanych wobec IP, przez co nie dają one zapewnienia, że IZ RPO WZ pełni wystarczający nadzór nad IP w zakresie wdrożenia wydanych wobec IP rekomendacji.
Rekomendacja:	Zaleca się doprecyzowanie procedur IZ RPO WZ w taki sposób, by dawały racjonalne zapewnienie, iż IZ RPO WZ będzie pełnić nadzór nad realizacją zaleceń / sposobem wdrożenia rekomendacji wydanych wobec IP.
Kategoria oceny:	2 - System funkcjonuje prawidłowo, ale potrzebne są pewne usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	IZ (WZS) do końca I kwartału 2019 roku doprecyzuje regulacje zawarte w programowych Zasadach dotyczących kontroli realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 poprzez wskazanie, że to na instytucji wobec której wydane są rekomendacje spoczywa obowiązek określenia planowanego terminu ich wdrożenia.
Stanowisko IA:	Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

Ustalenie nr 3:	W wyniku analizy karty procesu 4B IW WZS, GM i IC „Kontrole systemowe / kontrole realizacji umowy o finansowaniu” ustalono, że w wyżej wskazanej procedurze brak jest zapisu dotyczącego obowiązku rejestracji w SL2014 wyników kontroli każdego projektu, w ramach którego w trakcie kontroli systemowej stwierdzono istotne zastrzeżenia, co jest wymagane w związku ze zmianą Wytycznych horyzontalnych.
Rekomendacja:	Zaleca się uzupełnienie karty procesu 4B IW WZS, GM i IC „Kontrole systemowe / kontrole realizacji umowy o finansowaniu” o obowiązek rejestracji w SL2014 wyników kontroli każdego projektu, gdzie stwierdzono istotne zastrzeżenia w trakcie kontroli systemowej, co jest wymagane zgodnie ze zmienionymi Wytycznymi w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z 3 marca 2018 r.
Kategoria oceny:	2 - System funkcjonuje prawidłowo, ale potrzebne są pewne usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	IZ (WZS) do końca I kwartału 2019 roku zaktualizuje kartę procesu 4B IW WZS, GM i IC „Kontrole systemowe / kontrole realizacji umowy o finansowaniu” o zapis nakazujący rejestrację w SL2014 kontroli projektu w przypadku kiedy w trakcie kontroli systemowej stwierdzono istotne zastrzeżenia w jego realizacji.
Stanowisko IA:	Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

Kryterium 6 (1.6) – Procedury zapewniają przeprowadzenie właściwego zarządzania ryzykiem jeśli zachodzi taka potrzeba.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 6 (1.6)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach *Kryterium nr 5* został przeprowadzony na próbie 2 kontroli systemowych przeprowadzonych w IP.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 2.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

Ustalenia poczynione w ramach KWK 1 z uwagi na swoją istotę nie spowodowały zagrożenia dla prawidłowości realizacji programu. Zalecenie dot. kwestii polegającej na zapewnieniu rozdzielności funkcji ma na celu ujednoczenie oraz usprawnienie funkcjonowania systemu i ograniczenie wystąpienia potencjalnego ryzyka, rekomendacja w zakresie określenia instytucji, która odpowiedzialna jest za wyznaczenie terminu wdrożenia rekomendacji skierowanych do IP ma charakter doprecyzowujący, natomiast zalecenie w zakresie rejestracji w SL2014 wyników kontroli każdego projektu w ramach, którego w trakcie kontroli systemowej stwierdzono istotne zastrzeżenia ma na celu dostosowanie procedur do zmian wprowadzonych w Wytycznych horyzontalnych.

W ramach KWK 1 wydano również zalecenie horyzontalne ocenione w kategorii 2 dotyczące uzupełnienia istniejących procedur o zapisy, które dadzą racjonalne zapewnienie, że ustalenia innych instytucji/organów zostaną uwzględnione podczas dokonywania przez IZ corocznego przeglądu oceny ryzyka nadużyć finansowych.

Ponadto, w ramach follow-up ustalono, iż wszystkie rekomendacje wydane w wyniku poprzednich audytów systemu zarządzania i kontroli w ramach przedmiotowego KWK zostały wdrożone.

3.1.2 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1) – Odpowiednie procedury wyboru, niedyskryminujące i transparentne kryteria.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 7 (2.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 8 (2.2) – Ogłoszenia o naborze są publikowane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 8 (2.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 9 (2.3) – Wszystkie przyjęte wnioski są rejestrowane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 9 (2.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 10 (2.4) – Wszystkie wnioski/projekty oceniane są zgodnie z obowiązującymi kryteriami.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 10 (2.4)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 11 (2.5) – Decyzje w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków/projektów są podejmowane przez odpowiednio upoważnioną osobę.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 11 (2.5)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Testy w ramach *Kryterium nr 8, 9, 10 i 11* (test 1) zostały przeprowadzone na próbie 25 pozytywnie ocenionych wniosków o dofinansowanie, natomiast test 2 w ramach *Kryterium nr 11* został przeprowadzony na próbie 20 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 1.

3.1.3 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:

Należyte informowanie beneficjentów na temat warunków obowiązujących w odniesieniu do wybranych operacji

Kryterium oceny nr 12 (3.1) – Efektywna komunikacja z beneficjentami w zakresie ich praw i obowiązków.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 12 (3.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 13 (3.2) – Istnienie jasnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla programu.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 13 (3.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 14 (3.3) – Strategia w celu zapewnienia, że beneficjenci mają dostęp do niezbędnych informacji i otrzymują na odpowiednim poziomie wskazówki/wytyczne.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 14 (3.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Testy w ramach *Kryterium nr 12* zostały przeprowadzone na próbie 25 umów o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testów przeprowadzonych w *Kryterium nr 13* potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 1.

3.1.4 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryterium oceny nr 15 (4.1) – Kontrole zarządcze zawierają kontrole administracyjne i kontrole na miejscu.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 15 (4.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 4:	IZ RPO WZ nie opracowała metodyki doboru próby projektów do kontroli trwałości prowadzonej przez WWRPO. Przyjęto jedynie założenie przeprowadzania losowego doboru 5% populacji projektów. Nie przewidziano wyboru projektów opartego na analizie ryzyka.
Rekomendacja:	Należy opracować metodykę dotyczącą doboru próby projektów do kontroli trwałości dla WWRPO oraz zapewnić, aby metodyka dotycząca doboru projektów do kontroli trwałości WWRPO uwzględniała obok wyboru losowego również czynniki ryzyka, które IZ RPO WZ powinna zdefiniować.
Kategoria oceny:	2 - System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	IZ (WWRPPO) wskazuje, że przyjęta metodyka doboru próby projektów do kontroli trwałości prowadzonej przez WWRPO została zaakceptowana przez IK UP (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju) poprzez zatwierdzenie Roczego Planu Kontroli RPO WZ na rok 2018/2019. IZ (WWRPPO) rozważy zmianę zapisów metodyki doboru próby projektów do kontroli trwałości podczas formułowania zapisów Roczego Planu Kontroli RPO WZ na rok 2019/2020.
Stanowisko IA:	Rekomendacja podtrzymana. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r.

	Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.
--	--

Ustalenie nr 5:	Metodyka doboru próby projektów do kontroli trwałości na miejscu realizacji lub w siedzibie Beneficjenta (zawarta w IW WWŚRPO) stosowana przez Wydział Działań Środowiskowych RPO przewiduje wybór projektów do kontroli oparty wyłącznie na analizie ryzyka, a jedynie w przypadku uzyskania jednakowej ilości punktów w ramach większej liczby projektów – przewiduje losowy dobór projektów.
Rekomendacja:	Należy zapewnić aby metodyka dotycząca doboru projektów do kontroli trwałości WWŚRPO uwzględniała zapisy Wytycznych dla państw członkowskich dotyczących kontroli zarządczych w celu zapewnienia, iż wybór projektów do kontroli na miejscu, przeprowadzony z uwzględnieniem czynników ryzyka, zostanie uzupełniony o próbę losową (w przypadku jeżeli nie będzie badanych 100% dokumentów).
Kategoria oceny:	2 - System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	IZ (WWŚRPO) w I kwartale 2019 roku zaktualizuje metodykę dotyczącą doboru projektów do kontroli trwałości o próbę losową.
Stanowisko IA:	Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

Kryterium oceny nr 16 (4.2) – Kontrole na miejscu mogą być przeprowadzane na podstawie próby.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 16 (4.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 6:	W wyniku analizy zapisów Rocznych Planów Kontroli (RPK 2017/2018 i RPK 2018/2019) oraz procedur obowiązujących w IZ stwierdzono, że dla projektów realizowanych w ramach działań 1.1 i 1.15, w związku z zakończeniem realizacji projektu, IZ RPO WZ nie przeprowadza kontroli planowych na miejscu, lecz przeprowadza takie kontrole w siedzibie IZ RPO WZ na dokumentach. Zdaniem IZ RPO WZ podejście to jest uzasadnione specyfiką projektów realizowanych w ramach ww. działań. Jednakże biorąc pod uwagę zapisy <i>Wytycznych dla państw</i>
-----------------	--

	<p><i>członkowskich dotyczących kontroli zarządczych</i> (EGESIF_14-0012_02 final) nie należy wykluczać możliwości dokonania kontroli na miejscu w odniesieniu do żadnej operacji, nawet jeżeli kontrole dokumentacji zapewniają wysoki poziom pewności, to jednak w dalszym ciągu powinny one być uzupełnione pewną liczbą wizyt na miejscu do celów kontroli na próbie operacji z uwzględnieniem zasad proporcjonalności (co potwierdzono w piśmie KE Ares (2018)4424162 z 28 sierpnia 2018 r.).</p>
Rekomendacja:	<p>IZ RPO WZ powinna opracować procedurę dotyczącą kontroli na miejscu w trakcie realizacji projektu dla projektów w ramach działań 1.1 i 1.15 uwzględniającą zapisy Wytycznych dla państw członkowskich dotyczących kontroli zarządczych (EGESIF_14-0012_02 final) oraz odpowiednio dostosować i zrealizować RPK na 2017/2018 i RPK na 2018/2019 tak aby zapewnić przeprowadzenie w ww. zakresie odpowiednich kontroli zarządczych.</p>
Kategoria oceny:	<p>2 - System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia.</p>
Odpowiedź jednostki:	<p>IZ (WWRPO) zwraca uwagę, że projekty z działań 1.1 (typ 1) oraz 1.15 nie posiadają miejsca realizacji. Działanie 1.1 (typ 1) dotyczy zakupu usługi badawczo-rozwojowej, natomiast działanie 1.15 wspiera przede wszystkim udział w imprezach targowo-wystawienniczych oraz misjach gospodarczych. W ww. projektach nie występuje określone miejsce realizacji projektu, tak jak ma to miejsce w projektach, których przedmiotem jest nabycie składników majątku trwałego. W związku z powyższym w sekcji A.4 wniosku aplikacyjnego (Miejsce realizacji projektu) Beneficjenci zgodnie z zapisami instrukcji wypełniania wniosku musieli zaznaczyć „Nie dotyczy”. Kontrola przeprowadzona po zakończeniu realizacji projektu, niezależnie czy została przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta czy w siedzibie IZ RPO WZ obejmuje te same dokumenty, które same w sobie stanowią efekt realizacji projektu (w przypadku działania 1.1 typ 1 efektem realizacji projektu jest pisemne opracowanie / raport z przeprowadzonej usługi) bądź dokumentują zdarzenia, które już nastąpiły (fotografie w przypadku działania 1.15, dokumentujące zakończone targi i misje, w których uczestniczyli Beneficjenci). W obu przypadkach po zakończeniu realizacji projektów wszystkie zaplanowane we wniosku aplikacyjnym zadania zostały już zrealizowane, a projekty nie mają miejsc realizacji ukazujących ich efekty i rezultaty, gdzie mogliby się udać kontrolujący. Weryfikacji podlega wyłącznie dokumentacja w formie papierowej i elektronicznej, której dostarczenie do siedziby IZ RPO WZ pozwala potwierdzić realizację projektów zgodnie z umową o dofinansowanie. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że</p>

	<p>dotychczasowe doświadczenia IZ RPO WZ wskazują, że przeprowadzanie w ramach działań 1.1 i 1.15 kontroli w siedzibie Beneficjentów wpływa niekorzystnie na bieżącą pracę kontrolowanych przedsiębiorstw (dezorganizacja dnia pracy spowodowana kontrolą w siedzibie firmy) oraz powoduje nieuzasadnione koszty i straty po stronie IZ RPO WZ (delegacje, koszty dojazdu i czas pracowników poświęcony na transport, koszty zakwaterowania). Należy podkreślić, że gdyby kontrola w ramach ww. działań odbywała się w siedzibie Beneficjenta, obejmowałyby wyłącznie te dokumenty, które są weryfikowane podczas kontroli w siedzibie IZ RPO WZ. W związku z powyższym IZ RPO WZ wnioskuje o usunięcie rekomendacji.</p>
Stanowisko IA:	<p>W związku z odpowiedzią Instytucji, należy opracować procedury i przeprowadzać kontrole projektów z działań 1.1 (typ 1) oraz 1.15 w miejscu ich realizacji w trakcie trwania projektu.</p> <p>Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Kryterium oceny nr 17 (4.3) – Pisemne procedury i kompleksowe listy kontrolne dotyczące kontroli zarządczych.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 17 (4.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 7:	<p>W wyniku powtórnej weryfikacji prawidłowości przeprowadzenia przez IP WFOŚiGW kontroli zarządczych, Instytucja Audytowa stwierdziła, że w 1 z 25 badanych wniosków o płatność (nr RPZP.03.04.00-32-B001/16-001) w postępowaniu przetargowym na <i>Dostawę ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x4</i> przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, stwierdzono niespójności zapisów opublikowanych w ogłoszeniu i SIWZ.</p> <p>Zamawiający w opublikowanym ogłoszeniu wskazał termin wykonania zamówienia na dzień 30.10.2015r., natomiast w SIWZ termin wykonania zamówienia był wyznaczony na 30.11.2015r. Niespójność zapisów mogła wpłynąć na ograniczenie konkurencyjności poprzez zniechęcenie potencjalnych oferentów krótkim terminem realizacji zamówienia.</p> <p>Powyższe skutkuje koniecznością wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych w przedmiotowym zamówieniu przy</p>
-----------------	--

	<p>zastosowaniu stawki 5% w świetle Decyzji KE znak: C(2013)9527 z dnia 19.12.2013 r., pkt 8 <i>Niepodanie:- kryteriów kwalifikacji w ogłoszeniu o zamówieniu lub - kryteriów udzielania zamówienia (i ich wagi) w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji zamówienia.</i></p> <p>Przy zastosowaniu stawki 5% uwzględniono fakt, że w trakcie prowadzonego postępowania potencjalni oferenci nie zwrócili się z zapytaniem dotyczącym występujących różnic oraz nie złożono odwołań na czynności Zamawiającego zarówno w toku postępowania jak i po wyborze wykonawcy.</p> <p>Ponadto, Zamawiający w załączniku nr 5 do SIWZ w pkt 1.14 opisał błędnie przedmiot zamówienia wskazując znaki towarowe bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych (latarki kątowe Survival, radiostacje przenośne Motorola GP 360).</p> <p>Powyższe skutkuje koniecznością wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych w przedmiotowym zamówieniu przy zastosowaniu stawki 5% w świetle Decyzji KE znak: C(2013)9527 z dnia 19.12.2013 r., pkt 11- <i>Dyskryminujące specyfikacje techniczne.</i></p> <p>Przy zastosowaniu stawki 5% uwzględniono fakt, że elementy, w odniesieniu do których wskazano znaki towarowe były nieistotne w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, który stanowiła dostawa fabrycznie nowego ciężkiego 4x4 samochodu ratowniczo – gaśniczego.</p> <p>W związku z powyższym, wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr RPZP.03.04.00-32-B001/16-001 wynosi 35.721,00 PLN (8.472,52 EUR, kurs 4,2161, w tym dofinansowanie UE 23.218,65 PLN, 5.507,14 EUR), łączna wartość szacunkowa zamówienia 700.000,00 PLN (165.684,39 EUR), wartość podpisanej umowy 756.000,00 PLN brutto, poniżej progów UE).</p>
Rekomendacja:	Powinny zostać podjęte działania naprawcze polegające na wykazaniu w Dodatku 8 Zestawienia wydatków niekwalifikowalnych wydatków w łącznej kwocie 35.721,00 PLN / 8.472,52 EUR.
Kategoria oceny:	2 - System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	IZ (WWSRPO) w I kwartale 2019 roku przeprowadzi kontrolę doraźną przedmiotowego postępowania.
Stanowisko IA:	<p>Rekomendacja utrzymana.</p> <p>Powinny zostać podjęte działania naprawcze polegające na wykazaniu w Dodatku 8 Zestawienia wydatków niekwalifikowalnych wydatków w łącznej kwocie 35.721,00 PLN / 8.472,52 EUR.</p>

<p>Ustalenie nr 8:</p>	<p>Zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i>, wydatki związane z zaangażowaniem personelu w projekcie lub projektach są kwalifikowalne, o ile łączne zaangażowanie zawodowe personelu projektu, niezależnie od formy zaangażowania, w realizację wszystkich projektów finansowanych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta i innych podmiotów, nie przekracza 276 godzin miesięcznie.</p> <p>Z wyjaśnień udzielonych w toku audytu wynika, że Instytucja w trakcie weryfikacji wniosków o płatność sprawdza zgodność danych pomiędzy złożonymi umowami zawartymi z personelem projektu (...) wprowadzonymi przez beneficjenta do SL (np. stanowisko, forma zaangażowania, data zaangażowania). W przypadku umów o pracę i umów cywilno-prawnych do wniosku o płatność wraz z pierwszym dokumentem rozliczającym wynagrodzenie danego pracownika należy załączyć oświadczenie osoby wykonującej zadania w projekcie, potwierdzające że obciążenie z tego wynikające nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich zadań jej powierzonych oraz iż łączne zaangażowanie zawodowe tej osoby w realizację wszystkich projektów finansowanych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta i innych podmiotów, nie przekracza 276 godzin miesięcznie.</p> <p>Dodatkowo, w przypadku umowy zlecenia Beneficjenci załączają również protokół (karta czasu pracy w miesiącu) potwierdzający prawidłowe wykonanie zadań ze wskazaniem czasu pracy przeznaczanego na czynności związane z realizacją projektu. W przypadku umów o pracę karta czasu pracy potwierdzająca prawidłowe wykonanie zadań ze wskazaniem czasu pracy przeznaczanego na czynności związane z realizacją projektu załączana jest tylko na prośbę IZ RPO WZ, jedynie w przypadku, gdy z dokumentów związanych z zaangażowaniem pracownika nie wynikają wyraźnie godziny pracy.</p> <p>Powyższy sposób postępowania nie wynika z procedur obowiązujących w Instytucji, tj. listy sprawdzające nie zapewniają weryfikacji czy wydatki dotyczące personelu projektu zostały wykazane zgodnie z danymi przedstawionymi w SL2014 (funkcjonalność systemu „Baza personelu”) oraz czy łączna liczba</p>
------------------------	---

	godzin pracownika nie przekracza 276 godzin miesięcznie.
Rekomendacja:	Zaleca się stworzenie mechanizmu zapewniającego ścieżkę audytu w zakresie weryfikacji wprowadzenia przez Beneficjenta do zakładki „Baza personelu” danych dotyczących personelu zaangażowanego w projekt jak i weryfikacji spójności danych w systemie SL2014 (forma zaangażowania, wymiar czasu pracy/wymiar etatu, liczba godzin w miesiącu, okres zaangażowania) z odpowiednimi dokumentami/Listami płac przedstawionymi przez Beneficjenta.
Kategoria oceny:	2 - System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	<p>IZ (WWRPO) wdroży właściwy mechanizm w I kwartale 2019 r.</p> <p>IZ (WWŚRPO) zgodnie z przekazanymi wyjaśnieniami nie wdrażała projektów, w których były wydatki związane z zaangażowaniem personelu w projekcie lub projektach. W konkursach jako kwalifikowane dopuszczone zostały koszty pośrednie, nie więcej niż 10 % bezpośrednich wydatków kwalifikowanych – rozliczane stawką ryczałtową - do których należą m.in. wynagrodzenie koordynatora/kierownika projektu oraz innego personelu zaangażowanego w zarządzanie projektem. Wydatki rozliczane stawką ryczałtową są traktowane jako wydatki poniesione i nie ma obowiązku gromadzenia ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie ich poniesienia. W przypadku przeprowadzenia konkursu, w którym zostaną przewidziane kwalifikowane wydatki związane z zaangażowaniem personelu w projekcie lub projektach, WWSRPO dokona przeglądu procesu weryfikacji wydatków, w listach weryfikacji wniosków o płatność zostaną dodane pytania w zakresie weryfikacji wydatków dotyczących personelu projektu, czy zostały wykazane zgodnie z danymi przedstawionymi w SL2014 (funkcjonalność systemu „Baza personelu”) oraz czy łączna liczba godzin pracownika nie przekracza 276 godzin miesięcznie.</p>
Stanowisko IA:	<p>IA podtrzymuje rekomendację w zakresie WWŚRPO.</p> <p>Rekomendacja (zarówno w odniesieniu do WWRPO, jak i WWŚRPO) powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Kryterium oceny nr 18 (4.4) – Dowody kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu powinny być przechowywane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 18 (4.4)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 19 (4.5) – Zatwierdzone przez IZ procedury zapewniają, że IC otrzymuje wszystkie niezbędne informacje.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 19 (4.5)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Testy w ramach *Kryterium nr 15* zostały przeprowadzone na próbie 28 kontroli (25 kontroli zostało wybranych do badania zgodnie z wytycznymi KE oraz 3 dodatkowe kontrole dotyczyły projektów, w odniesieniu do których IA posiadała informacje o możliwości wystąpienia nieprawidłowości w zakresie procedury przetargowej). Test 1 w ramach *Kryterium nr 17* oraz test 1 w ramach *Kryterium nr 18* zostały przeprowadzone na próbie 25 wniosków o płatność. Test 2 w ramach *Kryterium nr 17* został przeprowadzony na próbie 5 wniosków o płatność końcową. Test 2 w ramach *Kryterium nr 18* został przeprowadzony na próbie 5 wniosków o płatność.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

W ramach testów przeprowadzonych w Kryterium 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2017/2018 jest realizowany zgodnie z założeniami. Liczba wykonanych kontroli od początku realizacji Programu w podziale na poszczególne działania jest adekwatna do liczby realizowanych projektów w ramach danego działania oraz ich stopnia obciążenia ryzykiem.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 2.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

Ustalenia poczynione w ramach KWK 4 z uwagi na swoją istotę nie spowodowały zagrożenia dla prawidłowości realizacji programu. Zalecenia dotyczące kwestii związanych z uzupełnieniem zapisów IW IZ w zakresie metodologii IZ (WWRPO/WWŚRPO) dotyczącej doboru próby projektów do kontroli trwałości, opracowaniem procedury dotyczącej kontroli na miejscu dla projektów w ramach działań 1.1 i 1.15, oraz zapewnienia ścieżki audytu w zakresie weryfikacji danych wprowadzonych przez Beneficjenta do zakładki „*Baza personelu*” w systemie SL2014 z danymi załączonymi do wniosku o płatność, mają na celu ujednoczenie oraz usprawnienie funkcjonowania systemu i ograniczenie wystąpienia potencjalnego ryzyka. Ustalenie dotyczące niezidentyfikowania w ramach kontroli zarządczych ustaleń finansowych w zakresie postępowania przetargowego na *Dostawę*

ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z napędem 4x4, w którym wystąpiła niespójność zapisów opublikowanych w ogłoszeniu i SIWZ, a także dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem znaków towarowych, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, było jedynym ustaleniem finansowym stwierdzonym w ramach 25 badanych wniosków o płatność.

Zalecenia horyzontalne dotyczą:

- braku opracowania przez IZ RPO WZ procedur dotyczących agregacji danych w zakresie wskaźników na potrzeby Sprawozdań z wdrażania, które są przekazywane do KE;
- uzupełnienia Listy sprawdzającej stosowanej dla zasady konkurencyjności oraz Listy sprawdzającej odnoszącej się do zamówień publicznych dla podmiotów nie stosujących ustawy PZP o pytania pozwalające na sprawdzenie, czy treść pytań dotyczących zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami zamawiającego jest publikowana;
- uzupełnienia list sprawdzających w celu zapewnienia pełnej weryfikacji zamówień udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności oraz zapewnienia weryfikacji prawidłowości oszacowania zamówienia na wartość poniżej 20.000,00 PLN;
- uwzględnienia w *Metodologii doboru próby projektów do kontroli* przyjętej przez WUP jako czynnik ryzyka wyników audytów i kontroli zewnętrznych oraz stwierdzonych w ich toku nieprawidłowości;
- uzupełnienia procedur w zakresie zapewnienia, że środki finansowe zwrócone do instrumentów finansowych, w tym zwroty kapitału, i zyski oraz inne dochody wygenerowane w okresie co najmniej ośmiu lat po zakończeniu okresu kwalifikowalności związane ze wsparciem z EFSI na rzecz instrumentów finansowych zgodnie z art. 37 będą ponownie wykorzystywane zgodnie z celami programu, albo w ramach tego samego instrumentu finansowego lub, w następstwie wycofania tych środków finansowych z instrumentu finansowego w ramach innych instrumentów finansowych oraz, że będzie dokonywana ocena warunków rynkowych w kierunku istnienia zapotrzebowania na przyjęte formy wsparcia.

Ponadto na ocenę mają wpływ częściowo niewdrożone rekomendacje:

- rekomendacja nr 6 w zakresie braku pozyskiwania i uwzględniania wyników horyzontalnych i międzyokresowych kontroli krzyżowych przed sporządzeniem rocznego zestawienia wydatków ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak DO4.9011.13.2016.07.FMA z dnia 19.09.2016;
- rekomendacja nr 4 w zakresie braku szczegółowych procedur w zakresie kontroli krzyżowych programu oraz kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW 14-20 i PO RYBY ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
- rekomendacja nr 10 w zakresie uzupełnienia list sprawdzających w obszarze weryfikacji kwalifikowalności VAT oraz ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WZ*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 03.01.2018 r.;
- rekomendacja nr 1 w zakresie przestrzeganie terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń do informacji pokontrolnych (oceniona w kategorii 1) ze *Sprawozdanie z audytu systemu i zarządzania i kontroli*, znak DAS4.9011.8.2018.4.GGL z dnia 05.06.2018 r.

Ponadto, w ramach follow-up ustalono, iż pozostałe rekomendacje wydane w wyniku poprzednich audytów systemu zarządzania i kontroli w ramach przedmiotowego KWK zostały wdrożone.

3.1.5 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryterium 20 (5.1) – Zapisy księgowe i dokumentacja wspierająca są przechowywane na odpowiednim poziomie zarządzania.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 20 (5.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 21 (5.2) – IZ prowadzi rejestr zawierający identyfikację/lokalizację organów przechowujących dokumentację wspierającą.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 21 (5.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 22 (5.3) – Wszystkie dokumenty są przechowywane zgodnie z wymaganiami art. 140 R. 1303/2013 i art. 51 R. 223/2014.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 22 (5.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Testy w ramach *Kryterium nr 20* zostały przeprowadzone na próbie 25 wniosków o płatność.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 2.

KWK 5 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na częściowe wdrożenie:

- rekomendacji nr 14 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018. Rekomendacja nie została wdrożona w części dotyczącej uzupełnienia Instrukcji Wykonawczej WWŚRPO o proces poinformowania beneficjenta o dacie złożenia zestawienia wydatków do KE, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonej operacji;
- rekomendacji nr 3 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego*

Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, znak DAS4.9011.8.2018.4.GGL z dnia 5.06.2018. IZ RPO WZ nie zweryfikowała odpowiedniej dokumentacji do wniosku o płatność nr RPZP.02.10.00-32-A119/16-005-01.

Rekomendacje te są jedynymi wydanymi w ramach KWK 5 w audycie systemu dla roku obrachunkowego 2016/2017.

3.1.6 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 7:

Efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych

Przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym Wymogu – IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym dla całego systemu.

Dodatkowo IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategię/analizę ryzyka dla KWK7 dla Programu Operacyjnego. W zakresie objętym audytem dotyczącym KWK7 na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym KWK.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 7 został oceniony w kategorii 2.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

KWK 7 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na częściowe niewdrożenie:

- rekomendacji nr 30 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, znak DO4.9011.13.2016.07.FMA z dnia 19.09.2016 w zakresie braku zapisów w procedurze dotyczących rejestracji sygnałów ostrzegawczych i udostępniania ich właściwym pracownikom (rekomendacja została uznana za otwartą z uwagi na brak zatwierdzenia uzupełnionej procedury);*
- rekomendacji nr 16 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 w zakresie braku zapisów w procedurach IZ dotyczących sposobu rejestracji / ewidencjonowania zgłaszanych sygnałów ostrzegawczych i udostępniania ich właściwym pracownikom oraz konieczności uzupełnienia list sprawdzających o pytania umożliwiające weryfikację, czy podczas badania nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze mogące mieć wpływ na wynik wykonywanych kontroli;*
- rekomendacji nr 17 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r. w zakresie braku mechanizmu*

- zapewniającego wymianę informacji (o podmiotach oraz zidentyfikowanych ryzykach) pomiędzy instytucjami w ramach innych programów operacyjnych;
- rekomendacji nr 31 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r. w zakresie braku przeprowadzenia analizy ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych w związku z zadaniami realizowanymi przez IP ZIT w ramach RPO WZ.

Jednocześnie, pozostałe rekomendacje z poprzednich audytów systemu wydane w odniesieniu do wszystkich instytucji w systemie zarządzania i kontroli w odniesieniu do przedmiotowego KWK zostały wdrożone.

Tabela zawierającą opis wdrożenia rekomendacji ujętych w *Sprawozdaniach* z audytów systemu wydanych w latach poprzednich stanowi załącznik nr 3.

3.2 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIA HORYZONTALNE

W zakresie objętym audytem potwierdzono istnienie procedur regulujących sposób postępowania odnośnie następujących zasad horyzontalnych:

- funkcjonowania procedur kontrolnych w obszarze wypłacanych zaliczek na pomoc publiczną – w tym również rozliczanie zaliczek/zabezpieczenie wykorzystania środków przed wyłudzeniem,
- funkcjonowania procedur w obszarze badania wskaźników,
- instrumentów inżynierii finansowej,
- udzielanie zamówień publicznych poniżej progów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz przez podmioty niezobowiązane,
- działań podejmowanych przez instytucje zarządzające w związku z ustaleniami innych instytucji kontrolnych,
- zasady proporcjonalności.

W powyższym zakresie następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 9: (KWK 4 w zakresie funkcjonowania procedur w obszarze badania wskaźników)	IZ RPO WZ posiada procedury w Instrukcji Wykonawczej w zakresie opracowywania sprawozdań kwartalnych / rocznych i pozyskiwania danych od instytucji pośredniczących, jednakże procedury te nie odnoszą się wprost do agregacji danych w zakresie wskaźników na potrzeby Sprawozdań z wdrażania, które są przekazywane do KE.
Rekomendacja:	Zaleca się opracowanie przez IZ RPO WZ procedur dotyczących agregacji danych w zakresie wskaźników na potrzeby Sprawozdań z wdrażania, które są przekazywane do KE.
Kategoria oceny:	2 - System funkcjonuje prawidłowo, ale potrzebne są pewne usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	IZ (WZS) w I kwartale 2019 roku zaktualizuje procedury Instrukcji Wykonawczej doprecyzowując kwestie sposobu postępowania w zakresie agregacji danych dotyczących wskaźników na potrzeby Sprawozdań z wdrażania, które są przekazywane do KE.
Stanowisko IA:	Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

<p>Ustalenie nr 10: (KWK 4 w zakresie udzielania zamówień publicznych poniżej progów określonych w ustawie Prawo Zamówień Publicznych oraz przez podmioty niezobowiązane)</p>	<p>IZ RPO WZ / WUP posiadają procedury i listy sprawdzające do weryfikacji zamówień publicznych nieobjętych ustawą Pzp lub udzielanych przez podmioty niezobowiązane do stosowania ustawy, w tym dotyczące weryfikacji pod kątem dokonania ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. Zasady dokonywania zamówień nieobjętych ustawą Pzp lub udzielanych przez podmioty niezobowiązane do stosowania ustawy przyjęte przez IZ RPO WZ / IP WUP są zgodne z zasadami wyszczególnionymi w Wytycznych MIiR.</p> <p>Niemniej jednak stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – we wzorach list sprawdzających: <i>Listy sprawdzającej stosowanie zasady konkurencyjności – wersja rozszerzona (dotyczy projektów z sektora MŚP)</i> stanowiącej załącznik 9D.9 do IW WWRPO oraz <i>Listy sprawdzającej zamówienie publiczne dla podmiotów nie stosujących ustawy PZP</i> stanowiącej załącznik 9F.4 do IW WWŚRPO brakuje pytań pozwalających na weryfikację, czy treść pytań dotyczących zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami zamawiającego jest publikowana, co wynika z zapisów rozdziału 6.5.2 pkt 17 Wytycznych horyzontalnych; – WWŚRPO oraz WUP nie weryfikują na etapie wniosku o płatność, jak i na etapie kontroli na miejscu prawidłowości oszacowania wartości zamówienia na kwotę poniżej 20.000,00 PLN.
<p>Rekomendacja:</p>	<p>Należy uzupełnić wzór <i>Listy sprawdzającej stosowanie zasady konkurencyjności – wersja rozszerzona (dotyczy projektów z sektora MŚP)</i> stanowiącej załącznik 9D.9 do IW WWRPO oraz wzór <i>Listy sprawdzającej zamówienie publiczne dla podmiotów nie stosujących ustawy PZP</i> stanowiącej załącznik 9F.4 do IW WWŚRPO o pytania pozwalające na weryfikację, czy treść pytań dotyczących zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami zamawiającego jest publikowana, co wynika z zapisów rozdziału 6.5.2 pkt 17 Wytycznych horyzontalnych.</p> <p>IZ RPO WZ powinna zapewnić weryfikację przez WWŚRPO oraz WUP prawidłowości oszacowania zamówienia na wartość poniżej 20.000,00 PLN.</p>
<p>Kategoria oceny:</p>	<p>2 - System funkcjonuje prawidłowo, ale są potrzebne pewne usprawnienia.</p>

Odpowiedź jednostki:	<p>IZ (WWŚRPO) w I kwartale 2019 roku uzupełni Listę sprawdzającą zamówienie publiczne dla podmiotów nie stosujących ustawy PZP stanowiącą załącznik 9F.4 do IW WWŚRPO o pytania pozwalające na weryfikację, czy treść pytań dotyczących zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami zamawiającego jest publikowana, co wynika z zapisów rozdziału 6.5.2 pkt 17 Wytucznych horyzontalnych.</p> <p>Ponadto WWŚRPO w I kwartale 2019 roku odstępstwem systemowym dokona rozszerzenia Listy sprawdzającej do wniosków o płatność w zakresie weryfikacji prawidłowości oszacowania zamówienia na wartość poniżej 20.000,00 PLN.</p>
Stanowisko IA:	<p>Rekomendacja (również w zakresie WUP) powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

<p>Ustalenie nr 11: (KWK 1 w zakresie zarządzania ryzykiem, w szczególności w przypadku poważnych zmian w systemie zarządzania i kontroli)</p>	<p>W ramach RPO WZ 2014-2020 funkcjonują <i>Zasady wskazujące minimalne wymagania w zakresie zarządzania ryzykiem oraz dokumentowania tego procesu przez instytucje uczestniczące we wdrażaniu RPO WZ 2014 – 2020</i>, zgodnie z którymi IZ/IP jest zobowiązana do wprowadzania niezbędnych zmian w planach działań oraz stosowanych mechanizmach kontrolnych adekwatnych do ryzyka zidentyfikowanego m.in. przez instytucje kontrolne – wynikającego z zaleceń i rekomendacji pokontrolnych. W takim przypadku IZ/IP powinna przeprowadzić ocenę ryzyka w tym obszarze.</p> <p>Jednakże, w procedurach IZ stwierdzono brak szczegółowych zapisów związanych z przeglądem ustaleń innych instytucji i organów pod kątem aktualizacji oceny ryzyka.</p>
Rekomendacja:	<p>Instytucja Zarządzająca RPO WZ powinna uzupełnić procedury o zapisy, które dadzą racjonalne zapewnienie, że ustalenia innych instytucji / organów zostaną uwzględnione podczas dokonywania przez IZ corocznego przeglądu oceny ryzyka nadużyć finansowych (poprzez wskazanie właściciela procesu, określenie częstotliwości dokonywania przeglądów ustaleń innych instytucji / organów pod kątem aktualizacji oceny ryzyka).</p>
Kategoria oceny:	<p>2 - System funkcjonuje prawidłowo, ale są potrzebne pewne usprawnienia.</p>

Odpowiedź jednostki:	IZ (WZS) do końca I kwartału 2019 roku zaktualizuje kartę procesu 14B IW WZS, GM i IC „Samocena ryzyka w tym ryzyka nadużyć finansowych” o zapis jednoznacznie wskazujący, że podczas posiedzeń zespołu ds. samooceny, w tym corocznego przeglądu oceny ryzyka nadużyć finansowych omawiane są ustalenia innych instytucji / organów kontrolnych.
Stanowisko IA:	Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.
Ustalenie nr 12: (KWK 4 w zakresie działań podejmowanych przez instytucje zarządzające w związku z ustaleniami innych instytucji kontrolnych)	W stosowanej przez WUP <i>Metodologii doboru próby projektów do kontroli</i> stanowiącej załącznik do RPK, jako czynniki ryzyka nie są brane pod uwagę wyniki audytów i kontroli zewnętrznych oraz stwierdzone w ich wyniku nieprawidłowości.
Rekomendacja:	Zaleca się, aby w <i>Metodologii doboru próby projektów do kontroli</i> przyjętej przez WUP, jako czynnik ryzyka uwzględniano wyniki audytów i kontroli zewnętrznych oraz stwierdzone w ich wyniku nieprawidłowości.
Kategoria oceny:	2 - System funkcjonuje prawidłowo, ale są potrzebne pewne usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	Zgodnie z założeniami Roczego Planu Kontroli na dany rok obrachunkowy jako czynnik ryzyka przyjęto: „Udział stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wartości projektu”. W związku z czym w opinii IP brak jest zasadności wprowadzania dodatkowego czynnika ryzyka, gdyż ten rekomendowany przez IA wpisuje się w czynnik przyjęty w stosowanej dotychczas <i>Metodologii doboru próby projektów do kontroli</i> stanowiącej załącznik do RPK.
Stanowisko IA:	Rekomendacja podtrzymana. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca

	<p>I kwartału 2019 r.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>
--	---

<p>Ustalenie nr 13:</p> <p>Instrumenty inżynierii finansowej (KWK 4 w zakresie ponownego wykorzystania środków finansowych po zakończeniu okresu kwalifikowalności (art. 45 rozporządzenia ogólnego 1303/2013))</p>	<p>W trakcie audytu IA stwierdziła, że zapisy w zakresie polityki wyjścia uregulowane zostały w pkt 17 <i>Umowy o finansowaniu i pkt D.7 Strategii Inwestycyjnej</i>, który stanowi, że ponowne wykorzystanie środków przypisanych do Instrumentów Finansowych do końca okresu kwalifikowalności, a także po jego zakończeniu, będzie odbywało się na podstawie Strategii Inwestycyjnej, zgodnie odpowiednio z art. 44 oraz art. 45 rozporządzenia ogólnego nr 1303/2013 oraz Umową o finansowaniu, z uwzględnieniem Strategii Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego i innych dokumentów, strategii lub programów przyjętych lub wskazanych przez IZ / IP.</p> <p>Określenie zasad, sposobu i formy ponownego wykorzystania środków po zakończeniu okresu kwalifikowalności, będzie należało do IZ.</p> <p>Główne założenia polityki wyjścia z Funduszu Funduszy zakładają, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • na 6 miesięcy przed zakończeniem Okresu Realizacji Projektu Instytucja Zarządzająca przekaze BGK propozycję Polityki Wyjścia z Funduszu Funduszy, która zostanie uzgodniona przez strony Umowy o finansowaniu na 3 miesiące przed zakończeniem okresu realizacji Projektu, • w przypadku realizowania polityki wyjścia z Funduszu Funduszy obejmującej wycofanie aktywów z Funduszu Funduszy, BGK przekaze te aktywa na rzecz Instytucji Zarządzającej lub podmiotu przez nią wskazanego. <p>IZ przedłożyła Strategię Inwestycyjną Zachodniopomorskiego Funduszu Rozwoju do 2023 roku zatwierdzoną uchwałą nr 506/2017 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 03.04.2017 r. W strategii tej jako źródła finansowania występują środki powracające w ramach inicjatywy JEREMIE i JESSICA pochodzące z RPO WZ na lata 2007-2013. W całym dokumencie w jednym zdaniu zapisano: <i>W dalszych latach, po zainwestowaniu w ostatecznych odbiorców ponad jednokrotność środków przeznaczonych na instrumenty finansowe wdrażane w ramach RPO WZ 2014-2020, przewiduje się, że Województwo będzie sukcesywnie przekazywać środki powracające z tych</i></p>
---	---

	<p><i>instrumentów do ZFR.</i></p> <p>Ponadto IZ wyjaśniła, iż z uwagi na czas pozostający do zakończenia okresu realizacji projektu Instytucja Zarządzająca nie podjęła jeszcze decyzji w przedmiotowej sprawie.</p> <p>IZ nie opracowała wystarczających procedur zapewniających ponowne wykorzystanie środków finansowych po zakończeniu okresu kwalifikowalności (art. 45 rozporządzenia ogólnego 1303/2013).</p>
Rekomendacja:	<p>Zaleca się uzupełnienie procedur w zakresie zapewnienia, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – środki finansowe zwrócone do instrumentów finansowych, w tym zwroty kapitału, i zyski oraz inne dochody wygenerowane w okresie co najmniej ośmiu lat po zakończeniu okresu kwalifikowalności związane ze wsparciem z EFSI na rzecz instrumentów finansowych zgodnie z art. 37 będą ponownie wykorzystywane zgodnie z celami programu, albo w ramach tego samego instrumentu finansowego lub, w następstwie wycofania tych środków finansowych z instrumentu finansowego w ramach innych instrumentów finansowych; – będzie dokonywana ocena warunków rynkowych w kierunku istnienia zapotrzebowania na przyjęte formy wsparcia.
Kategoria oceny:	1 - System funkcjonuje prawidłowo, nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	<p>Mając na uwadze aktualny stan wdrażania IF i czas pozostający do zakończenia Okresu Realizacji Projektu (tj. 31.12.2023r.), IZ RPO WZ nie znajduje uzasadnienia dla tworzenia procedur w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Zgodnie z definicją Polityki Wyjścia z Funduszu Funduszy w ramach pkt 1 Umowy o Finansowaniu projektu pn. Wspieranie przedsiębiorczości poprzez Fundusz Funduszy Pomorza Zachodniego Jeremie2, IZ RPO WZ przewidziała mechanizmy oraz regulacje dotyczące ponownego wykorzystania Wkładu Programu po Okresie Realizacji Projektu, zgodnie z art. 45 Rozporządzenia Ogólnego lub procesu wychodzenia z Funduszu Funduszy i poszczególnych Instrumentów Finansowych, tj. strategii wyjścia, o której mowa w ust. 1 pkt j Załącznika IV do Rozporządzenia Ogólnego lub likwidacji Instrumentu Finansowego, o której mowa w ust. 1 pkt m Załącznika IV do Rozporządzenia Ogólnego, wynikające z decyzji IZ lub IP w tym zakresie.</p>

	<p>Zapisy w przedmiotowej sprawie ujęte zostały także w art. 17 Umowy o finansowaniu i w Strategii Inwestycyjnej stanowiącej załącznik do tej Umowy.</p> <p>Tworzenie aktualnie procedur we wskazanym zakresie, byłoby jedynie czynnością formalną nie popartą decyzją IZ RPO WZ, a więc mało urealnioną i wymagającą w późniejszym czasie dokonywania zmian.</p> <p>Ponadto zapewnienie, o którym mowa w powyższej rekomendacji wynika wprost z przepisów prawa, do stosowania których zobligowana jest IZ RPO WZ.</p>
Stanowisko IA:	<p>Rekomendacja podtrzymana.</p> <p>Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Podsumowanie testów przeprowadzonych w ramach weryfikacji zagadnień horyzontalnych:

Test w ramach zagadnienia horyzontalnego dotyczącego funkcjonowania procedur w obszarze badania wskaźników został przeprowadzony na próbie 20 wskaźników.

Z uwagi na brak elementów do przeprowadzenia testu (za wyjątkiem ustaleń IA, ustalenia poczynione w trakcie kontroli zewnętrznych instytucji/organów miały charakter niefinansowy/proceduralny), test w ramach działań podejmowanych przez instytucje zarządzające w związku z ustaleniami innych instytucji kontrolnych nie został przeprowadzony.

3.3 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA

3.3.1 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 1:

Odpowiedni rozdział funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryterium 1 (1.1) – Jasny opis i podział funkcji.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 1 (1.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 14:	<p>Z wyjaśnień udzielonych w toku audytu przez WUP wynika, że co do zasady pracownik danego wydziału, który przygotowuje umowę o dofinansowanie projektu do podpisu zajmuje się kontrolą administracyjną tego projektu.</p> <p>Zgodnie z art. 125 ust. 2 lit. c) rozporządzenia 1303/2013: w odniesieniu do wyboru operacji instytucja zarządzająca zapewnia, aby beneficjent otrzymał dokument określający warunki wsparcia dla każdej operacji, w tym szczegółowe wymagania dotyczące produktów lub usług, które mają być dostarczone w ramach operacji, plan finansowy oraz termin realizacji.</p> <p>Zatem podpisanie umowy o dofinansowanie/wydanie decyzji o dofinansowaniu jest nierozdzielnie związane z procesem wyboru operacji.</p> <p>Zgodnie z <i>Wytycznymi KE dla państw członkowskich dotyczącymi kontroli zarządczych</i> (rozdział 1.11 Rozdzielenie obowiązków): Aby zapewnić zgodność z zasadą rozdzielności funkcji (por. art. 72 lit. b) RWP) i uniknąć ryzyka powstającego w przypadku, gdy IZ (lub IP) odpowiada za (i) wybór i zatwierdzanie operacji, (ii) kontrole zarządcze oraz (iii) płatności, zapewnia się odpowiednie rozdzielenie obowiązków pomiędzy te trzy funkcje.</p> <p>W związku z powyższym, w sytuacji, gdy ten sam pracownik odpowiedzialny jest za przygotowanie umowy/decyzji o dofinansowaniu (wybór operacji) oraz kontrole administracyjne (wdrażanie operacji) zostanie naruszona zasada zachowania rozdzielności funkcji, o której mowa w art. 72 lit. b rozporządzenia 1303/2013.</p>
Rekomendacja:	Należy zapewnić rozdzielność funkcji w Instytucji, o której mowa w art. 72 lit. b rozporządzenia 1303/2013.

Kategoria oceny:	2 - System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	<p>Na wstępie należy przywołać prawidłowe brzmienie art. 125 ust. 2 lit. c) rozporządzenia 1303/2013, tj.: art. 125 Funkcje instytucji zarządzającej, ust 2 W odniesieniu do zarządzania programem operacyjnym, instytucja zarządzająca:</p> <p>lit. c udostępnia instytucjom pośredniczącym oraz beneficjentom informacje, które są istotne odpowiednio dla wykonywania ich zadań i wdrażania operacji Ww. artykuł, na który powołuje się Instytucja Audytowa nie ma związku z przekazaniem Beneficjentowi jakiegokolwiek dokumentu a tym bardziej powiązania z rozdziałem 1.11 Wytycznych KE dla państw członkowskich dotyczącymi kontroli zarządczych.</p> <p>Niezrozumiałym jest fakt, iż Instytucja Audytowa na podstawie ww. artykułu rozporządzenia ogólnego stwierdziła, że podpisanie umowy o dofinansowanie/wydanie decyzji o dofinansowaniu jest nierozzerwalnie związane z procesem wyboru operacji.</p> <p>Pochylając się nad uzasadnieniem Instytucji Audytowej do ustalenia nr 14 należy stwierdzić, iż jest ono niezgodne z treścią ww. Wytycznych.</p> <p>Nie zrozumiałym jest żądanie od IP, aby ...w sytuacji, gdy ten sam pracownik odpowiedzialny jest za przygotowanie umowy/decyzji o dofinansowaniu (wybór operacji) oraz kontrole administracyjne (wdrażanie operacji) zostanie naruszona zasada zachowania rozdzielności funkcji, o której mowa w art. 72 lit. b rozporządzenia 1303/2013.</p> <p>Instytucja Audytowa powołując się na rozdział 1.11 Wytycznych KE dla państw członkowskich dotyczącymi kontroli zarządczych zapoznała się wyłącznie z pierwszym akapitem, tj.: Aby zapewnić zgodność z zasadą rozdzielności funkcji (por. art. 72 lit. b) RWP) i uniknąć ryzyka powstającego w przypadku, gdy IZ (lub IP) odpowiada za (i) wybór i zatwierdzanie operacji, (ii) kontrole zarządcze oraz (iii) płatności, zapewnia się odpowiednie rozdzielenie obowiązków pomiędzy te trzy funkcje.</p> <p>W odniesieniu do ustalenia nr 14 istotny jest również akapit drugi, tj.: Jak wskazano powyżej, jeżeli IZ (lub IP) jest jednocześnie beneficjentem, na potrzeby kontroli na podstawie art. 125 ust. 5 RWP zapewnia się odpowiednie rozdzielenie funkcji. Odpowiedniego rozdzielenia można np. dokonać, wykorzystując do przeprowadzania kontroli zarządczych odrębny dział tej samej organizacji, niezależny od działu, w którym znajduje się</p>

	<p>beneficjent. Może to być dział finansów lub dział audytu wewnętrznego, o ile żaden z tych podmiotów nie jest beneficjentem, a dział audytu wewnętrznego nie przeprowadza jakichkolwiek kontroli na podstawie art. 127 RWP.</p> <p>Uwzględniając treść całego rozdziału 1.11 Wytyczny przedmiotowa rozdzielnosc funkcji dot. przypadku, gdy IP jest jednocześnie Beneficjentem. Natomiast, Instytucja Audytowa zrównała ww. przypadek z sytuacją, gdy IP dokonuje wyboru projektu i podpisuje umowę z Wnioskodawcą.</p> <p>Dodatkowo należy wyjaśnić, iż przygotowanie umowy o dofinansowanie przez opiekuna projektu nie jest wyborem projektu do dofinansowania a jedynie czynnością techniczną.</p> <p>Wyboru projektu do otrzymania dofinansowania dokonują członkowie Komisji Oceny Projektów, a dopiero po zatwierdzeniu listy rankingowej, zostaje przygotowana Umowa o dofinansowanie.</p> <p>Należy wskazać także, iż IP ma zapisane w swoich procedurach, że opiekunem projektu nie może być osoba, która oceniała dany projekt.</p> <p>Powyższe powoduje, że w IP funkcje te są rozdzielone.</p>
<p>Stanowisko IA:</p>	<p>Rekomendacja podtrzymana.</p> <p>Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Kryterium 2 (1.2) – Niezbędny personel i doświadczenie istnieje na różnych poziomach.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 2 (1.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 3 (1.3) – Zgodność z zasadą rozdzielenia funkcji w ramach organizacji.

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania Kryterium nr 3.

Kryterium 4 (1.4) – Kompletne i adekwatne procedury i instrukcje istnieją i są aktualizowane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 4 (1.4)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 5 (1.5) – Odpowiednie procedury i mechanizmy (porozumienia) są stosowane w celu monitorowania i nadzorowania zadań delegowanych.

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania Kryterium nr 5.

Kryterium 6 (1.6) – Procedury zapewniają przeprowadzenie właściwego zarządzania ryzykiem jeśli zachodzi taka potrzeba.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 6 (1.6)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test w ramach *Kryterium nr 5* został przeprowadzony w IZ RPO WZ.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 1 został oceniony w kategorii 2.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

Ustalenie poczynione w ramach KWK 1 z uwagi na swoją istotę nie spowodowało zagrożenia dla prawidłowości realizacji programu. Zalecenie dot. kwestii polegającej na zapewnieniu rozdzielności funkcji ma na celu ujednoczenie oraz usprawnienie funkcjonowania systemu i ograniczenie wystąpienia potencjalnego ryzyka.

Dokonując oceny KWK 1 w kategorii 2, uwzględniono również brak niewdrożonych rekomendacji z poprzednich audytów systemu zarządzania i kontroli dla przedmiotowego KWK.

3.3.2 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 2:

Odpowiedni wybór operacji

Kryterium 7 (2.1) – Odpowiednie procedury wyboru, niedyskryminujące i transparentne kryteria.

Niniejsze kryterium oceny odnosi się do Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania Kryterium nr 7.

Kryterium 8 (2.2) – Ogłoszenia o naborze są publikowane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 8 (2.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 15:

W treści ogłoszenia o konkursie nr RPZP.07.02.00-IP.02-32-K33/18 opublikowanego w dniu 19.12.2017r. brakuje informacji,

	<p>że konkurs nie jest podzielony na rundy. Taka informacja jest w regulaminie załączonym do ogłoszenia, ale zgodnie z treścią art 40 ustawy wdrożeniowej (nowelizacja tego przepisu weszła w życie od 02.09.2017r. Dz.U.2017.1475 art. 1) informacja taka powinna się znaleźć również w treści ogłoszenia.</p> <p>Data aktualizacji (06.07.2018 r.) Instrukcji Wykonawczej IP WUP (karta procesu 3.A) dotyczącej nowelizacji art 40 ustawy wdrożeniowej, jest znacznie późniejsza niż data wejścia w życie znowelizowanych przepisów (02.09.2017 r.).</p>
Rekomendacja:	Należy dokonywać bieżącej aktualizacji kart procesów IW, aby zachować zgodność procedur z obowiązującymi przepisami prawa.
Kategoria oceny:	1 - System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	IP dołoży wszelkich starań, aby bieżąca aktualizacja kart procesów IW była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.
Stanowisko IA:	<p>Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Kryterium 9 (2.3) – Wszystkie przyjęte wnioski są rejestrowane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 9 (2.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 10 (2.4) – Wszystkie wnioski/projekty oceniane są zgodnie z obowiązującymi kryteriami.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 10 (2.4)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 11 (2.5) – Decyzje w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków/projektów są podejmowane przez odpowiednio upoważnioną osobę.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 11 (2.5)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Testy w ramach *Kryterium nr 8, 9, 10 i 11* test 1 zostały przeprowadzone na próbie 20 pozytywnie ocenionych wniosków o dofinansowanie. Test 2 w ramach *Kryterium nr 11* został przeprowadzony na próbie 20 odrzuconych wniosków o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2 został oceniony w kategorii 2.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

Ustalenia poczynione w ramach KWK 2 z uwagi na swoją istotę nie spowodowały zagrożenia dla prawidłowości realizacji programu. Zalecenie dotyczące bieżącej aktualizacji procedur zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ma na celu ujednoczenie oraz usprawnienie funkcjonowania systemu i ograniczenie wystąpienia potencjalnego ryzyka.

KWK 2 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na brak wdrożenia rekomendacji nr 19 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 dotyczącej zapewnienia przechowywania dokumentów potwierdzających prawidłowość dokonanej weryfikacji kosztów ujętych w budżecie projektu.

Rekomendacja nr 19 jest 1 z 2 rekomendacji wydanych w wyniku poprzedniego audytu systemu w ramach KWK 2 (rekomendacja nr 18 wydana w ramach KWK 2 została wdrożona).

3.3.3 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 3:

Należyte informowanie beneficjentów na temat warunków obowiązujących w odniesieniu do wybranych operacji

Kryterium oceny nr 12 (3.1) – Efektywna komunikacja z beneficjentami w zakresie ich praw i obowiązków.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 12 (3.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 13 (3.2) – Istnienie jasnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla programu.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 13 (3.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 14 (3.3) – Strategia w celu zapewnienia, że beneficjenci mają dostęp do niezbędnych informacji i otrzymują na odpowiednim poziomie wskazówki/wytyczne.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 14 (3.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Testy w ramach *Kryterium nr 12* zostały przeprowadzone na próbie 20 umów o dofinansowanie.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 3 został oceniony w kategorii 2.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

KWK 3 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na częściowe wdrożenie rekomendacji nr 20 ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020*, znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r. dotyczącej braku poinformowania beneficjentów o konieczności pomniejszenia wartości środka trwałego o wartość otrzymanego dofinansowania dla celów obliczenia odpisów amortyzacyjnych stanowiących koszt uzyskania przychodów albo odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych. Wskazaną rekomendację uznano za otwartą z uwagi na fakt, iż szkolenia dla beneficjentów, w trakcie których przekazywane są wyjaśnienia w powyższym zakresie nie są obowiązkowe. Powyższa rekomendacja była jedynym zaleceniem wydanym w ramach poprzedniego audytu systemu zarządzania i kontroli w odniesieniu do przedmiotowego KWK.

3.3.4 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryterium oceny nr 15 (4.1) – Kontrole zarządcze zawierają kontrole administracyjne i kontrole na miejscu.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 15 (4.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 16 (4.2) – Kontrole na miejscu mogą być przeprowadzane na podstawie próby.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 16 (4.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium oceny nr 17 (4.3) – Pisemne procedury i kompleksowe listy kontrolne dotyczące kontroli zarządczych.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 17 (4.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 16:	<p>Stosowane przez IP mechanizmy nie dają wystarczającego zapewnienia kwalifikowalności wydatków dotyczących szkoleń w zakresie kosztów rozliczanych za pomocą rzeczywiście poniesionych wydatków, co ustalono na przykładzie projektu nr RPZP.08.10.00-32-K093/16:</p> <ul style="list-style-type: none">• w § 6 ust. 2 umowy o dofinansowanie dotyczącej wyżej wskazanego projektu określono szczegółowe wymogi dotyczące dokumentowania wykonania stawek jednostkowych (np. potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia list odbioru certyfikatów/zaświadczeń o ukończeniu szkolenia językowego, deklaracja udziału w projekcie, dzienniki zajęć, karty pracy trenerów, potwierdzenie otrzymanych materiałów szkoleniowych, kserokopie wydanych certyfikatów potwierdzających zdobycie kompetencji językowych). Natomiast w odniesieniu do rozliczania rzeczywiście poniesionych wydatków brak jest zapisów określających precyzyjnie w jaki sposób beneficjent powinien udokumentować wskazane wydatki;• w załączniku nr 12 do umowy o dofinansowanie zawarto Metodologię dla wniosków rozliczanych za pomocą rzeczywiście poniesionych wydatków, która nie opisuje jednoznacznie na podstawie jakich dokumentów źródłowych Instytucja weryfikuje rzeczywiście poniesione wydatki (w jaki sposób/na podstawie jakich dokumentów weryfikowana jest faktyczna realizacja umów zawartych przez beneficjenta z wykonawcami oraz kwalifikowalność uczestników szkoleń). <p>Dodatkowo w toku audytu ustalono, że weryfikacja wniosku o płatność odbywa się na podstawie Metodyki doboru dokumentów i danych uczestników do weryfikacji wniosku o płatność w ramach RPO WZ, która w odniesieniu do uczestników projektu wskazuje, iż zakres weryfikacji wydatków przez opiekuna projektu obejmuje m.in. deklaracje uczestnictwa w projekcie, dokumenty potwierdzające spełnienie kryteriów grupy docelowej określonych we wniosku o dofinansowanie oraz Regulaminie Konkursu (jeżeli nie wynika z formularza rekrutacyjnego), a także umowę szkoleniową.</p> <p>Zgodnie z Rocznym Planem Kontroli wizyty monitoringowe (niezapowiedziane) będą przeprowadzane w przypadku każdego projektu wybranego do skontrolowania w danym roku obrachunkowym. W związku z tym, że kontrola na miejscu jest</p>
------------------	--

	<p>przeprowadzana na próbie projektów, wizyty monitoringowe są również przeprowadzane na próbie. Dodatkowo beneficjent jest informowany z wyprzedzeniem o przeprowadzeniu kontroli na miejscu.</p> <p>W ocenie Instytucji Audytowej zaprojektowane mechanizmy weryfikacji kosztów rozliczanych za pomocą rzeczywiście poniesionych wydatków w odniesieniu do szkoleń nie dają wystarczającego zapewnienia, że wyżej wskazane wydatki zostały poniesione w związku z faktycznie zrealizowanymi działaniami.</p>
Rekomendacja:	<p>Zaleca się stworzenie mechanizmów zapewniających dokumentowanie przez beneficjentów oraz weryfikację przez IP kosztów rozliczanych za pomocą rzeczywiście poniesionych wydatków dotyczących projektów szkoleniowych w zakresie udziału w szkoleniu (np. listy obecności na zajęciach, dzienniki zajęć, kopie certyfikatów), potwierdzenia odbioru materiałów szkoleniowych, faktycznego prowadzenia szkolenia przez trenerów.</p>
Kategoria oceny:	<p>2 - System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia.</p>
Odpowiedź jednostki:	<p>IP nie widzi uzasadnienia dla tworzenia jednakowych mechanizmów dokumentujących ponoszenie wydatków w ramach szkoleń dla projektów rozliczanych metodami uproszczonymi i za pomocą rzeczywiście ponoszonych wydatków.</p> <p>W przypadku wydatków rozliczanych stawkami jednostkowymi w Umowie zawarto zapis, iż na potwierdzenie wykonania stawki jednostkowej Beneficjent musi osiągnąć odpowiednie wskaźniki. Na potwierdzenie wykonania tych wskaźników zobowiązany jest do przedstawienia dokumentów wskazanych w Umowie (tj.: dokumenty właściwe dla specyfiki zrealizowanych działań, zgodnie z wnioskiem i regulaminem konkursu).</p> <p>W przypadku projektów rozliczanych na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków specyfika realizacji i rozliczania projektów jest odmienna. Wydatki określone w budżecie projektu są weryfikowane w trakcie realizacji projektu, na podstawie próby określonej w Metodycie doboru dokumentów i danych uczestników do weryfikacji wniosku o płatność w ramach RPO WZ. W przypadku próby płytkiej weryfikacji podlega faktura lub inny dokument o równoważnej wartości księgowej oraz dokument zapłaty, natomiast w przypadku próby pogłębionej weryfikacja wydatków odbywa się na podstawie Minimalnego zakresu dokumentów potwierdzających wydatek. Wykaz ten jest wysyłany do Beneficjenta wraz z Pismem dot.</p>

	<p>próby dokumentów potwierdzających wydatki, w którym wskazane są wszystkie dokumenty jakie Beneficjent ma przedstawić przy rozliczeniu danego wydatku wylosowanego do próby. Po otrzymaniu od Beneficjenta dokumentów weryfikowane są one przez opiekuna projektu. Niemniej IP zobowiązuje się do rozszerzenia zapisów Minimalnego zakresu dokumentów potwierdzających wydatki o dokumenty potwierdzające wydatki w odniesieniu do szkoleń w zakresie m.in.: list obecności na zajęciach, dzienników zajęć, potwierdzenia odbioru materiałów szkoleniowych.</p>
Stanowisko IA:	<p>Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Ustalenie nr 17:	<p>W ramach audytu systemu ustalono, że w 1 na 25 badanych wniosków o płatność (nr RPZP.08.10.00-32-K093/16-005) Instytucja Pośrednicząca nie zidentyfikowała następujących wydatków niekwalifikowalnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> Beneficjent w postępowaniu przetargowym w trybie konkurencyjności <i>na dostawę 400 kompletów podręczników (zestawów) podręczników do nauki języka angielskiego oraz 200 kompletów podręczników z zakresu TIK</i> nieprawidłowo odrzucił ofertę zawierającą niższą cenę, nie wezwawszy wykonawcy uprzednio do uzupełnienia/wyjaśnienia treści pełnomocnictwa. <p>Powyższe skutkuje koniecznością ustalenia 25% wydatków niekwalifikowalnych w przedmiotowym kontrakcie w świetle Decyzji KE znak: C(2013)9527) z dnia 19.12.2013 r., pkt 15 <i>Ocena oferentów/kandydatów z zastosowaniem niezgodnych z prawem kryteriów kwalifikacji lub udzielania zamówienia.</i></p> <p>W związku z powyższym, wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność nr RPZP.08.10.00-32-K093/16-005 wynosi 3.600,00 PLN (834,84 EUR, kurs 4,3122, w tym dofinansowanie UE 3.060,00 PLN, 709,61 EUR, wartość podpisanej umowy 61.000 PLN brutto, poniżej progów UE).</p> <ol style="list-style-type: none"> Beneficjent we wniosku o dofinansowanie nie wykazał następujących wydatków w zakresie zadania „Szkolenie
------------------	---

	<p><i>komputerowe w zakresie TIK (120h) dla 200 UP zakończone procesem certyfikacji (certyfikaty potwierdzające kompetencje zgodnie ze standardami określonymi w zał. 2 do Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020)” jako usługi merytoryczne zlecone:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Wynajem sal na zajęcia ze sprzętem (wydatek zaplanowany na kwotę 144.000 PLN),• Wynagrodzenie trenera (wydatek zaplanowany na kwotę 240.000 PLN). <p>Powyższe wydatki/usługi zostały zlecone do wykonania zewnętrznym wykonawcom.</p> <p>Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu nr RPZP.08.10.00-IP.02-32-K03/15, w ramach działania 8.10 pkt 5.1.11 „wydatki związane ze zlecaniem zadań merytorycznych lub istotnej ich części w ramach projektu mogą stanowić wydatki kwalifikowalne pod warunkiem, że beneficjent wskaże we wniosku o dofinansowanie projektu zadania, które zamierza zlecać wykonawcom a wniosek ten zostanie zatwierdzony przez podmiot będący stroną umowy na etapie przyjęcia projektu do realizacji lub jego zmiany” oraz „wartość wydatków związanych ze zlecaniem usług merytorycznych w ramach projektu nie przekracza 30% wartości projektu. Wartość ta może stanowić więcej niż 30% wartości projektu wyłącznie, o ile jest to uzasadnione specyfiką projektu i zostało wskazane we wniosku o dofinansowanie projektu zatwierdzonym przez właściwą instytucję będącą stroną umowy”.</p> <p>Suma wartości usług wykazanych przez Beneficjenta jako usługi merytoryczne zlecone oraz wyżej wskazanych usług (wynajem sal na zajęcia ze sprzętem oraz wynagrodzenie trenera) przekraczała limit 30% określony w Regulaminie konkursu.</p> <p>W związku z powyższym, wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr RPZP.08.10.00-32-K093/16-005 wynosi 142.880,00 PLN, tj. 33.133,90 EUR, w tym wkład EFS 121.448,00 PLN, tj. 28.163,81 EUR (kurs przeliczeniowy 4,3122).</p> <p>Łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr RPZP.08.10.00-32-K093/16-005 wynosi 146.480,00 PLN, tj. 33.968,74 EUR (kurs przeliczeniowy 4,3122), w tym wkład EFS 124.508,00 PLN, tj. 28.873,42</p>
--	---

	EUR.
Rekomendacja:	Powinny zostać podjęte działania naprawcze polegające na wykazaniu w Dodatku 8 Zestawienia wydatków niekwalifikowalnych wydatków w łącznej kwocie 146.480,00 PLN / 33.968,74 EUR.
Kategoria oceny:	2 - System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	<p>Ad.1</p> <p>IP nie znajduje w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 zapisów odnośnie konieczności wezwania wykonawców do uzupełnienia treści złożonych w toku składania oferty dokumentów. Mając na uwadze powyższe Beneficjent jako podmiot niezobowiązany do stosowania przepisów Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych nie miał podstawy prawnej, a zatem również obowiązku do wezwania wykonawcy, który przedłożył nieprawidłowe dokumenty lub nie przedłożył wszystkich wymaganych zapytaniem ofertowych dokumentów do złożenia uzupełnień wyjaśnień w tym zakresie. Ponadto oferta, która została odrzucona nie spełniała również wymogów formalnych z uwagi na niezłożenie wraz z ofertą wszystkich wymaganych załączników tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego.</p> <p>Ad.2</p> <p>IP nie zgadza się z ustaleniem IA w tej kwestii. Zgodnie z zapisami regulaminu konkursu jak i instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, jako zlecenia usługi merytorycznej nie należy rozumieć zakupu pojedynczych towarów lub usług. Wg. IP za zadanie zleczone merytorycznie należy uznać zlecenie realizacji kompleksowego zadania wykonawcy zewnętrznemu. W przypadku przedmiotowego wniosku beneficjent zlecił pojedyncze usługi na zewnątrz (tj. wynajem sal, trener), przeprowadzając odrębne postępowania w wyniku, których zostały złożone oferty niezależnych podmiotów, a nie zlecił kompleksowo całego zadania merytorycznego. W związku z powyższym, IP nie widzi zasadności do uznania wskazanych wydatków za niekwalifikowalne i tym samym wnosi o usunięcie ustalenia.</p>
Stanowisko IA:	Powinny zostać podjęte działania naprawcze polegające na wykazaniu w Dodatku 8 Zestawienia wydatków niekwalifikowalnych wydatków w łącznej kwocie 146.480,00 PLN / 33.968,74 EUR.

Kryterium oceny nr 18 (4.4) – Dowody kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu powinny być przechowywane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 18 (4.4)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 18:	<p>W trakcie audytu follow – up przeprowadzonego w odniesieniu do ustalenia nr 5 (opisanego w <i>Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli</i>, znak DAS4.9011.8.2018.4.GGL z dnia 2018.06.05) dla projektu nr RPZP.06.05.00-32-P009/16 oraz w odniesieniu do ustalenia nr 4 (opisanego w <i>Rocznym Sprawozdaniu z Kontroli</i>, znak DAS4.9011.1.2017.27.GGL z dnia 13.02.2018 r.) dla projektu nr RPZP.06.05.00-32-P013/16 Instytucja Audytowa ustaliła, że:</p> <ol style="list-style-type: none">1) IP zobowiązała beneficjentów do zwrotu wydatków niekwalifikowalnych (w ramach stwierdzonych ustaleń dla projektu nr RPZP.06.05.00-32-P013/16 i nr RPZP.06.05.00-32-P009/16) z Funduszu Pracy a nie ze środków budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Dodatkowo IP nie dokonała raportowania do KE zgodnie z systemem informowania o nieprawidłowościach w odniesieniu do ustaleń stwierdzonych w odniesieniu do projektu nr RPZP.06.05.00-32-P013/16. Powyższe stanowi naruszenie zapisów rozdziału 3.7 pkt 1 <i>Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020</i>, zgodnie z którymi środki FP wydatkowane przez PUP w ramach projektu PUP niezgodnie z prawem unijnym lub prawem krajowym podlegają zwrotowi zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. <i>o finansach publicznych</i>, przy czym zwrot pochodzi ze środków budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz, że nieprawidłowości te, podlegają również raportowaniu zgodnie z systemem informowania o nieprawidłowościach.2) Dodatkowo ustalono, że IP nie zarejestrowała w prowadzonym rejestrze nieprawidłowości ustaleń stwierdzonych przez IA w ramach ww. projektów.
Rekomendacja:	IP powinna podjąć działania naprawcze, zgodnie z zapisami podrozdziału 3.7 pkt 1 <i>Wytycznych w zakresie realizacji projektów</i>

	<p><i>finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020, w zakresie:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zwrotu wydatków niekwalifikowalnych z właściwego źródła tj. z budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 2) wykonania obowiązku zgłoszenia nieprawidłowości do KE zgodnie z art. 122 Rozporządzenia nr 1303/2013. <p>Ponadto IP powinna uzupełnić rejestr nieprawidłowości prowadzony przez IP o ustalenia stwierdzone w projektach nr RPZP.06.05.00-32-P013/16 i nr RPZP.06.05.00-32-P009/16 zgodnie z zapisami obowiązującej procedury 14.C <i>Sporządzanie i prowadzenie rejestru nieprawidłowości RPO WZ IW IP WUP.</i></p>
<p>Kategoria oceny:</p>	<p>2 - System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia.</p>
<p>Odpowiedź jednostki:</p>	<p>Na decyzję o uznaniu wydatków jako niekwalifikowalne i wezwanie do zwrotu środków na tej podstawie wpływ miały następujące przesłanki:</p> <p>Ad.1</p> <p>W sprawozdaniach przekazanych do Instytucji Pośredniczącej (IP) obejmujących kontrole projektów o nr RPZP.06.05.00-32-P013/16 (PUP Drawsko Pomorskie) oraz RPZP.06.05.00-32-P009/16 (PUP Choszczno), Instytucja Audytowa (IA) nie uznała środków wydatkowanych przez PUP o których mowa w korespondencji jako nieprawidłowości ale jako wydatki niekwalifikowalne. Nie wskazano także wprost który przepis ustawy został zdaniem audytujących naruszony.</p> <p>Ad. 2</p> <p>W opinii IP, żaden przepis ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz jej aktów wykonawczych nie został naruszony, o czym informowaliśmy pismem z dnia 19.10.2017 r. (znak: WUP.IXD.0910.2.KW-R.2017 załączając jednocześnie do przedmiotowego pisma stanowisko PUP w Drawsku Pomorskim z dnia 12.10.2017 r. znak: DOA.0910.2.2017.AK). W odpowiedzi na to pismo nie zostały zgłoszone żadne zastrzeżenia.</p> <p>Zgodnie z § 1 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 roku w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 142 poz. 1160), osoba bezrobotna nie może odbywać ponownie stażu u tego samego organizatora na tym samym stanowisku pracy, na</p>

którym wcześniej odbywała staż, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy lub przygotowanie zawodowe dorosłych. Z przepisu nie wynika jednak, że staż nie może być odbywany u organizatora, jeżeli wcześniej osoba bezrobotna była u takiego organizatora zatrudniona. Podkreślić należy także fakt, iż pomiędzy zatrudnieniem a odbyciem stażu w większości przypadkach upłynął dość długi okres. W przedmiotowej sprawie również należy zwrócić uwagę na fakt, iż grupa docelowa to wyłącznie osoby znajdujące się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, z których większość stanowią osoby w wieku powyżej 50 roku życia z wykształceniem podstawowym lub zawodowym są to osoby które wymagają szczególnego wsparcia. Ponadto, wszystkie ww. osoby po odbyciu stażu zostały zatrudnione przez organizatora stażu na podstawie umowy o pracę, co jest celem nadrzędnym Działania 6.5 w ramach RPO WZ.

W obu poruszanych przypadkach, nie ma mowy o kierowaniu na staż do pracodawców u których wcześniej te osoby odbywały staż na tym samym stanowisku pracy. W związku z powyższym w opinii IP, nie ma mowy o naruszeniu wprost zapisów art. 2 ust. 1 pkt. 34 ustawy, który to wskazuje na definicję stażu, zaś szczegółowe warunki odbywania staży określa art. 53 ustawy oraz rozporządzenie. Ustawa określa kto może zostać skierowany na staż, a także wskazuje, iż przy ustalaniu programu stażowego należy brać pod uwagę predyspozycje psychofizyczne i zdrowotne, poziom wykształcenia oraz dotychczasowe kwalifikacje zawodowe.

Dodatkowo IP zwraca uwagę, iż nieprawidłowość zdefiniowana jest zgodnie z art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 oznaczająca każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Natomiast, Podrozdział 3.7 Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 jasno wskazuje kiedy mamy do czynienia z nieprawidłowością a kiedy z wydatkiem niekwalifikowalnym. Środki FP wydatkowane przez PUP w ramach projektu niezgodnie z prawem unijnym lub prawem krajowym, w szczególności niezgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, stanowią

	<p>nieprawidłowość w rozumieniu przepisów art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 i podlegają zwrotowi zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Natomiast, środki FP nieprawidłowo wydatkowane przez PUP w ramach projektu lecz niestanowiące naruszenia zasad wydatkowania środków FP określonych w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, nie stanowią nieprawidłowości, o której mowa w pkt. 1 podrozdziału 3.7 Wytucznych niemniej jednak, powodują konieczność dokonania korekty rozliczonych wydatków i podlegają zwrotowi.</p> <p>W omawianym przypadku nie ma naruszenia ustawy, w związku z powyższym, IP wezwała Beneficjentów do zwrotu środków niekwalifikowanych zgodnie z podrozdziałem 3.7 pkt.2 Wytucznych.</p> <p>Ponadto, IP prosi o wskazanie konkretnego artykułu przepisów prawa, który Beneficjent naruszył.</p>
<p>Stanowisko IA:</p>	<p>Rekomendacja podtrzymana.</p> <p>Kierowanie osób na staż do pracodawców, u których te osoby były zatrudnione na takim samym stanowisku pracy lub na innym ale z zakresem obowiązków odpowiadającym wcześniej wykonywanej pracy powoduje, iż uczestnik wsparcia nie nabywa umiejętności do wykonywania pracy. Takie umiejętności już posiada skoro pracodawca wcześniej go zatrudniał, powierzał mu określone obowiązki w swoim zakładzie pracy. Tym samym art. 2 ust. 1 pkt. 34 ustawy o promocji zatrudnienia, który definiuje staż jako cyt. „nabywanie przez bezrobotnego umiejętności praktycznych do wykonywania pracy” jest naruszony.</p> <p>W związku z naruszeniem przepisów ustawy o promocji zatrudnienia Instytucja zobowiązana jest zastosować zapisy 3.7 pkt 1 omawianych Wytucznych.</p> <p>Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Kryterium oceny nr 19 (4.5) – Zatwierdzone przez IZ procedury zapewniają, że IC otrzymuje wszystkie niezbędne informacje.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 19 (4.5)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Testy w ramach *Kryterium nr 15* zostały przeprowadzone na próbie 25 kontroli.

Testy w ramach *Kryterium nr 17 (test nr 1) i 18 (test nr 1)* zostały przeprowadzone na próbie 25 wniosków o płatność.

Test nr 2 w ramach *Kryterium nr 17* został przeprowadzony na próbie 5 wniosków o płatność końcową, test nr 2 w ramach *Kryterium nr 18* został przeprowadzony na próbie 3 wniosków o płatność.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4 został oceniony w kategorii 2

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

Ustalenia poczynione w ramach KWK 4 z uwagi na swoją istotę nie spowodowały zagrożenia dla prawidłowości realizacji programu. Zalecenie dot. właściwego dokonania działań naprawczych, w tym zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020* ma jednostkowy charakter, dotyczy jednego projektu i nie wynika z luk w obowiązujących procedurach. Zalecenie dotyczące dokumentowania i weryfikacji wydatków dotyczących szkoleń w zakresie kosztów rozliczanych za pomocą rzeczywiście poniesionych wydatków ma charakter doprecyzowujący obowiązujące procedury. Ustalenie finansowe stwierdzone zostało w 1 na 25 badanych wniosków o płatność.

Ponadto na ocenę ma wpływ częściowe niewdrożenie:

- rekomendacji nr 14 w zakresie uzupełnienia procedury w odniesieniu do rozszerzenia próby dokumentów do badania, w przypadku stwierdzenia błędów podczas kontroli administracyjnej i na miejscu ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak DO4.9011.13.2016.07.FMA, z dnia 19.09.2016 r.;
- rekomendacji nr 23 w zakresie niedostosowania metodyki do wyboru dokumentów do kontroli administracyjnej/na miejscu oraz wyboru projektów do kontroli na miejscu do wymogów Wytycznych dla państw członkowskich dotyczących kontroli zarządczych ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
- rekomendacji nr 24 w zakresie niedostosowania metodyki badania postępowań o udzielenie zamówień publicznych do wymogów Wytycznych dla państw członkowskich dotyczących kontroli zarządczych, w tym braku wyraźnych zasad postępowania w przypadku otrzymania wyników kontroli Prezesa UZP ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;

- rekomendacji nr 25 w zakresie braku w listach sprawdzających do wniosków o płatność/kontroli na miejscu pytania umożliwiającego weryfikację, czy nie wystąpiło podwójne finansowanie w związku z zaliczeniem w koszty uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od pełnej wartości środka trwałego zakupionego w ramach projektu ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
- rekomendacji nr 26 w zakresie uszczegółowienia pytań w listach sprawdzających w zakresie weryfikacji kwalifikowalności podatku VAT oraz w zakresie weryfikacji czy środek trwały ujęto w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych oraz czy zastosowano właściwy procent stawki amortyzacji ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.;
- rekomendacji nr 27 w zakresie uszczegółowienia procedur w zakresie sposobu weryfikacji kwalifikowalności podatku VAT przez beneficjentów/ uczestników projektu / ostatecznych odbiorców ze *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020* znak DAS4.9011.1.2017.24.GGL z dnia 3.01.2018 r.

Jednocześnie, pozostałe rekomendacje wydane w ramach poprzednich audytów systemu w odniesieniu do przedmiotowego KWK zostały wdrożone.

3.3.5 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

Kryterium 20 (5.1) – Zapisy księgowe i dokumentacja wspierająca są przechowywane na odpowiednim poziomie zarządzania.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 20 (5.1) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 21 (5.2) – IZ prowadzi rejestr zawierający identyfikację/lokalizację organów przechowujących dokumentację wspierającą.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 21 (5.2) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 22 (5.3) – Wszystkie dokumenty są przechowywane zgodnie z wymaganiami art. 140 R. 1303/2013 i art. 51 R. 223/2014.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 22 (5.3) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Testy w ramach *Kryterium nr 20* zostały przeprowadzone w na próbie 25 wniosków o płatność.

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku 2 do niniejszego Sprawozdania.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 5 został oceniony w kategorii 1.

3.4 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PEŁNIĄCA JEDNOCZEŚNIE FUNKCJĘ INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ

3.4.1 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 9:

Odpowiedni rozdział funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

Kryterium 37 (9.1) – Jasny opis i podział funkcji.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 37 (9.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 38 (9.2) – Adekwatna liczba wystarczająco wykwalifikowanych zasobów ludzkich.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 38 (9.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 39 (9.3) – Zgodność z zasadą rozdzielania funkcji w ramach organizacji.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 39 (9.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 40 (9.4) – Istnieją kompletne i adekwatne procedury i instrukcje oraz są aktualizowane w miarę potrzeb.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 40 (9.4)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 41 (9.5) – Dostępne są adekwatne procedury i mechanizmy (porozumienia), aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania delegowane.

Instytucja Certyfikująca nie delegowała zadań do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji. Mając powyższe na uwadze zespół audytowy odstąpił od badania Kryterium nr 41.

Kryterium 42 (9.6) – Procedury zapewniają przeprowadzenie właściwego zarządzania ryzykiem jeśli zachodzi taka potrzeba.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 42 (9.6)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 9 został oceniony w kategorii 1.

3.4.2 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 10:

Odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność

Kryterium 43 (10.1) – Istnieją procedury uwzględniające informacje z IZ i IP dotyczące pierwszego poziomu weryfikacji zarządczych oraz wyniki audytów instytucji audytowej.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 43 (10.1) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 44 (10.2) – Istnieją procedury opisujące szczegółowe kontrole, odpowiedzialność i przebieg procesu dla potrzeb procesu certyfikacji.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 44 (10.2) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Testy w ramach Kryterium nr 43 nie zostały przeprowadzone, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IC od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 10 został oceniony w kategorii 1.

3.4.3 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 11:

Prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego

Kryterium 45 (11.1) – Istnieją procedury zapewniające przechowywanie/utrzymywanie odpowiednich zapisów księgowych w formie komputerowej dokumentujących zadeklarowane wydatki.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 45 (11.1) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 46 (11.2) – Istnieją odpowiednie procedury utrzymania dokładnych i pełnych zapisów komputerowych w zakresie wydatków.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 46 (11.2) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 47 (11.3) – Zapewnienie, w formie elektronicznej, właściwej ścieżki audytu.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 47 (11.3) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Testy w ramach Kryterium nr 45, 46 i 47 nie zostały przeprowadzone, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IC od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 11 został oceniony w kategorii 1.

3.4.4 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 12:

Odpowiednia i kompletna ewidencja kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych

Kryterium 48 (12.1) – Istnieją odpowiednie procedury w celu utrzymania dokładnych i kompletnych dowodów odnośnie kwot wycofanych, odzyskanych, do odzyskania, odzyskiwanych i nieściąganych.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 48 (12.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 49 (12.2) – Zapisy księgowe dokumentują wydatki wyłączone i wszystkie korekty.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 49 (12.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Testy w ramach Kryterium nr 48 i 49 nie zostały przeprowadzone, gdyż nie wystąpiły istotne zmiany procedur i funkcjonowania IC od ostatniego audytu systemu.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 12 został oceniony w kategorii 1.

4. Follow-up ustaleń z audytów systemów z lat poprzednich

Zestawienie stanu wdrożenia rekomendacji zostało zawarte w załączniku nr 3 niniejszego Sprawozdania.

Rekomendacje powinny zostać wdrożone w terminie do końca I kwartału 2019 roku.

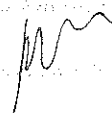
5. WYKAZ SKRÓTÓW

DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
IA	Instytucja Audytowa
IC	Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej
IP	Instytucja Pośrednicząca
IW	Instrukcja Wykonawcza
IZ	Instytucja Zarządzająca
KE	Komisja Europejska
MIiR	Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
OFiP	Opis Funkcji i Procedur
PO / RPO WZ 2014-2020	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020
WTA	Wydział Terenowy Audytu w Szczecinie
UE	Unia Europejska
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy
WFOŚiGW	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie

Marian Banaś
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Podpis elektroniczny certyfikowany w dniu 27.12.2018 r.
w celu weryfikacji osoby i zawartości /brak możliwości weryfikacji/

INSTRUKCJA
WYKONAWCZA
WZ 2014-2020


Załącznik 1. Spis dokumentów poddanych badaniu

Załącznik 2. Populacje oraz podsumowanie wyników testów

Załącznik 3. Tabela wdrożenia rekomendacji

