



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Załącznik nr 1 do uchwały nr 1869/19
Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 30 października 2019 r.

Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

Roczne podsumowanie końcowe sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli
w tym analiza charakteru i zakresu błędów i niedoskonałości stwierdzonych w systemach
oraz działań naprawczych podjętych lub planowanych

za rok obrotowy 2018/2019
(Projekt)

Podsumowanie końcowe sprawozdań z audytu wydane w stosunku do:

- audytów systemu zarządzania i kontroli przeprowadzonych w ramach **Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020** Nr CCI 2014PL16M2OP16;
- audytów wydatków zadeklarowanych w roku obrotowym zakończonym w dniu 30 czerwca 2019;
- audytów zestawienia wydatków, o których mowa w art.127 ust. 5 lit. a) RWP i art. 63 ust. 5 lit. a) rozporządzenia finansowego.

Rodzaj audytu	Wyniki audytów	Analiza charakteru i zakresu stwierdzonych błędów i niedoskonałości	Podjęte lub planowane działania naprawcze
Audyty systemów	Wyniki audytu systemu za rok obrotowy 2018/2019 zostaną określone w RSK (tabela 10.1 w załączniku IX do RWK).	Analiza charakteru i zakresu stwierdzonych błędów i niedoskonałości zostanie określony w RSK (sekcje 4.3, 4.4 i 4.6 załącznika IX do RWK).	Informacje dotyczące działań następczych w tym opis działań naprawczych podjętych i planowanych zostanie przedstawiony w RSK (sekcje 4.4 i 4.5 załącznika IX do RWK).
Audyty operacji	Wyniki audytu operacji za rok obrotowy 2018/2019 zostaną określone w RSK (tabela 10.2 i sekcja 5.13 w załączniku IX do RWK).	Analiza charakteru i zakresu stwierdzonych błędów i niedoskonałości zostanie określony w RSK (sekcje 5.7, 5.10 i 5.11 załącznika IX do RWK).	Informacje dotyczące działań następczych w tym opis działań naprawczych podjętych i planowanych zostanie przedstawiony w RSK (sekcje 5.8, 5.11 i 5.12 załącznika IX do RWK).
Audyt zestawień wydatków	Wyniki audytu zestawień wydatków za rok obrotowy 2018/2019 zostaną określone w RSK (sekcja 6.3 w załączniku IX do RWK).	Analiza charakteru i zakresu stwierdzonych błędów i niedoskonałości zostanie określony w RSK (sekcje 6.4 załącznika IX do RWK).	Informacje dotyczące działań następczych w tym opis działań naprawczych podjętych i planowanych zostanie przedstawiony w RSK (sekcja 6.3 załącznika IX do RWK).

*) określenie odpowiedniej sekcji RSK, w której zostaną zawarte informacje w związku z przedmiotowymi audytami zostały określone w oparciu o *Wzór rocznego sprawozdania z kontroli* stanowiący załącznik nr IX do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207 z dnia 13.02.2015 r. ze zm.

Kwota korekt odzwierciedlona w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku

	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
Ogółem:	0,00	0,00
Oś priorytetowa 1	0,00	0,00
Oś priorytetowa 2	0,00	0,00
Oś priorytetowa 3	0,00	0,00
Oś priorytetowa 4	0,00	0,00
Oś priorytetowa 5	0,00	0,00
Oś priorytetowa 6	0,00	0,00
Oś priorytetowa 7	0,00	0,00
Oś priorytetowa 8	0,00	0,00
Oś priorytetowa 9	0,00	0,00
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00

Podsumowanie kontroli przeprowadzonych w zakresie wydatków w odniesieniu do roku obrachunkowego kończącego się w dniu 30 czerwca 2019: administracyjne kontrole zarządcze art 125 ust. (5) lit. a) Rozporządzenia (UE) 1303/2013 (RWP)

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla administracyjnych kontroli zarządczych
<p>Institucja Zarządzająca Wydział Wdrażania RPO</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 1 - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.1-1.8; 1.10-1.16 – Osi priorytetowej 2 – Gospodarka niskoemisyjna Działania: 2.1-2.4 – Osi priorytetowej 4 – Naturalne otoczenie człowieka Działania: 4.1, 4.2, 4.3, 4.6,4.7,4.9 – Osi priorytetowej 5 - Zrównoważony transport Działania: 5.1-5.7 – Osi priorytetowej 9 – Infrastruktura publiczna Działania: 9.1 - 9.10 	<p>Kontrola dotyczyła 100% dokumentacji potwierdzającej poniesienie wydatku uwzględnionej we wniosku beneficjenta o płatność tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) faktury lub inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, 2) w przypadku rozliczania transzy zaliczki – wyciąg z rachunku bankowego dot. zaliczki, 3) wyciągi bankowe lub inne dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków rozliczanych w danym wniosku o płatność – należy dołączyć wyciąg bankowy 4) lub inny dokument potwierdzający dokonanie zapłaty za całą wartość faktury 5) lub dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, a nie tylko wydatku kwalifikowalnego lub kwoty dofinansowania, 6) w przypadku, gdy VAT jest kwalifikowalny, oświadczenie, że nie nastąpiła zmiana 7) w kwalifikacji podatku od towarów i usług w stosunku do danych zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz w wyjątkowych sytuacjach interpretacja indywidualna (wraz z zapytaniem) do organu upoważnionego do wydawania interpretacji przepisów prawa podatkowego wymagana przez IZ RPO na etapie aplikowania o środki programu, 8) umowę z wykonawcą/dostawcą, 9) w przypadku wniosku o płatność końcową – dokumenty potwierdzające zakończenie realizacji Projektu. <p>Pełny wykaz dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, które były wymagane przez WWRPO na etapie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność, stanowi załącznik nr 3 do Podręcznika SL2014</p>
<p>Institucja Zarządzająca Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 2 -Gospodarka niskoemisyjna, Działania: 2.5-2.13 – Osi priorytetowej 3 -Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu, Działania: 3.1-3.8 – Osi priorytetowej 4- Naturalne otoczenie człowieka, Działania: 4.4, 4.5 i 4.8 	<p>Kontrola wniosków o płatność odbywała się w oparciu o listę dokumentów ujętych we wniosku w celu weryfikacji kwalifikowalności wydatków, które zostały w tym wniosku ujęte.</p> <p>Zgodnie z <i>Zasadami w zakresie przeprowadzania kontroli projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020</i>, kontrolą objęte były wszystkie zamówienia udzielone przez Beneficjenta w ramach projektu pod kątem sprawdzenia prawidłowości przygotowania i przeprowadzenia zamówień.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kontrola procedur zawierania umów o wartości od 20 do 50 tys. zł netto - kontrolowanych będzie 100% zamówień na etapie wniosku o płatność. 2. Kontrola procedur zawierania umów o wartości powyżej progów UE określona w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE - kontrolowanych będzie 100% zamówień na

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla administracyjnych kontroli zarządczych
	<p>etapie wniosku o płatność.</p> <p>3. Kontrola procedur zawierania umów o wartości poniżej progów UE określona w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (zamówienia powyżej 50 tys. zł netto) przeprowadzonych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o zasadę konkurencyjności będzie co do zasady przeprowadzana na wszystkich projektach jednakże na próbie zgodnie z metodyką określoną przez Instytucję Zarządzającą.</p> <p>Kontrola procedur zawierania umów na etapie wniosków o płatność pośrednią przeprowadzana była zgodnie z <i>Metodyką doboru próby projektów do kontroli procedur zawierania umów o wartości powyżej 50 tys. PLN netto stosowana przez Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO (w ramach IZ RPO WZ) - stanowiąca załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019.</i></p>
<p>Instytucja Zarządzająca <i>Wydział Zarządzania Strategicznego</i></p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 1 - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.9, 1.17 – Oś priorytetowa 10 – Pomoc Techniczna, Działanie 10.1 	<p>W zakresie wniosków o płatność składanych przez Fundusz Funduszy w ramach 1-szej Osi priorytetowej - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.9, 1.17 realizowana jest w oparciu o <i>Metodykę doboru próby wydatków do kontroli wniosku o płatność dla Instrumentów Finansowych</i>, i stanowiącej Załącznik nr 1 do Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019. Proces kontrolny obejmuje wówczas sprawdzenie (na podstawie wykazu załączonego przez FF do WOP) następujących wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwalifikowalnych w rozumieniu art. 42 ust. 1 lit. a) i b) Rozporządzenia Ogólnego- wsparcie OO; – kwalifikowalnych w rozumieniu art. 42 ust. 1 lit. d) Rozporządzenia Ogólnego- opłata za zarządzanie. <p>Natomiast w zakresie wniosków o płatność dotyczących projektów realizowanych w ramach 10 Osi priorytetowej – Pomoc Techniczna, Działanie 10.1 kontrola realizowana jest w zakresie 100% dokumentów uwzględnionych we wniosku.</p>
<p>Instytucja Pośrednicząca <i>Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</i></p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 6 - Rynek pracy, Działania: 6.1-6.8 – Osi priorytetowej 7 - Włączenie społeczne, Działania: 7.1-7.7, – Osi priorytetowej 8 – Edukacja, Działania 8.1-8.10 	<p>Metodyka doboru dokumentów źródłowych do weryfikacji wniosków o płatność.</p> <p>1. Weryfikacja wydatków we wniosku o płatność na dokumentach źródłowych, o której mowa w części dotyczącej kontroli projektów IP WUP, obejmowała następującą próbę pozycji:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) W przypadku projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi – 100% dokumentów potwierdzających wykonanie zadań objętych kwotą ryczałtową wskazanych w Umowie o dofinansowanie projektu; b) W przypadku projektów rozliczanych stawkami jednostkowymi – 10% rozliczanych we wniosku stawek jednostkowych (weryfikacji podlegają dokumenty potwierdzające wykonanie stawki jednostkowej wskazane w Umowie o dofinansowanie projektu) c) W przypadku projektów rozliczanych na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków – 5% (weryfikacja pogłębiona) i 10% (weryfikacja płytki)¹ rozliczanych we wniosku pozycji wydatków, z zastrzeżeniem pkt. 3; <p>2. Dokumentacja dotycząca kwalifikowalności uczestników, o której mowa w części dotyczącej kontroli projektów IP WUP pkt. 4, weryfikowana była na próbie 5% uczestników, z zastrzeżeniem pkt. 3;</p> <p>3. Analiza dokumentów wskazanych w pkt. 1 oraz w pkt. 2 dokonywana była na nie mniej niż 3 i nie więcej niż 10 pozycjach wykazanych we wniosku, przy czym w przypadku, gdy we wniosku o płatność wykazano mniej niż 3 pozycje należy zweryfikować je wszystkie;</p> <p>4. Próba wydatków, o której mowa w pkt 1, lit. c, uwzględniała wydatki wybrane metodą osądu eksperckiego z obszarów ryzykownych wskazanych w pkt 5 oraz pozostałe wydatki wybrane metodą losową (w próbie uwzględniane są zamówienia, o których mowa w części dotyczącej kontroli projektów IP WUP pkt. 3, lit. c, ppkt i. Dobór dokumentów źródłowych dokonywany był w sposób losowy w ramach danej kategorii.</p> <p>5. Wydatki ryzykowne były dobierane w szczególności z następujących obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) angażowanie personelu projektu;

¹ W przypadku PUP-ów 5% - weryfikacja płytki.

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla administracyjnych kontroli zarządczych
	<p>b) udzielanie zamówień publicznych, zamówień o wartości przekraczającej 50 000 PLN netto, w kontekście stosowania konkurencyjnych procedur oraz zamówień o wartości nie przekraczającej 50 000 PLN netto, w kontekście dokonywania rozeznania rynku, o których mowa w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,</p> <p>c) wydatki w ramach wkładu własnego.</p> <p>d) Kontrola zawierania umów i badania postępowań o udzielenie zamówień publicznych (powyżej progów UE/poniżej progów UE, w tym zasady konkurencyjności i procedury rozeznania rynku jest przeprowadzana zgodnie z zapisami Metodyki :</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrola procedur zawierania umów o wartości od 20 tys. do 50 tys. netto, co do zasady przeprowadzana była na wszystkich projektach w oparciu o próbę zgodną z Metodyką, - wszystkie zamówienia o wartości współfinansowania EFS równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164, t.j. z późn. zm., zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”) podlegały sprawdzeniu- kontrolowanych jest 100% zamówień na etapie wniosku o płatność, - kontrola procedur zawierania umów poniżej progów UE określona w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych przeprowadzonych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o zasadę konkurencyjności, co do zasady przeprowadzana była na wszystkich projektach w oparciu o próbę zgodną z Metodyką. <p>6.W ramach weryfikacji pogłębionej sprawdzeniu podlegały dokumenty istotne z punktu widzenia kwalifikowalności wydatków, w tym dokumentacja dotycząca rozeznania rynku, wyboru wykonawcy² umowy, zakresy obowiązków, produkty umów, protokoły odbioru, etc.</p> <p>7.Jeżeli w trakcie weryfikacji danego wniosku o płatność wykryto wydatki niekwalifikowalne, które mogą mieć istotny wpływ na prawidłowość realizacji projektu, IP zobowiązana była odpowiednio zwiększyć próbę kontrolowanych dokumentów w danym.</p> <p>8.W przypadku cyklicznego wykazywania w kolejnych wnioskach o płatność wydatków wynikających z tych samych dokumentów źródłowych (np. jednej umowy o pracę) - nie było konieczności ponownego sprawdzania tych samych dokumentów źródłowych, o ile w wyniku wcześniejszej weryfikacji nie stwierdzono nieuzasadnionych wydatków.</p> <p>9.W przypadku projektów rozliczanych jednocześnie na podstawie stawek jednostkowych oraz rzeczywiście poniesionych wydatków należało zastosować w przypadku stawek jednostkowych procedurę opisaną w pkt.1lit. b, natomiast w przypadku rzeczywiście poniesionych wydatków procedurę opisaną w pkt. 1, lit. c.</p>

Główne wyniki i rodzaj wykrytych błędów	Wyciągnięte wnioski i podjęte lub planowane działania naprawcze [w zależności od charakteru nieprawidłowości, tj. charakteru indywidualnego lub systemowego]
<p>Działania informacyjne i promocyjne</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 11.3 Brak tablicy pamiątkowej</p>	<p>Błędy o charakterze indywidualnym dotyczące braku wymaganych elementów informacyjno-promocyjnych – (IZ / WWRPO).</p> <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Stwierdzono, że Beneficjent przedstawił do rozliczenia tablicę informacyjno-promocyjną nie zawierającą wszystkich wymaganych elementów wobec czego został wezwany do "poprawy" tablicy a następnie przedstawił do rozliczenia dodatkową fakturę obejmującą

² W tym dokumenty z przeprowadzonych postępowań konkurencyjnych lub dokumenty potwierdzające zwolnienie z zastosowania tego trybu.

	koszty wynikające z wykonanej naprawy. Koszty te zostały uznane za niekwalifikowalne.
<p>Niekwalifikowalne wydatki</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 8.3 Wydatki niezwiązane z projektem 8.5 VAT niekwalifikowalny lub inne niekwalifikowalne podatki 8.9 Wydatki niekwalifikowalne – pozostałe</p>	<ul style="list-style-type: none"> – nieprawidłowości związane z realizacją zamówień (niewłaściwy tryb wyboru zamówienia, niepoprawne szacowanie wartości zamówienia, brak dokumentacji potwierdzającej wybór wykonawcy, niespełnienie wymogów określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków itp.) – (IP WUP). – Błędy o charakterze indywidualnym związane z przedłożeniem wydatku uznanego jako niekwalifikowalny – (IZ / WWRPO). – przedstawianie do rozliczenia dokumentów księgowych nieopłaconych w całości – (IZ / WWŚRPO); – wydatki poniesione poza okresem realizacji projektu, – wydatki niezwiązane z realizacją projektu - (IZ / WWŚRPO); <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Określenie kwoty nieprawidłowości do zwrotu / pomniejszenie wydatków kwalifikowanych projektu; rekomendacja realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami/wytycznymi. – Usunięcie wydatku błędnie uznanego przez Beneficjenta za kwalifikowalny z wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem o płatność. – Korygowanie odpowiednio kwotę wydatków kwalifikowalnych i obniżenie wysokości należnej refundacji bądź wezwanie do zwrotu w przypadku ich opłacenia ze środków z zaliczki. – Przekazanie informacji wewnątrz Biura w celu ustalenia czy wystąpiły podobne przypadki we wcześniej rozliczonych wnioskach o płatność i ujednolicenia postępowania w przyszłości. – Uznanie przez opiekuna projektu części lub całości wydatków opłaconych z zaliczki we wniosku o płatność jako niekwalifikowalne. – Z uwagi na fakt, iż termin rozliczenia zaliczki upłynął do beneficjenta zostało skierowane wezwanie do zwrotu środków. – Beneficjent przedstawił do rozliczenia (refundacji) faktury wraz z VAT. Kwalifikowalność VAT-u budziła wątpliwości wobec tego wypłata środków dot. VAT została wstrzymana do czasu uzyskania i dostarczenia do IZ interpretacji indywidualnych w tym zakresie. – Stwierdzono nieprawidłową stawkę VAT dla zakupu komputerów dla placówek oświatowych. Poproszono beneficjentów o indywidualne interpretacje podatkowe w zakresie możliwości skorzystania ze stawki preferencyjnej, o której mowa w art. 83 ust. 1 pkt. 26 ustawy o podatku od towarów i usług. W przypadku dostarczenia interpretacji na niekorzyść beneficjenta lub jej niedostarczenia podatek VAT z danej faktury zostanie uznany za niekwalifikowalny. W takim przypadku opiekun projektu dokona korekty złożonego wniosku o płatność poprzez obniżenie wydatków kwalifikowalnych i kwoty dofinansowania. – Wskazanie w piśmie do Beneficjenta przyczyn uznania wydatków za niekwalifikowany w celu wyeliminowania ich wystąpienia w następnych okresach rozliczeniowych i projektach. – konsultacje z Beneficjentami, zwracanie uwagi na problematyczne kwestie podczas szkoleń informacyjno-promocyjnych. – W celu uniknięcia ryzyka przedstawienia wydatków które mogłyby zostać uznane za niekwalifikowalne na etapie wniosku o płatność zintensyfikowano konsultacje (telefoniczne/pisemne) na linii opiekun projektu - przedstawiciel beneficjenta. – Zobowiązywano beneficjentów do usuwania z WOP dokumentów związanych z niekwalifikowalnymi wydatkami. – Korekta kwot wydatków niekwalifikowalnych z dokumentu (korekta wniosku o płatność dokonana przez pracownika IZ). <p>Ponadto w dniu 06.11.2018r. WWŚRPO przeprowadzono szkolenie dla Beneficjentów pn. „Rozliczanie projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego uwzględniające wykorzystanie systemu SL2014”, natomiast w dniu 22.05.2019 r. przeprowadzono spotkanie informacyjne dotyczące ogłoszonych naborów wniosków w ramach Zachodniopomorskiego Programu Antysmogowego, tj. działanie 2.14 Poprawa jakości powietrza oraz 2.15 Termomodernizacja budynków jednorodzinnych.</p>

<p>Zamówienia publiczne</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych:</p> <p>1.4 Nieprzestrzeganie terminów składania ofert;</p> <p>1.5 Niewystarczający czas dla potencjalnych oferentów/kandydatów na uzyskanie dokumentacji przetargowej lub ograniczeń w zakresie uzyskania dokumentacji przetargowej;</p> <p>1.6 Nieopublikowanie informacji o przedłużonych terminach składania ofert lub brak przedłużenia terminów składania ofert</p> <p>1.10 Zastosowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub - warunków realizacji zamówień, lub - specyfikacji technicznej, które są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne <p>1.11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, wyboru, przyznania lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w sensie preferencji krajowych, regionalnych lub lokalnych, ale nadal ograniczają dostęp podmiotom gospodarczym;</p> <p>1.12 Niewystarczające lub nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia;</p> <p>1.16 Niewystarczająca ścieżka audytu do udzielenia zamówienia;</p> <p>1.20 Nieuzasadnione odrzucenie rażąco niskich ofert</p> <p>1.23 Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji zamówienia;</p> <p>1.24 Inne.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Błędy o charakterze indywidualnym związane z procedurą udzielania zamówień przez Beneficjentów – (IZ / WWRPO), - W wyniku przeprowadzonych kontroli wykryto nieprawidłowości skutkujące nałożeniem korekty finansowej lub pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych. Nieprawidłowości te związane były z nieprzestrzeganiem ustawy Pzp lub zasad w zakresie udzielania zamówień. Dotyczyły głównie: błędów w opisie przedmiotu zamówienia, formułowaniu i ocenie warunków i kryteriów oceny, ustalania terminów składania ofert krótszych niż przewidziano we właściwych procedurach, wprowadzania niedozwolonych zmian do umowy – (IZ / WWRPO), - nieprawidłowości związane z realizacją zamówień (niewłaściwy tryb wyboru zamówienia, niepoprawne szacowanie wartości zamówienia, brak dokumentacji potwierdzającej wybór wykonawcy, niespełnienie wymogów określonych w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków itp.) – (IP WUP). <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - W przypadku wystąpienia wątpliwości związanych ze zgodnością wydatku z Prawem zamówień publicznych wydatek wyłączany jest z rozliczenia bieżącym wnioskiem o płatność do czasu ich rozstrzygnięcia podczas kontroli doraźnej lub najpóźniej do wniosku o płatność końcową, co wstrzymuje wypłatę środków do czasu zajęcia stanowiska przez Biuro ds. kontroli. - W przypadku potwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przez Biuro ds. kontroli następuje pomniejszenie wydatku kwalifikowalnego obciążonego błędem. - Przekazanie informacji wewnątrz Biura w celu ustalenia czy wystąpiły podobne przypadki we wcześniej rozliczonych wnioskach o płatność i ujednolicenia postępowania w przyszłości. Wskazanie w piśmie do Beneficjenta przyczyn uznania wydatków za niekwalifikowany w celu wyeliminowania ich wystąpienia w następnych okresach rozliczeniowych i projektach. - Każdorazowo, w przypadku wystąpienia nieprawidłowości, w informacji pokontrolnej znajduje się szczegółowa analiza wykazanego naruszenia, co ma zapobiegać popełnianiu podobnych błędów w przyszłości.
<p>Należyte zarządzanie finansami</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych:</p> <p>13.1</p>	<p>Błędy o charakterze indywidualnym związany z opłaceniem faktury po terminie – (IZ / WWRPO).</p> <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - W przypadku zidentyfikowania sytuacji, w której faktura lub dokument równoważny został zapłacony po terminie, Beneficjent zostaje wezwany do wyjaśnienia przyczyn opóźnienia lub przedłożenia oświadczenia wykonawcy, iż odstępuje od naliczenia odsetek za zwłokę. W przypadku gdy wyjaśnienia są niewystarczające lub Beneficjent nie przedłoży oświadczenia wykonawcy o dostąpieniu od naliczenia odsetek, wydatek objęty takim dokumentem zostaje usunięty z wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem o płatność. - Przekazanie informacji wewnątrz Biura w celu ustalenia czy wystąpiły podobne przypadki we wcześniej rozliczonych wnioskach o płatność i ujednolicenia postępowania w przyszłości. - Wskazanie w piśmie do Beneficjenta przyczyn uznania wydatków za niekwalifikowany w celu wyeliminowania ich wystąpienia w następnych okresach rozliczeniowych i projektach. - Analogicznie postępuje się w przypadkach, gdy zapłata nastąpiła na rachunek bankowy inny niż wynikający z umowy zawartej przez Beneficjenta z wykonawcą.

<p>Brakujące informacje lub dokumenty potwierdzające (Ścieżka audytu) Brak lub niekompletna ścieżka audytu.</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 5.1 Brakujące lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty potwierdzające 5.2 Brak ścieżki audytu lub niepełna ścieżka audytu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Stwierdzone braki w dokumentacji uniemożliwiające zachowanie właściwej ścieżki audytu (braki protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia, braki potwierdzeń wpływu ofert) skutkowały nałożeniem korekty finansowej. W informacjach pokontrolnych wskazywano istotę posiadania wszelkich dokumentów umożliwiających przeprowadzenie kontroli – (IP WUP), - niekompletność przesyłanych dokumentów potwierdzających poniesienie wydatku wytypowanych w ramach analizy pogłębionej. Beneficjenci w wyniku dokonanej próby nie przesyłają kompletu dokumentów celem weryfikacji wydatków. W przedmiotowej sytuacji IP prosi o dostanie brakujących dokumentów oraz w przypadku niejasności bądź też wątpliwości prosi o złożenie stosownych wyjaśnień – (IZ – WWŚRPO), - brak opisu rozliczanych zadań w postępie rzeczowym- w składanych wnioskach o płatność beneficjenci nie dokonują opisu w postępie rzeczowym wszystkich zadań wykazanych w postępie finansowym. W przedmiotowej sytuacji IP prosi o dokonanie uzupełnienia zapisów w przedstawionym opisie rzeczowym – (IZ – WWŚRPO), - nieprawidłowy numer dokumentu- w składanych wnioskach o płatność istniały rozbieżności pomiędzy numerami dokumentów ujętych w zestawieniu a dokumentami źródłowymi poddanymi próbie. W przedmiotowej sytuacji IP prosi o stosowne wyjaśnienia jak i skorygowanie powstałych błędów – (IZ – WWŚRPO),
<p>Błędy księgowe w obliczeniu na szczeblu projektu (błędy rachunkowe)</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 7.1 Błędy księgowe i obliczeniowe na szczeblu projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - błędy rachunkowe – w składanych wnioskach o płatność istniały błędy w wyliczeniach w rozliczanej kwocie VAT, błędny podział rozliczanej transzy pomiędzy środkami EFS i BP. W przedmiotowej sytuacji IP dokonuje korekt w zakresie wartości podziału rozliczanej transzy pomiędzy środkami EFS i BP oraz informuje o dokonanej korekcie Beneficjenta poprzez zawarcie stosownej adnotacji w Liście sprawdzającej do wniosku o płatność. Natomiast w przypadku rozbieżności w ramach wysokości rozliczanego VAT-u, IP prosi o stosowne wyjaśnienia jak i skorygowanie powstałych błędów – (IP WUP).
<p>Wskaźniki realizacji celów (Wiarygodność danych i wskaźników)</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 15.1 Nieprawidłowe dane dotyczące produktu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wiarygodność danych i wskaźników – w składanych wnioskach o płatność istniały rozbieżności pomiędzy danymi osobowymi wykazywanymi w SL2014 w formularzu <i>Monitorowanie uczestników a danymi ujętymi we wskaźnikach produktu i rezultatu w części wniosku o płatność: postęp rzeczowy</i>. W przedmiotowej sytuacji IP dokonuje korekt wartości wskaźników wykazywanych we wnioskach o płatność oraz informuje o dokonanej korekcie Beneficjenta poprzez zawarcie stosownej adnotacji w Liście sprawdzającej do wniosku o płatność – (IP WUP).

Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych.

Kwota korekt w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku wykrycia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku, zagregowana według osi priorytetowej.		
	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
Ogółem:	346 743,89	133 595,76
Oś priorytetowa 1	342.076,78	0,00
RPZP.01.05.00-32-0077/16	8.074,48	0,00
RPZP.01.05.00-32-0080/17	22.513,68	0,00
RPZP.01.05.00-32-T009/17	44.998,71	0,00
RPZP.01.05.00-32-T023/17	4.399,24	0,00
RPZP.01.06.00-32-0008/16	262.090,67	0,00
Oś priorytetowa 2	0,00	0,00
Oś priorytetowa 3	2.276,14	0,00
RPZP.03.04.00-32-A002/16	2.276,14	0,00
Oś priorytetowa 4	0,00	0,00
Oś priorytetowa 5	0,00	0,00

Oś priorytetowa 6	274,74	120.261,03
RPZP.06.05.00-32-K109/17	274,74	0,00
RPZP.06.06.00-32-K021/17	0,00	120.261,03
Oś priorytetowa 7	0,00	13.334,73
RPZP.07.02.00-32-K008/17	0,00	67,40
RPZP.07.03.00-32-K001/16	0,00	486,93
RPZP.07.05.00-32-P001/17	0,00	354,24
RPZP.07.06.00-32-K020/16	0,00	4.169,32
RPZP.07.06.00-32-K102/17	0,00	6.802,13
RPZP.07.06.00-32-K112/17	0,00	752,07
RPZP.07.06.00-32-K113/17	0,00	702,64
Oś priorytetowa 8	2.116,23	0,00
RPZP.08.10.00-32-K169/16	2.116,23	0,00
Oś priorytetowa 9	0,00	0,00
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00

Podsumowanie kontroli przeprowadzonych w zakresie wydatków w odniesieniu do roku obrachunkowego kończącego się w dniu 30 czerwca 2019: kontrole zarządcze na miejscu, zgodnie z art 125 ust. 5 lit. b Rozporządzenia (UE) 1303/2013 (RWP)

LICZBA PRZEPROWADZONYCH KONTROLI: 435

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli zarządczych na miejscu
<p>Institucja Zarządzająca Wydział Wdrażania RPO</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 1 - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.1-1.8; 1.10-1.16 – Osi priorytetowej 2 – Gospodarka niskoemisyjna Działania: 2.1-2.4 – Osi priorytetowej 4 – Naturalne otoczenie człowieka Działania: 4.1, 4.2, 4.3, 4.6,4.7,4.9 – Osi priorytetowej 5 - Zrównoważony transport Działania: 5.1-5.7 – Osi priorytetowej 9 – Infrastruktura publiczna Działania: 9.1 - 9.10 – Oś priorytetowa 10 – Pomoc Techniczna, Działanie 10.1³ 	<p>Kontroli podlegała 100% projektów w miejscu realizacji, bądź w siedzibie beneficjenta.</p> <p>Celem kontroli było potwierdzenie prawidłowości realizacji projektu oraz kwalifikowalności wydatków przedstawionych do dofinansowania w ramach projektu. Weryfikacji podlegało m.in. że współfinansowane towary zostały dostarczone, a usługi i roboty budowlane wykonane, że faktyczny stan realizacji projektu odpowiada informacjom ujętym we wnioskach o płatność oraz że wydatki zadeklarowane w związku z realizowanym projektem zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z wymaganiami RPO WZ (w tym dotyczącymi zamówień) oraz zasadami unijnymi i krajowymi.</p> <p>W zakresie kontroli trwałości przyjęto założenie losowego dobru 5% populacji projektów.</p> <p>Celem kontroli było potwierdzenie spełnienia przez Beneficjenta obowiązku zachowania trwałości projektu w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie. Do próby brane były projekty, dla których dokonano rozliczenia projektu (dokonano rozliczenia płatności końcowej) oraz dla których upłynęła co najmniej połowa okresu zachowania zasady trwałości. Można było odstąpić od kontroli trwałości w przypadku, gdy dany projekt trzeci rok z rzędu zostanie wylosowany z próby do kontroli zachowania zasady trwałości.</p>
<p>Institucja Zarządzająca Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 2 -Gospodarka niskoemisyjna, Działania: 2.5-2.13 – Osi priorytetowej 3 -Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu, Działania: 3.1-3.8 – Osi priorytetowej 4- Naturalne otoczenie człowieka, Działania: 4.4, 4.5 i 4.8 	<p>Dobór projektów do kontroli na miejscu realizacji projektu odbywał się na podstawie matematycznej metody analizy ryzyka przeprowadzonej w oparciu o 10 zidentyfikowanych i najistotniejszych czynników ryzyka dotyczących:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Doświadczenia beneficjenta – waga 0,05; 2. Maksymalnej kwoty dofinansowania dla projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie (w mln PLN*) – waga: 0,2; 3. Czasu pozostającego do zakończenia realizacji projektu (w latach)– waga: 0,1; 4. Zmiany wykonawcy – waga 0,05; 5. Zaawansowania rzeczowego/finansowego – waga 0,1; 6. Opóźnienia w realizacji projektu - w odniesieniu do harmonogramu ustalonego w umowie o dofinansowanie – waga 0,15; 7. Poprawności przygotowywanych przez Beneficjenta wniosków o płatność w ostatnim roku poprzedzającym rok sporządzenia RPK – waga 0,05; 8. Wyników dotychczasowych kontroli projektów na miejscu bądź kontroli realizowanych przez inne instytucje – waga 0,2; 9. Typu Beneficjenta (jst/pjb i inne niż wskazane w tym przedsiębiorcy) –

³ Wyłącznie w odniesieniu realizacji czynności kontrolnych na miejscu w ramach projektów realizowanych przez Wydział Zarządzania Strategicznego, w celu spełnienia zasady rozdzielnosci funkcji a jakiem mowa w art. 72 lit. b) RWP.

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli zarządczych na miejscu
	<p>waga 0,05;</p> <p>10. Typu projektu (projekt realizowany przez Beneficjenta i projekt partnerski) – waga 0,05;</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami w <i>Wytycznych dla państw członkowskich dotyczących kontroli zarządczych (okres programowania 2014-2020)</i> próbę projektów do kontroli przygotowaną w oparciu o analizę ryzyka uzupełniono o próbę losową. Do próby losowej były brane wszystkie podpisane umowy o dofinansowanie, które brały udział w analizie ryzyka, a które nie zostały wytypowane do kontroli w oparciu o dokonaną analizę ryzyka.</p> <p>Zasady wykorzystania <i>Metodyki doboru próby projektów do kontroli na miejscu realizacji lub siedzibie Beneficjenta stosowaną przez Wydział Działań Środowiskowych RPO</i> (w ramach IZ RPO WZ) określono w załączniku nr 4 do Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019.</p> <p>W zakresie doboru próby projektów do kontroli w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta w okresie trwałości projektu, zgodnie z zapisami w umowie o dofinansowanie okres trwałości liczony jest od daty ostatniej płatności, która została przekazana Beneficjentowi przez instytucję. Za datę płatności końcowej uznaje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w przypadku, gdy środki przekazywane są w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową - datę przelewu na rachunek bankowy beneficjenta, – w pozostałych przypadkach – datę zatwierdzenia wniosku o płatność końcową. <p>Dobór projektów do kontroli na miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta w okresie trwałości projektu odbywał się zgodnie z <i>Metodyką doboru próby projektów do kontroli trwałości na miejscu realizacji lub siedzibie Beneficjenta stosowaną przez Wydział Działań Środowiskowych RPO</i> (w ramach IZ RPO WZ) stanowiącej załącznik nr 5 Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019.</p>
<p>Instytucja Zarządzająca <i>Wydział Zarządzania Strategicznego</i></p> <p><u><i>Działania kontrolne w zakresie:</i></u></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Osi priorytetowej 1 - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.9, 1.17</i> – <i>Oś priorytetowa 10 – Pomoc Techniczna, Działanie 10.1</i> 	<p>Kontrole przeprowadzone w związku z realizacją Działania: 1.9, 1.17 w ramach 1-szej Osi priorytetowej - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie przez Fundusz Funduszy realizowane są na zasadach kontroli systemowych realizowanych przez IZ RPO WZ. Zgodnie z Wytycznymi Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 3 marca 2018 r. <i>w zakresie kontroli w realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>, IZ co do zasady zobowiązana jest odpowiednio do przeprowadzenia w każdym roku w okresie 2014-2023 przynajmniej jednej kontroli systemowej w FF. IZ przy doborze obszarów do kontroli systemowej kieruje się regułą, zgodnie, z którą każdy obszar/ zadanie realizowane przez FF wskazany umowie o finansowaniu powinien być skontrolowany przynajmniej raz w danej perspektywie finansowej. Obszary do kontroli o charakterze systemowym na dany rok były wybrane z uwzględnieniem następujących czynników:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) wszystkie podstawowe procesy związane z realizacją umowy, zachodzące w FF, b) uprzednia realizacja kontroli w danym obszarze, z uwzględnieniem wyników tej kontroli, c) priorytet kierownictwa – jeśli została wydana opinia kierownictwa jednostki lub komórki organizacyjnej wskazująca obszary, które powinny zostać w pierwszej kolejności objęte kontrolą, d) ryzyko związane z realizacją poszczególnych procesów, w tym m.in.: <ul style="list-style-type: none"> – zaawansowanie realizacji wdrażanych zadań, – częstotliwość zmian procedur w obszarze (innych dokumentów np. o charakterze systemowym – akty prawne, wytyczne), – zdolność instytucjonalną danej FF do realizacji danego procesu. <p>Podczas posiedzenia prac Zespołu ds. samooceny w ramach IZ RPO WZ w dniu 30.11.2017 został przyjęty <i>Harmonogram działań kontroli systemowej</i>. W ramach Harmonogramu na rok obrachunkowy 2018/2019 kontroli w FF podlegały obszary:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Zarządzanie środkami Funduszu i rozliczanie otrzymanych transz; ✓ Koszty zarządzania (Wynagrodzenie); ✓ Kontrola; ✓ Systemy informatyczne (w tym ochrona danych osobowych). <p>Kontrole realizowane w zakresie 10 Osi priorytetowej <i>Pomoc Techniczna, Działanie 10.1</i> obejmowały 100% projektów. Kontrole te realizowane były na</p>

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli zarządczych na miejscu
	<p>miejscu realizacji projektu przynajmniej raz w trakcie jego realizacji i nie wcześniej niż po zaangażowaniu przynajmniej 30% wydatków w stosunku do przyjętego budżetu. Kontrole te były realizowane w oparciu o badanie próby wydatków zgodnie z <i>Metodyką doboru próby wydatków do kontroli na miejscu projektów Pomocy Technicznej stosowana przez Instytucję Zarządzającą RPO WZ 2014-2020</i> stanowiącej załącznik nr 2 do Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019.</p>
<p>Instytucja Pośrednicząca Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 6 - Rynek pracy, Działania: 6.1-6.8 – Osi priorytetowej 7 - Włączenie społeczne, Działania: 7.1-7.7, – Osi priorytetowej 8 – Edukacja, Działania 8.1-8.10 	<p>Kontrole w ramach RPO WZ obejmowały projekty, które spełniały definicję projektu realizowanego. Jako projekty „realizowane” należy rozumieć projekty, w ramach których planowane jest certyfikowanie wydatków do KE za rok obrachunkowy 2018/2019 (projekty rozliczane na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków). W przypadku projektów rozliczanych metodami uproszczonymi projekt podlega analizie już w momencie zawarcia umowy o dofinansowanie, w celu przeprowadzenia wizyty monitoringowej. Kontrole były planowane do momentu zatwierdzenia ujęcia w deklaracji IP wniosku o płatność końcową. Dobór próby projektów do kontroli na miejscu odbywał się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) co najmniej 25 % projektów będzie dobieranych na podstawie wyników analizy ryzyka (projekty najbardziej ryzykowne), 2) co najmniej 5 % projektów objętych próbą będzie dobieranych w sposób losowy, przy czym w sytuacji wyboru próby większej niż 30% odsetek projektów najbardziej ryzykownych i projektów dobieranych losowo zostanie proporcjonalnie zwiększony. <p>Instytucja nadzorująca projekt mogła podjąć decyzję o odstąpieniu od kontroli w danym roku obrachunkowym projektu skontrolowanego w roku poprzednim, jeśli jego realizacja nie budziła istotnych zastrzeżeń. Wyłączenie to nie dotyczyło projektów, które:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zostały ocenione w kategorii 3 lub 4, – w których stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na znaczne kwoty, tj. przekraczające 10 % wartości kwoty środków rozliczonych do dnia kontroli lub równowartość wyrażonych w złotych 10 000,00 euro, – projekty, w ramach których wydatki niekwalifikowalne dotyczyły realizacji projektu niezgodnie z celami szczegółowymi RPO WZ lub kryteriami wyboru projektu, – projekty, w ramach których stwierdzono niekwalifikowalność co najmniej 10 % uczestników projektu, – projekty, w których stwierdzono naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuzasadnione zastosowanie trybów udzielenia zamówienia, innych niż podstawowe, – projekty realizowane przez beneficjentów, co do których potwierdzono dopuszczenie się oszustw finansowych lub korupcji. <p>Kontrola jest uznawana za wykonaną, jeżeli jednostka kontrolująca przeprowadziła zarówno kontrolę w siedzibie beneficjenta, jak i wizytę monitoringową, przy czym kontrole te mogą być prowadzone w różnych terminach i mogą być odrębnie dokumentowane. Kontrola realizacji projektów dokonywana na miejscu (w przypadku kontroli próby projektów) przeprowadzona była na próbie projektów określonej na podstawie przyjętej metodologii jej wyboru w oparciu o przyjęte czynniki ryzyka/dobór losowy.</p> <p>Do ww. próby wchodziły projekty o najwyższym wskaźniku ryzyka (suma punktów z poszczególnych czynników ryzyka w uwzględnieniu przyjętych wag punktowych) / wybrane w sposób losowy. W przypadku projektów o tej samej wadze punktowej do próby uwzględniony został projekt, który otrzymał większą kwotę dofinansowania.</p> <p>Wybór projektów do próby, nastąpił w oparciu o dokonaną analizę ryzyka. Analiza ryzyka jest opracowywana pod koniec roku obrachunkowego poprzedzającego rok kontroli i aktualizowana kwartalnie w przypadku zidentyfikowania nowych projektów podlegających i spełniających definicję projektu realizowanego.</p> <p>Na podstawie danych zebranych z dokumentacji znajdującej się w siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie została sporządzona lista projektów, które zostaną poddane kontroli na miejscu.</p> <p>Przy wyborze projektów do kontroli brane były pod uwagę następujące obowiązkowe czynniki ryzyka:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wartość projektu - waga 0,2,

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli zarządczych na miejscu
	<ul style="list-style-type: none"> - poprawność opracowania wniosków o płatność - waga 0,2, - data zakończenia projektu - waga 0,1, - złożoność projektu - waga 0,2, - wartość stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych lub ich udział w wartości projektu (stwierdzone zarówno w trakcie weryfikacji wniosków o płatność, jak i kontroli na miejscu) - waga 0,1, - liczba pozytywnie rozpatrzonych skarg i/lub potwierdzonych podejrzeń oszustw finansowych w związku z realizacją projektów danego beneficjenta - waga 0,1, - liczba równolegle realizowanych przez beneficjenta projektów w ramach RPO WZ - waga 0,1. <p>Metodyka doboru próby projektów do kontroli stanowiła załącznik nr 6 do Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019.</p> <p>Metodyka doboru dokumentacji podczas kontroli na miejscu stanowiła załącznik nr 7 do Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019.</p> <p>Kontrole trwałości przeprowadzane były na losowo wybranej próbie projektów. Dobór losowy (przypadkowy) polega na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencyjności, tj. bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia.</p>

Główne wyniki i rodzaj wykrytych błędów	Wyciągnięte wnioski i podjęte lub planowane działania naprawcze [w zależności od charakteru nieprawidłowości, tj. charakteru indywidualnego lub systemowego].
<p>Niekwalifikowalne wydatki</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych:</p> <p>8.1 Wydatki poniesione przed okresem kwalifikowalności lub po nim;</p> <p>8.3 Wydatki niezwiązane z projektem;</p> <p>8.4 Wydatki poza zakresem kwalifikowalności.</p> <p>8.5 VAT niekwalifikowalny lub inne niekwalifikowalne podatki</p> <p>8.9 Wydatki niekwalifikowalne – pozostałe</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nieprawidłowość indywidualna wykryta podczas działań kontrolnych u Beneficjenta, związana z przedłożeniem do refundacji wydatków nie spełniających definicji wydatku kwalifikowalnego – (IZ / WWRPO), - W wyniku przeprowadzonych kontroli wykryto wydatki, które zostały uznane za niekwalifikowalne. Dotyczyły np. wydatków, które zostały poniesione poza okresem realizacji projektu lub wydatków niezwiązanych z realizacją projektu – (IZ / WWŚRPO), - Naruszenia w zakresie zatrudniania personelu projektu - Beneficjent niezgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 angażował osoby będące pracownikami Beneficjenta (nauczyciele) – (IP WUP). <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Wydatek zostaje uznany za niekwalifikowalny w całości na etapie kontroli. - Nieprawidłowość zostaje zgłoszona do odpowiedniej komórki IZ RPO WZ. - Po zakończeniu czynności kontrolnych Beneficjent zostaje wezwany do zwrotu środków. - Szkolenia beneficjentów w zakresie prawidłowości realizacji projektu pod kątem kwalifikowalności wydatków. - w informacji pokontrolnej znajduje się szczegółowa analiza wykazanego naruszenia, co ma zapobiegać popełnianiu podobnych błędów w przyszłości. - Określenie kwoty nieprawidłowości do zwrotu / pomniejszenie wydatków kwalifikowanych projektu; rekomendacja realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami/wytycznymi.
<p>Zamówienia publiczne</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych:</p> <p>1.4 Nieprzestrzeganie terminów składania ofert;</p> <p>1.6 Nieopublikowanie informacji o przedłużonych terminach składania ofert lub brak przedłużenia terminów składania ofert</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nieprawidłowości indywidualne związane z udzielaniem przez beneficjentów zamówień zgodnie z Ustawą Prawo zamówień publicznych lub zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dotyczących wydatków nie objętych procedurą wynikająca z ww Ustawy – (IZ / WWRPO), - Beneficjent wyznaczył termin składania ofert niezgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 – (IP WUP). - W wyniku przeprowadzonych kontroli wykryto nieprawidłowości skutkujące nałożeniem korekty finansowej lub pomniejszeniem

<p>1.10 Zastosowanie: – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne</p> <p>1.11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, wyboru, przyznania lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w sensie preferencji krajowych, regionalnych lub lokalnych, ale nadal ograniczają dostęp podmiotom gospodarczym;</p> <p>1.12 Niewystarczające lub nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia;</p> <p>1.16 Niewystarczająca ścieżka audytu do udzielenia zamówienia;</p> <p>1.20 Nieuzasadnione odrzucenie rażąco niskich ofert</p> <p>1.23 Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji zamówienia;</p>	<p>wydatków kwalifikowalnych. Nieprawidłowości te związane były z nieprzebraniem ustawy Pzp lub zasad w zakresie udzielania zamówień. Dotyczyły głównie: błędów w opisie przedmiotu zamówienia, formułowaniu i ocenie warunków i kryteriów oceny, ustalania terminów składania ofert krótszych niż przewidziano we właściwych procedurach, wprowadzania niedozwolonych zmian do umowy oraz żądania dokumentów – (IZ / WWŚRPO).</p> <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – W przypadku wykrycia nieprawidłowości związanej z nieprawidłowym udzieleniem przez Beneficjenta zamówieniami publicznymi, wydatek zostaje uznany za niekwalifikowalny bądź w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dokonuje się obniżenia wartości korekty finansowej lub obniżenia wartości pomniejszenia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia. – Określenie kwoty nieprawidłowości do zwrotu / pomniejszenie wydatków kwalifikowanych projektu; rekomendacja realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami/wytycznymi, – Szkolenia dla Beneficjentów dotyczące zasad udzielania zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. – Bieżące konsultacje pomiędzy pracownikami biur ds. kontroli a beneficjentami w zakresie procedury udzielania zamówienia. – Kontrole doraźne dotyczące wyłącznie udzielonych zamówień przed złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność obejmujące wydatki poniesione w związku z zamówieniem. – W informacji pokontrolnej znajduje się szczegółowa analiza wykazanego naruszenia, co ma zapobiegać popełnianiu podobnych błędów w przyszłości.
<p>Projekt niekwalifikowalny:</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 6.2 Nieosiągnięty cel projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Na etapie przeprowadzonych kontroli na miejscu realizacji projektu zidentyfikowano przypadki nieosiągnięcia przez Beneficjentów zakładanych we wniosku wskaźników produktu/rezultatu – (IZ / WWŚRPO). <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Zobowiązano Beneficjentów w formie zaleceń pokontrolnych do przedstawienia harmonogramu osiągnięcia założonego poziomu wskaźnika produktu/rezultatu, wraz z podaniem terminów i sposobu ich realizacji.
<p>Brakujące informacje lub dokumenty potwierdzające (Ścieżka audytu)</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 5.2 Brak ścieżki audytu lub niepełna ścieżka audytu</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Stwierdzono braki w dokumentacji uniemożliwiającej zachowanie właściwej ścieżki audytu (braki protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia, braki potwierdzeń wpływu ofert) skutkowałą nałożeniem korekty finansowej– (IZ / WWŚRPO). <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – W informacjach pokontrolnych wskazywano istotę posiadania wszelkich dokumentów umożliwiających przeprowadzenie kontroli.
<p>Działania informacyjne i promocyjne:</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 11.2 Brak billboardu; 11.3 Brak tablicy pamiątkowej.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – W przypadku braku działań promocyjnych w zaleceniach pokontrolnych obligowano beneficjentów do podjęcia działań, do których zobowiązano się we wniosku o dofinansowanie oraz zgodnych z Kartą wizualizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 – (IZ / WWŚRPO).

Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych.

Kwota korekt w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku wykrycia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku, zagregowana według osi priorytetowej

	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
Ogółem:	290.016,30	128.832,88
Oś priorytetowa 1	272.193,03	15.308,70
RPZP.01.05.00-32-0012/17	0,00	6.525,01
RPZP.01.05.00-32-0054/16	239.041,38	0,00
RPZP.01.05.00-32-0070/17	0,00	4.119,73
RPZP.01.05.00-32-0084/16	0,00	4.663,96
RPZP.01.05.00-32-0086/17	28.947,62	0,00
RPZP.01.07.00-32-0002/17	1.047,10	0,00
RPZP.01.15.00-32-0021/17	2.360,97	0,00
RPZP.01.15.00-32-0028/17	795,96	0,00
Oś priorytetowa 2	0,00	31.031,70
RPZP.02.03.00-32-0012/17	0,00	13.690,47
RPZP.02.04.00-32-0010/17	0,00	17.341,23
Oś priorytetowa 3	0,00	4.663,96
RPZP.03.05.00-32-B003/16	0,00	4.663,96
Oś priorytetowa 4	11.856,00	0,00
RPZP.04.09.00-32-4006/17	11.856,00	0,00
Oś priorytetowa 5	0,00	32.850,87
RPZP.05.04.00-32-0002/18	0,00	22.176,96
RPZP.05.04.00-32-0003/17	0,00	10.673,91
Oś priorytetowa 6	16,79	322,31
RPZP.06.05.00-32-K025/17	16,79	0,00
RPZP.06.05.00-32-K025/17	0,00	50,37
RPZP.06.05.00-32-K026/17	0,00	132,71
RPZP.06.08.00-32-K010/17	0,00	139,23
Oś priorytetowa 7	5.938,64	1.287,10
RPZP.07.01.00-32-K513/17	0,00	133,51
RPZP.07.01.00-32-K516/17	0,00	321,19
RPZP.07.01.00-32-K611/17	1.915,97	0,00
RPZP.07.02.00-32-K006/17	4.022,67	0,00
RPZP.07.02.00-32-K011/16	0,00	832,40
Oś priorytetowa 8	11,84	43.368,24
RPZP.08.01.00-32-K044/17	0,00	1.732,75
RPZP.08.02.00-32-K028/17	0,00	1.206,05
RPZP.08.06.00-32-K012/17	0,00	323,04
RPZP.08.06.00-32-K033/18	0,00	3.256,54
RPZP.08.06.00-32-K036/17	0,00	11.070,38
RPZP.08.06.00-32-K107/17	0,00	21.872,99
RPZP.08.06.00-32-K112/17	0,00	3.678,25
RPZP.08.07.00-32-K004/16	0,29	0,00
RPZP.08.10.00-32-K169/16	11,55	0,00
RPZP.08.10.00-32-K227/16	0,00	228,24
Oś priorytetowa 9	0,00	0,00
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00

Ponadto w wyniku analizy Raportów OBIEE dotyczących Rejestrów Obciążeń na Projekcie ustalono, że została zgłoszona nieprawidłowość w wyniku innych działań niż audyt czy kontrola.

Kwota korekt w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku wykrycia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku, zagregowana według osi priorytetowej

	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
Ogółem:	95.083,51	243.238,15
Oś priorytetowa 1	90.511,01	0,00
RPZP.01.05.00-32-0014/17	76.505,22	0,00
RPZP.01.13.00-32-0003/16	14.005,79	0,00
Oś priorytetowa 2	0,00	140.449,75
RPZP.02.05.00-32-A050/16	0,00	31.674,65
RPZP.02.10.00-32-A068/16	0,00	13.398,27
RPZP.02.10.00-32-A119/16	0,00	20.074,82
RPZP.02.10.00-32-B113/17	0,00	6.322,74
RPZP.02.10.00-32-B113/17	0,00	99,09
RPZP.02.10.00-32-B143/17	0,00	4.850,51
RPZP.02.10.00-32-B185/17	0,00	11.645,92
RPZP.02.10.00-32-B187/17	0,00	52.383,75
Oś priorytetowa 4	0,00	101.140,78
RPZP.04.09.00-32-0014/16	0,00	101.140,78
Oś priorytetowa 6	0,00	769,67
RPZP.06.05.00-32-K016/17	0,00	769,67
Oś priorytetowa 7	2.282,14	278,78
RPZP.07.01.00-32-K718/17	2.282,14	0,00
RPZP.07.06.00-32-K111/17	0,00	278,78
Oś priorytetowa 8	2.290,36	564,65
RPZP.08.04.00-32-K005/16	0,00	293,99
RPZP.08.06.00-32-K030/18	0,00	270,66
RPZP.08.06.00-32-K119/17	2.290,36	0,00
Oś priorytetowa 9	0,00	34,52
RPZP.09.08.00-32-0005/17	0,00	34,52

Kontrole krzyżowe

System wdrażania RPO WZ przewiduje przeprowadzanie przez IP/IZ następujących typów kontroli krzyżowych:

- kontrola krzyżowa programu, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WZ,
- kontrola krzyżowa horyzontalna, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków poniesionych równolegle w ramach RPO WZ i PROW lub RPO WZ i PO RYBY.

IZ RPO WZ wprowadziła system realizowania kontroli krzyżowych programowych wykorzystujący udostępnione przez IK UP raporty dot. kontroli krzyżowych w OBIEE. Wskazani pracownicy przez IP/IZ dokonujący weryfikacji wniosków o płatność posiadają uprawnienia do generowania przytoczonych raportów obejmujących swym zakresem wszystkich beneficjentów RPO WZ.

IK UP udostępnia IZ RPO WZ właściwe raporty, umożliwiające przeprowadzanie przez IP/IZ kontroli krzyżowych horyzontalnych na podstawie zapisów Porozumienia o współpracy zawartego w dniu 13 stycznia 2017 r. pomiędzy MR a ARiMR w zakresie wymiany danych na temat beneficjentów realizujących projekty w perspektywie 2014-2020 w ramach Polityki Spójności, PROW i PO RYBY (ze zm.).

Kontrola krzyżowa w ramach RPO WZ może być prowadzona cyklicznie na próbie. W zależności od typu kontroli krzyżowej próba ta jest wybierana spośród:

- Beneficjentów realizujących co najmniej dwa projekty w ramach RPO WZ,
- Beneficjentów realizujących projekty w co najmniej dwóch programach operacyjnych tj. RPO WZ z PROW 14-20 i/lub RPO WZ z PO RYBY.

Proces przeprowadzania kontroli krzyżowych przez IZ/IP ma odzwierciedlenie w zapisach właściwych Instrukcji Wykonawczych.

W obszarze kontroli krzyżowych horyzontalnych mających na celu sprawdzenie przedstawionych wydatków do refundacji przez beneficjentów realizujących projekty w co najmniej dwóch programach operacyjnych tj. RPO WZ z PROW 14-20 i/lub RPO WZ z PO RYBY, IZ RPO WZ wykorzystuje informacje udostępnione w Centrum Kontroli Krzyżowych. W tym zakresie pozyskała uprawnienia dla wybranych pracowników za pośrednictwem IK UP. W zakresie kontroli

krzyżowej horyzontalnej realizowanej cyklicznie przez IP WUP odnośnie projektów zidentyfikowanych na podstawie Raportu OBIEE, dane do kontroli krzyżowej na wniosek tejże instytucji przekazywane są przez IZ RPO WZ., Ponadto właściwa komórka organizacyjna MR we współpracy z IZ RPO WZ może prowadzić kontrole krzyżowe koordynowane, międzyokresowe i horyzontalne (z wyłączeniem kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 14-20 i PO RYBY) na zasadach przewidzianych w horyzontalnych Wytycznych w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.

Kontrole Systemowe

Kompletny przebieg procesu kontroli systemowej, obejmujący zarówno kontrolę w IP/FF, jak i działania z zakresu monitoringu

i zarządzania ryzykiem, uregulowany został w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ dla WZS (proces nr 4B, 14A, 14B).

IZ Przy doborze obszarów do kontroli IZ stosuje regułę, zgodnie, z którą każdy obszar/ zadanie realizowane przez IP/FF wskazany odpowiednio w porozumieniu/umowie o finansowaniu powinien być skontrolowany przynajmniej raz w danej perspektywie finansowej. Obszary do kontroli o charakterze systemowym na dany rok powinny być wybrane z uwzględnieniem następujących czynników:

- a) wszystkie podstawowe procesy związane z realizacją porozumienia/umowy, zachodzące w danej IP, FF,
- b) termin przeprowadzenia ostatniej kontroli w danym obszarze,
- c) priorytet kierownictwa – opinia kierownictwa jednostki lub komórki organizacyjnej wskazująca obszary, które powinny zostać w pierwszej kolejności objęte kontrolą,
- d) ryzyko związane z realizacją poszczególnych procesów, w tym m.in.:
 - i) zaawansowanie realizacji wdrażanych zadań bądź danej umowy,
 - ii) określenie procesów kluczowych jakie zostaną zrealizowane,
 - iii) wyniki kontroli lub audytów przeprowadzanych dotychczas w danej instytucji w zakresie zadań związanych z realizacją umowy,
 - iv) częstotliwość zmian procedur w obszarze (innych dokumentów np. o charakterze systemowym – akty prawne, wytyczne),
 - v) zdolność instytucjonalną danej IP, PW IF/PF do realizacji danego procesu.

Zgodnie z Rocznym Planem Kontroli na rok obrachunkowy 2018/2019 IZ zaplanowała przeprowadzenie nw. kontroli:

kwartał/rok	Instytucja kontrolująca lub komórka	Instytucja kontrolowana	Temat / zakres kontroli
IV kw. 2018	UMWZ (WZS)	WUP	<ul style="list-style-type: none"> • Obowiązki w zakresie kontroli projektów • Naliczanie korekt finansowych- mechanizmy przeciwdziałające nadużyciom finansowym • Odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi Zgłaszanie nieprawidłowości • Monitoring i sprawozdawczość
III kw. 2018	UMWZ (BAW)	UMWZ (WWRPO/ WWŚRPO)	<ul style="list-style-type: none"> • Ocena kontroli projektów, naliczania korekt finansowych, zgłaszania nieprawidłowości, odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi w ramach działań Instytucji Zarządzającej RPO WZ 2014 - 2020.
IV kw. 2018	UMWZ (WZS)	SSOM	<ul style="list-style-type: none"> • Udział ZIT w wyborze projektów do dofinansowania w tym organizacja KOP w IP ZIT • Monitorowanie i sprawozdawanie z realizacji ZIT
II kw. 2019	UMWZ (WZS)	GMK	<ul style="list-style-type: none"> • Udział ZIT w wyborze projektów do dofinansowania w tym organizacja KOP w IP ZIT • Monitorowanie i sprawozdawanie z realizacji ZIT
II kw. 2019	WUP (IP)	BGK	<ul style="list-style-type: none"> • Zarządzanie środkami Funduszu i rozliczanie otrzymanych transz • Koszty zarządzania • Kontrola • Systemy informatyczne (w tym ochrona danych osobowych)
II kw. 2019	UMWZ (WZS)	BGK	<ul style="list-style-type: none"> • Zarządzanie środkami Funduszu i rozliczanie otrzymanych transz • Koszty zarządzania (Wynagrodzenie) • Kontrola • Systemy informatyczne (w tym ochrona danych osobowych)

Wykaz skrótów:

ARIMR - Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

BAW – Biuro Audytu Wewnętrznego

CCI - Code Commun d'Identification (numer referencyjny każdego programu nadany przez Komisję);

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

EFS – Europejski Fundusz Społeczny

FF - Fundusz Funduszy, o jakim mowa w art. 2 pkt 27 rozporządzenia ogólnego 1303/2013;

GMK - Gmina Miasto Koszalin jako

IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

IP – Instytucja Pośrednicząca w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy wdrożeniowej;

KKBOF - Koszalińsko – Kołobrzeczko – Białogardzki Obszar Funkcjonalny reprezentowany przez Gminę Miasto Koszalin wskazaną przez wszystkie gminy sygnatariuszy porozumienia międzygminnego z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie zawiązania Związku ZIT

OBIEE - Oracle Business Intelligence Enterprise Edition, platforma analityczno-raportowa funkcjonująca w ramach Centralnego Systemu Teleinformatycznego;

PORYBY- Program Operacyjny Rybactwo i Morze

PROW – Program Operacyjny Obszarów Wiejskich

Ustawa PZP - Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

RPK – Roczny Plan Kontroli na dany rok obrotowy w ramach RPO WZ;

RPO WZ - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 Nr CCI 2014PL16M2OP016;

Rozporządzenie finansowe - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie Rady (UE, Euratom) nr 966/2012);

RSK - Roczne sprawozdanie z kontroli - Wstępne roczne sprawozdanie z kontroli sporządzone zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, art. 7 ust. 3 oraz załącznikiem IX rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207, za okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku, w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 (nr kodu CCI 2014PL16M2OP016);

RWK - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 207/2015 z dnia 20 stycznia 2015 r.;

RWP - Rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.), zmienione rozporządzeniem (UE, Euratom) 2018/1046;

SL2014 - Centralny system teleinformatyczny;

SSOM – Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego pełniące funkcję Związku ZIT Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

WUP – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie;

WWRPO - Wydział Wdrażania RPO

WWŚRPO – Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO

WZS- Wydział Zarządzania Strategicznego