

Załącznik nr 1 do uchwały nr 2101/14
Zarządu Województwa
z dnia 04 grudnia 2014 r.

Recykling A.M. spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Słowiańska 8G
75-846 Koszalin

WWRPO.VIII.3162.71.2012.AŁa

DECYZJA
Nr WWRPO/51/W/2014

podjęta w dniu 04 grudnia 2014 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 t. j. ze zm.) oraz art. 115 § 1 i 4 w zw. z art. 47 § 1, art. 108 § 1 i art. 109 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 t. j. ze zm.) Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

orzeka:

solidarną odpowiedzialność Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością za zaległości Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą przy ul. Słowiańskiej 8G w Koszalinie z tytułu braku zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.02.00-32-008/11-00 z dnia 30.08.2012 r. na realizację projektu pn. „Rozwiązanie problemu zagospodarowania odpadów przemysłowych poprzez wdrożenie innowacyjnej linii odzysku”, określone w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/8/W/2014 z dnia 29.01.2014 r.

W związku z powyższym, zobowiązuje się Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – do zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, środków w kwocie 542 668,24 zł (słownie: pięćset czterdzieści dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt osiem złotych 24/100 wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od

kwoty 542 668,24 zł od daty przekazania środków, tj. od dnia 17.04.2013 r. do dnia 04.12.2014 r. (data wydania niniejszej decyzji) w wysokości 88 180,00 zł;

z zastrzeżeniem, iż w przypadku niedotrzymania terminu płatności, Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiada również za odsetki jak dla zaległości podatkowych naliczone po dniu wydania niniejszej decyzji (art. 109 § 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. z 2012 r., poz. 749 t. j. ze zm.).

Uzasadnienie

Beneficjent – Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą przy ul. Słowiańskiej 8G w Koszalinie, w dniu 30.08.2012 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649, dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.02.00-32-008/11-00 na realizację projektu pn. „Rozwiązanie problemu zagospodarowania odpadów przemysłowych poprzez wdrożenie innowacyjnej linii odzysku”, Oś Priorytetowa 4 „Infrastruktura ochrony środowiska”, Działanie 4.2 „Gospodarka odpadami”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte dwa aneksy do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPZP.04.02.00-32-008/11-01 z dnia 30.08.2012 r. oraz nr UDA-RPZP.04.02.00-32-008/11-02 z dnia 12.02.2013 r.

Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 pkt 4 umowy o dofinansowanie).

Beneficjent w piśmie z dnia 12.06.2013 r. poinformował IZ RPO WZ, iż dnia 04.06.2013 r. Sąd Rejonowy w Koszalinie VII Wydział Gospodarczy ogłosił upadłość Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z możliwością zawarcia układu z wierzycielami oraz dołączył kserokopię postanowienia sądu (sygn. akt VII GU 45/13).

Zgodnie z § 1 aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.02.00-32-008/11-02 z dnia 12.02.2013 r. okres realizacji projektu rozpoczął się dnia 02.12.2011 r., natomiast jako datę zakończenia finansowego realizacji projektu wskazano dzień 31.08.2013 r. Mając na uwadze ww. okres realizacji projektu, IZ RPO WZ pismem z dnia 09.09.2013 r. poinformowała Beneficjenta, iż na podstawie § 5 ust. 17 umowy o dofinansowanie zobowiązany jest on do złożenia wniosku o płatność końcową w terminie 20 dni roboczych od zakończenia realizacji projektu. Z uwagi na fakt, że zakończenie finansowe realizacji projektu zostało wyznaczone na dzień 31.08.2013 r., wezwano Beneficjenta do złożenia przedmiotowego dokumentu. Ostateczny termin na złożenie wniosku o płatność końcową upłynął dnia 27.09.2013 r. Pomimo upływu 20 - dniowego terminu od zakończenia finansowego projektu Beneficjent nie dostarczył wymaganego wniosku o płatność końcową. W nawiązaniu do powyższego IZ RPO WZ w piśmie z dnia 03.10.2013 r. ponownie wezwała Beneficjenta do jego przedłożenia w terminie 3 dni roboczych od dnia doręczenia pisma (pismo doręczono dnia 09.10.2013 r.). Termin na złożenie wniosku o płatność końcową po ponownym wezwaniu Beneficjenta upływał w dniu 14.10.2013 r.

W § 18 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie wskazano, iż IZ RPO WZ może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent nie przedłożył pomimo pisemnego wezwania przez IZ RPO WZ wniosków o płatność wraz z wypełnioną częścią sprawozdawczą, jak również w sytuacji, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 6 umowy o dofinansowanie, tj. kiedy Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego przedmiotową umową. W związku z powyższym zgodnie z zapisami § 18 ust. 1 pkt 4 i 6 umowy o dofinansowanie IZ RPO WZ stwierdziła przesłanki do rozwiązania umowy nr UDA-RPZP.04.02.00-32-008/11-00 na realizację projektu pn.: „Rozwiązanie problemu zagospodarowania odpadów przemysłowych poprzez wdrożenie innowacyjnej linii odzysku”. Wobec powyższego uchwałą nr 1808/13 z dnia 28.10.2013 r., Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego zdecydował o rozwiązaniu ww. umowy o dofinansowanie zawartej z Beneficjentem.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie przedłożył, pomimo pisemnego wezwania przez IZ RPO WZ, wniosku o płatność wraz z wypełnioną częścią sprawozdawczą, w terminie określonym w § 5 ust. 17 umowy o dofinansowanie, nie wywiązał się z obowiązków nałożonych na niego w umowie o dofinansowanie, tym samym Beneficjent naruszył obowiązujące go w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 procedury. Zaszła zatem przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm., dalej: ufp).

Wobec powyższego, IZ RPO WZ pismem z dnia 13.11.2013 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur w kwocie 542 668,24 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych. Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu, z dniem 03.12.2013 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.02.00-32-008/11-00.

W trakcie trwania postępowania administracyjnego, IZ RPO WZ dnia 14.01.2014 r. na podstawie aktualnego wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego, dalej: KRS (firma widnieje w KRS pod nr 0000384168) ustaliła, iż Sąd Rejonowy w Koszalinie VII Wydział Gospodarczy postanowieniem z dnia 24.10.2013 r. (Sygn. akt VII GUP 13/13) umorzył postępowanie upadłościowe wobec przedsiębiorcy Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (wszczęte dnia 04.06.2013 r.). Do dnia 13.01.2014 r. w KRS widniała zmieniona w związku z wszczęciem ww. postępowania upadłościowego nazwa Beneficjenta tj. Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w upadłości układowej.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego i dokonaniu analizy całego materiału dowodowego zebranego w sprawie, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 29.01.2014 r. podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/8/W/2014 zobowiązującą Beneficjenta do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur w wysokości 542 668,24 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania należności głównej do dnia zwrotu środków.

Z uwagi na brak zwrotu środków po wydaniu i doręczeniu (dnia 03.02.2014 r.) stronie ww. decyzji administracyjnej, IZ RPO WZ w oparciu o ustawę z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 tekst jednolity ze zm., dalej: upea) skierowała do Beneficjenta upomnienie nr UP RPOWZ/4/2014 z dnia 26.02.2014 r., a następnie z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w upomnieniu, dnia 18.03.2014 r. IZ RPO WZ wystawiła tytuł wykonawczy, który wraz z wnioskiem o wszczęcie egzekucji administracyjnej został przekazany do właściwego organu egzekucyjnego, tj. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie.

Dnia 16.06.2014 r. do IZ RPO WZ wpłynęło zawiadomienie z dnia 11.06.2014 r. o bezskuteczności egzekucji prowadzonej wobec Beneficjenta. Następnie postanowieniem Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie z dnia 11.09.2014 r., umorzono postępowanie egzekucyjne wobec zobowiązanego Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa na podstawie art. 59 § 3 upea. W uzasadnieniu postanowienia poinformowano IZ RPO WZ, iż z ustaleń dokonanych przez poborcę skarbowego wynika, że zobowiązana spółka nie mieści się i nie prowadzi działalności gospodarczej pod wskazanym w tytułach wykonawczych adresem od sierpnia 2013 r., co zostało potwierdzone przez Prezesa Zarządu Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa. Czynności zajęć rachunków bankowych w bankach PKO oraz ING są skuteczne, lecz z uwagi na brak środków, zajęcie nie zostało zrealizowane. Ponadto w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie ustalono żadnych nieruchomości, ruchomości, wierzytelności i praw majątkowych, do których można by skierować skuteczną egzekucję. Mając na uwadze powyższe, organ egzekucyjny stwierdził, iż w postępowaniu egzekucyjnym należności pieniężnej nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne i tym samym postępowanie egzekucyjne umorzył.

Zgodnie z art. 60 ufp środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są m.in. kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w ufp (pkt. 1). Na mocy art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w ww. artykule, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, dalej: kpa) i odpowiednio przepisy Działu III (pn. „Zobowiązania podatkowe”) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 t. j. ze zm., dalej: op).

Należy podkreślić, iż ordynacja podatkowa przewiduje odpowiedzialność innych podmiotów za zobowiązania podatnika. Podmioty te określane są w ustawie mianem "osób trzecich", a ich odpowiedzialność bierze się z faktu pozostawania z podatnikiem w stosunkach umożliwiających czerpanie korzyści majątkowej z działania podatnika lub z faktu pozostawania w stosunkach gospodarczych z podatnikiem. I tak, w myśl art. 107 § 1 op, w przypadkach i w zakresie

przewidzianym w Dziale III, Rozdziale 15 op (pn. „Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich”) za zaległości podatkowe podatnika odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem również osoby trzecie, które zostały określone przez ustawodawcę (art. 110 i następane op). Zgodnie z art. 107 § 2 op, jeżeli dalsze przepisy nie stanowią inaczej, osoby trzecie odpowiadają również za:

- 1) podatki niepobrane oraz pobrane, a niewpłacone przez płatników lub inkasentów;
- 2) odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych;
- 3) niezwrócone w terminie zaliczki naliczonego podatku od towarów i usług oraz za oprocentowanie tych zaliczek;
- 4) koszty postępowania egzekucyjnego.

Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, iż na równi z zaległością podatkową traktuje się także odsetki naliczone od tej zaległości. Odsetki te mają charakter akcesoryjny, a nie samoistny, gdyż obowiązek ich zapłaty przez podatnika powstaje dopiero z chwilą wystąpienia zaległości (art. 53 § 1 op).

Odpowiedzialność osób trzecich ma charakter posiłkowy i środki przewidziane w celu realizacji zobowiązania podatkowego powinny być skierowane przede wszystkim przeciwko podatnikowi. Możliwość orzekania o odpowiedzialności osoby trzeciej warunkowana jest bowiem wcześniejszym niewykonaniem zobowiązania przez podatnika, a prowadzenie wobec niej egzekucji dopuszczalne jest jedynie w przypadku, gdy egzekucja z majątku podatnika okazała się w całości lub w części bezskuteczna (art. 108 § 4 op). W piśmiennictwie i judykaturze wskazuje się na jej solidarny, akcesoryjny, posiłkowy (subsydiarny) i osobisty charakter. Pojęcie akcesoryjnej odpowiedzialności osób trzecich oznacza, że nie może ona powstać bez uprzedniego powstania obowiązku wobec pierwotnego dłużnika, a osoba trzecia nie ma żadnego wpływu na istnienie i wysokość zobowiązania w zakresie należności podatnika, które kształtują się bez jej udziału.

Nadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 03.12.1998 r. (Sygn. akt SA/Sz 193/98, niepubl.) wskazał, iż instytucja odpowiedzialności podatkowej osób trzecich wykorzystywana była i jest obecnie pod rządami ordynacji podatkowej w sytuacjach, gdy zabraknie podatnika, gdy podatnik nie wykonuje ciężącego na nim zobowiązania we właściwy sposób i we właściwym terminie, a także gdy majątek podatnika w wyniku wszczętej egzekucji okazuje się niewystarczający. Uzasadnieniem odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe jest ich ekonomiczny związek z podatnikiem przejawiający się uzyskiwaniem przez osobę trzecią korzyści z dochodu czy majątku podatnika. Odpowiedzialność osób trzecich za wykonanie zobowiązań podatkowych ma solidarny charakter, jednakże organy podatkowe mogą wydać decyzję o odpowiedzialności dopiero wówczas, gdy egzekucja z dochodu lub majątku podatnika okazuje się w części lub całości bezskuteczna (por. Wyrok NSA z dnia 14.05.1997 r., Sygn. akt: SA/Sz 948/96, niepubl.).

Ordynacja podatkowa zawiera zamknięty katalog przypadków, w których odpowiedzialność za należności podmiotu pierwotnie zobowiązanego może być przeniesiona na osoby trzecie. Są to jedynie podmioty wprost wskazane w op. Zgodnie z art. 115 § 1 op, wspólnik spółki cywilnej, jawnej, partnerskiej oraz komplementariusz spółki komandytowej albo komandytowo-akcyjnej, niebędący akcjonariuszem, odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie ze spółką i z pozostałymi wspólnikami za zaległości podatkowe spółki i wspólników, wynikające z działalności prowadzonej przez spółkę.

Spółka komandytowa zgodnie z art. 102 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 poz. 1030 t. j., dalej: ksh) jest spółką osobową mającą na celu prowadzenie przedsiębiorstwa pod własną firmą, w której wobec wierzycieli za zobowiązania spółki co najmniej jeden wspólnik odpowiada bez ograniczenia – komplementariusz, a odpowiedzialność co najmniej jednego wspólnika – komandytariusza, jest ograniczona. Ustrój i funkcjonowanie spółki komandytowej zostały uregulowane w art. 102–124 ksh. Spółka komandytowa jako spółka osobowa ma zdolność prawną, gdyż jest podmiotem prawa, ponadto spółka ma zdolność do czynności prawnych (może nabywać prawa, w tym własność nieruchomości i inne prawa rzeczowe, oraz zaciągać zobowiązania) i zdolność sądową (może pozywać i być pozywaną). Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa jest to rodzaj spółki, w której niejednokrotnie jedynym komplementariuszem jest ustanowiona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako komplementariusz odpowiada bez ograniczeń za zobowiązania spółki komandytowej, całym swoim majątkiem, solidarnie z pozostałymi wspólnikami i spółką. Odpowiada wprawdzie bez ograniczeń, ale tylko do wysokości swojego majątku, zarówno teraźniejszego, jak i przyszłego, odrębnego jednak od majątków jej wspólników. Odpowiedzialność ta jest odpowiedzialnością subsydiarną zgodnie z art. 22 § 2 i art. 31 ksh w związku z art. 103 ksh, co oznacza, że wierzyciel spółki komandytowej będzie mógł prowadzić egzekucję z majątku osobistego komplementariusza, tj. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, dopiero gdy egzekucja z majątku spółki komandytowej okaże się bezskuteczna.

W ocenie IZ RPO WZ, w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do orzeczenia o odpowiedzialności solidarnej komplementariusza (zgodnie z informacją wskazaną w Krajowym Rejestrze Sądowym, nr KRS: 0000384168) – spółki Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością za zobowiązania spółki komandytowej, ponieważ egzekucja względem spółki Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa okazała się bezskuteczna.

Mając powyższe na uwadze, należy zaznaczyć, iż stosownie do treści art. 108 § 1 op, o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej organ orzeka w drodze decyzji. Wojewódzki Sąd Administracyjny (dalej: WSA) w Warszawie w wyroku z dnia 22.05.2007 r. (Sygn. akt: III SA/Wa 96/07) wskazał, iż decyzja o odpowiedzialności osób trzecich jest decyzją konstytucyjną, w której organ zobowiązuje tę osobę do uregulowania zaległości podatnika. Stwarza ona obowiązek i wskazuje termin płatności przeniesionego podatku, wynoszący 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji. W razie niedotrzymania terminu płatności osoba trzecia odpowiada również za naliczone, po dniu wydania decyzji o jej odpowiedzialności podatkowej, odsetki za zwłokę od zaległości. Zobowiązanie osoby trzeciej do uiszczenia cudzego podatku nie może przekształcić się w zaległość podatkową, bowiem zaległością podatkową jest tylko podatek niezapłacony w terminie płatności (art. 51 § 1 op), a zobowiązanie osoby trzeciej do uiszczenia cudzego długu podatkowego – podatkiem nie jest. Dalej WSA w Warszawie wskazuje, iż przepis art. 109 § 2 op zawiera odrębną podstawę do naliczenia odsetek za zwłokę, już po dniu wydania decyzji o odpowiedzialności podatkowej, w razie, gdy osoba trzecia nie dotrzyma terminu płatności kwot wynikających z tej decyzji. Odsetki za zwłokę, w przypadku nieuiszczenia należności w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, nalicza osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe. Decyzja konstytucyjna powinna ukształtować zobowiązanie przenoszone na osobę trzecią w ten sposób, aby objąć nim istniejące w dacie wydania decyzji zobowiązanie podatnika w całości, czyli uwzględnić kwotę główną zaległego podatku wraz z odsetkami od tej należności, obciążającymi podatnika. Poprzez to, że zobowiązanie osoby trzeciej do daty wydania decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności nie jest jej zobowiązaniem, lecz zobowiązaniem nierzetelnego podatnika, w treści decyzji należy to zobowiązanie precyzyjnie określić.

Należy nadto podkreślić, iż decyzja o odpowiedzialności podatkowej jest odrębną w stosunku do decyzji wymierzającej lub określającej podatek podatnikowi. Oznacza to, że w postępowaniu w sprawie odpowiedzialności osoby trzeciej nie może ona kwestionować wcześniejszych ustaleń, dokonanych przez organ w toku postępowania podatkowego wobec podatnika, dotyczących np. podstawy opodatkowania, wysokości podatku, zastosowania ulgi itp. (tak NSA w wyroku z dnia 21.06.2000 r., Sygn. akt: I SA/Kr 666/98, LEX nr 45390). W postępowaniu tym nie rozstrzyga się już bowiem kwestii związanych z ustaleniem istnienia obowiązku podatkowego oraz wysokością zobowiązania podatkowego (tak NSA w wyroku z dnia 31.03.1995 r., Sygn. akt: SA/Wr 1671/94, niepubl.)

Nadto należy wskazać, iż decyzja o odpowiedzialności osoby trzeciej powinna wskazywać podmiot odpowiedzialny, a także określać kwotę należności, za którą on odpowiada. Wysokość tej należności będzie pozostawała w ścisłej zależności z kwotą, która wynikała z uprzedniej decyzji wydanej wobec podatnika, albo też ze złożonej przez niego deklaracji podatkowej, gdy w świetle przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji mogła ona stanowić podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

Konkludując należy wskazać, iż zgodnie z informacją ujawnioną w Krajowym Rejestrze Sądowym, nr KRS: 0000384168, jedynym komplementariuszem Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa jest Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Mając na uwadze powyższe, po stwierdzeniu bezskuteczności egzekucji z majątku spółki komandytowej, zgodnie z zapisami art. 115 § 1 op w związku z art. 108 § 4 op, wierzyciel ma możliwość dochodzenia powstałych należności od spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, będącej jedynym komplementariuszem spółki komandytowej. W przedmiotowej sprawie, postanowieniem Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Koszalinie z dnia 11.09.2014 r. umorzono postępowanie egzekucyjne wobec zobowiązanego Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, z uwagi na jej bezskuteczność. IZ RPO WZ po stwierdzeniu przez organ egzekucyjny, bezskuteczności egzekucji z majątku spółki komandytowej, na mocy art. 108 op, wszczęła dnia 03.10.2014 r. z urzędu postępowanie administracyjne w celu ustalenia odpowiedzialności spółki Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością za zobowiązania spółki komandytowej. Postanowieniem z dnia 31.10.2014 r. IZ RPO WZ wydłużyła termin na zakończenie postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia odpowiedzialności za zobowiązania spółki Recykling A.M. Sp. z o.o. spółka komandytowa, określone w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.01.2014 r. nr WWRPO/8/W/2014 orzekającej zwrot środków przekazanych Beneficjentowi na podstawie umowy

o dofinansowanie nr UDA-RPZP.04.02.00-32-008/11-00. Nadto Beneficjent został poinformowany (pismem z dnia 12.11.2014 r.) o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa.

Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu analizy całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz stwierdzeniu, iż zaszła przesłanka, o której mowa w art. 108 § 4 op, zasadnym stało się wydanie niniejszej decyzji administracyjnej.

W związku z poczynionymi ustaleniami, zobowiązuje się Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – do zwrotu środków orzeczonych względem Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/8/W/2014 z dnia 29.01.2014 r., w kwocie 542 668,24 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków do dnia wydania niniejszej decyzji, jednocześnie zastrzegając, iż w przypadku niedotrzymania terminu płatności, Recykling A.M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiada również za odsetki jak dla zaległości podatkowych naliczone po dniu wydania niniejszej decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego