

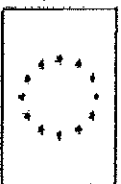


**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze Zachodnie**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



5/2016

**PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU**

**INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013**

Egzemplarz IZ RPO WZ	<input checked="" type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input type="checkbox"/>

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013  
 Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
 Data podpisania programu (ddmmrr): 11.10.2007 r.  
 Nr i nazwa osi priorytetowej: 6 Rozwój Funkcji Metropolitalnych  
 Nr i nazwa działania: 6.1 Infrastruktura turystyczna na obszarze metropolitalnym  
 Nr i nazwa poddziałania: 6.1.2 Regionalny system informacji turystycznej oraz rozwój produktów turystycznych na obszarze metropolitalnym  
 Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego  
 Beneficjent: Województwo Zachodniopomorskie  
 Tytuł projektu: Pomocze Zachodnie - dobre wspomnienia na przyszłość. Promocja turystyczna Województwa Zachodniopomorskiego i Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego  
 Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy  
 Nr kontroli: KPR-RPZP.06.01.02.32-002/14-01  
 Rodzaj kontroli:
 

PLANOWA	<input checked="" type="checkbox"/>
DORAZNA	<input type="checkbox"/>
NA MIEJSCU	<input checked="" type="checkbox"/>
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	<input type="checkbox"/>

 Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 11  
 Decyzji o dofinansowanie projektu.

**INFORMACJE OGÓLNE**

1. **Oznaczenie jednostki kontrolowanej:**  
 Nazwa jednostki kontrolowanej: Województwo Zachodniopomorskie  
 Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość): ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin  
 Numer telefonu: 91/44 19 102  
 Numer faksu: 91/44 19 137  
 NIP: 8512871498  
 REGON: 811683876

2. **Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:**  
 1. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Wydział Turystyki i Gospodarki, Plac Holdu Pruskiego 8 Szczecin, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin  
 2. Kontrola została przeprowadzona w dniach: 11-12.02.2016 r.



3. Zespół kontrolujący (Imię i nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia)			
Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
Beata Kropidłowska	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	39a / 2016 / WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
Piotr Zarzycki	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	39a / 2016 / WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyświadczeń (Imię i nazwisko, pełniona funkcja)	
1. Magdalena Bułkowska - Kierownik Biura Turystyki	
2. Dominika Jodko - Podinspektor w Wydziale Finansów i Budżetu	
3. Anna Matulewicz - Inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu	
4. Katarzyna Witkowska - Główny specjalista w Miełosobowym Stanowisku ds. Zamówień Publicznych	
5. Dorota Pawelec - Główny specjalista w Miełosobowym Stanowisku ds. Zamówień Publicznych	
6. Stefan Kujawski - Inspektor w Miełosobowym Stanowisku ds. Zamówień Publicznych	

**A**

Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI (MERYTORICZNE)			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIEDOKŁADNY	
A. KWALIFIKACYJNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.		X		Data rozpoczęcia realizacji projektu 18.12.2014 r. jest datą podpisania wniosku wyjazdowego 1/2015. Data zakończenia zrealizacji projektu 20.11.2015 r. - zgodnie z decyzją zmieniającą Nr UDA-RPZP 06.01.02-32-002/14-03 (w trakcie sporządzania przez opiekuna projektu), jest datą wystawienia faktury za usługę polegającą na promocji golfa w Wielkiej Brytanii i Irlandii.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu, jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy oraz ilościowy wyposażenia zakupionego w ramach projektu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	Nie dotyczy.
5.	W przypadku projektu realizowanego w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.

7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.	AZ	DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)	X	Projekt nie był realizowany jest przez inny podmiot.
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konsenwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.	AZ		X	Nie dotyczy.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.			X	Nie dotyczy.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Nie dotyczy.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Nie dotyczy.
<b>AS</b> KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu / urządzeń / wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.		X		Specyfikacja wyposażenia (leżaki, parawany itp.) oraz wartości niematerialnych i prawnych zakupionych w ramach projektu jest zgodna z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.		X		Zakupione wartości niematerialne i prawne oraz wyposażenie są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.		X		Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.		X		Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.			X	Nie dotyczy.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.		X		W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.



UDZIELANIE SZKOLENIEM PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY Pzp

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI	NEGATYWNY	NIEDOTYCZY	USTALENIE
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).	X				Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania ustawy Pzp w odniesieniu do wydatków poniżej 14.000/30.000 euro.  - Targi turystyczne TUR Goeteborg 2015 w Szwecji w dniach 20-22.03.2015 r. (usługa noclegowa, bilety lotnicze, współfinansowanie powierzchni zabudowy, Prezentacja oferty turystycznej - produktu turystycznego pn. Centrum Słowian i Wikingów, delegacje), - Przygotowanie, produkcja oraz emisja na kanale telewizji internetowej Pomorza Zachodniego www.pomorz Zachodnie-tv-polska.eu 14 odcinków programu promujących walory turystyczne. - Targi ITB w Berlinie w dniach 04-08.03.2015 r. (karty wielokrotnego wstępu na targi, usługi gastronomiczne i hotelowe, delegacje, usługa transportowa), - Targi turystyczne REISEN w Hamburgu w dniach 04-08.02.2015 r. (kompleksowa organizacja stoiska regionalnego, delegacja), - Targi Senior Malrnö 2015 w Szwecji w dniach 06-08.05.2015 r.(współfinansowanie powlezczeni i zabudowy, organizacja wyjazdu na targi - prom, hotel, delegacje), - Wykonanie 25 ilustracji dla dzieci, - Rynkowy projekt partnerski Wielka Brytania i Irlandia - promocja golfa (Wybór firmy PR/ marketingowej do współpracy i wspomniagania działań ZOPOT na rzecz promocji turystyki golfowej [„do Polski z Wielkiej Brytanii i Irlandii”, przyjeździe wizyty dziennikarzy z Wielkiej Brytanii i Irlandii ukierunkowanej na promocję województwa w zakresie turystyki golfowej w okresie 23-25.06.2015 r., transport), - Rynkowy projekt partnerski - Norwegia (1. Pakiet działań promocyjnych na rynku norweskim: zatrudnienie polowy strony ogłoszenia w dodatku do norweskiej prasy codziennej [KZ], kampania banerowa w Internecie, zakup powierzchni outdorowej na terenie Oslo wraz z produkcją i obsługą, 2. Wizyta dziennikarzy z Norwegii ukierunkowana na promocję potencjału Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie turystyki miejskiej, aktywnej oraz wellness&spa : usługi gastronomiczne i hotelowe, usługa opiekuna grupy oraz przewodnika turystycznego),

<p>- Działania promocyjne - Projekt Plaza (Kreacja oraz realizacja działań promocyjnych podczas imprezy plenarowej "Projekt plaza", Zapewnienie usługi noclegowej wraz ze śniadaniem dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego, w 5 miejscowościach Województwa Zachodniopomorskiego, wyjazdy służbowe - kontrola działań promocyjnych prowadzonych podczas "Projektu Plaza"),</p> <p>- Promocja turystyczna województwa zachodniopomorskiego podczas imprezy Expo Kraina Wodna w dniach 09-12.07.2015 r. w Głizyku (Promocja Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego podczas Expo Kraina wodna w Głizyku w dniach 10-12.07.2015 r., usługa noclegowa, parking, delegacje),</p> <p>- Targi Regionów i Produktów Turystycznych "Tour Salon Poznań" (Najem powierzchni wystawienniczej, usługa noclegowa, delegacje),</p> <p>- Międzynarodowe Targi Turystyczne World Travel Market 2015 w Londynie w dniach 02-05.11.2015 r. (realizacja promocyjnego pakietu targowego, organizacja wyjazdu do Londynu - zakup biletów lotniczych oraz usługi noclegowej, delegacje, usługa transportowa, usługa transportowa - transfer lotniony),</p> <p>- Wykonanie prezentacji promującej projekty pn. "Pomorze Zachodnie - wszystko czego potrzebujesz. Promocja turystyczna Województwa Zachodniopomorskiego." oraz "Pomorze Zachodnie - dobre wspomnienia na przyszłość. Promocja turystyczna Województwa Zachodniopomorskiego i Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego" w wydaniu czasopiśma branżowego "Welcome to Poland, promoting Poland's regions.</p> <p>- Koszty osobowe - wynagrodzenia pracowników Biura Turystyki - Wydziału Turystyki i Gospodarki</p> <p>- Targi turystyczne Reiselivsmessen 2015 w Oslo w dniach 8-12.01.2015 r. (współfinansowanie powierzchni i zabudowy - stoisko narodowe, organizacja wyjazdu do Oslo, tzn. zakup usługi noclegowej, biletów lotniczych oraz transferu na trasie Szczecin - Berlin - Szczecin, obsługa stoiska narodowego),</p> <p>- Targi turystyczne Holiday World Show w Dublinie w dniach 22-26.01.2015 r. (współfinansowanie powierzchni na przeznaczoną na stoisko, usługa noclegowa, bilety lotnicze, obsługa stoiska regionalnego, Usługa transportowa - transfer lotniony na trasie Szczecin - Kolbaskowo - Szczecin oraz Kolbaskowo - Berlin - Szczecin w dniach 22.01 i 26.01.2015 r.).</p>					<p>Beneficjent nie jest podmiotowo zwolniony ze stosowania ustawy Pzp.</p>
<p>2. Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był</p>	X				



zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowaniem, stał się zamawiającym w jej rozumieniu).

Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie

1. Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady - minimum 3), ewentualnie - upublicznił informacje o zamówieniu?	X		<p>1. Targi turystyczne TUR Goeteborg 2015 w Szwecji w dniach 20-22.03.2015 r.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Uchwala nr 139/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 04.02.2015 r. w sprawie udziału Województwa Zachodniopomorskiego w dniach 20-22.03.2015 r. w targach turystycznych TUR Goeteborg 2015 w Szwecji,</li><li>- Wniosek wyjazdowy nr 33/2015 z dnia 12.02.2015 r.</li></ul> <p>a) Usługa noclegowa oraz bilety lotnicze</p> <p>Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Zamawiający zwrócił się dnia 24.02.2015 r. z zapytaniem ofertowym do 3 biur podróży. Przedmiotowe zapytanie upubliczniono także na stronie internetowej Beneficjenta dnia 24.02.2015 r. W odpowiedzi wpłynęły 3 oferty. Wybrano ofertę wykonawcy zawierającą najniższą cenę w dniu rezerwacji (Notaalka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 25.02.2015 r.).</p> <p>Wykonawca: Biuro Podróży BRITAS Sp. z o.o. Plac Lotników 3 70-414 Szczecin</p> <p>Wartość łączna wydatków: 4.440,00 zł brutto</p> <p>b) Współfinansowanie powierzchni zabudowy na targach turystycznych TUR Goeteborg</p> <p>Dokumentem zobowiązującym do zawierania umów na zakup powierzchni targowej są "Zasady uczestnictwa w polskich stoiskach narodowych organizowanych na międzynarodowych targach turystycznych przemysłu spożywczo-akcesoriów" określone przez Polską Organizację Turystyczną (POT), która w przypadku targów zagranicznych jest wraz z Zagranicznymi Ośrodkami Polskiej Organizacji Turystycznej (ZOPOT) organizatorem Polskiego Stoiska Narodowego (PSN). Zgodnie z pkt 1.1 części B dokumentu "LOT, urzędy marszałkowskie, urzędy miasta zainteresowane uczestnictwem w PSN występują obligacyjnie do Regionalnej Organizacji Turystycznej (ROT). W przypadku Beneficjenta jest to Zachodniopomorska Regionalna</p>
--	---	--	--

Organizacja Turystyczna, z którą każdorazowo zawierane są umowy na zakup powierzchni. W przypadku, gdy ROT nie bierze udziału w imprezie i nie ma utworzonego PSN, urzędy marszałkowskie, urzędy miast i LOT mogą zgłaszać się bezpośrednio do ZOPOT lub organizatora targów".

**Wykonawca:**

Polska Statens Turistbyrå  
Karlavagen 47 B  
114 49 Stockholm

Umowa 10WWTIG-I/2015 z dnia 23.02.2015 r.

zawarta pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim (WZ) a Zachodniopomorską Regionalną Organizacją Turystyczną w Szczecinie ul. Partyzantów 1/1

Zleceniodawca był zobowiązany do organizacji i obsługi stoiska na targach oraz pokrycia kosztów z tym związanych na rzecz Zagranicznego Ośrodka Polskiej Organizacji Turystycznej.

Wartość poniesionego przez WZ wydatku: 14.953,80 zł

c) Prezentacja oferty turystycznej - produktu turystycznego pn. Centrum Słowian i Wikingów podczas targów TUR Goeteborg w dniach 20-22.03.2015 r.

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 6 pkt 5) zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp.

O wyborze wykonawcy zdecydował fakt dwukrotnego zdobycia przez ten podmiot Certyfikatu Polskiej Organizacji Turystycznej "Najlepszy produkt turystyczny" oraz atrakcyjność samego produktu z punktu widzenia gości odwiedzających stoisko w Goeteborgu (Zachodniopomorskiego na targach w Goeteborgu (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 27.02.2015 r.).

**Wykonawca:**

Stowarzyszenie Centrum Słowian i Wikingów Wolin - Jomsborg-Vineta  
ul. Graniczna 2  
72-510 Wolin

Umowa nr 11WWTIG-I/2015 z dnia 27.02.2015 r.

Wartość umowy: 15.000,00 zł brutto

d) Wyjazd służbowy w dniach 19-23.03.2015 r. - obsługa

stolska regionalnego na targach turystycznych TUR  
Goeteborg w Szwecji

- pracownicy Wydziału Turystyki i Gospodarki - Anna Raćka -  
Podinspektor w Biurze Turystyki, Dominika Jodko -  
Podinspektor w Biurze Turystyki,  
- polecenia wyjazdu służbowego nr 59/Z/2015 z dnia  
12.02.2015 r. i 60/Z/2015 z dnia 12.02.2015 r.,  
- koszt delegacji został zweryfikowany na etapie oceny  
wniosków o płatność (łącznie koszt 2,055,74 zł).

2. Przygotowanie, produkcja oraz emisja na kanale  
telewizyjnym internetowej Pomorza Zachodniego  
www.pomorzeczachodnie.tv-polska.eu 14 odcinków  
programu promujących walory turystyczne.

- Uchwała nr 304/15 Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego z dnia 03.03.2015 r. w sprawie zlecenia  
przygotowania, produkcji oraz emisji programu odcinkowego  
w telewizji internetowej na kanale promującym walory Pomorza  
Zachodniego.

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 zasad realizacji  
zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp.  
Zamawiający zwrócił się z zaproszeniem ofertowym do  
wykonawców, poprzez jego upublicznienie na stronie  
internetowej dnia 06.02.2015 r. W odpowiedzi wpłynęło 6 ofert,  
w tym 2 oferty wpłynęły po terminie. (Notatka służbowa  
dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest  
z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 12.02.2015 r.).

Wykonawca:  
Wytwórnia Telewizyjno-Filmowa "ALFA" sp. z o.o.  
ul. Kukulecki 56  
71-698 Szczecin

Umowa nr 19/WNTIG-I/2015 z dnia 13.03.2015 r.  
Wartość: 87,331,23 zł.

Protokół odbioru z dnia 30.03.2015 r., 04.05.2015 r.,  
29.05.2015 r., 30.06.2015 r. (2x), 03.08.2015 r. (2x), 09.09.2015  
r. (2x), 28.09.2015 r. (2x), 01.10.2015 r. (2x).

3. Targi ITB w Berlinie w dniach 04-08.03.2015 r.

- Uchwała nr 121/2015 Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego z dnia 04.02.2015 r. w sprawie  
akceptacji kosztów udziału przedstawicieli Urzędu  
Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego  
w targach turystycznych ITB Berlin, które odbędą się w dniach

04-08.03.2015 r.

- Wniosek wyjazdowy nr 36/2015 z dnia 18.02.2015 r.

**a) Karty wielokrotnego wstępu Targi ITB 2015**

Zamówienia udzielono na podstawie § 5 ust. 1 wewnętrznych zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Wartość zamówienia nie przekroczyła kwoty 3.000 zł netto.

**Wykonawca:**

Małgorzata Certowicz

**Wartość: 839,98 zł brutto**

**b) Usługa gastronomiczna i hotelowa - Jolanta Bernat**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5. zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 29.01.2015 r. Zamawiający zwrócił się zapytaniem ofertowym do 5 berlińskich hoteli. Przedmiotowe zapytanie upubliczniono także na stronie internetowej Beneficjenta. W odpowiedzi wpłynęły 4 oferty (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 30.01.2015 r.).

**Wykonawca:**

Hotel Stuttgarter Eck Pension  
Kaiser - Friedrich Str 54 a  
10627 Berlin

**Wartość: 1.766,26 zł brutto**

**c) Usługa gastronomiczna i hotelowa**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. W dniach 16-17.02.2015 r. Zamawiający zwrócił się zapytaniem ofertowym do 21 berlińskich hoteli. Przedmiotowe zapytanie upubliczniono także na stronie internetowej Beneficjenta. Odpowiedzi udzieliło 15 hoteli, z których 4 przedstawiły ofertę cenową (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 17.02.2015 r.).

			<p>Wykonawca:</p> <p>Best Western Hotel Berlin - Mitte  AGON Friedrichstraße GmbH  Albrechtstraße 25  10117 Berlin</p> <p>Wartość: 4.573,50 zł brutto</p> <p>d) Wyjazd służbowy - Obsługa oraz wizytacja stoiska na targach</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- polecenia wyjazdu służbowego nr 52/Z/2015 z dnia 20.02.2015 r., 53/Z/2015 z dnia 23.02.2015 r., 54/Z/2015 z dnia 20.02.2015 r., 55/Z/2015 z dnia 18.02.2015 r., 58/Z/2015 z dnia 18.02.2015 r.</li> <li>- koszt delegacji został zweryfikowany na etapie oceny wniosków o płatność (łączny koszt 3.973,84 zł).</li> </ul> <p>e) Usługa transportowa - przewóz osób na terenie kraju i zagranicą na trasie Berlin - Szczecin w dniu 05.03.2015 r.</p> <p>Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 6 pkt 5 zasad realizacji zamówień wyliczonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp.</p> <p>Usługa realizowana w ramach zamówienia uzupełniającego. Możliwość jego udzielenia została przewidziana w postępowaniu przetargowym, w wyniku którego dokonano wyboru wykonawcy zamówień podstawowych, udzielonych umową nr WA/33/9/2013. Przesłanki udzielenia zamówień uzupełniających zostały spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wartość planowanych zamówień uzupełniających jest niższa niż maksymalny zastrzeżony limit,</li> <li>- w ogłoszeniach o zamówieniu dot. postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego na świadczenie usług transportu osobowego, prowadzonych w trybie wykonawców nieograniczonego przewidziano możliwość udzielenia zamówień uzupełniających,</li> <li>- nie upłynął okres 3 lat od udzielenia zamówień podstawowych,</li> <li>- przedmiot planowanego postępowania stanowi powtórzenie części zakresu zamówień podstawowych.</li> </ul> <p>W celu wyfontowania wykonawcy usług Wydział Administracyjny zwrócił się z zapytaniami ofertowymi do dwóch wykonawców, realizujących zamówienia podstawowe, dla których przewidziano możliwość udzielenia zamówień uzupełniających tj. Biura Podróży INTERGLOBUS - TOUR Sp. j. z Goleniowa (umowa nr WA/33/9/2013) i Biura Turystycznego Magellan ze Szczecina (umowa nr WA/33/10/2014). Przeprowadzono negocjacje z każdym z ww. wykonawców. W wyniku przeprowadzonych negocjacji ofertę korzystniejszą złożyło Biuro Podróży INTERGLOBUS - TOUR Sp. j. z Goleniowa.</p>
--	--	--	--

**Wykonawca:**

Biurow Podróży INTERGLOBUS - TOUR Sp. j.  
Andrzej i Tomasz Bloch  
Ul. Szczecińska 15B/8  
72-100 Goleniów

Umowa nr WA/59/2014 z dnia 23.10.2014 r.  
Aneks nr 1 z dnia 25.02.2015 r.

Wartość: 60.946,00 zł brutto,  
w tym na potrzeby projektu około 708,40 zł brutto

4. Targi turystyczne REISEN w Hamburgu w dniach  
04-08.02.2015 r.

- Uchwała nr 2289/14 Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego z dnia 30.12.2014 r. w sprawie  
wspólnego udziału Województwa Zachodniopomorskiego  
i Zachodniopomorskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej  
w Szczecinie w targach turystycznych REISEN Hamburg  
(Niemcy), które odbędą się w dniach 04-08.02.2015 r. oraz  
akceptacji kosztów udziału,

- Wniosek wyjazdowy nr 15/2015 z dnia 09.01.2015 r.,

- Porozumienie nr 2WMTGIP-I/2015 z dnia 12.01.2015 r.  
pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim  
i Stowarzyszeniem Zachodniopomorska Regionalna  
Organizacja Turystyczna z siedzibą w Szczecinie.

a) Kompleksowa organizacja stoiska regionalnego na  
targach turystycznych REISEN w Hamburgu w dniach  
04 - 08.02.2015 r.

Zamówienia udzielono na podstawie wewnętrznych zasad  
realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania  
ustawy Pzp. Zapytanie ofertowe z dnia 16.12.2014 r. zostało  
upublicznione na stronie internetowej dnia 17.12.2014 r.  
W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęła 1 oferta (Protokół  
z wyboru oferty z dnia 23.12.2014 r.).

**Wykonawca:**

Międzynarodowe Targi Szczecińskie Sp. z o.o.  
ul. Struga 6-8  
70-777 Szczecin

Umowa nr 3WMTIG.I/2015 z dnia 12.01.2015 r.

zawarta pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim (WZ)



				<p><b>Wykonawca:</b>          Biuro Podróży INTERGLOBUS - TOUR Sp. j.          Andrzej i Tomasz Bloch          Ul. Szczecińska 15B/8          72-100 Goleniów</p> <p>Umowa nr WA/59/2014 z dnia 23.10.2014 r.          Aneks nr 1 z dnia 25.02.2015 r.</p> <p>Wartość: 60.946,00 zł brutto,          w tym na potrzeby projektu około 708,40 zł brutto</p> <p>4. Targi turystyczne REISEN w Hamburgu w dniach 04-08.02.2015 r.</p> <p>- Uchwała nr 2289/14 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30.12.2014 r. w sprawie wspólnego udziału Województwa Zachodniopomorskiego i Zachodniopomorskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej w Szczecinie w targach turystycznych REISEN Hamburg (Niemcy), które odbędą się w dniach 04-08.02.2015 r. oraz akceptacji kosztów udziału,</p> <p>- Wniosek wyjazdowy nr 15/2015 z dnia 09.01.2015 r.,</p> <p>- Porozumienie nr 2MWTGJP-1/2015 z dnia 12.01.2015 r. pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim i Stowarzyszeniem Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna z siedzibą w Szczecinie.</p> <p>a) Kompleksowa organizacja stoiska regionalnego na targach turystycznych REISEN w Hamburgu w dniach 04 - 08.02.2015 r.</p> <p>Zamówienia udzielono na podstawie wewnętrznych zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Zapytanie ofertowe z dnia 16.12.2014 r. zostało upublicznione na stronie internetowej dnia 17.12.2014 r. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęła 1 oferta (Protokół z wyboru oferty z dnia 23.12.2014 r.).</p> <p><b>Wykonawca:</b>          Międzynarodowe Targi Szczecińskie Sp. z o.o.          ul. Struga 6-8          70-777 Szczecin</p> <p>Umowa nr 3/WTIG.1/2015 z dnia 12.01.2015 r.</p> <p>zawarta pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim (WZ)</p>
--	--	--	--	---



114 49 Stockholm

Wartość poniesionego przez WZ wydatku : 4.900,69 zł

**b) Organizacja wyjazdu na targi turystyczne**

**- Transport morski (prom)**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 6 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 23.04.2015 r. Zamawiający umieścił zapytanie ofertowe na stronie internetowej oraz przesłał je e-mailem do 3 biur podróży. W odpowiedzi otrzymano informacje, iż nie ma dostępnych kabin na trasie Malmö – Świnoujście. W związku z tym zwrócono się z zapytaniem bezpośrednio do przewodnika (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 30.04.2015 r.).

**Wykonawca:**

Unity Line Limited działająca przez  
Unity Line Ltd. Sp. z o.o. Oddział w Polsce  
Plac Rodła 8  
70-419 Szczecin

Wartość: 1.681,30 zł brutto

**- Usługa turystyczna (hotelowa) i informacyjna**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 23.04.2015 r. Zamawiający umieścił zapytanie ofertowe na stronie internetowej oraz przesłał je e-mailem do 3 biur podróży. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęły 3 oferty. Ceny zawarte w ofertach potwierdzono 29.04.2015 r. (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 30.04.2015 r.).

**Wykonawca:**

Unity Travel Sp. z o.o.  
Plac Rodła 8  
70-419 Szczecin

Wartość: 1.650,00 zł brutto

**d) Wyjazd służbowy - obsługa stoiska regionalnego na targach SENIOR Malmö 2015**

- pracownicy Wydziału Turystyki i Gospodarki Anna

			<p>Ręczka - Podinspektor, Dominika Jodko - Podinspektor,  - polecenia wyjazdu służbowego nr 102/Z/2015 z dnia 14.04.2015 r., 103/Z/2015 z dnia 14.04.2015 r.,  - koszt delegacji został zweryfikowany na etapie oceny wniosków o płatność (łączny koszt 1 640,75 zł).</p> <p><b>6. Wykonanie 25 ilustracji dla dzieci</b></p> <p>Zamówienia udzielono na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp § 2 ust. 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 15.04.2015 r. Zamawiający zwrócił się zapytaniem ofertowym do 3 firm. W odpowiedzi na ww. zapytanie otrzymał 3 oferty. Umieścił zapytanie ofertowe na stronie internetowej (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 14.04.2015 r.).</p> <p><b>Wykonawca:</b>  Donkey  Marcin Południak  ul. Białowieska 35/5  54-234 Wrocław</p> <p><b>Umowa nr 25/MTIG.II/2015 z dnia 21.04.2015 r.</b>  <b>Wartość: 4.920,00 zł brutto</b>  Protokół odbioru z dnia 30.04.2015 r.</p> <p><b>7. Rynkowy projekt partnerski Wielka Brytania i Irlandia - promocja golfa.</b></p> <p>- Uchwała nr 87/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.01.2015 r. w sprawie promocji golfa jako jednego z czekolowych produktów turystycznych Województwa Zachodniopomorskiego w Wielkiej Brytanii i Irlandii.</p> <p>- Wybór firmy PR/ marketingowej do współpracy i wspomagania działań ZOPOT na rzecz promocji turystyki golfowej ("do Polski z Wielkiej Brytanii i Irlandii").</p> <p>Rozeznanie rynku przeprowadził Zagraniczny Ośrodek Polskiej Organizacji Turystycznej (ZOPOT). Za podpisanie umowy z ZOPOT w ww. zakresie odpowiadała Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna (ZROT), która obciążała za wykonanie ww. usługi Województwo Zachodniopomorskie (MZ).</p> <p>Zgodnie z Notatką służbową z dnia 02.04.2015 r., sporządzona</p>
--	--	--	---

przez pracownika Wydziału Turystyki i Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego p. Dominikę Jodko na podstawie danych przekazanych ZOPOT zapytanie ofertowe przesłano do 3 firm oraz umieszczono na stronie internetowej [www.poland.travel.en-gb](http://www.poland.travel.en-gb).

Sposób wyboru wykonawcy na terenie Wielkiej Brytanii i Irlandii wpisuje się w zasady realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp obowiązujących u Beneficjenta projektu i jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie.

**Wykonawca:**

Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna  
ul. Paryżantów 1  
Szczecin

Umowa nr 22/NTIG-I/2015 z dnia 27.03.2015 r.

o współpracy zawarta pomiędzy Zachodniopomorską Regionalną Organizacją Turystyczną z siedzibą w Szczecinie a Województwem Zachodniopomorskim, Amber Baltic Golf Management Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie, Binowo Park Sp. z o.o. z siedzibą w Binowie, Kamień Country Sp. z o.o. z siedzibą w Grębowie, Modry Las S.A. z siedzibą w Choszcznie.

Wartość: 10.000,00 zł brutto (udział WZ)

- przyjęcie wizyty dziennikarzy z Wielkiej Brytanii i Irlandii ukierunkowanej na promocję województwa w zakresie turystyki golfowej w okresie 23-25.06.2015 r.

Wniosek przyjazdowy nr 52/2015 z dnia 11.06.2015 r.

Usługa transportowa zrealizowana przez wykonawcę wyłonionego w ramach przetargu nieograniczonego tj. Biuro Podróży INTERGLOBUS-TOUR Sp. j. z Goleniowa na podstawie umowy nr WA/33/5/2015 z dnia 28.04.2015 r.

Wartość: 856,70 zł brutto

**8. Rynkowy projekt partnerski - Norwegia**

- Uchwała nr 86/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.01.2015 r. w sprawie promocji w Norwegii Województwa Zachodniopomorskiego jako regionu atrakcyjnego turystycznie.



			<p><b>8.1 Pakiet działań promocyjnych na rynku norweskim</b></p> <p>Data 29.01.2015 r. została zawarta umowa nr 8MWTG.1/2015 pomiędzy Zagranicznym Ośrodkiem Polskiej Organizacji Turystycznej z siedzibą w Sztokholmie (ZOPOT), a Województwem Zachodniopomorskim (WZ) i Pomorską Regionalną Organizacją Turystyczną z siedzibą w Gdańsku (PROT) w celu realizacji działań promocyjnych pn. "Rynkowy projekt partnerski na rynku norweskim". Zgodnie z zapisami ww. umowy ZOPOT odpowiadał za przeprowadzenie rozważania rynku w celu wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie realizacji poszczególnych działań projektu. Województwo Zachodniopomorskie zobowiązało się do pokrycia kosztów w maksymalnej wysokości 75.741,18 zł. Następnie dnia 12.02.2015 r. podpisano aneks do ww. umowy, w której aneksowano m.in. wartość wydatków finansowanych przez WZ na kwotę maksymalną do 73.840,38 zł.</p> <p><b>Wartość poniesionego przez WZ wydatku: 71.512,06 zł</b></p> <p>W ramach ww. kwoty zrealizowano następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zamówienie połowy strony ogłoszenia w dodatku do norweskiej prasy codziennej; wykonawcy: VG Akersgata 55 0108 Oslo; Dagabladet no Lingkala 1, 0150 Oslo.</li> <li>b) kampania banerowa w Internecie; wykonawca: Aftenposten ul. Akersgata 55, 0180 Oslo</li> <li>c) zakup powierzchni outdoorowej na terenie Oslo na okres 3 tygodni marca 2015, wraz z produkcją i obsługą; wykonawca: Clear Channel Norway Postboks 467 Sentrum 0105 Oslo</li> </ul> <p>Zamówień, o których mowa wyżej, udzielono zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych obowiązującym w ZOPOT, o wartości nieprzekraczającej 50 tys. PLN brutto, do których ma zastosowanie art. 4 ustawy Pzp. Ich udzielenie poprzedzono upublicznieniem na stronie internetowej zapytań ofertowych oraz zebraniem ofert od 3 wykonawców.</p> <p>Sposób wyboru wykonawców na terenie Norwegii wpisuje się w zasady realizacji zamówień wyliczonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp obowiązujących u Beneficjenta projektu i jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie.</p> <p><b>8.2 Wzryta dziennikarzy z Norwegii ukierunkowana na promocję potencjału Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie turystyki miejskiej, aktywnej oraz wellness&amp;spa w dniach 27-30.06.2015 r.</b></p> <p>- Wniosek przyjazdowy nr 55/2015 z dnia 23.06.2015 r.</p>
--	--	--	--

**a) Usługa gastronomiczna**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 6 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Zamówienia udzielono ze względów organizacyjnych i ekonomicznych - dziennikarze zwiedzali w tym terminie Ogród Tematyczne Hortulus w Dobrzycy (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 25.06.2015 r.).

**Wykonawca:**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe  
HORTULUS Iwona Bigońska  
Dobrzyca 76  
76-038 Dobrzyca

Zlecenie nr 13AWTIG.I/2015 z dnia 25.06.2015 r. (CRU 2640)

Wartość: 324,00 zł

**b) Usługa noclegowa i gastronomiczna**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 19.06.2015 r. Zamawiający opublikował zapytanie ofertowe na stronach internetowych [www.turystyka.wzp.pl](http://www.turystyka.wzp.pl) oraz [www.bip.wzp.pl](http://www.bip.wzp.pl). W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęła 1 oferta (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 19.06.2015 r.).

**Wykonawca:**

Marina Hotel  
Zdrojowa Hotels Sp. z o.o.  
ul. Sułkowskiego 9  
78-100 Kołobrzeg

Umowa sprzedaży usług nr 51AWTIG-I/2015 z dnia 26.06.2015 r.

Wartość: 4.860,00 zł brutto

**c) Świadczenie w języku angielskim usług opiekuna grupy oraz przewodnika turystycznego w ramach wizyty studyjnej dziennikarzy z Norwegii**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 15.06.2015 r. Zamawiający opublikował zapytanie ofertowe na stronach internetowych [www.turystyka.wzp.pl](http://www.turystyka.wzp.pl) oraz



www.bip.wzp.pl. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęło 5 ofert (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 18.06.2015 r.).

Wykonawca:

SYDONIA Agencja Usługowa  
Joanna Malujda  
ul. Piotra Sciegiennego 27/37  
70-354 Szczecin

Umowa nr 48/WTIG-I/2015 z dnia 23.06.2015 r.

Wartość: 1.280,00 zł brutto

d) Usługa hotelowa i gastronomiczna w hotelu Radisson  
BLU w Szczecinie

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 15.06.2015 r. Zamawiający opublikował zapytanie ofertowe na stronach internetowych www.turystyka.wzp.pl oraz www.bip.wzp.pl. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęła 1 oferta (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 17.06.2015 r.).

Wykonawca:

PAZIM Sp. z o.o.  
Plac Rodła 8  
70-419 Szczecin

Umowa nr 49/WTIG/2015 z dnia 25.06.2015 r.

Wartość: 1.080,00 zł brutto

e) Usługa gastronomiczna

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Zamawiający opublikował dnia 19.06.2015 r. zapytanie ofertowe na stronie internetowej. Do dnia 22.06.2015 r. nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający wystał dnia 22.06.2015 r. zaproszenie ofertowe do 3 podmiotów świadczących usługi gastronomiczne w Świnoujściu. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęła 1 oferta (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 22.06.2015 r.).

**Wykonawca:**

Karczma Polska s. c.  
Jarosław Białkowski Dariusz Golema  
Plac Lotników 3/U1  
70-414 Szczecin

Wartość: 425,00 zł brutto

**f) usługa transportowa**

- realizowana przez wykonawcę wyłonionego w ramach przetargu nieograniczonego tj. Biuro Podróży INTERGLOBUS-TOUR Sp. j. z Goleniowa na podstawie umowy nr WA/33/5/2015 z dnia 28.04.2015 r. - łączny koszt 952,90 brutto zł.

**9. Działania promocyjne - Projekt Plaża**

- Uchwała nr 748/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19.05.2015 r. w sprawie kreacji działań promocyjnych, wykonania oraz zarządzania strefą Pomorza Zachodniego podczas imprezy plenarowej. Projekt Plaża odbywającej się na terenie woj. Zachodniopomorskiego oraz zatwierdzenia kosztów delegacji krajowych pracowników koordynujących i kontrolujących działania prowadzone podczas Projektu Plaża.

**a) Kreacja oraz realizacja działań promocyjnych podczas imprezy plenarowej "Projekt plaża"**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Zamawiający dnia 23.04.2015 r. opublikował zapytanie ofertowe na stronie internetowej. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęło 5 ofert (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 04.05.2015 r.).

**Wykonawca:**

Event Factory S.C.  
J. Góralska W. Gagrowski  
Lucjana Szenwald 2  
71-281 Szczecin

Umowa nr 41/WTTG-I/2015 z dnia 01.06.2015 r.

Wartość: 122.382,54 zł brutto

**b) Zapewnienie usługi noclegowej wraz ze śniadaniem dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego, w 5**



		<p>miejsowościach Województwa Zachodniopomorskiego (Swinoujście, Szczecinek, Kołobrzeg, Sarbinowo, Darłowo)</p> <p>Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 11.06.2015 r. Zamawiający wysłał zaproszenie ofertowe do 4 potencjalnych wykonawców. Tego samego dnia Zamawiający opublikował zapytanie ofertowe na stronach Internetowych. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęła 1 oferta (Notażka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 17.06.2015 r.).</p> <p><b>Wykonawca:</b>  Biurowo Rezerwacji AGATOUR  Agnieszka Bartczak  ul. Szymanowskiego 7 lok. 119  58-506 Jelena Góra</p> <p>Umowa nr 47/MTIG-I/2015 z dnia 24.06.2015 r.  Wartość: 6.910,40 zł</p> <p><b>c) Wyjazdy służbowe</b></p> <p>- Koordynacja i kontrola działań promocyjnych prowadzonych podczas "Projektu Plaza" w dniach 24-26.07.2015 r. w Mielnie (Sarbinowie)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pracownicy Biura Turystyki Ewa Madaj - Podinspektor, Anna Rybakiewicz - Główny Specjalista,</li> <li>• polecenia wyjazdu służbowego nr : 2558/K/2015 z dnia 25.06.2015 r., 2557/K/2015 z dnia 25.06.2015 r.,</li> <li>• koszt delegacji został zweryfikowany na etapie oceny wniosków o płatność (łącznie koszt 416,71 zł).</li> </ul> <p>- Koordynacja i kontrola działań promocyjnych prowadzonych podczas "Projektu Plaza" w dniach 31.07-02.08.2015 r. w Darłowie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pracownicy Biura Turystyki : Małgorzata Pachalko - Inspektor, Marta Predko Podinspektor,</li> <li>• polecenia wyjazdu służbowego nr : 2559/K/2015 z dnia 25.06.2015 r., 2560/K/2015 z dnia 25.06.2015 r.,</li> <li>• koszt delegacji został zweryfikowany na etapie oceny wniosków o płatność (łącznie koszt 501,04 zł).</li> </ul> <p>- Koordynacja i kontrola działań promocyjnych</p>
--	--	---

prowadzonych podczas "Projektu Plaža" w dniach 17-19.07.2015 r. w Kolobrzegu

- pracownicy Biura Turystyki : Anna Rybakiewicz - Główny Specjalista, Ewa Madaj - Podinspektor, polecenia wyjazdu służbowego nr : 2555/K/2015 z dnia 25.06.2015 r., 2556/K/2015 z dnia 07.07.2015 r., koszt delegacji został zweryfikowany na etapie oceny wniosków o płatność (łącznie koszt 392,38 zł).
- Koordynacja i kontrola działań promocyjnych prowadzonych podczas "Projektu Plaža" w dniach 02-05.07.2015 r. w Świnoujściu
  - pracownicy Biura Turystyki : Marta Predko - Podinspektor, Dominika Jodko - Podinspektor, polecenia wyjazdu służbowego nr : 2550/K/2015 z dnia 25.06.2015 r., 2551/K/2015 z dnia 25.06.2015 r., koszt delegacji został zweryfikowany na etapie oceny wniosków o płatność (łącznie koszt 327,23 zł).
- Koordynacja i kontrola działań promocyjnych prowadzonych podczas "Projektu Plaža" w dniach 10-12.07.2015 r. w Szczecinku
  - pracownicy Biura Turystyki : Anna Rybakiewicz Główny Specjalista, Marta Predko - Podinspektor, polecenie wyjazdu służbowego nr 2553/K/2015 z dnia 29.06.2015 r., 2554/K/2015 z dnia 29.06.2015 r., koszt delegacji został zweryfikowany na etapie oceny wniosków o płatność (łącznie koszt 471,78 zł).

10. Promocja turystyczna województwa zachodniopomorskiego podczas imprezy Expo Kraina Wodna w dniach 09-12.07.2015 r. w Giżycku

a) Promocja Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego podczas Expo Kraina wodna w Giżycku w dniach 10-12.07.2015 r.

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 6 pkt 5) zasad realizacji zamówień wyliczonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Wykonawcę wybrano ze względu na specyfikę wydarzenia - promocja potencjału regionu w zakresie turystyki wodnej. Jest to podmiot działający na rzecz rozwoju szlaku żeglarskiego i turystyki w regionie (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyliczone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 25.06.2015 r.).

**Wykonawca:**

Związek Portów i Przystani Jachtowych -  
Lokalna Organizacja Turystyczna Zachodniopomorskiego  
Szlaku Żeglarskiego  
al. Papieża Jana Pawła II 44/2  
70-415 Szczecin

Umowa nr 50/WTIG-I/2015 z dnia 25.06.2015 r.

Wartość: 3.000,00 zł brutto

Protokoł potwierdzający prawidłowe wykonanie umowy z dnia  
13.07.2015 r.

**b) Usługa noclegowa + parking**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 zasad realizacji  
zamówień wyączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp.  
Dnia 01.07.2015 r. Zamawiający umieścił zapytanie ofertowe  
na stronie internetowej oraz przesłał je e-mailem do 3 hoteli.  
W odpowiedzi wpłynęły 3 oferty (Notaatka służbowa dotycząca  
zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku  
stosowania ustawy Pzp z dnia 02.07.2015 r.).

**Wykonawca:**

**Hotel WODNIK**

Przedsiębiorstwo Turystyczne "CENTRUM - MAZUR" S.A.  
Hotel Wodnik  
ul. 3 Maja 2  
11-500 Giżycko

Wartość: 780,00 zł brutto

**c) Wyjazd służbowy**

- pracownik Biura Turystyki Dominika Jodko Podinspektor,  
- polecenie wyjazdu służbowego nr 2803/K/2015 z dnia  
30.06.2015 r.,  
- koszt delegacji został zwerifikowany na etapie oceny  
wniosków o płatność (koszt 97,50 zł).

11. Targi Regionów i Produktów Turystycznych "Tour  
Salon Poznań" w dniach 15-16.10.2015 r.

a) Najem powierzchni wystawienniczej podczas Targów  
Regionów i Produktów Turystycznych "Tour Salon"  
w Poznaniu

Dokumentem zobowiązującym do zawierania umów na zakup powierzchni targowej są "Zasady uczestnictwa w polskich stoiskach narodowych organizowanych na międzynarodowych targach turystycznych przemysłu spotkań" określone przez Polską Organizację Turystyczną (POT), która w przypadku targów zagranicznych jest wraz z Zagranicznymi Ośrodkami Polskiej Organizacji Turystycznej (ZOPOT) organizatorem Polskiego Stoiska Narodowego (PSN).

Porozumienie nr 63WTiG-I/2015 z dnia 29.07.2015 r.

zawarte pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim (WZ) a Stowarzyszeniem Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna z siedzibą w Szczecinie.

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 6 pkt 1) zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Nie przeprowadzono analizy rynku ze względu na fakt, iż przedmiot zamówienia jest możliwy do wykonania przez niższej wymienionego wykonawcę, głównego organizatora imprezy odbywającej się na jego terenie (Notałka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 02.07.2015 r.).

Wykonawca:

Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o.o.  
ul. Głogowska 14  
60 - 734 Poznań

Umowa nr 65WTiG-I/2015 z dnia 24.08.2015 r.

Wartość: 45.706,80 zł brutto

Protokół z dnia 19.10.2015 r. dotyczący realizacji przedmiotu umowy.

b) Usługa noclegowa

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 6 pkt 1) zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 28.09.2015 r. Zamawiający umieścił zapytanie ofertowe na stronie internetowej oraz przesłał je e-mailem do 5 hoteli w Poznaniu. Ponadto zostało ono upublicznione na stronie internetowej Zamawiającego. W odpowiedzi wpłynęły 4 oferty (Notałka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 29.09.2015 r.).

Wykonawca:



ORBIS S.A. w Warszawie  
Hotel Mercure Poznań Centrum  
ul. Roosevelta 20  
60-829 Poznań

Wartość: 483,00 zł brutto

c) Wyjazd służbowy - udział w Targach Regionów i Produktów Turystycznych "Tour Salon Poznań" w dniach 15-16.10.2015 r.

- Magdalena Bułkowska - Kierownik Biura Turystyki,
- polecenie wyjazdu służbowego nr 4319/K/2015 z dnia 07.10.2015 r.,
- koszt delegacji został zweryfikowany na etapie oceny wniosków o płatność (koszt 200,50 zł).

12. Międzynarodowe Targi Turystyczne World Travel Market 2015 w Londynie w dniach 02-05.11.2015 r.

- Uchwała nr 1276/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19.08.2015 r. w sprawie udziału Województwa Zachodniopomorskiego w Międzynarodowych targach Turystycznych World Travel Market 2015 w Londynie w terminie 02-05.11.2015 r.,

- Wniosek wyjazdowy nr 114/2015 z dnia 11.09.2015 r.

a) Realizacja promocyjnego pakietu targowego w Londynie

Dokumentem zobowiązującym do zawierania umów na zakup powierzchni targowej są "Zasady uczestnicwa w polskich stoiskach narodowych organizowanych na międzynarodowych targach turystycznych przemysłu spokań" określone przez Polską Organizację Turystyczną (POT), która w przypadku targów zagranicznych jest wraz z Zagranicznymi Ośrodkami Polskiej Organizacji Turystycznej (ZOPOT) organizatorem Polskiego Stoiska Narodowego (PSN).

Zgodnie z zawartą umową z Zachodniopomorską Regionalną Organizacją Turystyczną, Województwo Zachodniopomorskie zobowiązało się do organizacji i obsługi stoiska na targach oraz do pokrycia kosztów z tym związanych na rzecz Polskiej Organizacji Turystycznej będącej organizatorem Polskiego Stoiska Narodowego.

Wykonawca:

Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna  
ul. Partyzantów 1/1  
70-222 Szczecin

Umowa nr 64A/WTIG-I/2015 z dnia 24.08.2015 r.

Wartość poniesionego wydatku: 29.806,00 zł

b) Organizacja wyjazdu do Londynu - zakup biletów lotniczycych oraz usługi noclegowej (Hotel Double Tree by Hilton)

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 pkt 2) zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 06.10.2015 r. Zamawiający umieścił zapytanie ofertowe na stronie internetowej oraz przesłał je e-mailem do 3 podmiotów. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęły 3 oferty (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 07.10.2015 r.).

Wykonawca:

One Globe Fly  
Dariusz Majcher  
ul. Mazowiecka 13 B  
70-526 Szczecin

Realizację zamówienia zlecono na podstawie wniosku wyjazdowego.

Wartość łączna : 14.200,75 zł brutto

c) Wyjazd służbowy - obsługa stoiska podczas Międzynarodowych Targach Turystycznych World Travel Market 2015 w Londynie w dniach 01-06.11.2015 r.

- pracownicy Wydziału Turystyki i Gospodarki: Magdalena Bulikowska - Kierownik Biura Turystyki, Marta Preadko - Podinspektor, Dominika Jodko Podinspektor  
- polecenia wyjazdu służbowego nr 227/Z/2015 z dnia 12.10.2015 r., 228/Z/2015 z dnia 15.09.2015 r., 229/Z/2015 z dnia 15.09.2015 r.,  
- koszt delegacji został zweryfikowany na etapie oceny wniosków o płatność (łącznie koszt 3.287,98 zł).

d) usługa transportowa

- zrealizowana przez wykonawcę wyłonionego w ramach przetargu nieograniczonego tj. Biuro Podróży INTERGLOBUS-TOUR Sp. j. z Goleniowa na podstawie umowy nr WA/33/5/2015 z dnia 28.04.2015 r.

e) usługa transportowa na trasie Berlin SXF-Kołbaskowo, Kołbaskowo-Szczecin w dniu 06.11.2015 r. - transfer liniowy

			<p><b>Wykonawca:</b>        Biuro Podróży INTERGLOBUS-TOUR Sp. j.        Andrzej i Tomasz Bloch        ul. Szczecińska 15B/8        72-100 Goleniów</p> <p><b>Wartość:</b> 158,00 zł brutto</p> <p><b>13. Wykonanie prezentacji promującej projekty pn. "Pomorze Zachodnie - wszystko czego potrzebujesz. Promocja turystyczna Województwa Zachodniopomorskiego." oraz "Pomorze Zachodnie - dobre wspomnienia na przyszłość. Promocja turystyczna Województwa Zachodniopomorskiego i Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego" w wydaniu czasopisma branżowego Welcome to Poland, promoting Poland's regions</b></p> <p>Zamówienia udzielono zgodnie z wewnętrznymi zasadami realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 13.10.2015 r. Zamawiający opublikował zapytanie ofertowe na stronach internetowych <a href="http://www.turystyka.wzp.pl">www.turystyka.wzp.pl</a> oraz <a href="http://www.rbp.wzp.pl">www.rbp.wzp.pl</a>. W odpowiedzi na wymagania Zamawiającego (Notaatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 16.10.2015 r.).</p> <p><b>Wykonawca:</b>        "Bessa" Sp. z o.o.        ul. Mrówcza 243        Warszawa</p> <p>Umowa nr 71/MTIG-J/2015 z dnia 20.10.2015 r.        Aneks nr 1 z dnia 26.10.2015 r.        Aneks nr 1 z dnia 02.11.2015 r.</p> <p><b>Wartość umowy :</b> 2.656,80 zł brutto,        w tym na potrzeby projektu 1.328,40 zł brutto</p> <p><b>14. Wykonanie elementów strefy Pomorza Zachodniego dla Województwa Zachodniopomorskiego</b></p> <p>- Uchwała nr 795/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26.05.2015 r. w sprawie wykonania elementów strefy Pomorza Zachodniego na potrzeby imprezy plenarowej "Projekt Plaży" odbywającej się na</p>
--	--	--	---

terenie województwa.

Zamówienia udzielono na podstawie art. 4 pkt 8 oraz art. 6a ustawy Pzp, zgodnie z wewnętrznymi zasadami realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 15.05.2015 r. Zamawiający opublikował zapytanie ofertowe na stronach internetowych [www.turystyka.wzp.pl](http://www.turystyka.wzp.pl) oraz [www.rbp.wzp.pl](http://www.rbp.wzp.pl) oraz skierował je do 3 wykonawców. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęły 2 oferty. (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 22.05.2015 r.).

Wykonawca:

GIFT SERWIS  
Piotr Milewski  
ul. Madalińskiego 8  
71-101 Szczecin

Umowa nr 44/WTTG-I/2015 z dnia 03.06.2015 r.

Wartość: 11.092,45 zł brutto

Protokół odbioru z dnia 13.07.2015 r.

15. Koszty osobowe - wynagrodzenia pracowników Biura Turystyki - Wydziału Turystyki i Gospodarki

a)

b)

c) I

		d) Przedmiotowe wydatki zostały poddane szczegółowej analizie w części E niniejszego protokołu pokontrolnego.
2. Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?	X	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie.
<b>Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)</b>		
1. Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (jeżeli takle posiada)	X	<p>1. Targi turystyczne Reiselivsmessen 2015 w Oslo w dniach 8-12.01.2015 r.</p> <p>- Uchwała nr 2198/14 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17.1.2014 r. w sprawie udziału Województwa Zachodniopomorskiego w targach turystycznych Reiselivsmessen 2015 w Oslo w dniach 8-12.01.2015 r. oraz przeznaczenia środków finansowych na ten cel,</p> <p>- Wniosek wyjazdowy nr 1/2015 z dnia 18.12.2014 r.</p> <p>a) Współfinansowanie powierzchni i zabudowy na polskim stoisku informacyjnym podczas Reiselivsmessen 2015 w Oslo</p> <p>Dokumentem zobowiązującym do zawierania umów na zakup powierzchni targowej są "Zasady uczestnicząca w polskich stoiskach narodowych organizowanych na międzynarodowych targach turystycznych przemysłu spokań" określone przez Polską Organizację Turystyczną (POT), która w przypadku targów zagranicznych jest wraz z Zagranicznymi Ośrodkami Polskiej Organizacji Turystycznej (ZOPOT) organizatorem Polskiego Stoiska Narodowego (PSN). Zgodnie z pkt 1.1 części B dokumentu "LOT, urzędy marszałkowskie, urzędy miasta zainteresowane uczestnictwem w PSN występują obligatoryjnie do Regionalnej Organizacji Turystycznej (ROT). W przypadku Beneficjenta jest to Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna, z którą każdorazowo zawierane są umowy na zakup powierzchni. W przypadku, gdy ROT nie bierze udziału w imprezie i nie ma utworzonego PSN, urzędy marszałkowskie, urzędy miast i LOT mogą zgłaszać się bezpośrednio do ZOPOT lub organizatora targów".</p>

Porozumienie nr 1/WTIG.II/2015 z dnia 02.01.2015 r.

zawarte pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim a Polskim Ośrodkiem Informacji Turystycznej z siedzibą w Sztokholmie przy Karlavagen 47 B

Wykonawca:

Polska Statens Turistbyrå  
Karlavagen 47 B  
114 49 Stockholm

Wartość poniesionego wydatku: 5.828,53 zł brutto

b) Organizacja wyjazdu do Oslo, tzn. zakup usługi noclegowej, biletów lotniczych oraz transferu na trasie Szczecin - Berlin - Szczecin

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 pkt 2) zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp.

Dnia 29.12.2014 r. Zamawiający zwrócił się z zapytaniem ofertowym do 3 wykonawców. Przedmiotowe zapytanie upubliczniono także na stronie internetowej Beneficjenta. W odpowiedzi wpłynęły 2 oferty (Notatka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 29.12.2014 r.).

- Usługa turystyczna (nocleg)

Wykonawca:

Unity Travel Sp. z o.o.  
Plac Rodła 8  
70-419 Szczecin

Wartość: 4.700,00 zł brutto

- Bilety lotnicze

Wykonawca:

Unity Travel Sp. z o.o.  
Plac Rodła 8  
70-419 Szczecin

Wartość: 1.472,00 zł brutto

- Usługa transportowa - transfer liniowy na trasie Szczecin - Kołbaskowo - Szczecin, Kołbaskowo - Berlin -



Kołbaskowo w dniach 08.01 oraz 12.01.2015 r.

Wykonawca:

Biuro Podróżny INTERGLOBUS - TOUR Sp. j.  
Andrzej i Tomasz Bloch  
ul. Szczecińska 15B/8  
72-100 Goleniów

Wartość: 238,00 zł brutto

c) Wyjazd służbowy - obsługa stoiska regionalnego na targach turystycznych Reiselvsmessen 2015 w Oslo

- pracownicy Wydziału Turystyki i Gospodarki - Anna Rączka - Podinspektor w Biurze Turystyki, Marta Predko - Podinspektor w Biurze Turystyki,

- polecenia wyjazdu służbowego nr 1/Z/2015z dnia 18.12.2014 r. i 2/Z/2015 z dnia 18.12.2014 r.,

- koszt delegacji został zweryfikowany na etapie oceny wniosków o płatność (łącznie koszt 2.231,66 zł).

2. Targi turystyczne Holiday World Show w Dublinie w dniach 22-26.01.2015 r.

Uchwała nr 2240/14 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17.12.2014 r. w sprawie udziału Województwa zachodniopomorskiego w targach turystycznych Holiday World Show w Dublinie (Irlandia), które odbędą się w dniach 22-26.01.2015 r. oraz przeznaczaniu środków na ten cel.

- Wniosek wyjazdowy nr 8/2015 z dnia 07.01.2015 r.

a) Współfinansowanie powierzeni podczas targów Holiday World Show w Dublinie w dniach 22-26.01.2015 r.

Dokumentem zobowiązującym do zawierania umów na zakup powierzeni targowej są "Zasady uczestniczenia w polskich stoiskach narodowych organizowanych na międzynarodowych targach turystycznych przemysłu spożywczo-rolniczego przez Polską Organizację Turystyczną (POT), która w przypadku targów zagranicznych jest wraz z Zagranicznym Ośrodkiem Polskiej Organizacji Turystycznej (ZOPOT) organizatorem Polskiego Stoiska Narodowego (PSN).

Wykonawca:

Zagraniczny Ośrodek Polskiej Organizacji Turystycznej  
Westgate House, Westgate, London W6 1YY  
United Kingdom

Umowa z dnia 16.01.2015 r.

zawarta pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim a Zagranicznym Ośrodkiem Polskiej Organizacji Turystycznej w Londynie.

Wartość poniesionego wydatku: 6.310,88 zł brutto

**b) Usługa noclegowa**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 pkt 2 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 15.01.2015 r. Zamawiający umieścił zapytanie ofertowe na stronie internetowej oraz przesłał je do 3 firm. W odpowiedzi wpłynęła 1 oferta spełniająca oczekiwania Zamawiającego (Notałka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 15.01.2015 r.).

**Wykonawca:**

Biurow Podróży BRITAS Sp. z o.o.  
Plac Lotników 3  
70-414 Szczecin

Wartość: 3.860,00 zł brutto

**c) Bilety lotnicze**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 pkt 2 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp. Dnia 15.01.2015 r. Zamawiający umieścił zapytanie ofertowe na stronie internetowej oraz przesłał je do 3 firm. W odpowiedzi wpłynęła 1 oferta spełniająca oczekiwania Zamawiającego (Notałka służbowa dotycząca zamówienia, którego udzielenie wyłączone jest z obowiązku stosowania ustawy Pzp z dnia 15.01.2015 r.).

**Wykonawca:**

Biurow Podróży BRITAS Sp. z o.o.  
Al. Papieża Jana Pawła II 49a  
70-415 Szczecin

Wartość: 1.640,00 zł brutto

**d) Usługa transportowa - transfer liniowy na trasie Szczecin - Kołbaskowo - Szczecin oraz Kołbaskowo - Berlin - Szczecin w dniach 22.01 i 26.01.2015 r.**

Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 6 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp.





Liczba kampanii promocyjnych		2014		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		fakty, rachunki, noty obciążeniowe, umowy			
Jednostka miary: szt.		0		-		-		-		-		-		-		-		-		Raport z osiągnięcia wskaźników z dnia 11.02.2016 r.			
RAZEM				5.000		5.000		5.000		5.000		5.000		5.000		5.000		100		100			
Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)		Rok realizacji		Wartość zakadana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		%			
Liczba imprez promujących województwo zachodniopomorskie jako region atrakcyjny turystycznie		2014		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-	
Jednostka miary: szt.		0		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-	
RAZEM				9.000		9.000		9.000		9.000		9.000		9.000		9.000		100		100		-	
Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)		Rok realizacji		Wartość zakadana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		%		-	
Liczba imprez promujących województwo zachodniopomorskie jako region atrakcyjny turystycznie, w tym zagranicznych		2014		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-	
Jednostka miary: szt.		0		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-	
RAZEM				2.000		2.000		2.000		2.000		2.000		2.000		2.000		100		100		-	
Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)		Rok realizacji		Wartość zakadana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		%		-	
Liczba opracowanych programów rozwoju i promocji turystycznej regionu		2014		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-	
Jednostka miary: szt.		0		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-	
RAZEM				2.000		2.000		2.000		2.000		2.000		2.000		2.000		100		100		-	
Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)		Rok realizacji		Wartość zakadana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		Wartość zrealizowana		Rok realizacji		%		-	
Liczba imprez promujących województwo zachodniopomorskie jako region atrakcyjny turystycznie, w tym zagranicznych		2014		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-	
Jednostka miary: szt.		0		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-	
RAZEM				2.000		2.000		2.000		2.000		2.000		2.000		2.000		100		100		-	



2. Mierniki wskaźnika rezultatu. Pole C - wniosek o dofinansowanie z uwzględnieniem zmian załączonych przez IZi RP (C/WZ)				Faktyczna realizacja		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0	Rok realizacji	Wartość zakreślona	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana	%	
Liczba odbiorców działań promocyjnych	statystyki odwiedzin stron internetowych, badania czytelności, badania oglądalności, liczba uczestników imprez promocyjnych	2014	2014	-	2014	-	-	
			2015	20417850,000	2015	20417850,000	100	
			2016	-	2016	-	-	
			2017	-	2017	-	-	
			2018	-	2018	-	-	
			2019	-	2019	-	-	
Jednostka miary: osoby	-	-	2020	-	2020	-	-	
			2018	-	2018	-	-	
			2017	-	2017	-	-	
			2016	-	2016	-	-	
<b>RAZEM</b>				<b>2500000,000</b>		<b>20417850,000</b>	<b>100</b>	
Nazwa wskaźnika jednostkowy	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0	Rok realizacji	Wartość zakreślona	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba produktów turystycznych objętych działaniami promocyjnymi	treść artykułów i audycji o regionie, dane własne wnioskodawcy	2014	2012	-	2012	-	-	statystyki odwiedzin stron internetowych, badania czytelności, badania oglądalności, liczba uczestników imprez promocyjnych
Jednostka miary: szt.	-	2013	2013	-	2013	-	-	Raport z osiągnięcia wskaźników z dnia 11.02.2016 r.
		2014	2014	0	2014	0	100	
		2015	2015	6.000	2015	6.000	100	
		2016	2016	-	2016	-	-	
		2017	2017	-	2017	-	-	
		2018	2018	-	2018	-	-	
<b>RAZEM</b>				<b>6.000</b>		<b>6.000</b>	<b>100</b>	

Lp.	ZAKRES OBIEKTU KONTROLI	WYNIKI WERYFIKACJI		PODSZTAWA USTALEŃ
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
<b>WYNIKI WERYFIKACJI</b>				
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X		Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X		Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X		Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
<b>ZADANIA WYKONANE</b>				
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X		Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.		X	Nie dotyczy.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X		Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X		Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte w punkcie G wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
<b>WYNIKI WERYFIKACJI</b>				
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przeciwowymiana i archiwizowana.	X		Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przeciwowymiana i archiwizowana.

1. OGLĘDZINY MIEJSCA RZECZOWEJ REALIZACJI PROJEKTU		2. OGLĘDZINY MIEJSCA RZECZOWEJ REALIZACJI PROJEKTU	
Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ: Brak uwag.

**B**

PRZESTRZENIE PRZEBIEGÓW DOTYCZĄCYCH ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ZGODNIE Z USTAWĄ Z 29.07.2014 R. W ZAKŁADACH PRACOWNIWAŁOŚCI W WARSZAWIE		PRZESTRZENIE PRZEBIEGÓW DOTYCZĄCYCH ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ZGODNIE Z USTAWĄ Z 29.07.2014 R. W ZAKŁADACH PRACOWNIWAŁOŚCI W WARSZAWIE	
1. Przedmiot postępowania	Świadczenie usług transportu osobowego na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2015 roku - oznaczenie postępowania WO/RZL-II.272.03.2015.SK	1. Przedmiot postępowania	Świadczenie usług transportu osobowego na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2015 roku - oznaczenie postępowania WO/RZL-II.272.03.2015.SK
2. Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony	2. Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3. Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nr 58920-2015 z dnia 17.03.2015 r.	3. Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nr 58920-2015 z dnia 17.03.2015 r.
4. Dane wykonawcy: data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca Biuro Podróży INTERGLOBUS-TOUR Sp. j. Andrzej i Tomasz Bloch ul. Szczecińska 15B/8 72-100 Goleniów Umowa WA/33/5/2015 z dnia 28.04.2015 r.	4. Dane wykonawcy: data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca Biuro Podróży INTERGLOBUS-TOUR Sp. j. Andrzej i Tomasz Bloch ul. Szczecińska 15B/8 72-100 Goleniów Umowa WA/33/5/2015 z dnia 28.04.2015 r.
5. Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Wartość: maksymalnie 177.775,00 zł brutto, w tym na potrzeby projektu ok. 2.155,80 zł brutto Nr 113366-2015 z dnia 14.05.2015 r.	5. Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Wartość: maksymalnie 177.775,00 zł brutto, w tym na potrzeby projektu ok. 2.155,80 zł brutto Nr 113366-2015 z dnia 14.05.2015 r.
LP		LP	
ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA		ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.
WYNIK WERYFIKACJI		WYNIK WERYFIKACJI	
POZYTYWNY		POZYTYWNY	
NEGATYWNY		NEGATYWNY	
NIE DOTYCZY		NIE DOTYCZY	
USTALENIE		USTALENIE	
Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro - 4,2249 (Rozporządzeniem Prezesa RM z 13.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).		Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro - 4,2249 (Rozporządzeniem Prezesa RM z 13.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).	
Ustalenia wartości zamówienia dokonano dnia 09.03.2015 r. na podstawie cen jednostkowych uzyskanych jako średnia cen zaproponowanych w ofercie najkorzystniejszej, złożonej		Ustalenia wartości zamówienia dokonano dnia 09.03.2015 r. na podstawie cen jednostkowych uzyskanych jako średnia cen zaproponowanych w ofercie najkorzystniejszej, złożonej	



						W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi transportowe, przeprowadzonym na przełomie 2013 i 2014 r. oraz cen oferowanych przez wykonawcę zamówień uzupełniających, z uwzględnieniem analizy cen rynkowych, zmian ilościowych i prognozowanego średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w wysokości 101,2% (Druk ZP-PN).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X				Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X				Dopełniono obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. Ogłoszenie o zamówieniu nr 59920-2015 z dnia 17.03.2015 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X				Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone na: - stronie internetowej www.bjp.wzp.pl dnia 17.03.2015. - tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego dnia 17.03.2015 r.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu, przekazanym do BZP, jest zgodna z treścią SIWZ.	X				Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X				Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (26.03.2015 r.).
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp, dot. sprostowania jego treści.			X		Zamawiający nie zmienił treści ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X		Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X				Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu pn. uprawnienia do wykonywania określonej działalności (...), wiedza i doświadczenie oraz potencjał techniczny jak i o kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art. 29 i art. 30 Pzp).	X				Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia tj. w sposób zgodny z zasadami określonymi w art. 29 i 30 ustawy Pzp.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X				Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.



12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialogu konkurencyjny.		X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa, b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: - nie wprowadził zakazu podwykonawstwa, - nie żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, - żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wymagał, aby do wykonawcy załączyli do oferty: aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej. Jednocześnie wskazał w SIWZ jaki dokument równoważny ww. powinni złożyć wykonawcy zagraniczni.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 6.000,00 zł.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21.04.2015 r. – zostało przesłane do wykonawcy e-mailem i faksem



					dnia 21.04.2015 r.
					Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej www.bip.wzp.pl dnia 21.04.2015 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr WA/33/5/2015 dnia 28.04.2015 r. po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIMZ oraz określił warunki takiej zmiany).			X	Nie dotyczy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia, wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie dotyczy.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	Nie dotyczy.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasady wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywności lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).				
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X		X	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.







12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.	X		X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / innymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: - nie wprowadził zakazu podwykonawstwa, - nie żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzył podwykonawcom - żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRIK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację, jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X		X	Zamawiający wymagał, aby do wykonawcy załączyli do oferty: aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej. Jednocześnie wskazał w SIWZ, jaki dokument równoważny ww. powinni złożyć wykonawcy zagraniczni.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 2.000,00 zł.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 10.06.2015 r. – zostało przesłane do wykonawców e-mailem dnia



					10.06.2015 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr 54/MTIG-II/2015 dnia 03.07.2015 r. po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Nie dotyczy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia, wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie dotyczy.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	Nie dotyczy.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22, ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywności lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).			X	W postępowaniu przetargowym nie uczestniczyły osoby wobec których istniały wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywności oraz takie które złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający





Notatka z odbioru przedmiotu zamówienia z dnia 15.10.2015 r.

Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 12.11.2015 r.

5. Numer i data ogłoszenia o udzielaniu zamówienia Nr 107727-2015 z dnia 21.07.2015 r.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	B) 1			USTALENIE
		POZYTYWNY	WYNIKWIERTELICZKI	NEGATYWNY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro - 4,2249 (Rozporządzeniem Prezesa RM z 23.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Ustalenia wartości zamówienia dokonano dnia 09.03.2015 r. na podstawie rozeznania rynku - odpowiedzi na zapytania ofertowe przekazane przez potencjalnych wykonawców (Druk ZP-PN).
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. Ogłoszenie o zamówieniu nr 91912-2015 z dnia 22.04.2015 r.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone na: - stronie internetowej www.bip.wzp.pl dnia 22.04.2015r., - tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego dnia 22.04.2015 r.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (12.05.2015 r.).
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wyrogiem art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie zmienił treści ogłoszenia o zamówieniu.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający nie modyfikował treści SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia tj. w sposób zgodny z zasadami określonymi w art. 29 i 30 ustawy Pzp.

11.	<p>Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert:</p> <p>a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców;</p> <p>b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców;</p> <p>c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.</p>	X			<p>Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.</p>
12.	<p>Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.</p>	X			<p>Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.</p>
13.	<p>Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.</p>	X			<p>Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.</p>
14.	<p>Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/ negocjacji ogłoszeniowej/dialogu konkurencyjnego.</p>		X		<p>Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.</p>
15.	<p>Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców:</p> <p>a) nie wprowadził zakazu podwykonawstwa;</p> <p>b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.</p>	X			<p>Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców:</p> <p>- nie wprowadził zakazu podwykonawstwa,</p> <p>- żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom,</p> <p>- żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.</p>
16.	<p>Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.</p>	X			<p>Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.</p>
17.	<p>Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.</p>	X			<p>Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.</p>



18.	Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informacje jakie dokumenty równorzadne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wymagał, aby do wykonawcy załączono do oferty: odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej; jednocześnie wskazał jaki dokument równorzadny do ww. powinni złożyć wykonawcy zagraniczni.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 2.000,00 zł.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomili wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 10.06.2015 r. – zostało przesłane do wykonawcom e-mailem dnia 10.06.2015 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało umieszczone na stronie www.bip.wzp.pl oraz na tablicy ogłoszeń dnia 10.06.2015 r.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Nie dotyczy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie dotyczy.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	Nie dotyczy.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.





Województwa Zachodniopomorskiego

Wykonawca:

ANONS PRESS  
Agencja Reklamowa  
Jacek Stankiewicz  
al. Wojska Polskiego 11/6  
70-470 Szczecin

Umowa nr 53AWTIG.II/2015 z dnia 01.07.2015 r.

Wartość: 236.880,19 zł brutto

Potwierdzenie realizacji przedmiotu zamówienia z dnia 28.07.2015 r., 14.09.2015 r.

RAPORT Z KAMPANII PROMOCYJNEJ WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO za okres 20-26.07.2015 r. 07-13.09.2015 r.

Część II - PRASA NIEMIECKA Opracowanie, skład oraz emisja w prasie i w Internecie artykułów i banerów promujących potencjał turystyczny Województwa Zachodniopomorskiego

Wykonawca

Agencja WEST  
Stawomir Krupinski  
ul. Paproci 9  
72-003 Dobra

Umowa nr 56AWTIG.II/2015 z dnia 01.07.2015 r.

Wartość: 264.450,00 zł brutto

Potwierdzenie realizacji przedmiotu umowy z dnia 20.08.2015 r.

Część III PRASA SKANDYNAWSKA Opracowanie, skład oraz emisja w prasie i w Internecie artykułów i banerów promujących potencjał turystyczny Województwa Zachodniopomorskiego - postępowanie dotyczące dotychczas unieważnione - nie wpłynęła żadna oferta.

5. Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia  
Nr 170860-2015 z dnia 09.07.2015 r.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	BIAŁA			USTALENIE
		POZYTYWNY	WYNIK KWERYFIKACJI	NEGATYWNY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 (Rozporządzeniem Prezesa RM z 23.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).
					Ustalenia wartości zamówienia dokonano dnia 12.03.2015 r. na podstawie rozznania cenowego i aktualizacji szacunkowej



12.	Zamawiający dopełni obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełni obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniowej/dialogu konkurencyjnego.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa, b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: - nie wprowadził zakazu podwykonawstwa, - żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzył podwykonawcom, - żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) powierzonej warunek udziału w postępowaniu i informację, jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 2.500,00 zł dla każdej z części.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 2.500,00 zł dla każdej z części.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I i II z dnia 25.06.2015 r. – zostało przesłane do wykonawcom e-mailem





	z ustawy Prawo zamówień publicznych.				zamówień publicznych.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
31.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazywały nieprawidłowości:			X	Nie dotyczy.
B)42. Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień i/ lub kontroli (w przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę opisać je w uwagach poniżej).					
B)43. Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z trybikiem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udziale w zamówieniach publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE					
				TAK	X
				NIE	
				TAK	
				NIE	X
<b>UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:</b>					
Zamawiający naliczył kary umowne dla wykonawcy Agencja WEST Sławomir Krupicki ul. Paproci 9, 72-003 Dobra na podstawie § 6 ust. 3 pkt 2) umowy nr 56/WTIG-I/2015 z dnia 01.07.2015 r. w wysokości 0,2% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 ww. umowy (264.450,00 zł brutto), za nienależyte wykonanie umowy w części dotyczącej reklamy internetowej. Wysokość kary : 528,90 zł.					

<b>Przebieg realizacji umowy - szczegóły zamówienia publicznego</b>					
1. Przedmiot postępowania					
Regionalne materiały promocyjno-reklamowych dla Urzędu marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, w zakresie projektu "Pomocze Zachodnie - dobre wspomnienia na przyszłość. Promocja Turystyczna Województwa Zachodniopomorskiego i Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego" - oznaczenie postępowania WOIRZL-II-272.20.2015.DP + PRAWO OPCJII na poziomie 50%					
2. Tryb postępowania					
Przebieg nieograniczony					
3. Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP					
Nr 130988-2015 z dnia 01.06.2015 r.					
4. Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy					
Wykonawca:					
GIFT SERWIS					
Piotr Milewski					
ul. Madalińskiego 8					
71-101 Szczecin					
Umowa nr 58/WTIG-I/2015 z dnia 14.07.2015 r.					
Wartość: 312.995,00 zł					
Protokół odbioru z dnia 14.07.2015 r.					
5. Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia					
Nr 183508-2015 z dnia 21.07.2015 r.					

B)91

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X		Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 (Rozporządzeniem Prezesa RM z 23.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).  Ustalenia wartości zamówienia dokonano dnia 12.03.2015 r. na podstawie rozeznania rynku (Druk ZP-PN).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X		Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. Ogłoszenie o zamówieniu nr 130988-2015 z dnia 01.06.2015 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X		Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone na: - stronie internetowej www.bjp.wzp.pl dnia 01.06.2015 r., - tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego dnia 01.06.2015 r.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X		Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X		Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (15.06.2015 r.).
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.		X	Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.		X	Zamawiający nie modyfikował treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X		Zamawiający umieścił pełną informację o warunku udziału w postępowaniu pn. wiedza i doświadczenie oraz o kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X		Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia tj. w sposób zgodny z zasadami określonymi w art. 29 i 30 ustawy Pzp.



11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniła równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję; oraz nie zapewniła równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert, dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności: jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.					Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X				Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X				Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna, liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu, ograniczonego/nieograniczonego/ogłoszenia/dialogu konkurencyjny.			X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa, b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X				Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: - nie wprowadził zakazu podwykonawstwa, - żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, - żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X				Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X				Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.



18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację, jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający wymagał, aby do wykonawcy załączyli do oferty: odpis z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej. Jednocześnie wskazał jaki dokument równoważny do ww. powinni złożyć wykonawcy zagraniczni.
19.		X			Zamawiający wymagał wnieścia wadium w wysokości 9.000,00 zł.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25.06.2015 r. – zostało przesłane do wykonawcy e-mailem dnia 25.06.2015 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń dnia 25.06.2015 r.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Zamawiający nie żądał wnieścia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty; na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SINZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Nie dotyczy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie dotyczy.
27.	Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.



		Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 183508-2015 z dnia 21.07.2015 r.
30. Zamawiający zaniechał obowiązkowi wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).		X
31. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X	W postępowaniu przetargowym nie uczestniczyły osoby wobec których istniały wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu oraz takie które złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia.
32. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
30. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)	X	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
31. Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.	X	Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji. Nie dotyczy.
B(5)2.Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagającym wyjaśnienia i jednostronnie kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi opis znajduje się w uwagach poniżej)	TAK	NIE X
B(5)3.Stwierdzono podjęcie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące nalozeniem korekty finansowej zgodnie z art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE	TAK	NIE X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:		
Zamawiający skorzystał z zapisów § 7 umowy nr 58MTTG-I/2015 z dnia 14.07.2015 r. dotyczących prawa opcji, o którym mowa w art. 34 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.		
1. Zamawiający zwiększył przedmiot zamówienia do 50% ilości sztuk przewidzianych dla wszystkich materiałów promocyjno-reklamowych wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z uwzględnieniem zamówionych dodatkowych ilości oraz cen jednostkowych wskazanych w ofercie wykonawcy.		
2. Wezwanie wykonawcy do dostarczenia zwiększonego zakresu materiałów promocyjno-reklamowych stanowi Oświadczenie z dnia 11.08.2015 r. Przedmiotowe oświadczenie zostało odebrane przez wykonawcę osobiście dnia 21.08.2015 r.		
3. Zasady realizacji dostaw wykonywanych w ramach prawa opcji, tj. w szczególności sposobu: ich realizacji i odbioru, naliczania kar umownych, wykonywania praw i obowiązków wynikających ze współpracy Stron były takie same jak zasady obowiązujące w stosunku do podstawowego przedmiotu umowy.		
Wniosek o podjęcie uchwały w sprawie skorzystania z prawa opcji z dnia 07.08.2015 r.		
Uchwała nr 1223/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 11.08.2015 r. w sprawie skorzystania z prawa opcji zwiększającego przedmiot zamówienia umowy nr 58MTTG-I/2015 z dnia 14.07.2015 r. na wykonanie materiałów promocyjno-reklamowych dla Urzędu Marszałkowskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 w zakresie projektu "Pomocze Zachodnie - dobre wspomnienia na przyszłość. Promocja turystyczna Województwa Zachodniopomorskiego i Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego".		
Skorzystanie przez Zamawiającego z prawa opcji nie stanowi zmiany umowy nr 58MTTG-I/2015 z dnia 14.07.2015 r. i jest traktowane jako jej realizacja.		
Wartość asortymentu dostarczonego w ramach prawa opcji - 109 946,94 zł brutto.		
Protokół odbioru - prawo opcji z dnia 18.09.2015 r.		





	zgodna z treścią SIWZ.				z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.				Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (10.07.2015 r.).
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X			Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie modyfikował treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu pn. wiedza i doświadczenie oraz o kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia tj. w sposób zgodny z zasadami określonymi w art. 29 i 30 ustawy Pzp.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia; w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialogu konkurencyjnym.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadził zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: - nie wprowadził zakazu podwykonawstwa, - żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, - żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b,



22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;				w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.
d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą / podwykonawcami / innymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wymagał, aby do wykonawcy załączyli do oferty: odpis z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej. Jednocześnie wskazał jaki dokument równoważny do ww. powinni złożyć wykonawcy zagraniczni.
Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 2.500,00 zł.
Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.				Zatwierdzenie wyboru przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego - protokół nr 39/15 z posiedzenia Zarządu WZ z dnia 22.07.2015 r.
	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22.07.2015 r. - zostało przesłane do wykonawcy e-mailem dnia 22.07.2015 r.
				Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało umieszczone na stronie na tablicy ogłoszeń dnia 22.07.2015 r.
Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr 62/WTTG-I/2015 dnia 29.07.2015 r. po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.
Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.			X	Nie dotyczy.



	poprzez wprowadzenie istotej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).						
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia: wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.				X	Nie dotyczy.	
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.				X	Nie dotyczy.	
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.				X	Nie dotyczy.	
29.	Zamawiający dopełni obowiązków przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X				Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	
30.	Zamawiający zaniechał obowiązków wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).				X	W postępowaniu przetargowym nie uczestniczyły osoby wobec których istniały wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu oraz takie które złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia.	
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielenia zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielenia zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X			Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
31.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X		Nie dotyczy.	
B(6) Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						TAK	NIE
B(6) Czy stwierdzono popełnienie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z art. 113 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.						TAK	NIE
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP: Brak uwag.							X



**C**

1	Przedmiot postępowania	Zamawiający nie udziela zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.
2	Typ postępowania	-
3	Numer i data ogłoszenia o zamówieniu	-
4	Numer i data ogłoszenia o zamówieniu	-
5	Data wygaśnięcia ogłoszenia o zamówieniu	-
6	Numer i data ogłoszenia o zamówieniu	-

**D**

1	Przedmiot postępowania	Zakup świadczeń telewizyjnych w nazwnej, ogólnopolskiej stacji telewizyjnej emitowanych w trakcie programów zawierających relacje z przebiegu imprezy plenerowej - Projekt Plaża odbywającej się na terenie Województwa Zachodniopomorskiego - oznaczenie postępowania WOjRZL-II.272.11.2015.KW.
2	Typ postępowania	Zamówienie z wolnej ręki - art. 67 ust.1 pkt 1 lit. a i b
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu	Nie dotyczy.
4	Data wygaśnięcia ogłoszenia o postępowaniu	Wykonawca: TVN Media Sp. z o.o. ul. Wiernicza 166 02-952 Warszawa

Umowa nr 36/WTI-G-I/2015 z dnia 18.05.2015 r.

Wartość: 399.946,80 zł

Raport z realizacji umowy z dnia 28.08.2015 r.

5. Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia: Nr 99913-2015 z dnia 06.07.2015 r.

ZAKRES OBSŁUGY KONTROLI		ROZDZIAŁY I NIESŁYMANE NIEDROGIZY		STAN ENJE	
1	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia				
2	Zamawiający określił (tyb) postępowania w sposób prawidłowy na podstawie ustawowych przesłanek	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp. zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 (Rozporządzeniem Prezesa RM z 23.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).
3	Zamawiający dopełnił obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej		X		Zamawiający określił (tyb) postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek. Zamówienia udzielono na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) ustawy Pzp.
4	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści		X		Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
5	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wyrogami art. 38 ust. 4, ka. 4b ustawy Pzp		X		Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
6	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ		X		Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
7	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji			X	Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.



	elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.					
8.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.	X				Zamawiający udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki - art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) ustawy Pzp.
9.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień.		X			Nie dotyczy.
10.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.		X			Postępowanie dotyczy świadczenia usług.
11.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.		X			Nie dotyczy.
12.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.		X			Postępowanie dotyczy świadczenia usług.
13.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji.	X				Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji. Zaproszenie do negocjacji z dnia 20.04.2015 r.
14.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych albo przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności.		X			Postępowanie dotyczy świadczenia usług.
15.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X				Zamówienie z wolnej ręki art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) ustawy Pzp. Zaproszenie do negocjacji z dnia 20.04.2015 r.
16.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.		X			Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ zapytania o cenę.		X			Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
18.	Zamawiając nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby		X			Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.



	wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia.					
19.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego.			X		Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
20.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.			X		Zamawiający nie zastrzegł wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia oraz dopuścił udział podwykonawców w jego realizacji. Zaproszenie do negocjacji z dnia 20.04.2015 r.
21.	Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X		Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
22.	Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X		Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
23.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIMZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.			X		Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
24.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIMZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.			X		Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
25.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIMZ.			X		Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
26.	Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznym dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X		Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
27.	Zamawiający przekazał do BZP/UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp. w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej.			X		Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.



28.	Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.				X	Postępowanie prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki.
29.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidziana możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).				X	Nie dotyczy
30.	Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny albo bez stosownego zmniejszenia ceny.				X	Nie dokonywano zmiany postanowień umowy dot. przedmiotowej usługi.
31.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X				Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
32.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.				X	Umowa nr 36/MTIG-I/2015 z dnia 18.05.2015 r.
33.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X				Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr 88678-2015 z dnia 20.04.2015 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 99913-2015 z dnia 06.07.2015 r.
34.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.				X	Nie dotyczy.
35.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
36.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
37.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).			X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli UKS.
38.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				X	Nie dotyczy.
D(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						
					TAK	NIE
						X
D(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.						
					TAK	NIE
						X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						



- Notatka z przeprowadzonego rozoznania rynku wraz z dokumentarni źródłowymi.

Zgodnie z pismem TVN Media Sp. z o.o. z dnia 09.03.2015 r.

Od 2008 roku Telewizja TVN jest producentem i wykonawcą autorskiego eventu plenarowego "Projekt Plaża" wraz ze świadczeniami telewizyjnymi. Te dwa komponenty projektu czyli event zorganizowany na plaży i świadczenia telewizyjne dla partnerów są ze sobą nierozdzielnie powiązane. Jak sama nazwa wskazuje jest to projekt autorski, właścicielem pomysłu i know-how jest telewizja TVN. Wyłącznym brokeraem świadczeń telewizyjnych "Projekt Plaża" jest TVN Media Sp. z o.o., która nie udostępniła do sprzedaży świadczeń telewizyjnych w terminach i godzinach związanych z ww. projektem. Żaden podmiot zewnętrzny, który nie współpracuje przy projekcie, czyli agencja reklamowa bądź dom mediowy nie uzyska promesy na zakup świadczeń telewizyjnych. Telewizja TVN i TVN Media są wyłącznymi organizatorami i dystrybutorami czasu antenowego w okresie trwania Projektu Plaża i inne zewnętrzne stacje telewizyjne nie mogą zrealizować żadnych usług telewizyjnych z obszaru masterczka Projektu Plaża.

- Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 07.04.2015 r.

- Uchwała nr 526/2015 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 13.04.2015 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości szacunkowej poniżej 207.000 euro na zakup świadczeń telewizyjnych w nazwnej, ogólnopolskiej stacji telewizyjnej, emitowanych w trakcie trwania programów zawierających relację z przebiegu imprezy plenarowej - Projekt plaża odbywającej się na terenie Województwa Zachodniopomorskiego oraz powołanie komisji przetargowej.

- Zaprośzenie do negocjacji z dnia 20.04.2015 r. Do przedmiotowego zaproszenia dołączono informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

- Zaprośzenie do negocjacji zostało przesłane do wykonawcy e-mailem dnia 20.04.2015 r. Potwierdzenie otrzymania zaproszenia do negocjacji - e-mail z dnia 21.04.2015 r.

- Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr 88678-2015 z dnia 20.04.2015 r.

- Negocjacje odbyły się w dniu 23.04.2015 r. Ze strony wykonawcy w negocjacjach uczestniczyła,

- Notatka z negocjacji przeprowadzonych w dniu 23.04.2015 r. W wyniku negocjacji ustalono, iż przedmiot umowy zostanie wykonany za kwotę 399.946,80 zł brutto

- Najpóźniej wraz z zawarciem umowy wykonawca zobowiązany był złożyć oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, odpis z właściwego rejestru (dopuszczono złożenie dokumentu w postaci wydruku z rejestru przedsiębiorców KRS stanowiącego informację odpowiadającą aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobraną na podstawie art. 4a ustawy z dnia 20.08.1997 r. o KRS), Wykonawca wywiązał się z ww. obowiązku.

- Wniosek o akceptację warunków umowy wynegocjowanych w przedmiotowym postępowaniu z dnia 30.04.2015 r.

- Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego zaakceptował warunki umowy wynegocjowane w przedmiotowym postępowaniu dnia 06.05.2015 r. (Wyciąg z Protokołu nr 23/15 z posiedzenia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 06.05.2015 r.).

- Umowa nr 36M/TG-1/2015 z dnia 18.05.2015 r.

- Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki DRUK ZP-M/R.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 99913-2015 z dnia 06.07.2015 r.





4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			<p>części działań przewidzianych do realizacji w ramach projektu a także udzielenia pełnomocnictw Damianowi Greslowi, Dyrektorowi Wydziału Turystyki, Gospodarki i Promocji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego oraz Magdalenie Bulikowskiej, Kierownikowi Biura Turystyki w Wydziale Turystyki, Gospodarki i Promocji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego do reprezentowania Województwa Zachodniopomorskiego jako beneficjenta powyższego projektu systemowego przed Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, a także udzielenie upoważnienia Dominice Jodko, podinspektorowi w biurze turystyki do podpisywania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów stanowiących dokumentację projektową,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Uchwały Nr III/36/15 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2015 rok,</li> <li>Uchwały Nr VIII/129/15 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29 września 2015 r. w sprawie zmian budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2015 rok oraz zmiany uchwały Nr III/36/15 z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2015 rok.</li> </ul> <p>Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oświadczenia Beneficjenta Zespół Kontrolujący stwierdził, iż na czas zawartej umowy z wykonawcami i wynikających z nich płatności Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu.</p> <p>Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.</p>
<b>ENKVALIFIKOWANOSCI WYDATKOW</b>					
1.	Dany płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w Umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Data zakończenia finansowego realizacji projektu tj. 30.11.2015 r. jest zgodna z zapisami decyzji o dofinansowaniu wraz z aneksami.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X			Faktury zostały uregulowane w terminach płatności określonych w umowie z wykonawcami.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wykonawcę w postępowaniu przetargowym wykonawcą.	X			Faktury VAT zostały wystawione przez Wykonawców wybranych w ramach przetargu nieograniczonego i zamówień udzielonych w trybie z wolnej ręki.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.			X	W harmonogramie finansowo-rzeczowym nie przewidziano wydatków niekwalifikowanych.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu waltów obcych ogłoszanego dnia mieszająca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Poszczególne transakcje przekraczające równowartość 15 000,00 euro zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunków bankowych Beneficjenta.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, poleceń wyjazdu służbowego, wydatków bankowych oraz wydruków z kont



				<p>księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.</p>
7.	<p>Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczenia oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont. wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.</p>	X		<p>Beneficjent, zgodnie z decyzją o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. Księgowania w zakresie środków pomocowych są dokonywane w zamkniętym kręgu kont ujętym w planie kont. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont umożliwia wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.</p>
8.	<p>Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.</p>	X		<p>Na podstawie okazanych dokumentów księgowych oraz dokumentu OT nr OT/521/WA/2015 z dnia 14.05.2015 r. potwierdzono, że zakupiona wartość niematerialna i prawna - 25 Autorskich praw majątkowych do ilustracji dla dzieci ujęte w ewidencji składników majątku, typ: Pozostałe wartości niematerialne i prawne.</p>
9.	<p>Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.</p>	X		<p>Na podstawie dokumentów księgowych potwierdzono, że wydatek poniesiony na nabycie wartości niematerialnych i prawnych, który przeostawiono do dofinansowania w projekcie został ujęty w jego wartości początkowej.</p>
10.	<p>Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.</p>	X		<p>Podczas kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Na podstawie zapisów na kontaktach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli wydruków z kont księgowych: 130-, 020-, 300-, 402-, 404-, 405-, 409-, 751-, 760-.</p>
11.	<p>W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)</p>	X		<p>Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono zaliczki oraz płatności pośrednie.</p>
12.	<p>W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)</p>	X		<p>Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.</p>
13.	<p>Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.</p>	X		<p>Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.</p>
14.	<p>Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienione Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.</p>	X		<p>Na podstawie dokumentów księgowych okazanych podczas kontroli oraz protokołu odbioru potwierdzono, iż wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór.</p>



15.	<p>grudnia 2008 r.</p> <p>W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub ilości stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.</p>		X	<p>Nie dotyczy.</p>
16.	<p>Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).</p>	X		<p>Podczas realizacji projektu zostały naliczone kary umowne na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• noty księgowej nr 2MWTIG-1/2015 z dnia 25 sierpnia 2015 r. na kwotę 528,90 zł z tytułu nienależytego wykonania umowy,</li> <li>• noty księgowej nr 4MWTIG-1/2015 z dnia 24.11.2015 r. na łączną kwotę 6 660,00 zł z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy oraz nie uwzględnienia zgłoszonych uwag,</li> <li>• noty księgowej nr 5MWTIG-1/2015 z dnia 25.11.2015 r. na kwotę 6 556,98 zł z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy.</li> </ul> <p>Beneficjent dokonał pomniejszenia wydatków kwalifikowanych o wartość otrzymanych kar umownych. W związku z tym Zespół Kontrolujący nie formułuje uwag w tym zakresie.</p> <p>W harmonogramie rzeczowo-finansowym Beneficjent przewidział koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.</p>
17.	<p>Beneficjent ponosił koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.</p> <p>A. Wydatki związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu, poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.</p> <p>B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.</p>	X	X	<p>Wydatki związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w decyzji o dofinansowaniu projektu wraz z decyzjami zmieniającymi.</p> <p>Nie dotyczy</p>
	<p>- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest różną od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.</p>		X	<p>Nie dotyczy</p>
	<p>- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznaczona na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.</p>		X	<p>Nie dotyczy</p>
	<p>C. Beneficjent zatrudnił/odelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.</p>	X		<p>W harmonogramie rzeczowo-finansowym przewidziano wydatki związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem na podstawie umów o pracę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> <li>•</li> </ul>



	<p>- zatrudnienie/odelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.</p> <p>D. inne uwagi</p>	<p>X</p> <p>X</p>	<p>Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązyującym w ramach konkursu i był przez Beneficjenta przedstawiony do wniosków o płatność w całości jako wydatek kwalifikowalny w projekcie.</p> <p>Zgodnie art. 6 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 1998 r. Nr 91, poz. 576 z późn. zm.), Województwo wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania Województwa należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastępowane ustawami na rzecz innych podmiotów. Zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 8 Samorząd województwa prowadzi politykę rozwoju województwa, na którą składa się promocja watorów i możliwości rozwojowych województwa.</p> <p>W dniu 11.02.2016 r. Beneficjent złożył pisemne oświadczenie, w którym oznajmił, że realizując przedmiotowy projekt, uwzględniając planowany i opisany we wniosku o dofinansowanie sposób jego realizacji nie może / nie będzie mógł odzyskać w żaden sposób poniesionego podatku od towarów i usług VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowalne w punkcie E.1 wniosku o dofinansowanie. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.</p>
18.		X	

**UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINASOWEJ:**

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

- WNP-RPZP.06.01.02-32-002/14-01,
- WNP-RPZP.06.01.02-32-002/14-02/K01,
- WNP-RPZP.06.01.02-32-002/14-03,
- WNP-RPZP.06.01.02-32-002/14-04,
- WNP-RPZP.06.01.02-32-002/14-05/K01,
- WNP-RPZP.06.01.02-32-002/14-06/K01,
- WNP-RPZP.06.01.02-32-002/14-07/K01.



WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Decyzja o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.06.01.02-32-002/14-00 z dnia 28.01.2015 r.
2. Decyzja zmieniająca nr UDA-RPZP.06.01.02-32-002/14-01 z dnia 29.07.2015 r.
3. Decyzja zmieniająca nr UDA-RPZP.06.01.02-32-002/14-02 z dnia 07.10.2015 r.
4. Decyzja zmieniająca nr UDA-RPZP.06.01.02-32-002/14-03 - na etapie przygotowania przez opiekuna projektu.
5. Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPZP.06.01.02-32-002/14.
6. Dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków o wartości poniżej 14 000/30 000 euro.
7. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Świadczenie usług transportu osobowego na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2015 roku - oznaczenie postępowania WOIRZL-II.272.03.2015.SK.
8. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Sporządzenie dokumentu pn. Koncepcja rozwoju i komercjalizacji zachodniopomorskich szlaków kulturowych wraz z programem ich wdrażania, zarządzania i promocji" - oznaczenie postępowania WOIRZL-II.272.08.2015.KW.
9. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Sporządzenie dokumentu pn. "Koncepcja utworzenia i komercjalizacji zachodniopomorskiego szlaku "Parki, ogrody, krajobrazy, smaki Pomorza Zachodniego bramą do poznania regionu" wraz z programem ich wdrażania, zarządzania i promocji" - oznaczenie postępowania WOIRZL-II.272.09.2015.KW.
10. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Opracowanie tłumaczenie na język niemiecki, szwedzki, duński, skład oraz emisja w prasie polskiej, niemieckiej, skandynawskiej i w Internecie, artykułów promujących potencjał turystyczny Województwa Zachodniopomorskiego - oznaczenie postępowania WOIRZL-II.272.19.2015.DP.
11. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Wykonanie materiałów promocyjno-reklamowych dla Urzędu marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Zachodniopomorskiego i Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego" - oznaczenie postępowania WOIRZL-II.272.20.2015.DP + PRAWO OPCLII na poziomie 50%.
12. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Opracowanie tłumaczenie na język szwedzki i duński, skład oraz emisja w prasie skandynawskiej i w Internecie, artykułów promujących potencjał turystyczny Województwa Zachodniopomorskiego - oznaczenie postępowania WOIRZL-II.272.24.2015.DP.
13. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Zakup świadczeń telewizyjnych w nazwnej, ogólnopolskiej stacji telewizyjnej emitowanych w trakcie programów zawierających relacje z przebiegu imprezy plenarowej - Projekt Plaza odbywającej się na terenie Województwa Zachodniopomorskiego - oznaczenie postępowania WOIRZL-II.272.11.2015.KW.
14. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność.
15. Wydruki z kont księgowych: 130-, 020-, 300-, 402-, 404-, 405-, 409-, 751-, 760-.
16. Dokument OT.
17. Ewidencja majątku trwałego.
18. Zarządzenie Nr 4/14 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 10 stycznia 2014 r. w sprawie Zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.
19. Uchwała Nr 206/14 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26 listopada 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie projektu systemowego „Pomorce Zachodnie - dobre wspomnienia na przyszłość. Promocja turystyczna Województwa Zachodniopomorskiego i Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego" ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 w ramach Działania 6.1. Infrastruktura turystyczna na obszarze metropolitalnym oraz wyrażenia zgody na prefinansowanie środkami własnymi części zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu a także udzielenia pełnomocnictw Damianowi Gresłowi, Dyrektorowi Wydziału Turystyki, Gospodarki i Promocji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, oraz Magdalenie Bułkowskiej, Kierownikowi Biura Turystyki w Wydziale Turystyki, Gospodarki i Promocji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego do reprezentowania Województwa Zachodniopomorskiego jako beneficjenta powyższego projektu systemowego przed Instytucją Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, a także udzielenie upoważnienia Dominice Jodko, podinspektorowi w biurze turystyki do podpisywania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów stanowiących dokumentację projektową.
20. Uchwała Nr III/36/15 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2015 rok.
21. Uchwała Nr VII/129/15 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29 września 2015 r. w sprawie zmian budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2015 rok oraz zmiany uchwały Nr III/36/15 z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2015 r.
22. Uprawy o pracę  
Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie
23. Oświadczenie o kwalifikacyjności podatku VAT w projekcie z dnia 11.02.2016 r.

wraz z zakresom czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu



PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

Z upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego  
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

DYREKTOR

Wydziału Wdrażania

Regionalnego Programu Operacyjnego

23.02.16

Piotr Maras

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

DYREKTOR

Wydziału

Turystyki i Gospodarki

Dorota Gręś

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

23.02.16

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

22.02.2016 r  
Data sporządzenia protokołu

INSPEKTOR		INSPEKTOR		
w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		
1. Kierownik Zespołu kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego	

GŁÓWNY SPECJALISTA		GŁÓWNY SPECJALISTA	
w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	
<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
Koordinator Zespołu	Koordinator Zespołu	Kierownik Biura ds. Kontroli	Kierownik Biura ds. Kontroli
22.02.2016	22.02.2016	22.02.2016	22.02.2016
Data (dd/mm/rr)	Data (dd/mm/rr)	Data (dd/mm/rr)	Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZAKCEPTOWAŁ:



## POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wy stosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Województwo Zachodniopomorskie
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013



		PODSUMOWANIE	
		TAK	NIE
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.			X
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujące nalozeniem korekty finansowej.			X
			Nie wystąpiły uchybienia mające skutki finansowe/skutkujące nalozeniem korekty finansowej.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
A									
B(1)	B(1)1	B(1)2	B(1)3						
B(2)	B(2)1	B(2)2	B(2)3						
B(3)	B(3)1	B(3)2	B(3)3						
B(4)	B(4)1	B(4)2	B(4)3						
B(5)	B(5)1	B(5)2	B(5)3						
B(6)	B(6)1	B(6)2	B(6)3						
C	C1	C2	C3						
D	D1	D2	D3						
E	E1	E2							

		TAK	NIE
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.		X	
Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.		X	
Kontrola została odnotowana w Księdze Kontroli.		X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu (naruszenie przepisów)			X

