

10/14



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorze Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu : Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
 Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego : Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
 Data podpisania programu (dd/mm/rr) : 11.10.2007 r.
 Nr i nazwa osi priorytetowej : 1. Gospodarka – Innowacje – Technologie
 Nr i nazwa działania : 1.3. Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw
 Nr i nazwa poddziałania : 1.3.2. Promocja przedsiębiorstw w wymiarze międzynarodowym
 Status prawny jednostki kontrolowanej : Jednostka samorządu terytorialnego
 Beneficjent : Województwo Zachodniopomorskie
 Tytuł projektu : „Misje eksportowe - etap III”
 Podmiot realizujący projekt (jeśli dotyczy) – nie dotyczy
 Nr kontroli : KPR-RPZP.01.03.02-32-005/13-01
 Rodzaj kontroli : planowa
 Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli : art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84, poz. 712, z późn. zm.), § 11 decyzji o dofinansowaniu projektu.

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej
 Nazwa jednostki kontrolowanej : Województwo Zachodniopomorskie
 Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość) : ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin
 Numer telefonu : 91 44 67 104
 Numer faksu : 91 44 67 102
 NIP : 8512871498
 REGON : 811683876

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia)

Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
Piotr Zarzycki	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	29/2014/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
Michał Kojder	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	29/2014/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja)

1	Dominika Bednarek – Inspektor w Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów
2	Magdalena Rzewuska - Motyka – Inspektor w Biurze ds. obsługi księgowej funduszy unijnych oraz kosztów i wydatków Urzędu

Handwritten signature

Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli : Województwo Zachodniopomorskie – Centrum Obsługi Inwestorów , ul. Pisudskiego 40-42, 70-421 Szczecin
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach : Województwo Zachodniopomorskie – Wydział Finansów i Budżetu, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin 26.03 - 28.03.2014 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ		WNIKI MERYTORYCZNE		PODSJAVA USTALENIA	
ZAKRES OBJEKTU KONTROLI		POZYTYWNY		NEGATYWNY	
L.P.		A1. KWALIFIKOWALNOŚCI PROJEKTU		A2. DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)	
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu - potencjalnie:	X			Termin rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu 25.06.2013r. (zlecenie wynajmu stoiska na targach) Termin rzeczowego zakończenia 06.09.2013r. (powrót uczestników misji). Prawidłowość powyższych terminów potwierdzono w trakcie weryfikacji dokumentacji projektowej. Realizacja projektu w miejscu wskazanym w dokumentacji aplikacyjnej. Projekt o charakterze niestacjonarym.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).		X		Zakres przedmiotowy projektu nie dotyczył dostaw sprzętu.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.		X		Nie dotyczy.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.		X		Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Beneficjent informował IZ RPO WZ o planowanych zmianach w projekcie przed ich wprowadzeniem.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z załoženiami we wniosku o dofinansowanie.		X		Projekt realizowany przez Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporatorów.
L.P.		A1. KWALIFIKOWALNOŚCI PROJEKTU		A2. DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)	
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).		X		Przedmiotem projektu nie były roboty budowlane.

2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.				X	Przedmiotem projektu nie były roboty budowlane.
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.				X	Przedmiotem projektu nie były roboty budowlane.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.				X	Przedmiotem projektu nie były roboty budowlane.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.				X	Przedmiotem projektu nie były roboty budowlane.
AS KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW						
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.					<p>1. w związku z usługą związaną z organizacją misji gospodarczej zachowano zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny. Dla powyższego wydatku Beneficjent dokonał rozzeznania rynku poprzez rozesłanie zapytań ofertowych do ośmiu firm (notatka służbowa z dnia 04.07.2013r. stanowiąca załącznik do wniosku na Zarząd z dnia 05.07.2013r. i uchwały nr 1104/2013 z dnia 10.07.2013r.) zamieszczył ogłoszenie na swojej stronie internetowej. Do dnia upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: EVATRANS (wartość oferty brutto: 49 500,00 PLN). W dniu 30.07.2013 r. podpisano z Wykonawcą umowę – nr 51/COIE/2013 na kwotę 49 500,00 PLN brutto.</p> <p>Wydatek poniesiony przed podjęciem przez Zarząd Województwa decyzji o dofinansowaniu projektu. (§ 2 ust 2 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych).</p> <p>2. Wobec wydatku dotyczącego przygotowania i druk materiałów promocyjnych uczestników misji Beneficjent postępował w sposób zgodny z wewnętrznymi procedurami UM WZP w zakresie wydatków o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 14 000 euro (§ 2 ust 2 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych).</p> <p>Wartość umowy zawartej z firmą Copy Planet wyniosła 1 536,27 PLN (brutto). Beneficjent w odpowiedzi na skierowanie zapytań ofertowych do 9 wykonawców (notatka z rozzeznania rynku z dnia 23.08.2013r.) otrzymał 5 ofert, z których wybrał firmę Copy Planet.</p> <p>Wydatek poniesiony przed podjęciem decyzji o dofinansowaniu przez Zarząd Województwa.</p> <p>3. W ramach wydatku nr 4 pn. „Targi - stoisko, wyposażenie” Beneficjent przedstawił pisemne uzasadnienie odnoszące się do braku możliwości przeprowadzenia konkurencyjnej</p>

ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		WYNIK WERYFIKACJI		PODSIĄKA USTALENIA	
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		POZYTYWNY	NEGATYWNY	WERYFIKACJA	WERYFIKACJA
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		WERYFIKACJA			
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		WERYFIKACJA			
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel został zrealizowany.
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Zrealizowany projekt jest zgodny z polityką równych szans.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Zrealizowany projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.			X	Przedmiotem projektu była misja gospodarcza.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Projekt nie dotyczył zakupu sprzętu/wartości niematerialnych i prawnych.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Tak. Prawidłowo. Umieszczono informacje i logotypy zgodnie z §12 decyzji o dofinansowaniu.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Tak. Zostały zrealizowane zgodnie z punktem „G” wniosku o dofinansowanie.
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
1	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ					
1	Ogledziny miejsca i rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt o charakterze niestacjonarym.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak.

12	Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				X	
B2	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).			TAK		NIE
B3	Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.			TAK		NIE
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Nd.						

Przebieg postępowania		WYNIKOWY		PODSZTAWA USTALENIA	
Lp.	Opis zdarzenia	POZYTYWNY	NEGATYWNY	WYNIKOWY	PODSZTAWA USTALENIA
1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	
2.	Dopełniono obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	
3.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.			X	
4.	Dopełniono obowiązek przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE.			X	
5.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.			X	
6.	Bezprawnie udzielono zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.			X	
7.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.			X	

8	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.					X
9	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.					X
10	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego					X
11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOP/WME i w siwz)					X
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOP/WME albo w siwz)					X
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz					X
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.					X
15	Niedozwolona modyfikacja treści siwz					X
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.					X
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.					X
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.					X
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.					X
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.					X
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.					X
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp					X
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny.					X
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg					X

177

	- Technologie; Działanie 1.3 Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw; Poddziałanie 1.3.2 Promocja Przedsiębiorstw w wymiarze międzynarodowym, pn. „Misje eksportowe – etap III”. Zarząd wyraził zgodę na prefinansowanie środkami własnymi z budżetu Województwa na 2013 r. wydatku w wysokości 49 500 zł brutto na organizację projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013; Oś priorytetowa 1 Gospodarka – Innowacje				- Technologie; Działanie 1.3 Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw; Poddziałanie 1.3.2 Promocja Przedsiębiorstw w wymiarze międzynarodowym, pn. „Misje eksportowe – etap III”. Zespół kontrolujący nie wnosi uwag.	W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowalnych.	
4	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowalnych.	X					
II. D. 2. KWALIFIKOWALNOŚCI WYDATKÓW							
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równowaznej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równowazne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X				Terminy ponoszenia wydatków związanych z realizacją projektu są zgodne z zapisami Decyzji o dofinansowaniu wraz z decyzją zmieniającą. Ostatnia płatność została zrealizowana w dniu 22.10.2013 r., co jest zgodne z terminem finansowego zakończenia realizacji projektu.	
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równowaznej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.					Harmonogram rzeczowo-finansowy nie zakładał wydatków niekwalifikowalnych w projekcie.	X
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X				Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych, list płac oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont; wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X				Beneficjent poniósł część wydatków związanych z realizowanym projektem przed podpisaniem decyzji o dofinansowaniu, w związku z powyższym nie miał obowiązku wyodrębnienia dodatkowych kont księgowych w celu ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych. Wszystkie wydatki realizowane były za pośrednictwem ogólnego konta księgowego o numerze 1300103. Po podpisaniu decyzji o dofinansowaniu, Beneficjent wyodrębnił konto księgowe o numerze 130041703 gdzie zostały zaksięgowane późniejsze wydatki poniesione w związku z realizacją kontrolowanego projektu.	
5	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.					Nabycie bądź wytworzenie środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych nie było przedmiotem projektu.	X
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	X				Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym	

						projektem. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Zweryfikowano na podstawie wydruków z ewidencji księgowej kont „130”, „234”, „402”, „409”, „751”. Na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)				X	Nabycie bądź wytworzenie środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych nie było przedmiotem projektu.
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)				X	Kontrolowany projekt nie był finansowany z udziałem leasingu finansowego.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą, nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.				X	Zakup/wytworzenie środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych nie było przedmiotem projektu.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	X				W wyniku analizy przedstawionych dokumentów nie stwierdza się uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.
11	Beneficjent ponosił koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.	X				Beneficjent ponosił koszty wynagrodzeń pracownika Województwa Zachodniopomorskiego - Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów wykonującego zadania związane z realizacją projektu, w dniu 30.07.2013 r. pracownik zawarł aneks do umowy o pracę z Beneficjentem z mocą obowiązywania od dnia 01.06.2013 r. Zakres obowiązków pracownika był związany z realizacją przedmiotowego projektu. Łączna wartość refundowanego wynagrodzenia - 8 116,82 zł. W trakcie kontroli poniesienie ww. wydatków zweryfikowano na podstawie oryginałów list płac, umowy o pracę wraz z aneksami, zakresów czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, miesięcznych kart czasu pracy pracownika zatrudnionego w ramach projektu pt. Misje eksportowe - etap II, przelewów bankowych oraz wydruków z kont księgowych. Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń.
INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ:						
Zgodnie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 1998 r. Nr 91, poz. 576 z późn. zm.), Województwo wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania Województwa należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy stanowi zadanie własne województwa. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Województwa, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych należących odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych						

MS

umów cywilnoprawnych.
Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).

Ponadto w dniu 27.05.2014 r. Beneficjent złożył do WWRPPO oświadczenie, w którym oznajmił, że Województwo Zachodniopomorskie – Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Decyzja o dofinansowaniu projektu nr UDA-RPZP.01.03.02-32-005/13-00 z dnia 02.09.2013 r. – wraz z decyzją zmieniającą;
- Wnioski o udzielenie pomocy de minimis na udział w misji gospodarczej dla przedsiębiorców.
- Umowy Organizatora misji z przedsiębiorcami.
- Zaświadczenia o pomocy de minimis.
- Dokumenty związane z wyborem organizatora misji/wynajmu powierzchni na targach/druku folderów.
- Originalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanego wniosku o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
- Zarządzenie nr 18/12 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 07 lutego 2012 r. w sprawie Zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.
- Uchwała Nr XX/262/12 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2013 rok.
- Uchwała Nr 1104/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 10 lipca 2013 r. w sprawie wyboru wykonawcy usługi – techniczna organizacja misji gospodarczej do Danii w ramach poddziałania 1.3.2 Promocja przedsiębiorstw w wymiarze międzynarodowym oraz akceptacji kosztów usługi techniczna organizacja misji gospodarczej do Danii w ramach poddziałania 1.3.2 Promocja przedsiębiorstw w wymiarze międzynarodowym z jednoczesnym wyrażeniem zgody na prefinansowanie środkami własnymi z budżetu Województwa na 2013 r. wydatku w wysokości 49 500 zł brutto na organizację projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013; Oś priorytetowa 1 Gospodarka – Innowacje – Technologie; Działanie 1.3 Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw; Poddziałanie 1.3.2 Promocja Przedsiębiorstw w wymiarze międzynarodowym, pn. „Misje eksportowe – etap III”.
- Listy płac, umowa o prace wraz z aneksami, zakresów czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, miesięczne karty czasu pracy pracownika zatrudnionego w ramach projektu pt. „Misje eksportowe – etap III”.
- Wydruki z kont księgowych : „130”, „234”, „402”, „409”, „409”, „751”.

		E		USTALENIA:	
		PODSUMOWANIE KONTROLI			
		TAK		NIE	
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X			Nie stwierdzono naruszeń w ramach projektu.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mające skutków finansowych.		X			
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.			X		
Załączniki do protokołu kontrolnego:					
1.					
2.					
3.					

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopię dokumentu/ów potwierdzającego/ych realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	
B	B1	B2	B3						
C	C1	C2	C3						
D	D1	D2							

USTALENIA		WYKONANIE		UZASADNIENIA	
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X			Beneficjent umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu, udostępnił wszystkie dokumenty wymagane przez Zespół Kontrolujący.	
Zachodzi podejrzenie nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.			X	W ramach czynności kontrolnych związanych z kontrolą planową projektu nie stwierdzono nieprawidłowości.	

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

h.t.

1. Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów,

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

24.04.2014 (Główny Zarząca)

Kierownik Zespołu Kontrolującego

Z UP. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

ANŻELIKA WOLCZKO
ZICEMARZALEK

Osoba zatwierdzająca Protokół
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Mieczysław Kotlarz

2. (Podpis)

KIEROWNIK
Biura Wydziału Zarządzania

Kierownik Jędrzejki Kogitopolowanej

Arcewicz 26.05.2014
Miejscowość, data (dd/mm/rr)