



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA ROZWOJU



**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Egzemplarz IZ RPO WZ	<input checked="" type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input type="checkbox"/>

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
 Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
 Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
 Nr i nazwa osi priorytetowej: 1 Gospodarka - Innowacje - Technologie
 Nr i nazwa działania: 1.3 Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw
 Nr i nazwa poddziałania: 1.3.2 Promocja przedsiębiorstw w wymiarze międzynarodowym
 Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
 Beneficjent: Województwo Zachodniopomorskie
 Tytuł projektu: Misje eksportowe - etap VI
 Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy): Nie dotyczy
 Nr kontroli: KPR-RPZP.01.03.02-32-002/15-01
 Rodzaj kontroli:

PLANOWA	<input type="checkbox"/>
DORAŻNA	<input type="checkbox"/>
NA MIEJSCU	<input checked="" type="checkbox"/>
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	<input type="checkbox"/>

Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 11 decyzji o dofinansowaniu projektu.

INFORMACJE OGÓLNE	
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	Województwo Zachodniopomorskie
Nazwa jednostki kontrolowanej	ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	91/44 67 177
Numer telefonu	91/44 67 102
Numer faksu	8512871498
NIP	811683876
REGION	



Handwritten signature or mark.

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli: Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów, ul. Piłsudskiego 40-42, 70-421 Szczecin

1. Miejsce przeprowadzenia kontroli: 11.04.2016 r. - 12.04.2016 r.

2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli	87/2016/MWRPO -VII	Kierownik zespołu kontrolującego
Inspektor w Biurze ds. Kontroli	87/2016/MWRPO -VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1. Dominika Bednarek - Inspektor w Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów

2. Joanna Ogorzałek - Inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu



Handwritten signature or mark at the bottom right of the page.

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI WERYFIKACyjNEJ				
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
		KWAŁIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU		
		USTALENIE		
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X		Data rozpoczęcia realizacji projektu 10.08.2015 r. jest datą publikacji ogłoszenia o naborze na misję do Norwegii. Data zakończenia rzeczowej realizacji projektu 16.11.2015 r. – zgodnie z decyzją zmieniającą Nr UDA-RFP.01.03.02-32-002/15-01 z dnia 16.03.2016 r., jest datą podpisania protokołu prawidłowości wykonania przedmiotu umowy z dnia 16.11.2015 r. (misją gospodarza do Holandii).
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X		Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnieszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X		Zakres rzeczowy prac zrealizowanych w ramach projektu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnieszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.		X	Nie dotyczy.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.		X	Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X		Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.		X	Projekt nie był realizowany przez inny podmiot.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)				
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.		X	Nie dotyczy.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo		X	Nie dotyczy.



Handwritten signature or initials.

	(co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznij informacje o zamówieniu?				Inwestorów i Eksporterów - Inspektor w Centrum Obsługi - od 28.09.2015 r. do 31.10.2015 r., - zakres czynności z dnia 03.08.2015 r. Wydatek poddany szczegółowej analizie w części E niniejszego protokołu pokontrolnego.
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegat zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?		X		Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegat zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcia postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegat wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)		X		Wydatki osobowe Inwestorów i Eksporterów - od 10.08.2015 r. do 27.09.2015 r., - zakres czynności z dnia 03.08.2015 r. Wydatek poddany szczegółowej analizie w części E niniejszego protokołu pokontrolnego.
Podsumowanie					
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X			Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.		X		Nie dotyczy.
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.



137

Stwierdzono podejrzanie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

TAK

NIE

X

A5 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU									
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C: 10 wniosków o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO/WZ)									
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana (w tym: % realizacji)	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	Oświadczenie Beneficjenta z dnia
Ilość misji gospodarczych zrealizowanych w ramach projektu	Program misji.	0	2008	-	2008	-	-		11.04.2016 r.
Jednostka miary: szt.			2009	-	2009	-	-		
			2010	-	2010	-	-		
			2011	-	2011	-	-		
			2012	-	2012	-	-		
			2013	-	2013	-	-		
			2014	-	2014	-	-		
			2015	2.000	2015	2.000	100		
RAZEM				2.000		2.000	100		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	Oświadczenie Beneficjenta z dnia
Ilość spotkań z partnerami biznesowymi podczas misji	Program misji, spis partnerów biznesowych	0	2008	-	2008	-	-		11.04.2016 r.
Jednostka miary: szt.			2009	-	2009	-	-		
			2010	-	2010	-	-		
			2011	-	2011	-	-		
			2012	-	2012	-	-		
			2013	-	2013	-	-		
			2014	-	2014	-	-		
			2015	38.000	2015	38.000	100		
RAZEM				38.000		38.000	100		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	Oświadczenie Beneficjenta z dnia
Ilość przedsiębiorstw uczestniczących w misjach realizowanych w ramach projektu	Program misji, umowy z przedsiębiorcami	0	2008	-	2008	-	-		11.04.2016 r.
Jednostka miary: szt.			2009	-	2009	-	-		
			2010	-	2010	-	-		
			2011	-	2011	-	-		
			2012	-	2012	-	-		
			2013	-	2013	-	-		
			2014	-	2014	-	-		
			2015	19.000	2015	19.000	100		
RAZEM				19.000		19.000	100		

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C: 11 wniosków o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO/WZ)									
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana (w tym: % realizacji)	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	Oświadczenie Beneficjenta z dnia
Ilość partnerów	Spis partnerów	0	2014	-	2014	-	-		

biznesowych uczestniczących w spotkaniach	biznesowych, notatki ze spotkań, wizytówki	2015	38.000	2015	38.000	2016	100	11.04.2016 r.
		2016	-	2016	-	2017	-	
Jednostka miary: szt.		2017	-	2017	-	2018	-	
		2018	-	2018	-	2019	-	
		2019	-	2019	-	2020	-	
RAZEM		2020	38.000	2020	38.000		100	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		PODSIAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X		Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
A.6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH				
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X		Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X		Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A.7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO-PROMOCYJNE				
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X		Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.		X	Nie dotyczy.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X		Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X		Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte w punkcie G wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
A.8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU				
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X		Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A.9 WIZYTACJA I REZERWOWANIE MIEJSC REALIZACJI PROJEKTU				
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.		X	Nie dotyczy.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ: Brak uwag.

1. Sposób rekrutacji wykonawców do udziału w misji w Holandii

- ogłoszenie o naborze z dnia 26.11.2015 r. - publikacja na stronie internetowej www.col.wzp.pl, do ogłoszenia załączono Regulamin rekrutacji dla projektu "Misje Eksportowe - etap VI"
- informacja o naborze z dnia 12.10.2015 r. opublikowana na stronie www.iswinoujscie.pl.
- e-mail z informacją o rozpoczętej rekrutacji z dnia 28.09.2015 r.
- informacja o imprezie na stronie www.portalmorski.pl z dnia 13.11.2015 r.

2. W odpowiedzi na ogłoszenie w okresie od dnia 30.09.2015 r. do dnia 16.10.2015 r. wpłynęło 12 wniosków o udział w misji gospodarczej do Holandii w ramach pomocy de minimis. Wszystkie wnioski zostały zaakceptowane przez Komisję Rekrutacyjną pod względem formalnym i dopuszczone do oceny punktowej według ustalonych kryteriów. Do uczestnictwa w misji zakwalifikowano niżej wymienione firmy (Protokół z posiedzenia Komisji Rekrutacyjnej ds. oceny wniosków o udział w misji gospodarczej do Holandii w ramach projektu "Misje eksportowe - etap VI" z dnia 16.10.2015 r.):

ich części wraz z wyposażeniem, konstrukcji typu offshore - elementów konstrukcyjnych platform wiertniczych itp.: umowa regulująca relacje podczas misji eksportowej do Norwegii nr 28/COIE/2015 z dnia 01.10.2015 r.;

- Morska Stocznia Remontowa GRYPFA S.A. ul. Ludowa 13, 71-700 Szczecin - wniosek z dnia 21.08.2015 r. - przedsiębiorstwo inne niż mikroprzedsiębiorstwo, przedsiębiorstwo małe czy średnie; zakres działalności: usługi w zakresie remontów, przebudowy i budowy nowych statków; remonty awaryjne i przeglądy klasowe; produkcja różnego rodzaju konstrukcji stalowych dla branży offshore; umowa regulująca relacje podczas misji eksportowej do Norwegii nr 33/COIE/2015 z dnia 01.10.2015 r.;

- Szczeciński Park Przemysłowy Sp. z o.o. ul. Antosiewicza 1, 71-642 Szczecin - wniosek z dnia 19.08.2015 r.; małe przedsiębiorstwo; sektory offshore i przemysł stalowy; umowa regulująca relacje podczas misji eksportowej do Norwegii nr 35/COIE/2015 z dnia 01.10.2015 r.;

- MOT-BUD Sp. z o.o. ul. Królowej Jadwigi 1/12, 70-300 Szczecin - wniosek z dnia 19.08.2015 r. - małe przedsiębiorstwo; firma budowlano-montażowa; zakres działalności: branża konstrukcji stalowych; oferuje materiały hutnicze i pomocnicze do produkcji; umowa regulująca relacje podczas misji eksportowej do Norwegii nr 32/COIE/2015 z dnia 01.10.2015 r..

3. Ponadto wpłynęły wnioski od:

- Uni-Mebel S.C. Tadeusz Cichoń Andrzej Parawa (Szczecin - wniosek z dnia 27.08.2015 r., przedsiębiorca ostatecznie zrezygnował z udziału w misji (e-mail z dnia 04.09.2015 r.);
- NDT Reports Sp. z o.o. Sp. K. ul. Jana Pawła II 23/12, 70-454 Szczecin - wniosek z dnia 28.08.2015 r., przedsiębiorca ostatecznie zrezygnował z udziału w misji (e-mail z dnia 31.08.2015 r.);
- Stowarzyszenie Zachodniopomorski Klastr Morski ul. Łądy 2, 70-966 Szczecin - wniosek z dnia 27.08.2015 r. - przedsiębiorca ostatecznie zrezygnował z udziału w misji. (informacje przekazano telefonicznie).

III. W trakcie weryfikacji wniosków o płatność - analizy kopii zaświadczeń o udzieleniu pomocy de minimis stwierdzono, iż łączna kwota pomocy de minimis udzielona przez Organizatora misji wynosi 155.310,00 zł i przekracza kwotę dofinansowania wynikającą z rozliczenia niniejszego projektu.

W myśli Wytycznych dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 Projekty Systemowe - RPOWZ/1.3.2/2012, łączna kwota udzieleniu pomocy de minimis musi być równa kwocie dofinansowania uzyskanego przez Organizatora.

Zgodnie z zapisami art. 5 ust. 3a ustawy z dnia 30.04.2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej

"W przypadku, gdy wartość faktycznie udzielonej pomocy de minimis jest inna niż wartość pomocy wskazana w wydanym zaświadczeniu, o którym mowa w ust. 3, podmiot udzielający pomocy. w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia tego faktu, wydaje nowe zaświadczenie, o którym mowa w ust. 3, w którym wskazuje właściwą wartość pomocy oraz stwierdza udatę ważności poprzedniego zaświadczenia."

Pomocy de minimis udzielono następującym podmiotom (na podstawie kopii zaświadczeń analizowanych na etapie weryfikacji wniosków o płatność):

1. Misja gospodarcza do Holandii

- JW. STEEL CONSTRUCTION Sp. z o.o. Sp. K. ul. Nehringa 75, 71-836 Szczecin - zaświadczenie nr 21/DM/COIE/2015 z dnia 19.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.931,75 euro) ,
- Zakład Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin - zaświadczenie nr 22/DM/COIE/2015 z dnia 19.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.922,44 euro),
- EKOMECH Sp. z o.o. Kłębowiec 102, 78-600 Wąłcz - zaświadczenie nr 23/DM/COIE/2015 z dnia 19.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.916,49 euro),
- SUMARA Sp. z o.o. Włogoszcz 6, 73-210 Recz - zaświadczenie nr 24/DM/COIE/2015 z dnia 19.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.916,49 euro),
- HACON Sp. z o.o. ul. Fabryczna 6, 74-320 Barlinek - zaświadczenie nr 25/DM/COIE/2015 z dnia 19.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.916,49 euro),
- PARTNER STOCZNIA Sp. z o.o. ul. Jasieniecka 5A, 72-010 Police - zaświadczenie nr 26/DM/COIE/2015 z dnia 19.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.916,49 euro),
- PHOENIX POLAND Sp. z o.o. ul. Chmielowskiego 22 A, 70-028 Szczecin - zaświadczenie nr 27/DM/COIE/2015 z dnia 19.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.916,49 euro),
- CEMAR INDUSTRY Sp. z o.o. ul. Sienna 5A/2, 70-642 Szczecin - zaświadczenie nr 17/DM/COIE/2015 z dnia 10.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.926,20 euro),
- Zakład Ślusarski Andrzej Burakowski i Barlinek - zaświadczenie nr 29/DM/COIE/2015 z dnia 19.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,22 zł brutto, 1.916,49 euro).

2. Misja gospodarcza do Norwegii

- CERMAR INDUSTRY Sp. z o.o. ul. Antosiewicza 1, 71-642 Szczecin - zaświadczenie nr 28/DM/COIE/2015 z dnia 19.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.916,49 euro),
- DYNAPAP Sp. z o.o. ul. Gdańska 36, 70-952 Szczecin - zaświadczenie nr 20/DM/COIE/2015 z dnia 10.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.926,20 euro),
- GRYFITLAB Sp. z o.o. ul. Prosta 2, Łozienica, 72-100 Goleniów - zaświadczenie nr 19/DM/COIE/2015 z dnia 10.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.926,20 euro),
- STALKON Sp. z o.o. ul. Piotra i Pawła 1, 72-015 Police - zaświadczenie nr 18/DM/COIE/2015 z dnia 09.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.938,39 euro),
- MARCONTROL Sp. z o.o. ul. Modra 77, 71-220 Szczecin - zaświadczenie nr 16/DM/COIE/2015 z dnia 10.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.926,20 euro),
- MAREL-SERWIS Mariusz Samborski Przecław - zaświadczenie nr 15/DM/COIE/2015 z dnia 10.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.926,20 euro),
- FINOMAR Sp. z o.o. ul. Łądy 2, 70-966 Szczecin - zaświadczenie nr 14/DM/COIE/2015 z dnia 10.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.926,20 euro),
- Morska Stocznia Remontowa GRYPFA S.A. ul. Ludowa 13, 71-700 Szczecin - zaświadczenie nr 13/DM/COIE/2015 z dnia 10.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.926,20 euro),
- Szczeciński Park Przemysłowy Sp. z o.o. ul. Antosiewicza 1, 71-642 Szczecin - zaświadczenie nr 12/DM/COIE/2015 z dnia 10.11.2015 r. (wartość pomocy 8.174,21 zł brutto, 1.926,20 euro).

<p>95-030 Rzgów</p> <p>Umowa nr 24/COIE/2015 z dnia 06.10.2015 r.</p> <p>Wartość: 77.900,00 zł</p> <p>Protokół potwierdzający prawidłowość wykonania I etapu przedmiotu umowy z dnia 14.10.2015 r.</p> <p>Protokół prawidłowości wykonania przedmiotu umowy z 27.10.2015 r.</p> <p>Część II - Kompleksowa organizacja misji gospodarczej przedsiębiorców z województwa zachodniopomorskiego do Holandii w dniach 02-05.11.2015 r.</p> <p>Wykonawca:</p> <p>GM Synergy Sp. z o.o. Sp. Komandytowa Ul. Tuszyńska 67 95-030 Rzgów</p> <p>Umowa nr 25/COIE/2015 z dnia 06.10.2015 r.</p> <p>Wartość: 69.800,00 zł (druga transza w wysokości 40.190,00 zł - wydatek niekwalifikowalny)</p> <p>Oświadczenie stron z dnia 01.12.2015 r. - zmniejszenie wartości zamówienia do kwoty 68.110,00 zł ze względu na fakt, iż w misji uczestniczyło 9 przedsiębiorców.</p> <p>Protokół potwierdzający prawidłowość wykonania I etapu przedmiotu umowy z dnia 14.10.2015 r.</p> <p>Protokół prawidłowości wykonania przedmiotu umowy z dnia 16.11.2015 r.</p>																												
<p>5.</p>	<p>Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</p> <p>Nr: 289202-2015 z dnia 28.10.2015 r.</p>																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Lp.</th> <th rowspan="2">ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ</th> <th colspan="2">B1</th> <th rowspan="2">USTALENIE</th> </tr> <tr> <th>WYNIK WERYFIKACJI</th> <th>WYNIK WERYFIKACJI</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>POZYTYWNY</th> <th>NEGATYWNY</th> <th>NIE DOTYCZY</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.</td> <td>X</td> <td></td> <td>Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 (Rozporządzeniem Prezesa RM z 23.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.</td> <td>X</td> <td></td> <td>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 10.07.2015 r. na podstawie odpowiedzi na zapytanie cenowe od potencjalnych wykonawców (Druk ZP-PN, Notatka służbowa z czynności szacowania wartości zamówienia z dnia 10.07.2015 r.).</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.</td> <td>X</td> <td></td> <td>Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. Ogłoszenie o zamówieniu nr 120539-2015 z dnia 12.08.2015 r.</td> </tr> </tbody> </table>	Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	B1		USTALENIE	WYNIK WERYFIKACJI	WYNIK WERYFIKACJI			POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X		Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 (Rozporządzeniem Prezesa RM z 23.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).	2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 10.07.2015 r. na podstawie odpowiedzi na zapytanie cenowe od potencjalnych wykonawców (Druk ZP-PN, Notatka służbowa z czynności szacowania wartości zamówienia z dnia 10.07.2015 r.).	3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X		Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. Ogłoszenie o zamówieniu nr 120539-2015 z dnia 12.08.2015 r.	
Lp.			ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	B1		USTALENIE																						
	WYNIK WERYFIKACJI	WYNIK WERYFIKACJI																										
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY																								
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X		Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 (Rozporządzeniem Prezesa RM z 23.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).																								
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 10.07.2015 r. na podstawie odpowiedzi na zapytanie cenowe od potencjalnych wykonawców (Druk ZP-PN, Notatka służbowa z czynności szacowania wartości zamówienia z dnia 10.07.2015 r.).																								
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X		Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. Ogłoszenie o zamówieniu nr 120539-2015 z dnia 12.08.2015 r.																								

4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone dnia 12.08.2015 r. na: - stronie internetowej www.bip.wzp.pl, - tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu, przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (21.08.2015 r.).
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp doł. sprostowania jego treści.		X		Zamawiający nie zmieniał terminu składania ofert.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.		X		Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia tj. w sposób zgodny z zasadami określonymi w art. 29 i 30 ustawy Pzp.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności, ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialogu konkurencyjnym.		X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa, b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) nie wymaga podania w ofercie informacji jaka część zamówienia będzie realizowana przy udziale podwykonawców.

	<p>podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.</p>				<p>Ponadto Zamawiający nie zastrzega wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia.</p>
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRiK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wymagał, aby do wykonawcy krajowi załączyli do oferty: aktualny odpis z właściwego rejestru lub CEiDGD, aktualne zaświadczenie z US oraz ZUS. Jednocześnie wskazał on jakie dokumenty równoważne do ww. powinni złożyć wykonawcy zagraniczni.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium : - Część I - 2.000,00 zł. - Część II - 2.000,00 zł.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyniku postępowania z dnia 29.09.2015 r. - zostało przesłane do wykonawców e-mailem.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zawiadomienie o wyniku postępowania zostało umieszczone na stronie internetowej do dnia 29.09.2015 r.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano	X			Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy nr 25/COIE/2015 z dnia 06.10.2015 r., poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty - zmniejszenie



	wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).					wartości zamówienia do kwoty 68.110,00 zł ze względu na fakt, iż w misji uczestniczyło 9 przedsiębiorców.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.	X				Zamawiający przewidział możliwość wprowadzenia takiej zmiany oraz określił warunki jej wprowadzenia w SIWZ.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy				X	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy nr . poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie - zmniejszenie wartości zamówienia do kwoty 68.110,00 zł ze względu na fakt, iż w misji uczestniczyło 9 przedsiębiorców.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.				X	Pomniejszenie wartości wynagrodzenia nastąpiło na podstawie Oświadczenia stron z dnia 01.12.2015 r.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.					Postępowanie dotyczy usług.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).				X	Nie dotyczy.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				X	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr 289202-2015 z dnia 28.10.2015 r.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				X	W postępowaniu przetargowym nie uczestniczyły osoby wobec których istniały wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu oraz takie które złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia.
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
31.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				X	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
B3 Swierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych.						Nie dotyczy.
						TAK
						NIE
						X
						TAK
						NIE

ws pofinansowanych ze środków funduszy UE.

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

X

C

Przebieganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 13, poz. 223, z późn. zmianami), dotyczących wartości, równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.	
1.	Przedmiot: postępowania
2.	Tryb postępowania
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w UOPWE
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP
5.	Dane wykonawcy; data i nr umowy; wartość umowy
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia

D

Przebieganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 13, poz. 223, z późn. zmianami), dotyczących wartości, równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.	
1.	Przedmiot: postępowania
2.	Tryb: postępowania
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP
4.	Dane wykonawcy; data i nr umowy; wartość umowy
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia



E

Nr umowy/ decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji			Dofinansowania (zgodnie z wnioskami o dofinansowanie)	% Dofinansowanie z EFRR/PLN	
UDA-RPZP.01.03.02- 32-002/15-00	28.09.2015 r.	10.08.2015 r.	05.11.2015 r./ 20.11.2015 r.	230 400,00	230 400,00	100 %	230 400,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Data rozpoczęcia realizacji	Okres realizacji projektu Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskami o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR/PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.01.03.02- 32-002/15-01	16.03.2016 r.	10.08.2015 r.	16.11.2015 r./ 02.12.2015 r.	230 400,00	230 400,00	100 %	230 400,00	-

Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA	MNIEMANIE KONTROLA		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X		Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X		Zweryfikowano na podstawie dokumentu: "Zarządzenie Nr 4/14 z dnia 10.01.2014 r. w sprawie Zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego".
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisanie umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X		Na podstawie zawartej umowy z wykonawcą usługi oraz przedłożonych do akt kontroli dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w Uchwale nr V/83/15 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28 kwietnia 2015 r. zmieniająca uchwałę nr XXIII/305/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26 marca

15

17

4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X				2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2015-2038. Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych stwierdza się, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.
E-2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW						
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równowaznej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X				Zakończenie finansowe projektu, zgodnie z decyzją zmieniającą nr 1 z dnia 16.03.2016 r. zostało określone na dzień 02.12.2015 r. i jest zgodne z datą poniesienia ostatniego wydatku w projekcie.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równowaznej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X				Faktury zostały opłacone w terminie płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równowaznej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X				Faktury zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę usługi.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równowaznej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X				W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent nie ujął wydatków niekwalifikowanych w projekcie.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X				Płatności związane z zadaniem objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X				Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, list plac, wyjązków bankowych oraz wydatków z kont księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont; wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X				Beneficjent, zgodnie z decyzją o dofinansowanie prowadzi wyodrębnione konta analityczne na potrzeby projektu oraz dokonał zmiany w planie kont. Księgowania w zakresie środków pomocowych są dokonywane w zamkniętym kręgu kont ujętym w planie kont. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont umożliwia wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.		X			Nabyte/wytworzone środki trwałe/wartości niematerialnych i prawnych nie było przedmiotem projektu.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.		X			Nabyte/wytworzenie środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych nie było przedmiotem projektu.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X				Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Zweryfikowano na podstawie wydatków z kont księgowych : „201”, „402”, „409” oraz dokumentów pn.: „Dekret płacowy”.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ (jeśli dotyczy)		X			Przedmiotem projektu była organizacja misji gospodarczej. W ramach jego realizacji nie nastąpiło wytworzenie lub nabycie środków trwałych. W związku z tym Beneficjent nie naliczał odpisów amortyzacyjnych.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego		X			Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.

10

spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)				projektu.
13. Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X		X	Zakup/wytworzenie środków trwałych/wartości niematerialnych i nie było przedmiotem projektu.
14. Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.		X		Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15. W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.	X			Nie dotyczy
16. Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).		X		Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania nieprzewidzianych dochodów z projektu.
17. Beneficjent ponosił koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.	X		X	Beneficjent ponosił koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem zatrudnionej przy realizacji projektu.
A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.	X			Wydatki zostały poniesione na podstawie list płac, w miesiącach sierpień, wrzesień i październik 2015 r. i mieszczą się w okresie realizacji projektu.
B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.			X	Nie dotyczy.
- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznaczona na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X	Nie dotyczy.
C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektu.	X			Beneficjent zatrudnił w celu realizacji zadań związanych z projektem pracownika - Stosunek godzin przepracowanych w ramach projektu do całkowitego wymiaru czasu pracy udokumentowany został miesięcznymi kartami pracy za miesiące sierpień, wrzesień i październik 2015 r. Zagadnienie to zostało poddane szczegółowej kontroli na etapie składania wniosku o płatność, do którego Beneficjent przedłożył kserokopie zakresu czynności oraz miesięcznych kart pracy pracownika.
- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.	X			Zatrudnienie pracownika do zadań w projekcie zostało udokumentowane zakresem obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie.

D. Inne uwagi					Nie dotyczy.
18. Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).				X	Podatek VAT był wydatkiem niekwalifikowalnym w projekcie.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1. Czynnici kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:
- WNP-RPZP.01.03.02-32-002/15-01/K01.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Decyzja o dofinansowaniu projektu nr UDA-RPZP.01.03.02-32-002/15-00 z dnia 28.09.2015 r.
- Decyzja zmieniająca nr UDA-RPZP.01.03.02-32-002/15-01 z dnia 16.03.2016 r.
- Decyzja zmieniająca nr UDA-RPZP.01.03.02-32-002/15-02 w przygotowaniu.
- Dokumentacja dotycząca udzielonej pomocy de minimis.
- Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Kompleksowa organizacja misji gospodarczych do Norwegii i Holandii.
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanego wniosku o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
- Zarządzenie Nr 4/14 z dnia 10.01.2014 r. w sprawie Zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.
- Uchwała nr V/83/15 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28 kwietnia 2015 zmieniająca uchwałę nr XXIII/305/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2015-2038.
- Wydruki z kont księgowych: „201” „402” „409” oraz dokumenty pn.: „Dekret placowy”
: za miesiące: sierpień, wrzesień i październik 2015 r. oraz zakres czynności obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika
- Miesięczne karty czasu pracy F
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie.

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.	X		PODSUMOWANIE: USTALENIE: Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.		X	Nie dotyczy.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.		X	Nie dotyczy.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
B	B1	B2	B3						
C	C1	C2	C3						



[Handwritten signature]

D	D1	D2	D3	
E	E1	E2		

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z tnatwości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli tnatwości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wy stosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.



Handwritten signature or mark.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Województwo Zachodniopomorskie
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:	
<i>Wioletta Jemielita</i>		<i>Beata Kropidłowska</i>			
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego		2. Członek Zespołu kontrolującego		3. Członek Zespołu kontrolującego	
				4. Członek Zespołu kontrolującego	

15.04.2016 r.
Data sporządzenia protokołu

GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		GŁÓWNY SPECJAL PROTOKÓŁ ZAACEPTOWAŁ: Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	
<i>[Signature]</i>		<i>[Signature]</i>	
Koordynator Zespołu		KIEROWNIK Biura ds. Kontroli	
13.04.2016 r.			<i>[Signature]</i>
Data (dd/mm/rr)		Kierownik Biura ds. Kontroli	
		13.04.16	
		Data (dd/mm/rr)	



PROTOKOŁ ZATWIERDZIŁ:

Z upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
Regionalnego Planu Oczyszczania

[Signature]

.....
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

D T R I M A Z

Obszar Obsługi

Inwestycji i Eksportów

[Signature]

.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

[Signature]

.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

