

PROTOKÓŁ KONTROLI

Na podstawie art. 86 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (tj. Dz.U. z 2013r., poz.1414 z późn. zmianami)

Numer protokołu:
WITD.NWP.MŁ.8461.9.2014

Data rozpoczęcia kontroli:
18 listopada 2014r.

Nazwa organu nadzoru:
**Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Transportu Drogowego**

Adres:
**Lubieszyn 10J
72-002 Dołuje**

Imię i nazwisko kontrolującego:
**Zofia Byra – kierownik zespołu kontrolnego
Monika Łaski**

Nazwa jednostki kontrolowanej:
**Urząd Marszałkowski Województwa
Zachodniopomorskiego**

Adres:
**ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin**

REGON: 811-68-38-76
NIP: 851-28-71-498

telefon: 91 480-72-03
faks: 91 489-39-76

Rodzaj kontroli: planowa

Okres objęty kontrolą:
01.01.2013r. – 30.06.2014r.

Obszar administracyjny jednostki kontrolowanej:
obszar województwa zachodniopomorskiego

Liczba wydanych licencji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie:

Krajowego transportu drogowego rzeczy	Krajowego transportu drogowego osób	Transportu drogowego taksówką
0	0	0

Liczba wydanych zezwoleń na wykonywanie przewozów:

Regularnych: 121 Regularnych specjalnych: 2

Liczba wydanych zaświadczeń na przewozy na potrzeby własne:

Osób: 0 Rzeczy: 0

Licencje:

	W zakresie transportu drogowego osób:	W zakresie transportu drogowego rzeczy:	W zakresie transportu drogowego taksówką:
Udzielone licencje:	0	0	0
Wydane wypisy z licencji:	0	0	0
Wydane wtórniki licencji:	0	0	0
Odmowa udzielenia licencji:	0	0	0
Zmiana licencji:	0	0	0
Cofnięcie licencji:	0	0	0
Przenoszenie uprawnień	0	0	0

wynikających z licencji:			
Wygaśnięcie licencji:	0	0	0
Zezwolenia			
	W zakresie wykonywania krajowych przewozów regularnych	W zakresie wykonywania krajowych przewozów regularnych specjalnych	
Wydane zezwolenia:	121	2	
Wydane wypisy z zezwoleń:	1.267	35	
Wydane wtórники zezwoleń:	0	0	
Przedłużenie ważności zezwoleń:	18	2	
Odmowa wydania zezwoleń:	0	0	
Zmiana wydanych zezwoleń:	156	6	
Wygaśnięcie zezwoleń:	167	11	
Cofnięcie zezwoleń:	0	0	
Zaświadczenia na przewozy na potrzeby własne			
	W zakresie przewozu osób	W zakresie przewozu rzeczy	
Wydane zaświadczenia:	0	0	
Wydane wypisy z zaświadczeń:	0	0	
Odmowa wydania nowego zaświadczenia:	0	0	
Działania jednostki kontrolowanej w zakresie nadzoru i kontroli przewoźników			
Przekazywanie w określonych terminach przez przewoźników danych do jednostki kontrolowanej:			
Dotyczących informacji i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków określonych w licencji, zezwoleniu, zaświadczeniu: Przekazywano na podst. art. 49 ustawy z dnia 16.12.2010r. o publicznym transporcie drogowym (Dz.U z 2011r. Nr 5, poz.13).		Dotyczących stosowanych taryf, cen, liczby przewiezionych osób czy mas ładunków: Przekazywano na podst. art. 49 ustawy z dnia 16.12.2010r. o publicznym transporcie drogowym (Dz.U z 2011r. Nr 5, poz.13).	
Terminowość przekazywania przez jednostkę kontrolowaną ministrowi właściwemu do spraw transportu informacji o wydanych licencjach i zezwoleniach: Informacje były przekazywane terminowo.			
Działalność kontrolna jednostki kontrolowanej prowadzona w stosunku do przewoźników: (zakres kontroli, realizacja planu kontroli, sporządzanie i przechowywanie materiałów pokontrolnych, wystąpienia pokontrolne i nadzór nad realizacją wydanych zaleceń, zastosowane sankcje) Działalność kontrolna była prowadzona.			

Wnioski końcowe:

W toku czynności kontrolnych szczegółowej analizie poddano 45 akt spraw zawierających dokumenty związane z wydaniem, zmianą bądź przedłużeniem zezwoleń.

Przygotowane przez organ wnioski zgodne są z zapisami ustawy o transporcie drogowym, są przejrzyste i czytelne, zawierają wszelkie niezbędne informacje oraz wykaz wymaganych dla uzyskania zezwolenia czy jego zmiany załączników. Akta ułożone są w sposób chronologiczny, trwale spięte. W wyniku analizy wyżej wymienionych akt stwierdzono, że sprawy prowadzone są z bardzo dużą starannością i dbałością o szczegóły. Szczegółowej analizie poddawane są rozkłady jazdy wraz z przystankami, na których zatrzymują się autobusy, każdorazowo sprawdzane były zgody zarządów dróg lub właścicieli przystanków na korzystanie z nich przez przewoźników. Ponadto prowadzona jest wnikliwa i niezmiernie szczegółowa analiza podanych przez przewoźników prędkości technicznych, co pozwala na wychwycenie błędów w ich wyliczeniach. Przyjęty przez pracowników merytorycznych sposób komunikowania się z przedsiębiorcami wpływa na terminowość wydawanych zezwoleń. Na uwagę zasługuje również fakt dokonywania uzgodnień wydanych zezwoleń ze Starostami właściwymi ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej.

W żadnej z poddanych kontroli spraw nieprawidłowości nie stwierdzono.

Poza powyższym dokonano sprawdzenia dokumentacji dot. 20 z przeprowadzonych kontroli przedsiębiorców.

We wszystkich postępowaniach kontrolnych znajdują się: zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli wydane w oparciu o przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, upoważnienie do kontroli, wezwanie przedsiębiorcy do pisemnego wskazania osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy i informacji o wielkości zatrudnienia z ostatnich dwóch lat obrotowych, które to dokumenty zgodnie z wezwaniem winny być w oryginale załączone do akt, co nie jest realizowane, m.in. w aktach niżej wymienionych spraw brak jest niniejszych informacji:

- „ROMA-BUS” Sp. z o.o. – zezwolenie nr 0001303/1 z dnia 25.02.2013r. w aktach sprawy brak jest wymaganych dokumentów tj. wskazania osoby do reprezentacji oraz ilości zatrudnionych osób,

- Pan Tomasz Jaroński prowadzący działalność gospodarczą pn. „SPRINT-BUS” Usługi przewozowe Tomasz Jaroński – zezwolenie nr 0001357 z dnia 09.10.2013r. w aktach kontrolnych sprawy brak jest pomimo wezwania do pisemnego wskazania, informacji nt. osoby upoważnionej.

Ponadto przedsiębiorców wzywa się o przedstawienie podczas kontroli dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań i warunków określonych w zezwoleniu, a w szczególności: oryginalnych dokumentów potwierdzających uzgodnienie zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków oraz przedłożenia oryginalnej licencji na wykonywanie transportu drogowego, również kopii tych dokumentów czy oświadczeń kontrolowanych nie stwierdzono w kontrolowanych aktach.

Każda kontrola kończy się sporządzeniem protokołu z kontroli, w którym w każdym przypadku poza danymi osób biorących udział w kontroli, zakresu oraz daty kontroli i przywołania treści wezwania, znajduje się opis przedstawionych przez kontrolowanego umów i uzgodnień na korzystanie z obiektów i przystanków oraz, iż przedsiębiorca wyjaśnia, że spełnia wszystkie pozostałe wymogi zgodnie z wydanym zezwoleniem.

W zawiadomieniach o kontroli podawane są daty planowanego terminu przeprowadzenia kontroli w sposób niezgodny z art. 79 ust.4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - *Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.* Niezgodnie z ww. art. przeprowadzone zostały m.in. kontrole niżej wymienionych przedsiębiorców:

- Piotr Bończał prowadzący działalność gospodarczą pn. Przewozy Osobowe Piotr Bończał – (zezwolenie nr 0001280/1 z dnia 26.09.2012r.) – w zawiadomieniu z dnia 04.11.2013r. (doręczonym w dniu 19.11.2013r.) jako planowany termin przeprowadzenia kontroli wskazano 4 - 30 listopada 2013r. kontrolę przeprowadzono w dniu 22.11.2013r.,

- Krystyna Masłowska prowadząca działalność gospodarczą pn. Andrzej-Bus Przewozy Pasażerskie Krystyna Masłowska – (zezwolenie nr 0001413 z dnia 16.04.2014r.) w zawiadomieniu z dnia 22.04.2014r. (doręczonym w dniu 28.04.2014r.) jako planowany termin przeprowadzenia kontroli wskazano 1-31 maja 2014r. kontrolę przeprowadzono w dniu 02.05.2014r. W każdym z wyżej wymienionych przypadków przedsiębiorca nie wnosił o wcześniejsze przeprowadzenie kontroli (brak takiego dokumentu w aktach).

Każdorazowo w pismach kierowanych do przedsiębiorców są oni oznaczani w sposób nieprawidłowy np.:

- „ROMA-BUS” Sp. z o.o. - (zezwolenie nr 0001303/1 z dnia 25.02.2013r.), wskazano kontrolowanego jako przedsiębiorcę Pana Wojciecha Szeróła reprezentującego „ROMA-BUS” Sp. z o.o.,

- Krystyna Masłowska prowadząca działalność gospodarczą pn. Andrzej-Bus Przewozy Pasażerskie Krystyna Masłowska - (zezwolenie nr 0001413 z dnia 16.04.2014r.), wskazano: przedsiębiorca Krystyna Masłowska reprezentująca firmę Andrzej-Bus Przewozy Pasażerskie Krystyna Masłowska,

- „Veolia Transport” Sp. z o.o. - (zezwolenie nr 0001240 z dnia 04.05.2011r.), wskazano kontrolowanego jako przedsiębiorcę Pana Tomasza Rochowicza reprezentującego spółkę „Veolia Transport” Sp. z o.o. i inne.

Kontrole prowadzone są w sposób tendencyjny, wg przyjętego schematu bez uwzględnienia specyfiki podmiotu, czy realizowanych przez niego przewozów, przykładem są niżej wymienione kontrole:

- Tomasz Jaroński prowadzący działalność gospodarczą pn. „SPRINT-BUS” Usługi przewozowe Tomasz Jaroński – zezwolenie nr 0001357 z dnia 09.10.2013r. w toku kontroli nie wzięto pod uwagę rodzaju zezwolenia (regularne specjalne), należało również zbadać, czy przedsiębiorca spełnia nadal wymagania określone w art. 22 ust. 4 ustawy o transporcie drogowym, czyli dokonać sprawdzenia jaką grupę osób przewozi na podstawie posiadanego zezwolenia poprzez przedłożenie ważnej umowy na przewóz osób,

- Alina Cześzak prowadząca działalność gospodarczą pn. Biuro turystyczne „MONIKA” Alina Cześzak – zezwolenie nr 0001308 z dnia 30.11.2012r. również w toku kontroli nie wzięto pod uwagę rodzaju zezwolenia (regularne specjalne), gdzie należało zbadać, czy przedsiębiorca spełnia nadal wymagania określone w art. 22 ust. 4 ustawy o transporcie drogowym, czyli dokonać sprawdzenia jaką grupę osób przewozi.

Poza powyższym stwierdzono, że sposób prowadzenia kontroli i ich dokumentowanie nie są zgodne z treścią wydanego w tym zakresie zarządzenia Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 września 2010r. Stosownie do § 4 ust. 3 pkt 2 – jeżeli może to usprawnić przeprowadzenie kontroli – należy skierować do przewoźnika pouczenie o możliwości wyrażenia przez niego zgody do kontroli w siedzibie organu oraz zgodnie z ust. 4 czynności kontrolne, o których mowa w ust. 3 mogą być dokonywane w organie, z czego kontrolujący nie korzysta. Ponadto w myśl § 5 w ramach kontroli sprawdzenie obejmuje w szczególności (a zatem nie jest to katalog zamknięty):

- 1) spełnianie wymagań ustawowych w zakresie wykonywania regularnych oraz regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym na podstawie zezwolenia,
- 2) wywiązywanie się przewoźnika z obowiązku podania do publicznej wiadomości w miejscach odprawy pasażerów – obowiązujących rozkładów jazdy (przewozy regularne),
- 3) zgodność czasów kursowania pojazdów z czasami określonymi w rozkładzie jazdy stanowiącym załącznik do zezwolenia wydanego przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, natomiast przeprowadzone kontrole w dużej mierze dotyczą wyłącznie kontroli dokumentów, w szczególności umów na korzystanie z przystanków i obiektów dworcowych.

W toku kontroli stwierdzono ponadto, że każdorazowo po protokole do przedsiębiorców kierowane są wystąpienia pokontrolne, z których nic nie wynika, natomiast zgodnie z § 7 zarządzenia wystąpienia winny być kierowane w sytuacji, gdy w protokole sformułowane zostały jakieś uwagi (nieprawidłowości), gdzie taka sytuacja nie miała miejsca ani razu (wg informacji uzyskanej od Pana Tomasza Narewicza).

Dodatkowo wątpliwości budzi sam sposób prowadzenia postępowań kontrolnych, które są nieefektywne i czasami bezcelowe np.:

- Pani Krystyna Masłowska prowadząca działalność gospodarczą pn. Andrzej-Bus Przewozy Pasażerskie Krystyna Masłowska – zezwolenie nr 0001227 z dnia 06.12.2010r. W zawiadomieniu z dnia 25.04.2013r. (doręczonym w dniu 09.05.2013r.) jako planowany termin przeprowadzenia kontroli wskazano 1-31 maja 2013r. W protokole kontroli z dnia 16.05.2013r. kontrolujący podał, że przedsiębiorca przedstawił oryginalne, aktualne potwierdzenia uzgodnień zasad korzystania z obiektów dworcowych, brak jest jakiegokolwiek informacji nt. niezgodności czy braku umów, następnie w piśmie zatytułowanym „Zalecenia pokontrolne” z dnia 21.05.2013r. organ wzywa o usunięcie stwierdzonych uchybień wykazanych w protokole. W wyniku niniejszego wezwania przedsiębiorca dosyła umowę zawartą po dacie niniejszego wezwania tj. z 27.06.2013r. następnie pismem z dnia 28.07.2013 roku do przedsiębiorcy skierowane zostało kolejne pismo – „Zalecenia pokontrolne” (cz.2), którym wezwano o zmianę zezwolenia w związku z tym, iż zmianie uległ przystanek początkowy/końcowy, na tym czynności kontrolne zakończono. Z powyższego jednoznacznie wynika, iż przedsiębiorca realizował przewozy niezgodnie z posiadaniem zezwoleniem w okresie od 28.04.2011r. – do dnia kontroli.

- Pani Renata Bartosiewicz prowadząca działalność gospodarczą pn. „Bart-Wal” LUX Renata Bartosiewicz – zezwolenie nr 0001221 z dnia 02.11.2010r. Do akt sprawy dotyczącej udzielenia zezwolenia dołączono kopię nowej umowy na korzystanie z przystanków zawartej na okres od dnia 01.10.2013r. do 30.09.2018r., z powyższego wynika, iż przewoźnik przez rok czasu tj. od 31.10.2012r. do 01.10.2013r. wykonywał przewozy bez posiadania ważnej umowy co nie zostało odnotowane w protokole kontroli.

- Pani Krystyna Masłowska prowadząca działalność gospodarczą pn. Andrzej-Bus Przewozy Pasażerskie Krystyna Masłowska – zezwolenie nr 0001413 z dnia 16.04.2014r. W planie kontroli na 2014r. ujęte było zezwolenie nr 0001312/1, które decyzją Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego zostało wygaszone, w zamian za to kontroli poddano zezwolenie nr 0001413 z dnia 16.04.2014r., tj. 6 dni od jego wydania.

Zakończenie kontroli:

Kontrolujący poinformował kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego pisemnie upoważnioną o przysługującym prawie zgłoszenia na piśmie zastrzeżeń lub wyjaśnień dotyczących ustaleń zawartych w protokole, a także o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Szczecin, dnia 27.11.2014r.

(miejscowość, data)

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Olgiard Geblewicz

(pieczęć i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Szczecin, dnia 27.11.2014r.

(miejscowość, data)

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

(pieczęć i podpis organu nadzoru)

Odmowa podpisania protokołu kontroli:

....., dnia

(miejscowość, data)

.....
(pieczęć i podpis organu nadzoru)

1. fajki
27.11.2014