

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Wydział Turystyki, Gospodarki i Promocji, Plac Holdu Pruskiego 8 Szczecin, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	26.10.2015 r. - 28.10.2015 r., w tym wizja lokalna w dniach: 27-28.10.2015 r.

	Imię i nazwisko	Stanowisko	numer upoważnienia:	pehiona funkcja:
1.	Joanna Szyńska	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli	148/2015MMWRPO -VII 148a/2015MMWRPO -VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Agnieszka Wagner	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	148/2015MMWRPO -VII 148a/2015MMWRPO -VII	Członek zespołu kontrolującego

1.	Magdalena Bułkowska - Kierownik Biura Turystyki
2.	Anna Raczka - Podinspektor w Biurze Turystyki
3.	Anna Matulewicz - Inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu

A

1.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym w umowie o dofinansowanie decyzją administracyjną				Data rozpoczęcia realizacji projektu 23.10.2012 r. - jest datą podpisania umowy nr 50/2010 dotyczącej zaprojektowania tablic wraz z piktogramem. Data zakończenia rzeczowej realizacji projektu 2.07.2015 r. - jest datą protokołu odbioru końcowego - dot. faktury nr FS/00067/12/2015/FA - wykonanie oraz montaż tablic kierunkowych typu E., zgodnie z aneksem do decyzji o dofinansowaniu projektu.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie			X	Projekt jest projektem promocyjnym, o charakterze nieszacjonarym.
3.	Zakres rzeczowy jest osłony zakupionej w ramach projektu. Jest to szary i biały we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnieszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany)	X			Zakres rzeczowy oznakowania (turystryczne znaki drogowe, tablice informacyjne oraz tablice informujące o atrakcjach turystycznych) w ramach projektu jest tożsamy z założeniami we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnieszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany). Zweryfikowano na podstawie oświadczenia

						Beneficjenta, dokumentacji fotograficznej załączonej do akt kontroli oraz wizji lokalnej w miejscu realizacji inwestycji, przeprowadzonej w dniach 27-28.10.2015 r. (z uwzględnieniem zmian wnoszonych przez Beneficjenta i zaakceptowanych przez IZ RPO)
					X	Nie dotyczy. Projekt jest projektem promocyjnym, o charakterze niestacjonarnym.
					X	Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
		X				Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ (wylączenia z zakresu rzeczowego, które były przedmiotem weryfikacji na etapie wniosku o płatność).
					X	Projekt nie był realizowany przez inny podmiot.
INWENTARZ PRAC WYKONANYCH						
					X	Nie dotyczy. Projekt jest projektem promocyjnym, o charakterze niestacjonarnym. Beneficjent uzyskał wymagane zgody zarządców drogi dotyczące montażu oznakowania dróg w pasie drogowym.
					X	Nie dotyczy - jw.
					X	Nie dotyczy - jw.
					X	Nie dotyczy - jw.
					X	Nie dotyczy - jw.
					X	Nie dotyczy - jw.
INWENTARZ PRAC WYKONANYCH						
1		X				Zakupione oznakowanie turystyczne zgodne z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie. Zweryfikowano na podstawie oświadczenia Beneficjenta, dokumentacji fotograficznej załączonej do akt kontroli oraz wizji lokalnej w miejscu realizacji inwestycji, przeprowadzonej w dniach 27-28.10.2015 r.

2	Zakupione środki trwałe i wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i wykrowane zgodnie z przeznaczeniem.	X				Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.
3	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są przeznaczone do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu.	X				Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu.
4	Nabywanie przez realizatora projektu wartości niematerialnych i prawnych wdrożonych w ramach projektu przez Beneficjenta.			X		Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było oznakowanie turystyczne Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego.
5	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X				Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6	Wydatki nie zostały wykrowane z zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X		W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

1	Czy Beneficjent jest podmiotowo związany ze stosowaniem przepisów ustawy Pzp w odniesieniu do wydatków publicznych? (art. 14 ust. 1 pkt 3) (0 = nie, 1 = tak)	X				Beneficjent jest podmiotowo związany ze stosowaniem ustawy Pzp w odniesieniu do wydatków publicznych (art. 14 ust. 1 pkt 3) (0 = nie, 1 = tak) oraz do wydatków udzielonych na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy Pzp.
2	Czy Beneficjent jest podmiotowo związany ze stosowaniem przepisów ustawy Pzp w odniesieniu do wydatków publicznych? (art. 14 ust. 1 pkt 3) (0 = nie, 1 = tak)				X	Nie dotyczy. Beneficjent zobowiązany do stosowania ustawy Pzp.

<p>Procedura wyboru wykonawcy podpisanu decyzji o dofinansowaniu tj. 30.12.2014 r.</p>						
<p>Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (C) o zasady realizacji ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?</p>						
	X					<p>1. Stworzenie 30 szt. kodów QR na tablice informujące o atrakcjach turystycznych</p> <p>Zlecenie 8/WTTG-I/2015 (CRU 1339) z dnia 14 kwietnia 2015 r.</p> <p>Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 5 pkt. 2 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych obowiązujących u Beneficjenta. Dokonano analizy rynku wśród 3 podmiotów. Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo.</p> <p>Wykonawca:</p>

ClickMaster Polska
Zarzęcze 36 lok. 2
30-134 Kraków

Wartość brutto: 62,73 zł.

2. Zaprojektowanie, wykonanie, transport i montaż 33 tablic informacyjnych o atrakcjach turystycznych (w tym 5 tablic informacyjnych o atrakcjach turystycznych na terenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego)

Wniosek na Zarząd z dnia 24 marca 2015 r.

Akceptacja kosztów - Uchwała Nr 454/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie zlecenia zaprojektowania, wykonania, transportu i montażu 33 tablic informacyjnych o atrakcjach turystycznych na terenie województwa zachodniopomorskiego.

Zamówienia udzielono na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Pzp oraz zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych obowiązujących u Beneficjenta. Dokonano analizy rynku wśród 9 podmiotów (4 oferty spełniły wymagania formalne). Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo.

Wydatek upubliczniony - zapytanie ofertowe umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego z dnia 10 marca 2015 r. BIP, strona internetowa www.turystyka.wzp.pl - wydruk z BIP Zamawiającego.

Umowa Nr 27/WTIG-I/2015 z dnia 21 kwietnia 2015 r.

Aneks Nr 1 z dnia 3 czerwca 2015 r. do umowy Nr 27/WTIG-I/2015 - wydłużenie terminu realizacji oraz konieczność dostarczenia;
Aneks Nr 2 z dnia 15 czerwca 2015 r. do umowy Nr 27/WTIG-I/2015 - zmiana sposobu rozliczenia z wykonawcą.

Wykonawca:

Optima Usługi Reklamowe Tomasz Nowacki
ul. Swobody 7
70-674 Szczecin

Wartość brutto: 99 000,00 zł, w tym za I transzę, tj. za wykonanie 5 tablic na terenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w ramach poddziałania 6.1.2 - 15 000, 00 zł brutto!

Częściowy Protokół odbioru z dnia 26.06.2015 r.

Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegaj zasad

X

Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegaj zasad

Konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie	Wydatki poniesione przed podpisaniem decyzji o dofinansowaniu (liczy się data wszczęcia postępowania)	Konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie
<p>Oz. Beneficjent, przedsiębiorca, wykonawca, procesor, przedsiębiorcy, zasady wydatkowania, protokół, wartość, w tym w art. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.</p>	<p style="text-align: center;">X</p>	<p>Konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie.</p> <p>1. Zaprojektowanie tablic typu E (od E7 do E12 oraz E22b i E22c) wraz z plikogramami na obszarze Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego</p> <p>Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 2 pkt 2 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych obowiązujących u Beneficjenta. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe wysłane do 3 podmiotów, do zamawiającego wpłynęły 2 oferty.</p> <p>Wydatek upubliczniony - zapytanie ofertowe umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego - BIP, strona internetowa www.turystyka.wzp.pl - wydruk z BIP Zamawiającego.</p> <p>Umowa nr 52/2012 z dnia 23.10.2012 r.</p> <p>Wykonawca: SANAGRAF Marek Mikołajewski ul: Finansowa 80A Łódź</p> <p>Wartość brutto: 15 000,00 zł15 910,05</p> <p>Protokół z dawczo-odbiorczy z dnia 6 grudnia 2012 r.</p> <p>2. Świadczenie usługi doradczco-konsultacyjnej przy realizacji zadania</p> <p>Zamówienia udzielono na podstawie art. 14 ust. 1 pkt. 11 ustawy o samorządzie województwa oraz § 2 ust. 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych obowiązujących u Beneficjenta. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe zamieszczone w BIP do zamawiającego wpłynęła 1 oferta.</p> <p>Wydatek upubliczniony - zapytanie ofertowe umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego z dnia 8 lipca 2014 r. BIP, strona internetowa www.turystyka.wzp.pl - wydruk z BIP Zamawiającego.</p> <p>Umowa nr 70/WTGIP/J/2014 z dnia 14.08.2014 r.</p> <p>Wykonawca: Marek Krzesiński</p>

Wartość brutto: 15 000,00 zł, w tym 5 500,00 zł brutto świadczenie usług w przedmiocie zamówienia dotyczącego SOM.

3. Wykonanie fotografii przedstawiających atrakcje turystyczne w 34 miejscowościach w ilości 204 sztuk.

Wniosek na Zarząd z dnia 7.07.2014 r.

Akceptacja kosztów - Uchwała nr 1225/14 Zarządu WZ z dnia 23.07.2014 r.

Zamówienia udzielono na podstawie 2 ust. 5 pkt 5 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych obowiązujących u Beneficjenta. Wysłano w dniu 1 lipca 2014 r. zapytanie ofertowe, wpłynęły 3 oferty, wyłoniono ofertę najkorzystniejszą.

Wydatek upubliczniony - zapytanie ofertowe umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, strona internetowa www.turystyka.wzp.pl - wydruk z BIP Zamawiającego.

Umowa nr 64/WTGIP.I/2014 z dnia 24.07.2014 r.

Wykonawca:

Studio R Robert Stachnik
ul. Łucznicza 36A/1
Szczecin

Wartość brutto: 84 000,00 zł, w tym 15 000,00 zł brutto świadczenie usług w przedmiocie zamówienia dotyczącego SOM

Częściowy Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 30.07.2014 r.

4. Przygotowanie projektów organizacji ruchu uwzględniających lokalizację tablic kierunkowych turystycznych typu "E" wraz z ceną opracowania kosztorysów inwestorskich i przedmiarów robót na prace związane z wykonaniem tablic oraz ich mocowaniem do słupków lub konstrukcji wsporczych objętych programem organizacji ruchu dla SOM.

Wniosek na Zarząd z dnia 15 października 2012 r.

Uchwała Nr 1917/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 listopada 2012 r. w sprawie udzielenia Panu Robertowi Mituta do przeprowadzenia w Imieniu Województwa Zachodniopomorskiego czynności prawnych mających na

celu uzyskanie zatwierdzeń projektów organizacji ruchu.

Uchwała Nr 1197/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zlecenia Panu Robertowi Miłuta opracowania projektu organizacji ruchu zawierającego lokalizację tablic kierunkowych typu "E" na obszarze SOM oraz poza SOM

Zamówienia udzielono na podstawie art. 14 ust. 1 pkt. 11 ustawy o samorządzie województwa oraz § 2 ust. 2 pkt 2 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych obowiązujących u Beneficjenta.

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe wystane do 5 podmiotów wpłynęło 5 ofert, z czego firma PROMIT Robert Miłuta podała najniższą cenę wykonania usługi.

Wydatek upubliczniony - zapytanie ofertowe umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego -strona internetowa www.turystyka.wzp.pl - wydruk z BIP Zamawiającego.

Umowa nr 49WMTGIP./I/2012 z dnia 7.08.2014 r.

Wykonawca:

PROMIT Robert Miłuta
ul. Frezjowa 47
Dobra

Wartość brutto: 59,040,00 zł, w tym 11 217,60 zł brutto świadczenie usług w przedmiocie zamówienia dotyczącego SOM.

Aneks Nr 1 z dnia 10 października 2012 r. do umowy nr 49WMTGIP./I/2012 z dnia 7.08.2014 r. - wydłużenie terminu realizacji usługi:

Aneks Nr 2 z dnia 10 grudnia 2012 r. do umowy nr 49WMTGIP./I/2012 z dnia 7.08.2014 r. - wydłużenie terminu realizacji usługi:

Aneks Nr 3 z dnia 20 marca 2013 r. do umowy nr 49WMTGIP./I/2012 z dnia 7.08.2014 r. - wydłużenie terminu realizacji usługi:

Aneks Nr 4 z dnia 29 sierpnia 2013 r. do umowy nr 49WMTGIP./I/2012 z dnia 7.08.2014 r. - wydłużenie terminu realizacji usługi.

Protokół przekazania dokumentacji z dnia 16.12.2013 r.

Beneficjent złożył oświadczenie, iż wykonawca zgłosił gotowość do przekazania dokumentacji w dniu 15.12.2013 r. (zgodnie z umową), w związku z powyższym odstąpiono od formułowania zastrzeżeń.

1	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X				Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
2	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X				Projekt zgodny z polityką równych szans.
3	Zgodność projektu z zasadą równoważonego rozwoju.	X				Projekt zgodny z zasadą równoważonego rozwoju.
4	Charakterze niestacjonarym			X		Projekt jest projektem promocyjnym, o charakterze niestacjonarym
5	Przedmiotem projektu była dostawa i montaż turystycznych znaków drogowych, tablic informacyjnych oraz tablic informacyjnych o atrakcjach turystycznych.			X		Przedmiotem projektu była dostawa i montaż turystycznych znaków drogowych, tablic informacyjnych oraz tablic informacyjnych o atrakcjach turystycznych.
6	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.					Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
7	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X				Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
8	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X				Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
9	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie, z zastrzeżeniem uwag zawartych w punkcie 1 Inne uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej.	X				Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie, z zastrzeżeniem uwag zawartych w punkcie 1 Inne uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

1. W trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu w dniach 27-28.10.2015 r. zespół kontrolujący stwierdził, iż oznakowanie zlokalizowane na Moście Długim (Dworzec PKS, Dworzec PKP) zostało uszkodzone (zakleione) oraz przekrzywione. IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do usunięcia stwierdzonego uszkodzenia oraz przesłanie dokumentacji fotograficznej, potwierdzającej wykonanie zaleceń.

10

10

10

10



						na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego na rok 2015"). Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 510.463,57 zł co stanowi równowartość 120.822,64 euro, w tym wartość przewidzianych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 46.405,76 zł netto, co stanowi równowartość 10.983,88 euro.
2	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób przewidziany w podstawie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych	X				Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Uchwała Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 300/15 z dnia 3.03.2015 r. w sprawie wszczęcia postępowania (powołanie Komisji przetargowej).
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X				Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.
4	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej internetowej b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniach od 09.03.2015 r. do 19.03.2015 r.	X				Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono: a) na stronie internetowej www.bip.wzpp.pl dnia 09.03.2015 r. b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniach od 09.03.2015 r. do 19.03.2015 r.
5	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X				Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (18.03.2015 r.).	X				Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (18.03.2015 r.).
7	Zamawiający nie zmienił treści ogłoszenia o zamówieniu.	X		X		Zamawiający nie zmienił treści ogłoszenia o zamówieniu.
8	Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.	X		X		Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.
9	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.	X				Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.	X				Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
11	Zamawiający nie określił trybu postępowania w sposób przewidziany w podstawie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych		X			Zamawiający nie określił trybu postępowania w sposób przewidziany w podstawie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

12	Zamawiający dopełnił obowiązki z udośćnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązki z udośćnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14	Zamawiający nie podjął kryteriów powołanych w Wykazie Wykonawców poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby Wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.		X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.				Postępowanie dotyczy usług. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dot. podwykonawców: - nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; - żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;
16	Umowa w sprawie zamówienia (lub jego części) została zawarta z wykonawcą, który został wybrany w postępowaniu.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17	Zamawiający zażądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający zażądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18	Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych (ódpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakże dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych (ódpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakże dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19	Zamawiający prawidłowo określił wysokość wadium.	X			Zamawiający prawidłowo określił wysokość wadium.
20	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21	Zamawiający zamawiał wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zatwierdzenie wyboru - Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.
22	Zamawiający zamawiał wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyniku postępowania z dnia 27.03.2015 r. (przesłano do wykonawcy oraz umieszczono w BIP oraz na tablicy)

22	Zamawiacy wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 ustawy Pzp.	X				ogłoszeń dnia 15.01.2014 r.)
23	Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 ustawy Pzp.	X				Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
24	Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zamawiacz zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr WA/33/2/2015 z dnia 1.04.2015 r. (CRU nr 452/2015) po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.
25	Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zamawiacz nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
26	Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zamawiacz nie dokonał istotnej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27	Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Nie dotyczy.
28	Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Nie dotyczy.
29	Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zamawiacz dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.
30	Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 81074-2015 z dnia 10.04.2015 r.
31	Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				W postępowaniu nie uczestniczyły osoby, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).
32	Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
33	Zamawiacz wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad ogólnych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zamawiacz dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
34	Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, BZP, NIK itp.).	X				Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.

12	Zamawiający dopełni obowiązki z uwzględnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
3	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
13	Zamawiający nie ograniczył możliwości wykonawcy poprzez przesłanie do składającego ofertę w trybie przetargu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszenia o zamówieniu, w którym zamawiający określił zapisy dotyczące możliwości wykonawcy.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
14	Zamawiający nie wprowadził zakazu podwykonawstwa.				
15	Zamawiający nie ograniczył możliwości wykonawcy poprzez przesłanie do składającego ofertę w trybie przetargu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszenia o zamówieniu, w którym zamawiający określił zapisy dotyczące możliwości wykonawcy.	X			Postępowanie dotyczy usług. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dot. podwykonawców: - nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; - żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;
16	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację o jakich dokumentach równoważnych do ww. informacji, które do momentu ogłoszenia ogłoszenia o zamówieniu składac podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację o jakich dokumentach równoważnych do ww. informacji, które do momentu ogłoszenia ogłoszenia o zamówieniu składac podmioty zagraniczne.
19	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium w postępowaniu (15 000,00 zł).	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium w postępowaniu (15 000,00 zł).
20	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zatwierdzenie wyboru - Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty drogą elektroniczną i fax. Zawiadomienie przesłano do wykonawcy, umieszczono w BIP oraz na tablicy ogłoszeń.

22	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 11 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 11 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego w tym, również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przez którą wykonawca wykonał lub rozpatrzył zamówienie, którego koszt nie przekroczył kwoty określonej w przepisach ustawy Pzp w art. 94 ust. 1 pkt 1, 2 i 3.	X				Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego Umowa nr 5/MWTGIP-J/2015 z dnia 15.01.2015 r. po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.
24	Zamawiający ustalił wartość zabezpieczenia należnego wykonania umowy (10 % ceny całkowitej brutto podanej w ofercie).	X				Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należnego wykonania umowy (10 % ceny całkowitej brutto podanej w ofercie).
25	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy poprzez wprowadzenie zmian w treści umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, jeżeli zmiana została dokonana także w celu wyrażenia zastrzeżeń lub SWZ oraz okresu realizacji umowy.	X				Zamawiający dokonał dwukrotnej zmiany postanowień zawartej umowy w Aneksach Nr 1 z dnia 18 lutego 2015 r. oraz Aneksie Nr 2 z dnia 10 marca 2015 r. Szczegółowy opis ustaleń zespołu kontrolującego zawarto w punkcie 1 Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp niniejszej listy.
26	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy w zakresie świadczenia wykonawcy, jeżeli zmiana została dokonana także w celu wyrażenia zastrzeżeń lub SWZ oraz okresu realizacji umowy.	X			X	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. Szczegółowy opis ustaleń zespołu kontrolującego zawarto w punkcie 1 Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp niniejszej listy.
27	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy w zakresie świadczenia wykonawcy, jeżeli zmiana została dokonana także w celu wyrażenia zastrzeżeń lub SWZ oraz okresu realizacji umowy.				X	Nie dotyczy.
28	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy w zakresie świadczenia wykonawcy, jeżeli zmiana została dokonana także w celu wyrażenia zastrzeżeń lub SWZ oraz okresu realizacji umowy.				X	Nie dotyczy.
29	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X				Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.
30	Zamawiający ogłosił o udzieleniu zamówienia nr 21376-2015 z dnia 29.01.2015 r.					Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 21376-2015 z dnia 29.01.2015 r.
31	Zamawiający zachował obowiązek wyłączenia z postępowania osób wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożyły fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).	X				W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożyły fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).
32	Zamawiający udokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zespół kontrolujący stwierdził, iż postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad wynikających z ustawy Pzp. Z zastrzeżeniem uwagi zespołu kontrolującego zawartych w punkcie 1 Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp niniejszej listy.

33. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (KRS, UZF, NIK itp.)	X	Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
34. Kontrole przeprowadzone przez powiatowy wydział wdrożeniowy	X	Nie dotyczy.
529. Główny Wydział Wdrożeń		X
Wydział Wdrożeń		X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż Zamawiający dwukrotnie zmieniał postanowienia zawartej umowy Nr 5MT/GiP-1/2015 z dnia 15 stycznia 2015 r., tj.

- 1) zmiana sposobu rozliczenia wynagrodzenia - pierwotnie planowano wypłatę wynagrodzenia w całości po podpisaniu przez strony Protokołu odbioru, natomiast zgodnie z treścią Aneksu Nr 1 strony ustaliły, iż wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w dwóch transzach, na podstawie dwóch odrębnych dokumentów księgowych: 1) I transza w kwocie 154.400,67 zł po realizowaniu zadań wskazanych przez Zamawiającego w przedmiocie zamówienia dotyczących obszaru Województwa Zachodniopomorskiego poza Szczecińskim Obszarem Metropolitalnym w ramach poddziałania 5.1.2, 2) II transza w kwocie 407.118,57 zł po realizowaniu zadań wskazanych przez Zamawiającego w przedmiocie zamówienia dotyczących Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w ramach poddziałania 6.1.2. z uwagi na fakt, iż Wykonawca wystawił faktury na obydwu zakresy w tej samej dacie (02.07.2015 r.), IZ RPO WZ odstępuje od formułowania zastrzeżeń. 2) Wyłączenie z zakresu umowy wykonania oznakowania dla lokalizacji Skarbimierzycze.
- 2) Aneks Nr 2 z dnia 10 marca 2015 r. - Wyłączenie z zakresu umowy wykonania oznakowania dla lokalizacji stacja wodna w Gryfinie.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego przedmiotowe oznakowanie stanowiło wydatek niekwalifikowalny w projekcie. Zespół kontroli ustalił, iż wysokość wydatków kwalifikowanych w projekcie wynosiła 397 432,65 zł, zaś faktura wystawiona została na wartość 398 442,65 zł. - różnica: 1 010,00 zł stanowiła wydatek niekwalifikowalny. Jak wynika z oświadczenia Beneficjenta z dnia 27.11.2015 r. łączny koszt dla wszystkich znaków w lokalizacjach: Skarbimierzycze oraz stacja wodna Gryfino wyniósł 1 010,00 zł.

Zespół kontroli ustalił ponadto, iż Zamawiający w dniu 31.07.2015 r. przelał wykonawcy niekwalifikowaną część faktury, tj. kwotę 1 010,00 zł. W związku z powyższym, IZ RPO WZ stwierdza, iż działanie Zamawiającego (Beneficjenta) polegające na zapłacie wynagrodzenia na rzecz wykonawcy za zakres, który nie został wykonany (Zamawiający dokonał zapłaty za oznakowanie, które zostało wyłączone z zakresu rzeczowego w ww. aneksach do umowy, z uwagi na fakt, iż foliark w Skarbimierzycach stał się miejscem komercyjnym, zaś stacja wodna w Gryfinie zaprzestła działalności - wyjaśnienie Beneficjenta - email z dnia 13 marca 2015 r.) mogło naruszać przepisy ustawy o finansach publicznych, w szczególności zasadę celowości oraz oszczędności. Brak powyższego oznakowania potwierdzono w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji inwestycji w dniach: 27-28.10.2015 r.

Ze względu na fakt, iż powyższe oznakowanie zostało wyłączone jako wydatek z zakresu kontrolowanego projektu, działanie Beneficjenta nie skutkuje koniecznością nalożenia korekty finansowej bądź uznaniem części wydatków w przedmiotowym zadaniu za niekwalifikowalne.

Przetarg nieograniczony	Usługi w zakresie tłumaczeń ustnych i pisemnych z/na język niemiecki i z/na język angielski na rok 2014.
Nr 451768-2013 z dnia 06.11.2013 r.	
Wykonawca część I: AGIT Agnieszka Rydz ul. 3 Maja 16/7 Lublin	

Umowa nr 2NWW/T/2014 z dnia 7.01.2014 r.

Wartość umowy: wartość umowy za usługi tłumaczenia do dnia 31 grudnia 2014 r. nie przekroczy kwoty 21 651,42 zł brutto.

Nr 4251-2014 z dnia 8.01.2014 r.

Zamawiający:
Zamawiający określił tryb postępowania w sposób przewidziany w ustawie o zamówieniach publicznych.	X		Zamawiający określił tryb postępowania w sposób przewidziany w ustawie o zamówieniach publicznych.
Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X		Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.
Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.	X		Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.
Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia.	X		Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia.
Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.	X		Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.
Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.	X		Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.
Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.	X		Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.
Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.	X		Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.
Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.	X		Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.

11	<p>Zamawiający może skierować do wykonawcy, w trybie art. 111 ustawy, w celu sprawdzenia, czy wykonawca jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie, w szczególności w celu sprawdzenia, czy wykonawca posiada odpowiednie kwalifikacje, doświadczenia i zasoby, aby wykonać przedmiotowe zamówienie.</p> <p>g) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mogłoby wykluczyć wykonawców, którzy nie są w stanie wykonać przedmiotowego zamówienia.</p> <p>h) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w tym kryteriów, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie są w stanie wykonać przedmiotowego zamówienia.</p> <p>i) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert, które w szczególności mogą dotyczyć: sposobu wykonania, jakości, terminowości, kosztów, wagi, zgodności z ekologicznymi, społecznymi lub innymi interesami.</p>	X			<p>Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.</p>
12	<p>Zamawiający może skierować do wykonawcy, w trybie art. 111 ustawy, w celu sprawdzenia, czy wykonawca jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie, w szczególności w celu sprawdzenia, czy wykonawca posiada odpowiednie kwalifikacje, doświadczenia i zasoby, aby wykonać przedmiotowe zamówienie.</p>	X			<p>Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.</p>
13	<p>Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów określonych w SIWZ.</p>	X			<p>Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.</p>
14	<p>Zamawiający może skierować do wykonawcy, w trybie art. 111 ustawy, w celu sprawdzenia, czy wykonawca jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie, w szczególności w celu sprawdzenia, czy wykonawca posiada odpowiednie kwalifikacje, doświadczenia i zasoby, aby wykonać przedmiotowe zamówienie.</p>		X		<p>Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.</p>
15	<p>Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące sposobu wykonania przedmiotowego zamówienia, w szczególności w celu sprawdzenia, czy wykonawca posiada odpowiednie kwalifikacje, doświadczenia i zasoby, aby wykonać przedmiotowe zamówienie.</p> <p>Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące sposobu wykonania przedmiotowego zamówienia, w szczególności w celu sprawdzenia, czy wykonawca posiada odpowiednie kwalifikacje, doświadczenia i zasoby, aby wykonać przedmiotowe zamówienie.</p> <p>Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące sposobu wykonania przedmiotowego zamówienia, w szczególności w celu sprawdzenia, czy wykonawca posiada odpowiednie kwalifikacje, doświadczenia i zasoby, aby wykonać przedmiotowe zamówienie.</p>	X			<p>Postępowanie dotyczy usług. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dot. podwykonawców: - nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; - żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.</p>
16	<p>Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące sposobu wykonania przedmiotowego zamówienia, w szczególności w celu sprawdzenia, czy wykonawca posiada odpowiednie kwalifikacje, doświadczenia i zasoby, aby wykonać przedmiotowe zamówienie.</p>	X			<p>Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.</p>
17	<p>Zamawiający zapewnił wykonawcom oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.</p>	X			<p>Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.</p>
18	<p>Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych, podpisanych w właściwym rejestrze lub z centralnej ewidencji.</p>	X			<p>Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację</p>

	Informacje o działalności gospodarczej US, ZUS, KRK, powierzenia, udziału w przedsiębiorstwach i informacjach o dokumentach, omyłkach, ostatecznych składek, o innych zabezpieczeniach				jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty z ograniczone.
19	Zamawiający prawidłowo ustalił warunki umowy			X	Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
20	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21	Zamawiający prawidłowo wykonał obowiązki w zakresie ogłoszenia oferty	X			Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 11.12.2013 r. (przesłano faksem do wykonawcy oraz umieszczono w BIP)
22	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.
24	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25	Zamawiający nie dokonał istotnej zmiany postanowień zawartej umowy.			X	Zamawiający nie dokonał istotnej zmiany postanowień zawartej umowy.
26	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27	Zamawiający zamierzał wykonać zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego			X	Nie dotyczy.
28	W przypadku zmiany przelicznika z podwykonawcą, który przesłał ofertę, Zamawiający prawidłowo ustalił warunki umowy			X	Nie dotyczy.
29	Zamawiający dopełnił obowiązki w zakresie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.
30	Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w sposób publiczny	X			W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konfliktu interesów).

31	Postępowanie przewidziane w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych	X			Postępowanie przewidziane w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych
32	Zamawiający dokonywał postępowanie w sposób określony w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych	X			Zamawiający dokonywał postępowanie w sposób określony w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych
33	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji		X		Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji
34	Wykazano inne powody			X	Nie dotyczy
35	Wzrosty cen				
36	Wzrosty cen				
37	Wzrosty cen				
38	Wzrosty cen				
39	Wzrosty cen				
40	Wzrosty cen				
41	Wzrosty cen				
42	Wzrosty cen				
43	Wzrosty cen				
44	Wzrosty cen				
45	Wzrosty cen				
46	Wzrosty cen				
47	Wzrosty cen				
48	Wzrosty cen				
49	Wzrosty cen				
50	Wzrosty cen				
51	Wzrosty cen				
52	Wzrosty cen				
53	Wzrosty cen				
54	Wzrosty cen				
55	Wzrosty cen				
56	Wzrosty cen				
57	Wzrosty cen				
58	Wzrosty cen				
59	Wzrosty cen				
60	Wzrosty cen				
61	Wzrosty cen				
62	Wzrosty cen				
63	Wzrosty cen				
64	Wzrosty cen				
65	Wzrosty cen				
66	Wzrosty cen				
67	Wzrosty cen				
68	Wzrosty cen				
69	Wzrosty cen				
70	Wzrosty cen				
71	Wzrosty cen				
72	Wzrosty cen				
73	Wzrosty cen				
74	Wzrosty cen				
75	Wzrosty cen				
76	Wzrosty cen				
77	Wzrosty cen				
78	Wzrosty cen				
79	Wzrosty cen				
80	Wzrosty cen				
81	Wzrosty cen				
82	Wzrosty cen				
83	Wzrosty cen				
84	Wzrosty cen				
85	Wzrosty cen				
86	Wzrosty cen				
87	Wzrosty cen				
88	Wzrosty cen				
89	Wzrosty cen				
90	Wzrosty cen				
91	Wzrosty cen				
92	Wzrosty cen				
93	Wzrosty cen				
94	Wzrosty cen				
95	Wzrosty cen				
96	Wzrosty cen				
97	Wzrosty cen				
98	Wzrosty cen				
99	Wzrosty cen				
100	Wzrosty cen				

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. Postępowanie udzielane w częściach - część 4,5 i 6 - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie o udzielenie zamówienia - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

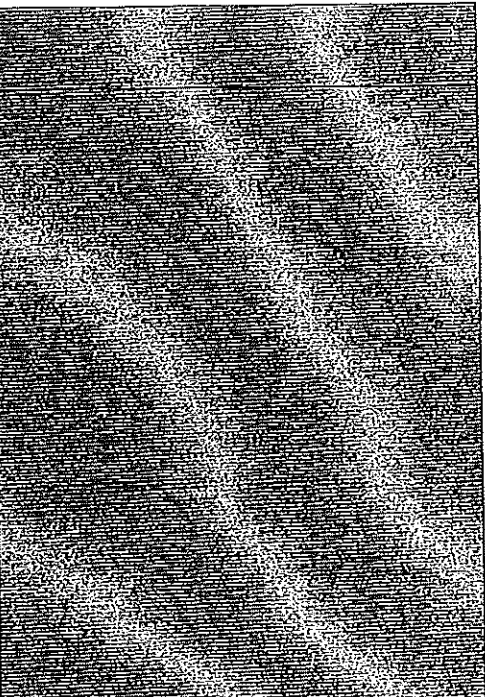
1	Przetarg nieograniczony									
2	Nr 31202-2014 z dnia 28.01.2014 r.									
3	Wykonawca część 1:									
4	AGIT Agnieszka Rydz									
5	ul. 3 Maja 16/7									
6	Lublin									
7	Umowa nr 9/NWTT/2014 z dnia 17.03.2014 r.									
8	Wartość umowy: wartość umowy za usługi tłumaczenia do dnia 31 grudnia 2014 r. nie przekroczy kwoty 33 302,25 zł brutto.									
9	Nr 95716-2014 z dnia 21.03.2014 r.									
10	Zamawiający: Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego									
11	Wartość zamówienia									
12	Wartość zamówienia									
13	Wartość zamówienia									
14	Wartość zamówienia									
15	Wartość zamówienia									
16	Wartość zamówienia									
17	Wartość zamówienia									
18	Wartość zamówienia									
19	Wartość zamówienia									
20	Wartość zamówienia									
21	Wartość zamówienia									
22	Wartość zamówienia									
23	Wartość zamówienia									
24	Wartość zamówienia									
25	Wartość zamówienia									
26	Wartość zamówienia									
27	Wartość zamówienia									
28	Wartość zamówienia									
29	Wartość zamówienia									
30	Wartość zamówienia									
31	Wartość zamówienia									
32	Wartość zamówienia									
33	Wartość zamówienia									
34	Wartość zamówienia									
35	Wartość zamówienia									
36	Wartość zamówienia									
37	Wartość zamówienia									
38	Wartość zamówienia									
39	Wartość zamówienia									
40	Wartość zamówienia									
41	Wartość zamówienia									
42	Wartość zamówienia									
43	Wartość zamówienia									
44	Wartość zamówienia									
45	Wartość zamówienia									
46	Wartość zamówienia									
47	Wartość zamówienia									
48	Wartość zamówienia									
49	Wartość zamówienia									
50	Wartość zamówienia									
51	Wartość zamówienia									
52	Wartość zamówienia									
53	Wartość zamówienia									
54	Wartość zamówienia									
55	Wartość zamówienia									
56	Wartość zamówienia									
57	Wartość zamówienia									
58	Wartość zamówienia									
59	Wartość zamówienia									
60	Wartość zamówienia									
61	Wartość zamówienia									
62	Wartość zamówienia									
63	Wartość zamówienia									
64	Wartość zamówienia									
65	Wartość zamówienia									
66	Wartość zamówienia									
67	Wartość zamówienia									
68	Wartość zamówienia									
69	Wartość zamówienia									
70	Wartość zamówienia									
71	Wartość zamówienia									
72	Wartość zamówienia									
73	Wartość zamówienia									
74	Wartość zamówienia									
75	Wartość zamówienia									
76	Wartość zamówienia									
77	Wartość zamówienia									
78	Wartość zamówienia									
79	Wartość zamówienia									
80	Wartość zamówienia									
81	Wartość zamówienia									
82	Wartość zamówienia									
83	Wartość zamówienia									
84	Wartość zamówienia									
85	Wartość zamówienia									
86	Wartość zamówienia									
87	Wartość zamówienia									
88	Wartość zamówienia									
89	Wartość zamówienia									
90	Wartość zamówienia									
91	Wartość zamówienia									
92	Wartość zamówienia									
93	Wartość zamówienia									
94	Wartość zamówienia									
95	Wartość zamówienia									
96	Wartość zamówienia									
97	Wartość zamówienia									
98	Wartość zamówienia									
99	Wartość zamówienia									
100	Wartość zamówienia									

	oferty ofert określonych w SIWZ								
14	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez zaproszenie do składania ofert tylko jednej liczby wykonawców, tj. minimalna liczba przedsiębiorstw uczestniczących w postępowaniu przewidziana w typie przetargu / ograniczonego / nieograniczonego / ogłoszeniu dialog konkurencyjny								
15	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące postępowania w sprawie zamówienia publicznego, a) nie wprowadza zastrzeżeń dla wykonawstwa b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, które wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu; o których mowa w art. 22 ust. 1.	X							
16	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum	X							
17	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania	X							
18	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację, jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne	X							
19	Zamawiający prawidłowo stał w sprawie wadium							X	
20	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu przewidzianym w typie przetargu nieograniczonego	X							
21	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty	X							
22	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp	X							

<p>1. Nazwa Beneficjenta: ...</p>	<p>X</p>			<p>W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo - księgowych, nie stwierdzono podwójnego finansowania w ramach wydatków kwalifikowalnych projektu.</p>
<p>2. Terminy ponoszenia wydatków związanych z realizacją projektu są zgodne z zapisami Decyzji o dofinansowanie Projektu wraz z decyzją zmieniającą. Ostatnia płatność została zrealizowana w dniu 31 lipca 2015 r., co jest zgodne z terminem finansowego zakończenia realizacji projektu.</p>	<p>X</p>			<p>Weryfikacji dokonano na podstawie Decyzji zmieniającej nr JUDA-RPZP.06.01.02-32-001/14-03 z dnia 29 lipca 2015 r.</p>
<p>3. W trakcie kontroli stwierdzono, że większość faktur VAT oraz innych dokumentów o równowaznej wartości dowodowej, przedłożonych do współfinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 została zapłaconych w terminach płatności.</p>	<p>X</p>			<p>Zespół kontrolujący ustalił, że część zapłat za wydatki poniesione w ramach projektu została dokonana w terminach określonych w prolongatach płatności udzielonych przez wystawców dokumentów.</p>
<p>4. Faktury VAT zostały wystawione przez Wykonawców wybranych w ramach przetargu nieograniczonego.</p>	<p>X</p>			<p>W trakcie kontroli ustalono, że w harmonogramie rzeczowo-finansowym Beneficjent ujął wydatki niekwalifikowalne projektu w wysokości 2 804,59 zł.</p>
<p>5. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że powyższa kwota stanowi część niekwalifikowalną faktur VAT przedłożonych do współfinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.</p>	<p>X</p>			<p>Dokumenty obejmujące wydatki niekwalifikowalne zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.</p>
<p>6. Poszczególne transakcje przekraczające równowartość 15 000,00 euro zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunków bankowych Beneficjenta.</p>	<p>X</p>			<p>Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT, rachunków, list płac, potwierdzeń przelewu, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli.</p>
<p>7. Zespół kontrolujący ustalił, że wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.</p>	<p>X</p>			<p>W trakcie kontroli stwierdzono, że księgowanie wydatków przedłożonych do współfinansowania w ramach Regionalnego</p>
<p>8. Do pełnego uściślenia w sprawie prowadzonej przez przyzwoite zasady, wyrażając opinię, w sprawie przez...</p>	<p>X</p>			

<p>Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 odbywa się w zamkniętym kręgu kontingentów w planie kont. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont umożliwia wskazanie realizowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego.</p>		
<p>W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że przedmiotem projektu było oznakowanie turystyczne regionu poprzez zakup i montaż tablic informacyjnych (wskazujących kierunek danej atrakcji lub obiektu użyteczności publicznej), turystycznych znaków drogowych, jak również tablic informujących o atrakcjach turystycznych.</p> <p><u>Zespół kontroli ustalił, że na dzień sporządzenia Protokołu Kontrolnego Beneficjent nie przekładał nakładów na uzyskane efekty inwestycyjne (konto 080-), a tym samym nie ujął w ewidencji księgowej zakupionych w ramach projektu ww. tablic i znaków.</u></p>	X	
<p>W dniu 27 listopada 2015 r. oświadczono, że twa procedura ewidencji znaków i tablic, zrealizowanych w ramach Projektu „Poznaj Pomorze Zachodnie. Oznakowanie turystyczne regionu.” Beneficjent oznajmił, że znaki i tablice zostały zarejestrowane w Wydziale Administracyjnym, a ewidencja księgowa zostanie zakończona po przekazaniu do działu księgowości dokumentów OT podpisanych przez Dyrektora Wydziału Turystyki i Gospodarki oraz Dyrektora Wydziału Administracyjnego. Beneficjent oświadczył ponadto, że dostarczy wydruk z ewidencji księgowej znaków i tablic, niezwłocznie po zakończeniu ich rejestracji w dziale księgowym.</p>	X	
<p>Zespół kontroli uznał wyjaśnienia za wystarczające oraz zobowiązuje Beneficjenta do przedłożenia IZ RPO WZ dokumentów potwierdzających ujęcie w księgach rachunkowych przez Wydział Finansów i Budżetu, zakupionych w ramach projektu znaków i tablic.</p>	X	
<p>Beneficjent nie ujął w ewidencji księgowej zakupionych w ramach projektu tablic informacyjnych i znaków drogowych. Mając na uwadze powyższe, Zespół kontroli nie mógł potwierdzić ujęcia wydatków kwalifikowalnych w wartościach współfinansowanych w ramach RPO WZ środków trwałych.</p>	X	
<p>W trakcie kontroli stwierdzono, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej przez Beneficjenta umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze.</p> <p>Zespół kontroli dokonał pozytywnej weryfikacji na podstawie zapisów na koncie księgowym: 080-, 130-, 133-, 402-, 404-, 405, 901-.</p> <p>Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono zaliczki oraz płatność pośrednią w wysokości 472 705,52 zł.</p>	X	

<p>Turystyki - Wydział Turystyki, Gospodarki i Promocji.</p> <p>Zgodnie z zakresem obowiązków oraz ewidencja godzin pracy za miesiąc styczeń - czerwiec 2015 r., Pani świadczyła równoległe zadania na stanowisku podinspektora w ramach kilku projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.</p> <p>Zespół kontrolujący ustalił, że wydatki przedłożone do współfinansowania w ramach projektu nr WND-RPZP.06.01.02-32-001/14 zostały kwalifikowalne proporcjonalnie do czasu pracodawanych godzin pracy w trakcie realizacji projektu.</p>		
<p>Mając na uwadze powyższe, uwag nie wnosi się.</p> <p>pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. umowy o pracę z dnia 4 września 2014 r., 2. pisma z dnia 30 grudnia 2014 r. o oddelegowaniu pracownika do projektu systemowego objętego kontrolą planową projektu, zakresów czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r., 19 stycznia 2015 r. oraz dnia 23 kwietnia 2015 r. 	<p>X</p>	
<p>W trakcie kontroli ustalono, że zakres czynności pracownika w zakresie realizacji zadań wynikających z projektu ośi 6: "Poznaj Pomorze Zachodnie. Oznakowanie turystyczne regionu" został podpisany w dniu 23 kwietnia 2015 r. Do współfinansowania przedłożono wydatki poniesione w okresie styczeń-czerwiec 2015 r.</p>	<p>X</p>	
<p>W związku z kwalifikowaniem wydatków przed podpisaniem zakresu czynności do projektu, Beneficjent przedstawił Zespołowi Kontrolującemu pismo z dnia 30 grudnia 2014 r. o oddelegowaniu Pani do realizacji przedmiotowego projektu w miesiącu styczniu 2015 r. Ponadto zgodnie z zapisami zakresu czynności z dnia 19 stycznia 2015 r., do szczegółowych obowiązków ww. pracownika należało m.in. "wykonywanie innych prac zleconych pracownikowi przez przełożonego zgodnych z zakresem działania Biura Turystyki oraz posiadanymi przez pracownika kwalifikacjami".</p> <p>Mając na uwadze, że do wniosków o płatność przedłożono ewidencję godzin czasu pracy, jaką pracownik przeznaczył na realizację zadań w ramach projektu WND-RPZP.06.01.02-32-001/14 w okresie styczeń-czerwiec 2015 r. oraz biorąc pod uwagę pismo o oddelegowaniu pracownika do projektu z dnia 30 grudnia 2014 r., zakres obowiązków z dnia 30 kwietnia 2014 r. oraz zapisy zakresu obowiązków z dnia 19 stycznia 2015 r., Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w badanym zakresie kontroli.</p>	<p>X</p>	
<p>Podatek VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu i był przez Beneficjenta przedstawiany do wniosków o płatność w całości jako wydatek kwalifikowalny w projekcie.</p>	<p>X</p>	<p>18. Podatek VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu i był przez Beneficjenta przedstawiany do wniosków o płatność w całości jako wydatek kwalifikowalny w projekcie.</p>



UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.06.01.02-32-001/14-01,
2. WNP-RPZP.06.01.02-32-001/14-02/K01,
3. WNP-RPZP.06.01.02-32-001/14-03/K01,
4. WNP-RPZP.06.01.02-32-001/14-04/K01.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 91, poz. 576 z późn. zm.), Województwo wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania Województwa należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastępowane ustawami na rzecz innych podmiotów. Zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 8 Samorząd Województwa prowadzi politykę rozwoju województwa, na którą składa się promocja walorów i możliwości rozwojowych województwa.

W dniu 27 października 2015 r. Beneficjent złożył oświadczenie, w którym oznajmił, że realizując przedmiotowy projekt, uwzględniając planowany i opisany we wniosku o dofinansowanie sposób jego realizacji nie może i nie będzie mógł odzyskać w żaden sposób poniesionego podatku od towarów i usług VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowalne w punkcie E.1 wniosku o dofinansowanie. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
2. Zarządzenie Nr 18/12 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie Zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.
3. Zarządzenie Nr 53/12 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 18/12 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie Zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie.
4. Zarządzenie Nr 4/14 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 10 stycznia 2014 r. w sprawie Zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.
5. Uchwała Nr XII/135/11 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2012 rok.
6. Uchwała Nr XX/262/12 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2013 rok.
7. Uchwała Nr XXXVII/490/14 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 24 czerwca 2014 r. zmieniająca uchwałę Nr XXIII/305/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2038.
8. Uchwała Nr III/37/15 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. zmieniająca uchwałę Nr XXIII/305/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2038.
9. Wydruki z ewidencji księgowej konta: 080-, 130-, 133-, 402-, 404-, 405, 901-.
10. Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT w projekcie z dnia 27 października 2015 r.
11. Umowa o pracę z dnia 4 września 2014 r.
12. Pismo z dnia 30 grudnia 2014 r. o oddelegowaniu pracownika do projektu systemowego objętego kontrolą planową projektu.
13. Zakres czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r., 19 stycznia 2015 r., 23 kwietnia 2015 r.
14. Ewidencja godzin pracy za miesiąc styczeń-czerwiec 2015 r.
15. Dokumentacja aplikacyjna;
16. Decyzje o dofinansowaniu;
17. Dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków o wartości poniżej 14 000/30 000 euro.
18. Dokumenty potwierdzające osiągnięcie wskaźników produktu.
19. Dokumentacja dot. postępowan przetargowych.

Brak zastrzeżeń, nie stwierdzono naruszeń	X	X	Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych...
Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych		X	<p>1. W trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu w dniach 27-28.10.2015 r., zespół kontrolujący stwierdził, iż oznakowanie zlokalizowane na Moście Długim (Dworzec PKS, Dworzec PKP) zostało uszkodzone (zaklejone) oraz przekrzywione. IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do usunięcia stwierdzonego uszkodzenia oraz przesłanie dokumentacji fotograficznej, potwierdzającej wykonanie zaleceń.</p> <p>2. IZ RPO WZ stwierdza, iż działanie Zamawiającego (Beneficjenta) polegającego na zapłacie wynagrodzenia na rzecz wykonawcy za zakres, który nie został wykonany (Zamawiający dokonał zapłaty za oznakowanie, które zostało wyłączone z zakresu rzeczowego w ww. aneksach do umowy, z uwagi na fakt, iż foliark w Skarbimierzycach stał się miejscem komercyjnym, zaś stacja wodna w Gryfnie zaprzętała działalność - wyjaśnienie Beneficjenta - email z dnia 13 marca 2015 r.) mogło naruszać przepisy ustawy o finansach publicznych, w szczególności zasadę celowości oraz oszczędności. Brak powyższego oznakowania potwierdzono w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji inwestycji w dniach: 27-28.10.2015 r.</p> <p>Ze względu na fakt, iż powyższe oznakowanie zostało wyłączone jako wydatek z zakresu kontrolowanego projektu, działanie Beneficjenta nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej bądź uznaniem części wydatków w przedmiotowym zadaniu za</p>

będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Województwo Zachodniopomorskie,
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

INSPEKTOR	
GEOGRACJA SP. Z OGR. S.C. w Wydziale Wsparcia Regionalnego Programu Operacyjnego	
Joanna Styłska	
Agnieszka Kowale	
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego
3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

27. 11. 2015r.
Data sporządzenia protokołu



REGIONALNY SPECJALISTA

W Wydziale Wdrażania

Regionalnego Programu Operacyjnego

Oleksandra Babiel

Koordynator Zespołu

07.12.2013

Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZAWIĘZANIA

REGIONALNY SPECJALISTA

w Wydziale Wdrażania

Regionalnego Programu Operacyjnego

07.12.2013

Kierownik Biura ds. Kontroli

07.12.2013

Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZAWIĘZANIA

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

07.12.2013

Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWIENIELI JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Magdalena Białonowska
Kierownik Biura ds. Kontroli
w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

07.12.2013
Miejscowość: Data (dd/mm/rr)