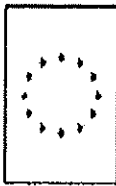




**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Egzemplarz z RPO WZ	x
Egzemplarz Beneficjenta	

PROTOKÓŁ POKONTROLNYZ KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
 Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
 Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
 Nr i nazwa osi priorytetowej: 3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego
 Nr i nazwa działania: 3.2 Rozwój systemów informatycznych i e-usług
 Nr i nazwa poddziałania: -
 Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
 Beneficjent: Województwo Zachodniopomorskie
 Tytuł projektu: e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim
 Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) – Nie dotyczy
 Nr kontroli: KPR-RPZP.03.02.00-32-007/10-02
 Rodzaj kontroli: PLANOWA DORAZNA NA MIEJSCU NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ
 Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 11 Ustawy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:

Nazwa jednostki kontrolowanej: Województwo Zachodniopomorskie
 Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość): ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin
 Numer telefonu: 91 44 67 118
 Numer faksu: 91 44 67 134
 NIP: 8512871498
 REGON: 811683876

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego.
 - Wydział Społeczeństwa Informatycznego i Informatyki,
 - Wydział Finansów i Budżetu,
 - Wydział Organizacji i Rozwoju Zasobów Ludzkich

2. Kontrola została przeprowadzona w dniach: 14 - 18 marca 2016 r.



[Handwritten signature]

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):			
Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1. Anna Szczygielska	Główny Specjalista w Biurze ds. kontroli WWRPO-VII	70/2015MMWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2. Beata Kropidłowska	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO-VII	70/2015MMWRPO-VII	członek zespołu kontrolującego
3. Michał Tiede	Podinspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO-VII	70/2015MMWRPO-VII	członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Michał Siewierski - Dyrektor Wydziału Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki
2.	Małgorzata Dorozik - Inspektor w Wydziale Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki
3.	Kalina Lachowicz- Jackowska - Główny Specjalista w Wydziale Organizacji i Rozwoju Zasobów Ludzkich
4.	Anna Matulewicz - Inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu
5.	Anna Kwiecien - Główny Specjalista w Wieloosobowym stanowisku ds. Zamówień Publicznych
6.	Dorota Pawelec - Główny Specjalista w Wieloosobowym stanowisku ds. Zamówień Publicznych

A

PRZEDMIOTOWE ZAKRESY KONTROLI MERYTORYCZNEJ				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK MERYTORYCZNY		USTALENIE
		POZADANY	NIEDOSTYCZY	
		A) KWALITYWNA		
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie- decyzji o dofinansowaniu- porządkiem nr...	X		Data rozpoczęcia realizacji projektu 21.06.2011 r. jest datą podjęcia przez Zarząd WZ nr 1003/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Panu Michałowi Siewierskiemu, Dyrektorowi Wydziału Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki Urzędu Marszałkowskiego oraz zmiany uchwały nr 401/10 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego pn. „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim” realizowanego w ramach działania 3.2 Rozwój systemów informatycznych i e-usług RPO WZ na lata 2007 – 2013”. Data zakończenia rzeczowej realizacji projektu 15.12.2015 r. – zgodnie z aneksem Nr UDA-RPZP.03.02.00-32-007/10-13 z dnia 16.03.2016 r., jest datą sporządzenia protokołu odbioru końcowego produktów do umowy nr WSIII/11/2015 z dnia 06.05.2015 r.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X		Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.

3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnieszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy prac zrealizowanych w ramach projektu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnieszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Decyzja Województwa Zachodniopomorskiego znak GKN.3.P.7723/3/8/00 z dnia 23.03.2000 r. Wykaz zmian danych ewidencyjnych dla działki nr 7/6 obręb 37 Szczecin Śródmieście z dnia 30.11.2000 r. Umowa najmu nieruchomości WA/1/2012 z dnia 14.10.2011 r. (pomieszczeń biurowych znajdujących się w nieruchomości budynkowej położonej przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 30 w Szczecinie).
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ (w tym m.in. zmiany w zakresie rzeczowym projektu, poziomu wskaźników oraz lokalizacji, w której realizowany jest projekt).
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie był realizowany przez inny podmiot.
A2 - DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Investycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konsenwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.				Nie dotyczy.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.			X	Nie dotyczy.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Nie dotyczy.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Nie dotyczy.



[Handwritten signature]

		A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKOW			
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu / urządzeń / wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.	X			
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			
UZBIENIENIE ZAMÓWIENIA PRZEZ BENEFICJENTA WNIOSU O DOFINANSOWANIE PRZEZ PISOWIUSTAWY PZP					
LP		ZAKRES OBIĘCIE KONTROLA		WNIOSKI WERYFIKACJI	
				POZYTYWNY	
				NEGATYWNY	
				NIEDOTYCZY	
				USTALENIE	
1.	Czy Beneficjent jest przedsiębiorcą wyłączonego ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€ / 30.000€).	X			Beneficjent jest przedsiębiorcą wyłączonego ze stosowania ustawy Pzp w odniesieniu do wydatków poniżej 14 000/30 000 euro
2.	Czy Beneficjent jest przedsiębiorcą zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).			X	Beneficjent nie jest przedsiębiorcą zwolniony ze stosowania ustawy Pzp.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?	X			Zamawiający posiada wewnętrzny Regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp. 1. Zakup usługi wsparcia merytorycznego realizacji projektu systemowego pn. „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim” Wykonawca: Kancelaria Adwokacka Piotr Skobel

Ul. Bolesława Śmiałego 47/13
70-350 Szczecin

Umowa nr WSI/II/3/2011 z dnia 03.08.2011 r.
Wartość faktycznie wykonanych prac: 36.900,00 zł

2. Prowadzenie obsługi projektu pn. Projekt systemowy „e-Administracja oraz e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim”

Wykonawca:
Kancelaria Adwokacka
Piotr Skobel
Ul. Bolesława Śmiałego 47/13
70-350 Szczecin

Umowa nr WSI/II/1/2012 z dnia 02.01.2012 r.
Wartość faktycznie poniesionych wydatków: 44.280,00 zł

Wydatki opisane w punktach 1 i 2 były przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń znak UKS3291.W2E.722.9.13.9.606, przekazane pismem znak UKS3291.W2E.722.9.13.10.699 z dnia 08.07.2013 r.) oraz kontroli dorącznej przeprowadzonej przez IZ RPO WZ w dniach. Ustalenia UKS i IZ RPO WZ – naruszenie art. 32 ustawy Pzp – korekta finansowa w wysokości 25 %.

3. Pełnienie funkcji Przewodniczącego komisji przetargowej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych oraz dostawę infrastruktury technicznej w ramach projektu „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim – podprojekt e-Administracja”

Wartość szacunkowa zamówienia: 6.500,00 zł, co stanowi równowartość 1 693,15 euro. Podstawa udzielenia zamówienia § 2 ust. 3 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp, obowiązujących u Beneficjenta w chwili udzielenia zamówienia (Notatka służbowa z dnia 29.09.2011 r.).

Wydatek poniesiony zgodnie z umową o dofinansowanie.

Wniosek nr WSI/II-1.40.2011.MB z dnia 29.08.2011 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie zlecenia z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Tomasz Norek

Umowa zlecenie nr WSI/II/5/2011 z dnia 06.09.2011 r.
Wartość: 6.500,00 zł brutto



Handwritten signature or initials in the top right corner.

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń znak UKS3291.WZE.722.9.13.9.606, przekazane pismem znak UKS3291.WZE.722.9.13.10.699 z dnia 08.07.2013 r.). Instytucja Audytowa nie wniosła uwag do sposobu jego poniesienia.

4. Pełnienie funkcji członka komisji przetargowej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych oraz dostawę infrastruktury technicznej w ramach projektu „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim – podprojekt e-Administracja”

Wartość szacunkowa zamówienia: 6.000,00 zł, co stanowi równowartość 1 562,91 euro. Podstawa udzielenia zamówienia § 2 ust. 3 zasad realizacji zamówień wyrażonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp, obowiązujących u Beneficjenta w chwili udzielenia zamówienia. (Notatka służbowa z dnia 29.08.2011 r.).

Wydatek poniesiony zgodnie z umową o dofinansowanie.

Wniosek nr WSJil/140.2011.MB z dnia 29.08.2011 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Andrzej Rozkrut

Umowa zlecenie nr WSJil/6/2011 z dnia 06.09.2011 r.
Wartość: 6.000,00 zł brutto

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń znak UKS3291.WZE.722.9.13.9.606, przekazane pismem znak UKS3291.WZE.722.9.13.10.699 z dnia 08.07.2013 r.). Instytucja Audytowa nie wniosła uwag do sposobu jego poniesienia.

5. Pełnienie funkcji „Lider produktu Portale i systemy informacyjne” w ramach umowy WSJil/8/2012 z dnia 24.02.2012 r. zawartej na „Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych oraz dostawę infrastruktury technicznej w ramach projektu „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim – podprojekt e-Administracja”

Wartość szacunkowa zamówienia: 3.000,00 zł, co stanowi równowartość 746,34 euro. Podstawa udzielenia zamówienia § 2 ust. 3 zasad realizacji zamówień wyrażonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp, obowiązujących u Beneficjenta w chwili udzielenia zamówienia (Notatka służbowa z dnia 29.02.2012 r.).

Wniosek nr WSII/1.69.2012.MS z dnia 29.02.2012 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Andrzej Rozknot

Umowa zlecenie nr WSII/1/2012 z dnia 08.03.2012 r.
Przedmiotowa umowa została zawarta na okres od dnia 01.03.2012 r. do dnia 31.03.2012 r.
Wartość: 3.000,00 zł brutto

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń znak UKS3291.W2E.722.9.13.9.606, przekazane pismem znak UKS3291.W2E.722.9.13.10.699 z dnia 08.07.2013 r.).
Institucja Audytowa nie wniosła uwag do sposobu jego poniesienia.

6. Pełnienie funkcji "Lider produktu Elektroniczny obieg dokumentów" w ramach umowy WSII/8/2012 z dnia 24.02.2012 r. zawartej na "Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych oraz dostawę infrastruktury technicznej w ramach projektu "e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim – podprojekt e-Administracja"

Wartość szacunkowa zamówienia: 12.000,00 zł, co stanowi równowartość 2.985,37 euro. Podstawa udzielenia zamówienia § 2 ust. 3 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp, obowiązujących u Beneficjenta w chwili udzielenia zamówienia (Notatka służbowa z dnia 29.02.2012 r.).

Wydatek poniesiony zgodnie z umową o dofinansowanie.

Wniosek nr WSII/1.69.2012.MS z dnia 29.02.2012 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Tomasz Norek

Umowa zlecenie nr WSII/2/2012 z dnia 08.03.2012 r.
Przedmiotowa umowa została zawarta na okres od dnia 01.03.2012 r. do dnia 30.06.2012 r.
Wartość: 3.500,00 zł brutto.

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń znak UKS3291.W2E.722.9.13.9.606, przekazane pismem znak UKS3291.W2E.722.9.13.10.699 z dnia 08.07.2013 r.).

[Handwritten signature]

Institucja Audytowa nie wniosła uwag do sposobu jego poniesienia.

7. Pełnienie funkcji "Lider produktu Portale i systemy informacyjne" w ramach umowy WSI/II/8/2012 z dnia 24.02.2012 r. zawartej na „Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych oraz dostawę infrastruktury technicznej w ramach projektu „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim – podprojekt e-Administracja”

Wartość szacunkowa zamówienia: 6.000,00 zł, co stanowi równowartość 1 492,68 euro. Podstawa udzielenia zamówienia § 2 ust. 3 zasad realizacji zamówień wyłączonej z obowiązku stosowania ustawy Pzp, obowiązujących u Beneficjenta w chwili udzielenia zamówienia. (Notatka służbowa z dnia 28.03.2012 r.).

Wydatek poniesiony zgodnie z umową o dofinansowanie.

Wniosek nr WSI/II.1.103.2012.MS z dnia 29.03.2012 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Andrzej Rozkrut

Umowa zlecenie nr WSI/II/3/2012 z dnia 23.04.2012 r.
Przedmiotową umowę zawarto na okres od dnia 02.04.2012 r.
do dnia 31.05.2012r.
Wartość: 3.000,00 zł brutto

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń znak UKS3291.WZE.722.9.13.9.606, przekazane pismem znak UKS3291.WZE.722.9.13.10.699 z dnia 08.07.2013 r.).
Instytucja Audytowa nie wniosła uwag do sposobu jego poniesienia.

8. Pełnienie funkcji "Grafika" w ramach realizacji umowy nr WSI/II/8/2012 z dnia 24.02.2012 r.

Wartość szacunkowa zamówienia: 18.000,00 zł, co stanowi równowartość 4.478,06 euro. Podstawa udzielenia zamówienia § 2 ust. 2 zasad realizacji zamówień wyłączonej z obowiązku stosowania ustawy Pzp, obowiązujących u Beneficjenta w chwili udzielenia zamówienia. (Notatka służbowa z dnia 12.12.2012 r.).

Dnia 07.12.2012 r. Zamawiający zwrócił się za pośrednictwem e-maila z zapytaniem ofertowym do 3 wykonawców.
W odpowiedzi wpłynęły 3 oferty.

Wniosek nr WSII/1.052.1.2012 z dnia 12.12.2012 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Michał Jasiński

Umowa zlecenie nr WSII/6/2012 z dnia 14.12.2012 r.
Przedmiotowa umowa zawarta na okres od dnia zawarcia umowy do dnia 14.06.2013 r.
Wartość: 3.000,00 zł/m-c

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń przekazane pismem znak UKS3291.W2E.722.74.14.8.699 z dnia 24.10.2014 r.). Instytucja Audytowa nie wniosła uwag do sposobu jego poniesienia.

9. Pełnienie funkcji "Specjalisty ds. migracji danych"

Wartość szacunkowa zamówienia: 16.000,00 zł, co stanowi równowartość 3.980,49 euro. Podstawa udzielenia zamówienia § 2 ust. 3 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp, obowiązujących u Beneficjenta w chwili udzielenia zamówienia (Notatka służbowa z dnia 21.02.2013 r.).

Dnia 21.02.2013 r. Zamawiający zwrócił się za pośrednictwem e-maila do 3 wykonawców. W odpowiedzi wpłynęły 3 oferty.

Wniosek nr WSII/1.052.1.2012 z dnia 21.02.2013 na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie drugiej umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Tomasz Weiciech Gaborski

Umowa zlecenie nr WSII/1/2013 z dnia 27.02.2013 r.
Przedmiotową umowę zawarto na okres od dnia 25.02.2013 r. do dnia 25.06.2013 r.
Wartość: 4.000,00 zł/m-c

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń przekazane pismem znak UKS3291.W2E.722.74.14.8.699 z dnia 24.10.2014 r.). Instytucja Audytowa nie wniosła uwag do sposobu jego poniesienia.

10. Pełnienie funkcji „Grafika” w ramach realizacji umowy nr WSII/8/2012 z dnia 24.02.2012 r.

Wartość szacunkowa zamówienia: 12.000,00 zł, co stanowi



Handwritten signature or initials in the top right corner of the page.

równowartość 2.985,37 euro. Podstawa udzielenia zamówienia § 2 ust. 3 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp, obowiązujących u Beneficjenta w chwili udzielenia zamówienia (Notatka służbowa z dnia 18.06.2013 r.).

Wniosek nr WSI/II.052.1.2012 z dnia 18.06.2013 na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie drugiej umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą w celu kontynuacji wykonywanej pracy.

Wykonawca:
Michał Jasński

Umowa zlecenie nr WSI/II/2/2013 z dnia 21.06.2013 r.
Wartość: 3.000,00 zł/m-c

Wwydatek był przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń przekazane pismem znak UKS3291.WZE.722.74.14.8.699 z dnia 24.10.2014 r.). Instytucja Audytowa nie wniosła uwagi do sposobu jego poniesienia.

11. Pełnienie funkcji "Specjalisty ds. migracji danyct" -
podprojekt e-Administracja

Wartość szacunkowa zamówienia: 16.000,00 zł, co stanowi równowartość 3.980,49 euro. Podstawa udzielenia zamówienia § 2 ust. 3 zasad realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Pzp, obowiązujących u Beneficjenta w chwili udzielenia zamówienia (Notatka służbowa z dnia 28.06.2013 r.).

Wniosek nr WSI/II.052.1.2012 z dnia 28.06.2013 na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie drugiej umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Tomasz Wojciech Gaborski

Umowa zlecenie nr WSI/II/3/2013 z dnia 01.07.2013 r.
Przedmiotowa umowa zawarto na okres od dnia 01.07.2013 r.
do dnia 31.10.2013 r.
Wartość: 4.000,00 zł/m-c

Wwydatek był przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń przekazane pismem znak UKS3291.WZE.722.74.14.8.699 z dnia 24.10.2014 r.). Instytucja Audytowa nie wniosła uwagi do sposobu jego poniesienia.

12. Pełnienie funkcji członka komisji przetargowej nr 1

w komisji przetargowej w ramach postępowania pn. Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych w ramach projektu "e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim - projekt e-Turystyka wraz z Systemem Informacji Przestrzennej SIP

Wartość szacunkowa zamówienia: 3.450,00 zł, co stanowi równowartość 858,29 euro (Notatka służbowa z dnia 24.09.2013 r.).

Dnia 23.09.2013 r. Zamawiający zwrócił się za pośrednictwem poczty elektronicznej z prośbą o przesłanie kalkulacji cenowej w oparciu o przedstawione w piśmie założenia do 6 potencjalnych wykonawców. W odpowiedzi wpłynęło 6 ofert.

Wniosek nr WSI/II-1.272.2.2012 z dnia 24.06.2013 na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Andrzej Giza

Umowa zlecenie nr WSI/II/4/2013 z dnia 27.09.2013 r.
Wartość: 3.450,00 zł brutto

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń przekazane pismem znak UKS3291.WZ.E.722.74.14.8.699 z dnia 24.10.2014 r.). Instytucja Audytowa nie wniosła uwag do sposobu jego poniesienia.

13. Pełnienie funkcji Członka Komisji nr 2 w komisji przetargowej w ramach postępowania "Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych w ramach projektu "e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim - podprojekt e-Turystyka wraz z Systemem Informacji Przestrzennej SIP"

Wniosek nr WSI/II-1.272.2.2013 z dnia 24.09.2013 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Paweł Terfenko

Umowa zlecenie nr WSI/II/5/2013 z dnia 27.09.2013 r.
Wartość: 3.470,00 zł/m-c

Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowego wydatku była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny

wniosek o płatność.

**14. Pełnienie funkcji "Specjalisty ds. architektury danych"
- podprojekt e-Administracja**

Wartość szacunkowa zamówienia: 15.800,00 zł, co stanowi równowartość 3.739,73 euro. Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 3 zasad realizacji zamówień wyjątkowych z obowiązku stosowania ustawy obowiązujących u Beneficjenta w chwili udzielenia zamówienia (Notatka służbowa z dnia 10.2.2014 r.).

Dnia 04.02.2014 r. Zamawiający zmrocił się za pośrednictwem poczty elektronicznej z wykonawców. W odpowiedzi wpłynęły 3 oferty.

Wniosek nr WSJII-1.052.1.2012 z dnia 10.02.2014 na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą w celu kontynuacji wykonywanej pracy.

Wykonawca:
Tomasz Gaborski

Umowa zlecenie nr WSJII/1/2014 z dnia 12.02.2014 r.
Przedmiotowa umowa została zawarta na okres od dnia 12.02.2014 r. do 12.06.2014r.
Wartość: 3.950,00 zł/m-c

Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowego wydatku była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny wniosków o płatność.

**15. Pełnienie funkcji "Specjalisty ds. architektury danych"
- podprojekt e-Administracja**

Wartość szacunkowa zamówienia: 2.850,00 zł. Zamówienia udzielono na podstawie § 2 ust. 3 zasad realizacji zamówień wyjątkowych z obowiązku stosowania ustawy obowiązujących u Beneficjenta w chwili udzielenia zamówienia

Wniosek nr WSJII-1.052.1.2012 z dnia 24.06.2014 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą w celu kontynuacji wykonywanej pracy.

Wykonawca:
Tomasz Gaborski

Umowa zlecenie nr WSJII/S/2014 z dnia 24.06.2014 r.
Przedmiotowa umowa została zawarta na okres od dnia

24.06.2014 r. do dnia 24.07.2014 r.

Wartość: 2.830,00 zł/m-c

Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowego wydatku była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny wniosków o płatność.

16. Pełnienie funkcji „Wsparcie architekta - grafik komputerowy” w ramach realizacji umowy nr WSIII/9/2012 z dnia 26.05.2014 r.

Wniosek nr WSIII-1.052.1.2014 z dnia 10.06.2014 na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie drugiej umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą w celu kontynuacji wykonywanej pracy.

Wykonawca:
Michał Jasiński

Umowa zlecenie nr WSIII/2/2014 z dnia 10.06.2014 r.
Przedmiotowa umowa została zawarta na okres od 10.06.2014 r. do 15.07.2014 r.

Wartość: 2.850,00 zł

Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowych wydatków była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny wniosków o płatność.

17. Opracowanie materiałów, które będą podstawą do sporządzenia SIWZ w ramach projektu "e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim - podprojekt e-Turystyka"

Wniosek nr WSIII-1.272.2.2012 z dnia 15.11.2012 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie drugiej umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą w celu kontynuacji wykonywanej pracy.

Wykonawca:
Paweł Terfenko

Umowa zlecenie nr WSIII/5/2012 z dnia 20.11.2014 r.

Przedmiotowa umowa została zawarta na okres od dnia podpisania umowy do dnia 31.12.2012 r.

Wynagrodzenie ryczałtowe 3.000,00 zł brutto

Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowych wydatków była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny



Handwritten signature or initials in the top right corner of the page.

wniosek o płatność

18. Opracowanie materiałów będących podstawą do sporządzenia SIWZ w ramach projektu "e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim - podprojekt e-Learning

Wniosek nr WS/III-1/272.2.2012 z dnia 02.02.2015 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Kamrowski Tomasz

Umowa nr WS/III/1/2015 z dnia 02.02.2015 r.

Przedmiotowa umowa została zawarta na czas od dnia 02.02.2015 r. do dnia 02.03.2015 r.
Wartość: 3000,00 zł brutto

Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowych wydatków była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny wniosków o płatność.

19. Pełnienie funkcji Przewodniczącego komisji przetargowej w ramach postępowania pn. "Usługi dostawy, instalacji i konfiguracji platformy e-Learning oraz opracowania i dostawy szkoleń w formie e-Learning w ramach projektu "e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim" - podprojekt e-Learning

Wniosek WS/III-1/272.1.2015 z dnia 12.03.2015 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Komorowski Tomasz

Umowa nr WS/III/2/2015 z dnia 16.03.2015 r.

Przedmiotowa umowa została zawarta na czas określony tj. od dnia podjęcia uchwały przez Zarząd WZ w przedmiotowej sprawie do dnia podpisania umowy z wykonawcą wykonanym w drodze postępowania w trybie przetargu nieograniczonego - podprojekt e-Learning lub unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Wartość: 2.800,00 zł brutto

Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowych wydatków była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny

wniośków o płatność.

20. Pełnienie funkcji "Wsparcie architekta - szkolenia w formie e-Learning dotyczące e-Administracji" w ramach umowy nr WSI/II/1/2015 z dnia 06.05.2015 r.

Wniosek WSI/II-1.272.1.2015 z dnia 02.09.2015 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Paweł Andrzejewski

Umowa zlecenie nr WSI/II/3/2015 z dnia 02.09.2015 r.

Przedmiotowa umowa została zawarta na okres od dnia 02.09.2015 r. do dnia 02.10.2015 r.

Wartość: 3.000,00 zł brutto

Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowych wydatków była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny wniośków o płatność.

21. Opracowanie i produkcja materiałów filmowych oraz projektów graficznych i treści wszystkich materiałów wykorzystywanych na potrzeby aplikacji mobilnej e-Turystyka Województwa Zachodniopomorskiego wyprodukowanej w ramach projektu systemowego "e-Administracja i e-Turystyka w Województwie Zachodniopomorskim"

W celu wyłonienia wykonawcy Zamawiający w dniu 9 października 2015 r. skierował zapytanie ofertowe do 10 podmiotów realizujących filmowe produkcje reklamowe. Zamówienie zostało także opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej UM WZP. Na zapytanie odpowiedziało 9 firm. Umowę podpisano z Cytylight.

Wniosek GIM-IV.0631.14.2015.MM z dnia 27.10.2015 r. na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy zlecenie z niżej wymienionym wykonawcą.

Wykonawca:
Agencja Reklamowa
Cytylight Sp. z o.o.
ul. Zwycięstwa 7-9
75-028 Koszalin

Umowa nr WSI/II/17/2015 z dnia 02.11.2015 r.

Wartość: 115.800,00 zł

Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowych



[Handwritten signature]

wydatków była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny wniosków o płatność.

22. Wykonanie aktualizacji dokumentacji, w zakresie wynikającym ze zmian wprowadzonych do systemu Zadania III Portal regionalny i serwisy informacyjne w ramach realizacji Zlecenia Wykonania Usługi Rozwoju Systemu i zasilania treściami cyfrowymi z dnia 01.08.2014 r.

Wydatek poniesiony zgodnie z zapisami umowy nr WS/II/8/2012 z dnia 24.02.2012 r.

Zgodnie z:

a) § 3 ust. 3 pkt 3.3.9 ww. umowy Zamawiający przewidział, iż wykonawca w ramach projektu zrealizuje "Usługi Rozwoju Systemów, zasilania Treściami Cyfrowymi (dla systemów wdrożonych w ramach Zadań nr II-VI) oraz Integracja Systemu EOD z obecnymi systemami Urzędu Marszałkowskiego". Warunkiem rozpoczęcia ww. prac było ich zlecenie przez Zamawiającego w ramach limitu łącznie 10 000 roboczogodzin przewidzianych na tego typu prace zgodnie z procedurą określona w pkt. 8.10. Załącznika nr 1 do SIWZ.

b) § 5 ust. 3 i 4 ww. umowy:

- Za każdą roboczogodzinę świadczenia Usługi Rozwoju Systemów, Integracji Systemu EOD z obecnymi systemami Urzędu Marszałkowskiego, Zasilania Treściami Cyfrowymi Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 1,00 zł netto (słownie: jeden złoty 00/100) co wedle obowiązujących w dniu zawarcia Umowy stawek podatku od towarów i usług stanowi 1,23 zł brutto (słownie: jeden złoty dwadzieścia trzy grosze). Limit wynagrodzenia z tytułu świadczenia Usług Rozwoju Systemów, Integracji Systemu EOD z obecnymi systemami Urzędu Marszałkowskiego, Zasilania Treściami Cyfrowymi wynosi do 9,5 % całości wynagrodzenia brutto za realizację umowy wskazanej w pkt 3 oferty Wykonawcy.

- Kwoty podane powyżej jako kwoty netto w razie zmiany stawki podatku od towarów i usług zostaną odpowiednio zmodyfikowane, aby wartość brutto pozostała niezmienna. Tego rodzaju zniżania stawki podatku nie wymaga aneksu do umowy.

Oferta UNIZEFO z dnia 18.02.2015 r.

Zlecenie wykonania usługi rozwoju systemu (dla systemu wdrożonego w ramach Zadania III Portal Regionalny i Serwisy Informacyjne) z dnia 20.02.2015 r.
Wynagrodzenie: 1 038, 12 zł

23. Koszty podróży służbowych

a) Koszt podróży służbowej na rozprawę KIO z dnia 07.10.2013 r. - p. (dot. umowy WS/II/4/2013 z dnia 27.09.2013 r.,

Wartość: 588,60 zł

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS (Podsumowanie ustaleń przekazane pismem znak UKS3291.W2E.722.74.14.8.699 z dnia 24.10.2014 r.). Instytucja Audytowa nie wniosła uwag do sposobu jego poniesienia.

b) Koszty podróz służbowej na rozprawę KIO z dnia 16.12.2013 r. - p. (dot. umowy WS/II/4/2013 z dnia 27.09.2013 r.).

Wartość: 613,00 zł

c) Koszty podróz służbowej na rozprawę KIO z dnia 16.12.2013 r.

Wartość: 613,00 zł

d) Koszty podróz służbowej na rozprawę KIO z dnia 16.04.2014 r. - p.

Wartość: 554,00 zł

e) Koszt podróży służbowej na rozprawę KIO z dnia 16.04.2014 r. -

Wartość: 528,00 zł

Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowych wydatków była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny wniosków o płatność.

24. Koszty związane z umowami o pracę zawartymi w ramach projektu

a)

b)

c)



Handwritten signature or initials in the top right corner.

Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowych wydatków była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny wniosków o płatność.

25. Nagrody finansowe

a) Wniosek o przyznanie nagrody finansowej z dnia 16.05.2012 r.

b) Wniosek o przyznanie nagrody finansowej z dnia 28.10.2014 r.



Zasadność oraz poprawność poniesienia przedmiotowych
wydatków była przedmiotem weryfikacji na etapie oceny
wniosków o płatność.

26. Dodatki specjalne

a) r

b) r

c) r

d) r

e) r



Handwritten signature or initials in the top right corner.

Blank header section.

Blank section containing faint, illegible markings.

Blank section.

Blank section.

Blank section.

Blank section with faint markings at the bottom.

Handwritten marks at the top right corner.

Blank area with faint, illegible markings.

h)

m)

n)

o)

p)

r)

s)

Blank horizontal section.

Blank horizontal section.

Blank horizontal section.

Blank horizontal section.

Blank horizontal section.

Blank horizontal section.

Blank horizontal section.



		4)
2. Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?	X	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcia postępowania)		
1. Czy Beneficjent przestrzegat wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)	X	Beneficjent nie przedstawił w ramach wydatków kwalifikowanych zamówień o wartości szacunkowej 14 000 / 30 000 euro udzielonych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.
Podsumowanie		
1. Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X	Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.
2. Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka punktów 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. 	X	Nie dotyczy.
3. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.		
	TAK	NIE
	X	X



A5: WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU									
1. Mierzalne wskaźniki produktu: Pole C.10: wniosków o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO/WZ)					Faktyczna realizacja				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Liczba utworzonych aplikacji	Protokół odbioru	2010 0	2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015	- - - 6.000 - - - - 6.000	2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015	- - - 3.000 - - 3.000 - 6.000	- - - 50 - - 50 - 100	Informacja o osiągnięciu wskaźników produktu z dnia 31.03.2016 r.	
Jednostka miary: szt.								Mając na uwadze powyższe ustalenia konieczna jest aktualizacja tabeli wskaźników osiągniętych w ramach przedmiotowego projektu.	
RAZEM									
Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 1 – Informacja	Protokół odbioru	2010 0	2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015	- - - - - 3.000 - - 3.000	2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015	- - - - - 1.000 - - 2.000 3.000	- - - - - 25 - - 75 100	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Jednostka miary: szt.								Informacja o osiągnięciu wskaźników produktu z dnia 31.03.2016 r.	
RAZEM								Mając na uwadze powyższe ustalenia konieczna jest aktualizacja tabeli wskaźników osiągniętych w ramach przedmiotowego projektu.	
Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 2 - Interakcja	Protokół odbioru	2010 0	2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015	- - - - - 1.000 - - 1.000	2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015	- - - - - 1.000 - - - 1.000	- - - - - 100 - - - 100	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Jednostka miary: szt.								Informacja o osiągnięciu wskaźników produktu z dnia 31.03.2016 r.	
RAZEM								Mając na uwadze powyższe ustalenia konieczna jest aktualizacja tabeli wskaźników osiągniętych w ramach przedmiotowego projektu.	
Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 3 – Dwustronna interakcja	Protokół odbioru	2010 0	2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015	- - - - - 1.000 - - 1.000	2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015	- - - - - 1.000 - - - 1.000	- - - - - 100 - - - 100	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Jednostka miary: szt.								Informacja o osiągnięciu wskaźników produktu z dnia 31.03.2016 r.	
RAZEM									



[Handwritten signature]

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO/WZ)				Faktyczna realizacja		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%
Liczba osób korzystających z usług on-line Jednostka miary: osoby	Ankiety oraz statystyki rejestru użytkowników, wejścia internetów oraz wyciąg aktywnych użytkowników	2010 0	2013	37500,000	2013	-	-
			2014	45000,000	2014	-	-
			2015	50000,000	2015	-	-
			2016	50000,000	2016	-	-
			2017	50000,000	2017	-	-
			2018	50000,000	2018	-	-
RAZEM				282500,000			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%
			2013	75,000	2013	-	-
			2014	85,000	2014	-	-
			2015	100,000	2015	-	-
			2016	100,000	2016	-	-
			2017	100,000	2017	-	-
Liczba jednostek sektora publicznego korzystających w utworzonych aplikacjach lub usług teleinformatycznych	Ankiety oraz statystyki wejścia internetów oraz rejestr zidentyfikowanych użytkowników	2010 0	2013	75,000	2013	-	-
			2014	85,000	2014	-	-
			2015	100,000	2015	-	-
Jednostka miary: szt.			2016	100,000	2016	-	-
			2017	100,000	2017	-	-
			2018	100,000	2018	-	-
RAZEM				560,000			
ZAKRES OBSIĘGNI KONTROLA				WNIKI KWERYTYWACJI		PODSIĄWKA USTALENIA	
1. Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.		POZYTYWNY		NEGATYWNY		NIEPODNYCZY	
		X					
Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie nie został w całości zrealizowany - nie wdrożono Systemu Elektronicznego obiegu dokumentów (System EOD) oraz platformy elektronicznego obiegu dokumentów dla mniejszych urzędów oraz jednostek organizacyjnych urzędów (Platforma EOD). Tworzą prace związane z jego wdrożeniem.							
						Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
						Jest to wskaźnik kluczowy.	
						Wskaźnik powinien się pojawić nie później niż 12 miesięcy od zakończenia projektu.	
						Zakończenie rzeczowe projektu 15.12.2015 r.	
						W związku z powyższym Beneficjent jest zobowiązany do osiągnięcia ww. wskaźnika najpóźniej do dnia 15.12.2016 r.	
						Mając na uwadze powyższe ustalenia kończąca jest aktualizacja tabeli wskaźników osiągniętych i przewidzianych do osiągnięcia w ramach przedmiotowego projektu.	
						Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
						Zakończenie rzeczowe projektu 15.12.2015 r.	
						W związku z powyższym Beneficjent jest zobowiązany do pierwszego pomiaru wskaźnika na koniec roku 2016.	
						Mając na uwadze powyższe ustalenia kończąca jest aktualizacja tabeli wskaźników osiągniętych i przewidzianych do osiągnięcia w ramach przedmiotowego projektu.	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	B(1)			USTALENIE
		POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI	NEGATYWNY	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia				
					<p>w tym: zadanie I - 102.600,08 zł zadanie II - 232.560,18 zł zadanie III - 6.340,01 zł</p> <p>Protokół odbioru Zadania I nr 2 z dnia 27.11.2015 r. Protokół odbioru Zadania II nr 3 z dnia 15.12.2015 r. Protokół odbioru Zadania II nr 3 z dnia 20.10.2015 r. Protokół odbioru Zadania III nr 1 z dnia 10.11.2015 r. Protokół odbioru Zadania III nr 4 z dnia 04.12.2015 r.</p> <p>Nr 119276-2015 z dnia 20.05.2015 r.</p>
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.		X		<p>Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 (Rozporządzeniem Prezesa RM z 23.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).</p> <p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniach 23.02-27.02.2015 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego na etapie przygotowania dokumentacji projektowej w zakresie robót budowlanych oraz wartości kosztów podobnych zamówień, analizy danych z innych postępowań o udzielenie zamówienia a także analizy cen rynkowych.</p> <p>analizy cen rynkowych i kosztorysów inwestorskich (Druk ZP-PN, Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 13.03.2015 r.).</p>
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Dopełniono obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. Ogłoszenie o zamówieniu nr 41931-2015 z dnia 25.03.2015 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone dnia 25.03.2015 r. na: - stronie internetowej www.bip.wczp.pl. - tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (08.04.2015 r.).

7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp doł sprostowania jego treści.				X	Zamawiający nie zmienił terminu składania ofert.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.				X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X				Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X				Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia tj. w sposób zgodny z zasadami określonymi w art. 29 i 30 ustawy Pzp.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących wiarygodności wykonawcy, w szczególności jego włączywalności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X				Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X				Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X				Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialogu konkurencyjny.				X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b.	X				



[Handwritten signature]

	w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1: umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.					
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X				Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X				Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej; US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informacje jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X				Zamawiający wymagał, aby do wykonawcy załączył do oferty: dokument potwierdzający, że nie owarło likwidacji ani nie ogłoszono upadłości - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X				Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X				Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X				Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 28.04.2015 r. – zostało przesłane do wykonawcy faksem i e-mail. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń do dnia 08.05.2015 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X				Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr WS11/1Z/2015 dnia 06.05.2015 r., po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość: zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X				Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 10% zafaktowanego wynagrodzenia brutto.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).	X				Nie dotyczy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.	X				Nie dotyczy.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy	X				Nie dotyczy.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasady wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa	X				Nie dotyczy.

	w art. 22 ust. 1, wykonawca wykaże Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.	X		Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.
29.	Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X		Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 41931-2015 z dnia 25.03.2015 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X		W postępowaniu przetargowym nie uczestniczyły osoby wobec których istniały wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu oraz takie które złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X		Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X		Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)	X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.	X		Nie dotyczy.
B(1)2	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).		TAK	NIE X
B(1)3	Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.		TAK	NIE X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Nota obciążeniowa z dnia 30.11.2015 r. - kara umowna w wysokości 33.858,03 zł naliczona na podstawie §8 ust 2 umowy nr WSIII/11/2015 z dnia z dnia 06.05.2015. Termin wykonania przedmiotu umowy dot. Zadania I określonego w harmonogramie realizacji zadań, stanowiącym załącznik nr 4, przypadając na dzień 20.08.2015 r. Wykonawca zrealizował przedmiot umowy dnia 27.11.2015 r. co zostało potwierdzone stosownym protokołem odbioru. Wystąpiło opóźnienie w realizacji zadania I wynoszące 99 dni (wysokość kary 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia).

Nota obciążeniowa z dnia 16.12.2015 r. - kara umowna w wysokości 29.070,02 zł naliczona na podstawie §8 ust 2 umowy nr WSIII/11/2015 z dnia z dnia 06.05.2015 . Termin wykonania przedmiotu umowy dot. Zadania II określonego w harmonogramie realizacji zadań, stanowiącym załącznik nr 4, przypadając na dzień 21.09.2015 r. Wykonawca zrealizował przedmiot umowy dnia 15.12.2015 r. co zostało potwierdzone stosownym protokołem odbioru. Wystąpiło opóźnienie w realizacji zadania II wynoszące 85 dni. (wysokość kary 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia).

Nota obciążeniowa z dnia 30.11.2015 r. - kara umowna w wysokości 17.784,01 zł naliczona na podstawie §8 ust 2 umowy nr WSIII/11/2015 z dnia z dnia 06.05.2015. Termin wykonania przedmiotu umowy dot. Zadania III określonego w harmonogramie realizacji zadań, stanowiącym załącznik nr 4, przypadając na dzień 21.09.2015 r. Wykonawca zrealizował przedmiot umowy dnia 12.11.2015 r. co zostało potwierdzone stosownym protokołem odbioru. Wystąpiło opóźnienie w realizacji zadania III wynoszące 52 dni (wysokość kary 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia).



[Handwritten signature]

C

C(1)

Przebieganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 17, z późn. zmianami), których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 17, z późn. zmianami).

1.	Przedmiot postępowania	Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	2013/S 196-337969 z dnia 09.10.2013 r. (przesłane dnia 04.10.2013 r.)
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczonyw BZP	Nie dotyczy.
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p>Zadanie nr 1 – Zakup oprogramowania firmy Microsoft - nie dotyczy kontrolowanego projektu.</p> <p>Wykonawca: Unizeo Technologies Ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin</p> <p>Umowa nr WSJIIJ/27/2013 z dnia 16.12.2013 r. Wartość umowy: 202.999,00 zł</p> <p>Zadanie nr 2 – Zakup oprogramowania antywirusowego firmy Eset - nie dotyczy kontrolowanego projektu.</p> <p>Wykonawca: System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska Ul. Lindego 3 71-315 Szczecin</p> <p>Umowa nr WSJIIJ/21/2013 z dnia 02.12.2013 r. Wartość umowy: 22.900,00 zł</p> <p>Zadanie nr 3 – Wsparcie producenta dla produktów VMware - nie dotyczy kontrolowanego projektu.</p> <p>Wykonawca: SANSSED Poland S.A. Ul. Bolesława Prusa 2 00-493 Warszawa</p> <p>Umowa nr WSJIIJ/28/2013 z dnia 16.12.2013 r. Wartość umowy: 85.322,64 zł</p> <p>Zadanie nr 4 – Zakup urządzeń sieciowych - nie dotyczy kontrolowanego projektu.</p> <p>Wykonawca: System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska Ul. Lindego 3 71-315 Szczecin</p> <p>Umowa nr WSJIIJ/22/2013 z dnia 02.12.2013 r.</p>



Wartość umowy: 83.691,30 zł

Zadanie nr 5 – Serwer NAS - nie dotyczy kontrolowanego projektu.

Wykonawca:

Unizeto Technologies
Ul. Królowej Korony Polskiej 21
70-486 Szczecin

Umowa nr WSIII/25/2013 z dnia 09.12.2013 r.

Wartość umowy: 82.400,00 zł

Zadanie nr 6 – Zakup sprzętu komputerowego – postępowanie w zakresie przedmiotowego zadania unieważniono na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Pzp

Zadanie nr 7 – Zakup aktualizacji oprogramowania SprintMAP.BDOT - nie dotyczy kontrolowanego projektu.

Wykonawca:

SmallGIS Sp. z o.o.
Ul. Wadowicka 8a
30-415 Kraków

Umowa nr WSIII/19/2013 z dnia 02.12.2013 r.

Wartość umowy: 16.482,00 zł

Zadanie nr 8 – Zakup oprogramowania ArcGis - nie dotyczy kontrolowanego projektu.

Wykonawca:

SmallGIS Sp. z o.o.
Ul. Wadowicka 8a
30-415 Kraków

Umowa nr WSIII/20/2013 z dnia 02.12.2013 r.

Wartość umowy: 33.210,00 zł

Zadanie nr 9 – Zakup oprogramowania do tworzenia grafiki - nie dotyczy kontrolowanego projektu.

Wykonawca:

JustTech
Justyna Maryniowska
Motycz 232 a
21-030 Motycz

Umowa nr WSIII/29/2013 z dnia 02.12.2013 r.

Wartość umowy: 9.123,09 zł

Zadanie nr 10 – Zakup oprogramowania Analiza przewozów – Rozliczenia – postępowanie w zakresie przedmiotowego zadania unieważniono na podstawie

Zadanie nr 11 – Zakup urządzeń peryferyjnych

Wykonawca:

Unizeto Technologies
Ul. Królowej Korony Polskiej 21
70-486 Szczecin

Umowa nr WSIII/23/2013 z dnia 09.12.2013 r.

Wartość umowy: 871.585,00 zł

Protokół odbioru z dnia 30.12.2013 r.

Zadanie nr 12 – Zakup infrastruktury bezpieczeństwa sieciowego - nie dotyczy kontrolowanego projektu.

Wykonawca:



[Handwritten signature]

Unizeto Technologies
 Ul. Królowej Karony Polskiej 21
 70-486 Szczecin
 Umowa nr WSI/1/24/2013 z dnia 09.12.2013 r.
 Wartość umowy: 880.530,00 zł
 Protokół odbioru z dnia 30.12.2013 r.

2014/S 004-003600 z dnia 07.01.2014 r. (przesłane dnia 03.01.2014 r.)

Numer/data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia

G(0)1

ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ

POZYTYWNY

WYNIK WERYFIKACJI

NEGATYWNY

NIE DOTYCZY

USTALENIE

1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.					Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp. Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro -4,0196 zł (Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych). Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniach 27.08.2013 r. - na podstawie rozstrzygnięcia rynku (Druk ZP-PN, Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania oraz powołania komisji przetargowej z dnia 30.09.2013 r., Uchwała nr 1646/13 Zarządu WZ z dnia 02.20.2013 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 200.000 euro na -Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego" oraz powołania komisji przetargowej, Notatka służbowa z dnia 09.08.2013 r., Notatka służbowa z dnia 13.08.2013 r.).
2.	Zamawiający określili tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X				Zamawiający określili tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X				Ogłoszenie o zamówieniu nr 2013/S 196-337969 z dnia 09.10.2013 r. (przesłane dnia 04.10.2013).
4.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X				Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono w dniu 04.10.2013 r. a) na stronie internetowej www.bip.wzp.pl, b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X				Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X				Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2013/S 196-337969 z dnia 09.10.2013 r. (przesłane dnia 04.10.2013 r.) Termin otwarcia ofert 14.11.2013 r.

8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmieniał treści ogłoszenia o zamówieniu.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.	X			1. Zamawiający dokonał pierwszej modyfikacji treści SIWZ dnia 22.10.2013 r. Zakres wprowadzonych zmian: a) zmiana treści załącznika nr 7 – opis przedmiotu zamówienia i załącznika nr 10 – Wykaz urządzeń, 2. Zamawiający dokonał drugiej modyfikacji treści SIWZ dnia 05.11.2013 r. Zmiana wprowadzona w związku z pojawieniem się na rynku nowej wersji Microsoft Windows Server. Zakres wprowadzonej zmiany: a) zmiana treści załączników nr 1 – oferta cenowa, 7 – opis przedmiotu zamówienia i 10 – wykaz urządzeń. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ustawy Pzp.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.
12.	Zamawiający nie określił nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców, b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców, c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących wiarygodności wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z własnego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium: Zadanie nr 1 - 7 800,00 zł Zadanie nr 2 - 700,00 zł Zadanie nr 3 - 2 000,00 zł Zadanie nr 4 - 2 000,00 zł Zadanie nr 5 - 1 900,00 zł Zadanie nr 6 - 13 200,00 zł Zadanie nr 7 - 400,00 zł



[Handwritten signature]

						Zadanie nr 8 - 800,00 zł Zadanie nr 9 - 200,00 zł Zadanie nr 10 - 150,00 zł Zadanie nr 11 - 23 000,00 zł Zadanie nr 12 - 23 000,00 zł
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X				Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.				X	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X				Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X		Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X		Zamawiający nie dokonał zmiany istotnych postanowień zawartej umowy.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie			X		Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartych umów, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawców w stosunku do zobowiązań zawartych w ofertach.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X				Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.



24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 2 % ceny całkowitej podanej w ofercie dla każdego zadania.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	Wykonawca nie zawierał umów z podwykonawcami.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wynikach postępowania dla zadań nr 2, 4, 6, 7, 8 z oraz unieważnienia zadania nr 10 z dnia 27.11.2013 r. przesłano wykonawcom pocztą tradycyjną oraz faksem i e-mailem dnia 27.11.2013 r. Ponadto umieszczono je na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego dnia 27.11.2013 r. Zawiadomienie o wynikach postępowania dla zadań nr 1, 3, 5, 9, 11, 12 z dnia 03.12.2013 r. przesłano wykonawcom e-mailem dnia 03.12.2013 r. Ponadto umieszczono je na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego dnia 03.12.2013 r. Zawiadomienie o ponownym wyniku postępowania - unieważnienie zadania nr 6 z dnia 15.01.2014 r. Ponadto umieszczono je na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego dnia 15.01.2014 r.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lubw postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.			X	Zamawiający dopełnił obowiązku udostępnienia SIWZ na stronie internetowej. Wykonawcy nie występowali do Zamawiającego o udostępnienie SIWZ.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez udzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.

[Handwritten signature]

30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X				Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert.	
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIMZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X				Ogłoszenie o zamówieniu nr 2013/S 196-337969 z dnia 09.10.2013 r. (przesłane dnia 04.10.2013 r.) Termin otwarcia ofert 14.11.2013 r.	
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIMZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPU.	X				Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPU.	
34.	Zamawiający przekazał do UPU ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X				Zamawiający przekazał do UPU ogłoszenie o zamówieniu, które zawiera w swojej treści wszystkie informacje wymagane w ustawie Pzp.	
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPU.	X				Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nie zamieścił i nie opublikował ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej przed dniem jego przekazania do UPU.	
36.	Zamawiający zanotował obowiązek wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).				X	W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożony fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).	
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych (Uwagi opisane w punkcie 18).	
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).	X				Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
40.	Kontrola przeprowadzana przez powyższe instytucje wykazała nieprawidłowości.			X		Kontrola przeprowadzona przez UKS nie wykazała nieprawidłowości.	
C(1)2 Gz w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnienia jednolitej kontroliwanej (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)						TAK	NIE
C(1)3 Szwedzono, podzielenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące nalaceniu korekty finansowej zgodnie zarynkakorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE						TAK	NIE
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP: Brak uwag.							X



		<p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniach 11-30.08.2011 r. – na podstawie rozważania rynku (Druk ZP-PN, Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania oraz powołania komisji przetargowej z dnia 30.08.2011 r., Uchwała nr 1405/11 Zarządu WZ z dnia 06.09.2011 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 193.000 euro na Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informacyjnych oraz dostawę infrastruktury technicznej w ramach projektu „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim – podprojekt e-Administracja” w ramach projektu systemowego pn. „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim (...)” oraz powołania komisji przetargowej z dnia 06.09.2011 r.).</p>
<p>2. Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.</p>	X	<p>Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.</p>
<p>3. Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.</p>	X	<p>Ogłoszenie o zamówieniu nr 2011/S 178-292495 z dnia 16.09.2011 r. (przesłane dnia 13.09.2011 r.).</p>
<p>4. Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.</p>		X
<p>5. Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.</p>	X	<p>Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono w dniu 13.09.2011 r. a) na stronie internetowej www.bip.wzpz.pl, b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.</p>
<p>6. Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.</p>	X	<p>Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.</p>
<p>7. Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.</p>		<p>Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2011/S 178-292495 z dnia 16.09.2011 r. (przesłane dnia 13.09.2011 r.) Termin otwarcia ofert 06.10.2011 r.</p>
<p>8. Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.</p>	X	<p>Następnie dokonano zmiany terminu na dzień 13.10.2011 r. Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2011/S 190-309034 z dnia 04.10.2011 r. (przesłane dnia 28.09.2011 r.).</p>
<p>9. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.</p>	X	<p>Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia o zamówieniu tj. termin składania oraz warunki otwarcia ofert Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2011/S 190-309034 z dnia 04.10.2011 r. (przesłane dnia 28.09.2011 r.).</p>
<p>1. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ dnia 26.09.2011 r. Zakres wprowadzonych zmian: a) termin składania oraz warunki otwarcia ofert Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ustawy Pzp.</p>		

10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIMWZ / UPUE albo SIMWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIMWZ.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie.
12.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIMWZ	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIMWZ.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.		X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powoła się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powoła się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców

[Handwritten signature]

19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).	X			Zamawiający dokonał zmiany istotnych postanowień zawartej umowy. Umowa nr WSII/8/2012 z dnia 24.02.2012 r. Aneks nr 1/2012 z dnia 19.09.2012 r. – zmiana terminu wykonania umowy na dzień 17.06.2013 r. Aneks nr 2/2012 z dnia 07.12.2012 r. – zmiana terminów częściowych wykonania zadań III-VII. Aneks nr 3/2013 z dnia 07.03.2013 r. – zmiana terminu wykonania wszystkich zadań na dzień 31.10.2013 r. oraz zmiany harmonogramu realizacji umowy w części dotyczącej zadań III-VII.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartych umów, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawców w stosunku do zobowiązań zawartych w ofertach.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X			Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego nr WSII/8/2012 dnia 24.02.2012 r., po ogłoszeniu przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku kończącego postępowanie.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 5 % wynagrodzenia brutto.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	Wykonawca nie zawarł umów z podwykonawcami.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykażeł Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.
27.	Zamawiający zawiadomil wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wynikach postępowania – wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu ofert z dnia 06.12.2011 r. przesłano wykonawcom e-mailem dnia 06.12.2011 r. Ponadto umieszczono je na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego dnia 06.12.2011 r.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia			X	Zamawiający dopełnił obowiązków udostępnienia SIWZ na stronie internetowej. Wykonawcy nie występowali do Zamawiającego o udostępnienie SIWZ.

37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych (Uwagi opisane w punkcie 18).
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej sieci audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej sieci audytu.
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).	X			Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS.
40.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.		X		Kontrola przeprowadzona przez UKS nie wykazała nieprawidłowości.
C(2) Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)				TAK	NIE
C(2)3 Słwem/don o podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)				TAK	NIE
C(2)3.1 Czy w ramach postępowania wykryto naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej sieci audytu?					X

INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Postępowanie odwoławcze i wyrok KIO

Zgodnie z odpisem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) z dnia 09.01.2012 r. sygn. Akt.: KIO 2690/11, KIO 2692/11, KIO 2693/11, KIO 2696/11 (wpływ w dniu 30.01.2012 r.) po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 28.12.2011 r. i 3.01.2012 r. odwołań wniesionych do Prezesa KIO:

w dniu 16.12.2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Sprint SA, Madkom SA, ul. Budowlanych 64E, 80-298 Gdańsk;

w dniu 16.12.2011 r. przez wykonawcę wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Rodan Systems SA, Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA, ul. Puławska 465, 02-844 Warszawa;

w dniu 16.12.2011 r. przez wykonawcę LTC Spółka z o.o., ul. Narutowicza 2, 98-300 Włocławek;

w dniu 16.12.2011 r. przez wykonawcę Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin;

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Zachodniopomorskie - Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin orzekła:

IA) Uwzględnia odwołanie oznaczone sygnaturą akt KIO 2690/11 i nakazuje zamawiającemu urzędowi czynności zatrzymane wadium wniesionego przez odwołującego.

IB) Uwzględnia odwołanie oznaczone sygnaturą akt KIO 2692/11 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności zatrzmania wadium wniesionego przez odwołującego.

IC) Oddala wniesione odwołania oznaczone sygn. akt KIO 2693/11.

ID) Oddala wniesione odwołania oznaczone sygn. akt KIO 2696/11.

Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr WS/II/8/2012 dnia 24.02.2012 r., po ogłoszeniu przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku kończącego postępowanie.

Przebieganie postępowań dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dob. zamawiający, wartości jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 111 ust. 8)		C(3)	
1.	Przedmiot postępowania	Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych w ramach projektu "e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim - podprojekt e-Turystyka wraz z Systemem Informacji Przeszłennej SIP - oznaczenie postępowania WOI-RZL II.272.51.2013.AK	
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w UOP/WE	Wstępne ogłoszenie 20133/S 007-007774 z dnia 10.01.2013 r. (przesłane dnia 08.01.2013 r.), Ogłoszenie o zamówieniu nr 2013/S 178-307360 z dnia 13.09.2013 r. (przesłane dnia 11.09.2013 r., nr referencyjny 2013-123202), Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 188-324245 z dnia 27.09.2013 r. (przesłane dnia 24.09.2013 r., nr referencyjny 2013-129305), Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 197-340520 z dnia 10.10.2013 r. (przesłane dnia	

	<p>08.10.2013 r., nr referencyjny 2013-136426).</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 203-351522 z dnia 18.10.2013 r. (przesłane dnia 16.10.2013 r., nr referencyjny 2013-140474).</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 209-362340 z dnia 26.10.2013 r. (przesłane dnia 23.10.2013 r., nr referencyjny 2013-143967).</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 213-370034 z dnia 02.11.2013 r. (przesłane dnia 30.10.2013 r., nr referencyjny 2013-147812).</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 219-381129 z dnia 12.11.2013 r. (przesłane dnia 08.11.2013 r., nr referencyjny 2013-152170).</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 231-401043 z dnia 28.11.2013 r. (przesłane dnia 26.11.2013 r., nr referencyjny 2013-160177).</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 236-410156 z dnia 05.12.2013 r. (przesłane dnia 03.12.2013 r., nr referencyjny 2013-164077).</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 240-417303 z dnia 11.12.2013 r. (przesłane dnia 09.12.2013 r., nr referencyjny 2013-166727).</p>
4.	Nie dotyczy.
5.	<p>Postępowanie nie zostało podzielone na części. Jego zakres obejmuje realizację następujących zadań:</p> <p>Zadanie I – System Informacji Przestrzennej Protokół odbioru nr 2 z dnia 31.07.2015 r.</p> <p>Zadanie II - e-Turystyka Protokół odbioru Etap I - analizy z dnia 10.10.2014 r.</p> <p>Zadanie III – Szkolenia</p> <p>Wykonawca: OPEGIEKA Sp. z o.o. Al. Tysiąclecia 11 82-300 Elbląg</p> <p>Umowa nr WSI/II/9/2014 z dnia 26.05.2014 r.</p> <p>Aneks nr 1 z dnia 15.06.2015 r. - zmiana treści załącznika nr 11 Wykaz dostarczonego oprogramowania i licencji: oferowanych Systemów oraz oprogramowania i komponentów firm trzecich niezbędnych do prawidłowej pracy Systemów</p> <p>Wartość: 5.338.200,00 zł brutto w tym: zadanie I - 2.884.763,28 zł, zadanie II - 2.362.687,32 zł, zadanie III - 90.749,40 zł</p>
6.	2014/S 105-185312 z dnia 03.06.2014 r. (przesłane dnia 30.05.2014 r., nr referencyjny 2014-070766)



[Handwritten signature]

ZAKRES OBJĘTA KONTROLĄ

CG1

POZYTYWNY

WYNIK WERYFIKACJI

NEGATYWNY

NIE DOŁĄCZY

USTALENIE

Ep.	ZAKRES OBJĘTA KONTROLĄ	POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI	NEGATYWNY	NIE DOŁĄCZY	USTALENIE
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.					Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp. Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro - 4,0196 (Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych). Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniach 03.09.2013 r. r. - na podstawie wartości historycznych dot. kosztów podobnych zamówień oraz innych danych na temat kształtowania się cen na rynku (Druk ZP-PN, Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania oraz powołania komisji przetargowej z dnia 05.09.2013 r., Uchwała nr 1497/13 Zarządu WZ z dnia 10.09.2013 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 200.000 euro na Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych oraz dostawę infrastruktury technicznej w ramach projektu „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim – podprojekt e-Turystyka wraz z Systemem Informacji Przesztywnej SIP” w ramach projektu systemowego pn. „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim (...)” oraz powołania komisji przetargowej z dnia 10.09.2013 r., Notatka służbowa z dnia 03.09.2013 r.).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X				Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
3.	Zamawiający dopełni obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X				Wstępne ogłoszenie 2013/S/007-007774 z dnia 10.01.2013 r. (przesłane dnia 08.01.2013 r.). Ogłoszenie o zamówieniu nr 2013/S 178-307360 z dnia 13.09.2013 r. (przesłane dnia 11.09.2013 r., nr referencyjny 2013-123202).
4.	Zamawiający dopełni obowiązków przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.				X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X				Wstępne ogłoszenie 2013/S/007-007774 z dnia 10.01.2013 r. umieszczono w dniu 11.09.2013 r. : a) na stronie internetowej www.bip.wzp.pl, b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono w dniu 11.09.2013 r. : c) na stronie internetowej www.bip.wzp.pl, d) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do UPUE jest zgodna z treścią SMWZ	X				Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do UPUE jest zgodna z treścią SMWZ
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X				Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2013/S 178-307360 z dnia

13.09.2013 r. (przesłane dnia 11.09.2013 r., nr referencyjny 2013-123202).

Termin otwarcia ofert 04.10.2013 r.

Następnie dokonano zmiany terminu na dzień 11.10.2013 r. Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 188-324245 z dnia 27.09.2013 r. (przesłane dnia 24.09.2013 r., nr referencyjny 2013-129305).

Kolejny raz termin składania ofert zmieniono na dzień 18.10.2013 r.

Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 197-340520 z dnia 10.10.2013 r. (przesłane dnia 08.10.2013 r., nr referencyjny 2013-136426).

W wyniku trzeciej zmiany terminu składania ofert ustalono, iż oferty należy złożyć do dnia 25.10.2013 r.

Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 203-351522 z dnia 18.10.2013 r. (przesłane dnia 16.10.2013 r., nr referencyjny 2013-140474).

W wyniku czwartej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 05.11.2013 r.

Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 209-362340 z dnia 26.10.2013 r. (przesłane dnia 23.10.2013 r., nr referencyjny 2013-143967).

W wyniku piątej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 15.11.2013 r.

Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 213-370034 z dnia 02.11.2013 r. (przesłane dnia 30.10.2013 r., nr referencyjny 2013-147812).

W wyniku szóstej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 29.11.2013 r.

Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 219-381129 z dnia 12.11.2013 r. (przesłane dnia 08.11.2013 r., nr referencyjny 2013-152170).

W wyniku siódmej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 05.12.2013 r.

Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 231-401043 z dnia 28.11.2013 r. (przesłane dnia 26.11.2013 r., nr referencyjny 2013-160177).

W wyniku ósmej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 12.12.2013 r.

		<p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletniej procedurze lub sprostowanie 2013/S 236-410156 z dnia 05.12.2013 r. (przesłane dnia 03.12.2013 r., nr referencyjny 2013-164077).</p> <p>W wyniku dziewiątej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 03.01.2014 r.</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletniej procedurze lub sprostowanie 2013/S 240-417303 z dnia 11.12.2013 r. (przesłane dnia 09.12.2013 r., nr referencyjny 2013-166727).</p>
<p>8. Zamawiający zmienia istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.</p>	<p>X</p>	<p>Dnia 27.09.2013 r. Zamawiający zmienia istotne elementy ogłoszenia o zamówieniu tj. termin składania oraz warunki otwarcia ofert.</p> <p>Następnie dokonano zmiany terminu na dzień 11.10.2013 r.</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletniej procedurze lub sprostowanie 2013/S 188-324245 z dnia 27.09.2013 r. (przesłane dnia 24.09.2013 r., nr referencyjny 2013-129305).</p> <p>Kolejny raz termin składania ofert zmieniono na dzień 18.10.2013 r.</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletniej procedurze lub sprostowanie 2013/S 197-340520 z dnia 10.10.2013 r. (przesłane dnia 08.10.2013 r., nr referencyjny 2013-136426).</p> <p>W wyniku trzeciej zmiany terminu składania ofert ustalono, iż oferty należy złożyć do dnia 25.10.2013 r.</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletniej procedurze lub sprostowanie 2013/S 203-351522 z dnia 18.10.2013 r. (przesłane dnia 16.10.2013 r., nr referencyjny 2013-140474).</p> <p>W wyniku czwartej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 05.11.2013 r.</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletniej procedurze lub sprostowanie 2013/S 209-362340 z dnia 26.10.2013 r. (przesłane dnia 23.10.2013 r., nr referencyjny 2013-143967).</p> <p>W wyniku piątej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 15.11.2013 r.</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletniej procedurze lub sprostowanie 2013/S 213-370034 z dnia 02.11.2013 r. (przesłane dnia 30.10.2013 r., nr referencyjny 2013-147812).</p> <p>W wyniku szóstej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 29.11.2013 r.</p> <p>Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletniej</p>

<p>procedurze lub sprostowanie 2013/S 219-381129 z dnia 12.11.2013 r. (przesłane dnia 08.11.2013 r., nr referencyjny 2013-152170).</p> <p>W wyniku siódmej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 05.12.2013 r. Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 231-401043 z dnia 28.11.2013 r. (przesłane dnia 26.11.2013 r., nr referencyjny 2013-160177).</p> <p>W wyniku ósmej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 12.12.2013 r. Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 236-410156 z dnia 05.12.2013 r. (przesłane dnia 03.12.2013 r., nr referencyjny 2013-164077).</p> <p>W wyniku dziewiątej zmiany wprowadzonej przez Zamawiającego ustalono, iż termin składania ofert upływa dnia 03.01.2014 r. Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 240-417303 z dnia 11.12.2013 r. (przesłane dnia 09.12.2013 r., nr referencyjny 2013-166727).</p>				
<p>1. Zamawiający dokonał pierwszej modyfikacji treści SIWZ dnia 24.09.2013 r. Zakres wprowadzonych zmian:</p> <p>a) termin składania oraz warunki otwarcia ofert ze względu na ilość pytań jakie wpłynęły do Zamawiającego. Powyższa zmiana wymagała zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ustawy Pzp.</p> <p>2. Zamawiający dokonał drugiej modyfikacji treści SIWZ dnia 02.10.2013 r. Zakres wprowadzonych zmian:</p> <p>a) uszczegółwienie opisu przedmiotu zamówienia w odpowiedzi na pytania (250 szt.), które wpłynęły od wykonawców. Powyższa zmiana nie wymagała zmiany terminu składania ofert. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ustawy Pzp.</p> <p>3. Zamawiający dokonał trzeciej modyfikacji treści SIWZ dnia 08.10.2013 r. Zakres wprowadzonych zmian:</p> <p>a) termin składania oraz warunki otwarcia ofert ze względu na ilość pytań jakie wpłynęły do Zamawiającego. Powyższa zmiana wymagała zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ustawy Pzp.</p> <p>4. Zamawiający dokonał czwartej modyfikacji treści SIWZ dnia 16.10.2013 r. Zakres wprowadzonych zmian:</p> <p>a) uszczegółwienie opisu przedmiotu zamówienia w odpowiedzi</p>			<p style="text-align: center;">X</p>	<p>Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.</p>

[Handwritten signature]

10.	Zamawiający umieścić pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ	X		<p>na pytania, które wpłynęły od wykonawców.</p> <p>b) termin składania oraz warunki otwarcia ofert.</p> <p>Zmiana określona w punkcie 4 b) wymagała zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.</p> <p>Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ustawy Pzp.</p> <p>5. Zamawiający dokonał piątej zmiany treści SIWZ dnia 23.10.2013 r. Zakres wprowadzonych zmian:</p> <p>a) zmiana terminu składania oraz warunków otwarcia ofert ze względu na to, iż do ww. dnia do Zamawiającego nie wpłynęło uzasadnienie wyroku KIO z dnia 10.10.2013 r.</p> <p>Powyzsza zmiana wymagała zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.</p> <p>Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ustawy Pzp.</p> <p>6. Zamawiający dokonał szóstej zmiany treści SIWZ dnia 08.11.2013 r. Zakres wprowadzonych zmian:</p> <p>a) zmiana terminu składania oraz warunków otwarcia ofert.</p> <p>Powyzsza zmiana wymagała zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.</p> <p>Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ustawy Pzp.</p> <p>7. Zamawiający dokonał siódmej zmiany treści SIWZ dnia 26.11.2013 r. Zakres wprowadzonych zmian:</p> <p>a) zmiana treści SIWZ zgodnie z wyrokiem KIO 2267/13 (opis przedmiotu zamówienia),</p> <p>b) zmiana terminu składania oraz warunków otwarcia ofert.</p> <p>Powyzsza zmiana wymagała zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.</p> <p>Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ustawy Pzp.</p> <p>8. Zamawiający dokonał ósmej zmiany treści SIWZ dnia 03.12.2013 r. Zakres wprowadzonych zmian:</p> <p>a) zmiana terminu składania oraz warunków otwarcia ofert.</p> <p>Powyzsza zmiana wymagała zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.</p> <p>Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ustawy Pzp.</p> <p>9. Zamawiający dokonał dziewiątej zmiany treści SIWZ dnia 09.12.2013 r. Zakres wprowadzonych zmian:</p> <p>a) zmiana terminu składania oraz warunków otwarcia ofert.</p> <p>Powyzsza zmiana wymagała zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.</p> <p>Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ustawy Pzp.</p>
-----	--	---	--	--

11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. Wyrok KIO 2267/13 z dnia 10.10.2013 r., Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała dokonanie zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak aby zawierały dokładne i zrozumiałe określenia, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie ze wskazaniami określonymi szczegółowo w uzasadnieniu.
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X	Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.	X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania	X	Postępowanie dotyczy usług. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.

[Handwritten signature]

19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.		X		Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).	X			Zamawiający dokonał zmiany istotnych postanowień zawartej umowy - przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany. Umowa nr WSI/19/2014 z dnia 26.05.2014 r. Aneks nr 1 z dnia 15.06.2015 r. - zmiana treści załącznika nr 11 Wykaz dostarczonego oprogramowania i licencji: oferowanych Systemów oraz oprogramowania i komponentów firm trzecich niezbędnych do prawidłowej pracy Systemów. Wniosek w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Aneksu nr 1 z dnia 25.05.2015 r.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.		X		Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartych umów, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawców w stosunku do zobowiązań zawartych w ofertach.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub, przed ogłoszeniem, przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr WSI/19/2014 dnia 26.05.2014 r.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 10 % całkowitego wynagrodzenia brutto.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.	X			Wykonawca zlecił częściową dostawę oprogramowania GIS oraz częściowe opracowanie i przetworzenie map cyfrowych z umowy z wykonawcą nie wynika obowiązek dostarczenia do Zamawiającego umów z podwykonawcami.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.		X		Nie dotyczy.

27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wynikach postępowania – wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 11.03.2014 r. przesłano wykonawcom faksem e-mailem oraz faksem 11.03.2014 r. Ponadto umieszczono je na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego dnia 11.03.2014 r.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lubw postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku udostępnienia SIWZ na stronie internetowej. Wykonawcy nie występowali do Zamawiającego o udostępnienie SIWZ.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez udzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert. Zamawiający poprzedził przesłanie ogłoszenia o zamówieniu publikacją Wstępnego ogłoszenia nr 20133/S 007-007774 z dnia 10.01.2013 r. (przesłane dnia 08.01.2013 r.). Ogłoszenie o zamówieniu nr 2013/S 178-307360 z dnia 13.09.2013 r. (przesłane dnia 11.09.2013 r., nr referencyjny 2013-123202). Termin otwarcia ofert - 04.10.2013 r. Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 188-324245 z dnia 27.09.2013 r. (przesłane dnia 24.09.2013 r., nr referencyjny 2013-129305). Termin otwarcia ofert - 11.10.2013 r. Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 197-340520 z dnia 10.10.2013 r. (przesłane dnia 08.10.2013 r., nr referencyjny 2013-136426). Termin otwarcia ofert - 18.10.2013 r. Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie 2013/S 203-351522 z dnia 18.10.2013 r. (przesłane dnia 16.10.2013 r., nr referencyjny 2013-140474). Termin otwarcia ofert - 25.10.2013 r. Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej



[Handwritten signature]

ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPU.			o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej przed dniem jego przekazania do UPU.	
36. Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X		W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożony fałszywy oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	
37. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X		Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	
38. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X		Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
39. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).	X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
40. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			Nie dotyczy.	
C(32) Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)		TAK		NIE
C(33) Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej zamawiania przy udziale zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE		TAK		NIE
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				

1. W ramach postępowania Zamawiający:

Wykonawcy wykluczeni oraz odrzucone oferty

a) Oferta nr 3: SMT Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13, 50-048 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 5 lutego 2014 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień/uzupełnień dokumentów składających się na ofertę. Wykonawca potwierdził otrzymanie przedmiotowego wezwania w dniu 5 lutego 2014 r. Złożenie dokumentu nastąpiło w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 12 lutego 2014 r., do godziny 15³⁰. W wezwaniu wskazano równocześnie, iż Zamawiający uzna, że złożenie dokumentu nastąpiło w wymaganym terminie pod warunkiem, że w wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynie faks lub mail (skan wyjaśnień) z wyjaśnieniem, a dokument dotrze do Zamawiającego nie później niż 2 dni po terminie wskazanym w poprzednim zdaniu.

W dniu 12 lutego 2014 r. wpłynął e-mail z wyjaśnieniem i uzupełnieniem dokumentów składających się na ofertę oraz informacją, iż przedmiotowa dokumentacja będzie doręczona pocztą kurierską w dniu 14.02.2014 r. Dokumentacja została doręczona Zamawiającemu 17.02.2014 r. tj. już po upływie terminu wskazanego w wezwaniu. Uzupelnienie przez Wykonawcę dokumenty obejmowały m.in. wykaz potencjału kadrowego (zał. nr 7. do SIWZ), a więc są dokumentami, które muszą być złożone z zachowaniem wymogu formy pisemnej. Wykonawca dokumenty przesłał faksem. W związku z powyższym zamawiający uznaje, iż złożenie dokumentu nie nastąpiło w wymaganym terminie gdyż dokument w formie pisemnej, której nie wypełnia skan, czy też kopia przesłana faksem. tylko dotarł 17.02.14 r. co jest równoznaczne z nieuzupełnieniem dokumentów i obliuguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Na prawidłowość postępowania Zamawiającego wskazują zarówno wyroki wydawane przez Krajową Izbę Odwoławczą jak i wyroki Sądów Okręgowych orzekających w sprawach związanych z zamówieniami publicznymi. Poniżej podaje się przykładowo, kilka z wyroków potwierdzających konieczność wykluczenia Wykonawcy.



[Handwritten signature]

b) Oferta nr 6: CUBEITG SA ul. Długosza 60,51-162 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: „nie wnieśli wadium (...), na przedłużony okres związania ofertą (...), albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą, wyklucza się wykonawcę: Do wykonawcy skierowano wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium.

W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Niezależnie od wystąpienia podstaw do wykluczenia Wykonawcy, zakwalifikowały się również podstawy do odrzucenia oferty. Wykonawca złożył ofertę kwalifikującą się do odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. sprzeczność oferty z SIWZ w zakresie czasu trwania Zadania I oraz pominięcia w ofertowym harmonogramie realizacji zadań Zadania III, tj. sprzeczność z zapisem p. 2.2.1 oraz p. 2.4.2 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Zgodnie z zapisami SIWZ rozdz. IX p. 21 Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą dostarczyć harmonogram realizacji zadań, przygotowany na podstawie przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia - zał. 1 do SIWZ założeń oraz informacji zawartych w załączniku nr 1b do SIWZ.

Zadanie I - Zgodnie z p. 2.2.1 - czas trwania: zgodnie z harmonogramem realizacji zadań, lecz nie później niż do 13 miesięcy od dnia podpisania umowy. Z przedstawionego do oferty harmonogramu wynika, iż czas trwania zadania I wynosić będzie 14 miesięcy, co jest sprzeczne z zapisami SIWZ.

Zadanie III - Zgodnie z p. 2.4.2 czas trwania: szkolenia postępująco do realizacji zadań Zgodnie z harmonogramem realizacji zadań, lecz nie później niż do 20 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Wykonawca w harmonogramie realizacji zadań zadeklarował czas wykonania zadania I - System Informacji Przestrzennej SIP jako 14 miesięcy od dnia podpisania umowy oraz nie zadeklarował, w ramach zadania III przeprowadzenia szkoleń.

Tym samym stanowi to o niespełnieniu wymagań SIWZ określonych w zał. 1 do SIWZ założeń oraz informacji zawartych w załączniku nr 1 b do SIWZ. *Powyższe uchylbienia wskazują na rozbieżności, jakie występują pomiędzy treścią oferty Wykonawcy. Dopuszczenie do etapu porównania ofert, oferty wykonawcy który swoją wolę wyraził w sposób sprzeczny z zapisami SIWZ stanowiłoby naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Na koniecznieść zastosowania w stosunku do oferty Wykonawcy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazuje ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.*

e) Oferta nr 7: Konsorcjum: Geomar SA, ul. Piotra Skargi 23, 70-467 Szczecin, Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne OPRGK Rzeszów S.A., ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca złożył ofertę kwalifikującą się do odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. sprzeczność oferty z SIWZ, poprzez pominięcie w ofertowym harmonogramie realizacji zadań Zadania III, tj. sprzeczność z zapisem p. 2.4.2 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Zgodnie z zapisami SIWZ rozdz. IX p. 21 Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą dostarczyć harmonogram realizacji zadań, przygotowany na podstawie przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia - zał. 1 do SIWZ założeń oraz informacji zawartych w załączniku nr 1b do SIWZ.

Zgodnie z p. 2.4.2 czas trwania Zadania III - Szkolenia - miały odbywać się postępująco do realizacji zadań Zgodnie z harmonogramem realizacji zadań, lecz nie później niż do 20 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Wykonawca w harmonogramie realizacji zadań nie przewidział realizacji zadania III. Tym samym stanowi to o niespełnieniu wymagań SIWZ określonych w zał. 1 do SIWZ, założeń oraz informacji zawartych w załączniku nr 1b do SIWZ.

Powyższe uchylbienia wskazują, na rozbieżności, jakie występują pomiędzy treścią oferty Wykonawcy. Dopuszczenie do etapu porównania ofert, oferty wykonawcy który swoją wolę wyraził w sposób sprzeczny z zapisami SIWZ stanowiłoby naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Na koniecznieść zastosowania w stosunku do oferty Wykonawcy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazuje ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Niezależnie od wystąpienia podstaw do odrzucenia oferty, zakwalifikowały się również podstawy do wykluczenia Wykonawcy w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym wykonawca podlega wykluczeniu wówczas, gdy nie wykaże spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z rozdz. VIII pkt. 1.4 SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu było m.in. wykazanie się odpowiednią sytuacją ekonomiczną i finansową tj. posiadanie opłaconego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 4.000.000,00 zł (słownie: cztery miliony złotych).

Wykonawca przedstawił wraz z ofertą polisę OC (str. 53 - 56 oferty) oraz aneks nr 1 do w/w polisy (str. 50 - 52 oferty). Z treści polisy wynika, iż suma ubezpieczenia wynosi 2.000.000,00 zł. Z treści aneksu wynika, że zmieniono sumę ubezpieczenia na kwotę 4.000.000,00 zł, ale podwyższenie sumy ubezpieczenia dotyczy tylko prac w ramach przetargu nieograniczonego na „Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych w ramach projektu „e-Administracja i e-Turystryka w województwie zachodniopomorskim - podprojekt e-Turystryka wraz z Systemem Informacji Przestrzennej SIP”. W pozostałym zakresie obowiązuje nadal suma ubezpieczenia w wysokości 2.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ treść warunku odnosi się do całości działalności wykonawcy, a nie jedynie wyćinka, fragmentu działalności związanego z niniejszym postępowaniem.

Polisa ubezpieczenia OC lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia składana jest w postępowaniu w celu potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej tego wykonawcy pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Posiadanie ubezpieczenia OC potwierdza zatem po pierwsze - zdolność bycia ubezpieczonym, a po drugie - zdolność poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania owego ubezpieczenia. Ubezpieczyciel dokonując oceny danego podmiotu co do możliwości jego ubezpieczenia podmiocie czynności mające na celu określenie ryzyka jakie ponosi ubezpieczający dany podmiot, co między innymi stanowi o wysokości składki (składek) w zależności od sumy ubezpieczenia. Dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (polisa ubezpieczenia OC lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia) potwierdza posiadanie zdolności ekonomicznej



i finansowej, która jest elementem kwalifikacji wykonawców w postępowaniu. W postępowaniu nie dokonuje się oceny zdolności uzyskania danego ubezpieczenia tylko na potrzeby prowadzonej procedury, a ocenie podlega zdolność „udźwignięcia” przez wykonawcę ciężaru ubezpieczenia obejmującego całokształt prowadzonej działalności, a nie działalności ograniczonej ramami kontraktu, o uzyskanie którego stara się wykonawca.
Powyższa kwestia nie była przedmiotem uzupełnień, czy też wyjaśnień opartych na art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp, ponieważ zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp odstępuje się od żądania uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy oferta wykonawcy podlega odrzuceniu w oparciu o jedną z przesłanek wskazanych w art. 89 ustawy Pzp.

2. Postępowanie nr 1 przed Krajową Izbą Odwoławczą

a) Dnia 19.09.2013 r.

- EKOSYSTEM S.A. z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 9a, 41-056 Chorzów wniosł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na niezgodnym z przepisami ustawy przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (odpis kopii odwołania wpłynął do Zamawiającego 20.09.2013 r.)

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców,
- art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mający wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wycenę, przygotowanie i sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przeliczenie na Wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia,
- art. 14 ustawy Pzp w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z naruszeniem art. 353¹ k.c., art. 354 § 2 k.c. w związku z art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mający wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przeliczenie na Wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z realizacją umowy w trybie przewidzianym w Załączniku nr 9 do SIWZ w § 11 ust. 2.
- art. 36 ustawy Pzp w związku z art. 48 ustawy Pzp, poprzez opublikowanie w Ogłoszeniu (sekcja II pkt II.3) treści w sposób odmienny od treści SIWZ (Rozdział VII) w zakresie terminu wykonania zamówienia.

Odwolujący wniosł o:

- dokonania, w zakresie szczegółowo wskazanym w uzasadnieniu do niniejszego odwołania, jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, postanowień SIWZ,
 - wykreślenia postanowienia § 11 ust. 2 w Załączniku nr 9 do SIWZ, altematywnie wskazania okoliczności, w których postanowienie § 11 ust. 2 wzoru umowy mogłoby mieć zastosowanie tylko w razie istnienia przesłanki ogłoszenia upadłości Wykonawcy,
 - ujedynoliczenie zapisów Ogłoszenia lub SIWZ w zakresie określenia terminu wykonania zamówienia poprzez zmianę ogłoszenia (sekcja II pkt II.3) lub SIWZ (Rozdział VII).
- b) Dnia 20.09.2013 r. - Wykonawca przesłał treść odwołania faksem. Wersja papierowa wpłynęła do kancelarii ogólnej UM WZ dnia 20.09.2013 r.
- c) Dnia 23.09.2013 r. - Zamawiający umieścił na tablicy ogłoszeń, stronie internetowej www.bip.wzp.pl oraz przesłał do znanych potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z informacją o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz treść złożonego odwołania.
- d) Dnia 24.09.2013 r. - do Zamawiającego wpłynęła kopia zgłoszenia przystąpienia wykonawcy UNIZETO TECHNOLOGIES S.A. z siedzibą przy ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, toczącego się na skutek wniesionego w dniu 20.09.2013 r. odwołania przez EKOSYSTEM S.A. (brak możliwości złożenia oferty ze względu na niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, przez użycie niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.). Oryginał zawiadomienia wpłynął do WOIRZL dnia 30.09.2013 r.
- e) Dnia 24.09.2013 r. - Zamawiający potwierdził e-mailem otrzymanie przystąpienia do odwołania.
- f) Dnia 25.09.2013 r. - do Zamawiającego wpłynęła kopia zgłoszenia przystąpienia wykonawcy Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A. z siedzibą przy ul. Dworcowe 56, 44-100 Głiwice do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, toczącego się na skutek wniesionego w dniu 20.09.2013 r. odwołania przez EKOSYSTEM S.A. (zapisy SIWZ w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa nie zawierają wystarczających informacji w opisie przedmiotu zamówienia pomimo ich posiadania przez Zamawiającego powodują, że potencjalni wykonawcy są traktowani z brakiem poszanowania zasad uczciwej konkurencji i równego ich traktowania co prowadzi do utrudnienia lub uniemożliwienia prawidłowego przygotowania oferty).
- g) Dnia 26.09.2013 r. - Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła się pismem znak UZP/DOLZ/19219/8455/13 dot. KIO 2267/13 z dnia 26.09.2013 r. o uzupełnienie akt odwołania (oryginał pisma wpłynął do WOIRZL dnia 03.10.2013 r.).

h) Dnia 27.09.2013 r. - Zamawiający poinformował pismem znak WOIRZL.II.272.51.2013-AK prezesa KIO o sposobie i dacie przekazania wykonawcom zawiadomienia o wniesieniu odwołania wraz



[Handwritten signature]

z kopią odwołania (faks, poczta kurierska z dnia 27.09.2013 r.).

i) Dnia 30.09.2013 r. - informacja o posiedzeniu, na którym zostanie rozpatrzone odwołanie - faks KIO pismo znak UZP/DO/RO/1921918/746/13 dot. KIO 2267/13 z dnia 30.09.2013 r.

j) Dnia 04.10.2013 r. - odpowiedź Zamawiającego na odwołanie - wniesiono o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego (przekazana faksem 04.10.2013 r. do KIO oraz wykonawców).

k) Dnia 10.10.2013 r. - ogłoszono wyrok KIO 2267/13.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała dokonanie zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak aby zawierały dokładne i zrozumiałe określenia, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie ze wskazaniami określonymi szczegółowo w uzasadnieniu.

l) Dnia 18.10.2014 r. - prośba o pilne przesłanie kserokopii odpisu ww. wyroku (pismo przesłane faksem dnia 18.10.2014 r.).

3. Postępowanie nr 2 przed Krajową Izbą Odwoławczą

a) Dnia 03.12.2013 r.

- Wykonawca - Qumak S.A. z siedzibą przy Al. Jerozolimskich 136, 02-305 Warszawa wniosł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnej z przepisami prawa treści ogłoszenia oraz SIWZ dla przedmiotowego postępowania, polegających na:

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez naruszenie podstawowej zasady udzielenia zamówień publicznych, tj. zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który zapewni równe traktowanie wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, w szczególności poprzez niezastosowanie preferowania wykonawców oferujących wyjątkowo rozwiązane oparte na produktach firmy ESRI;
 - art. 29 ust. 1-3, art. 30 ust. 1 i 4, w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy i Pzp, poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, określenie przedmiotu zamówienia w części podanej w uzasadnieniu odwołania, wskazując wyjątkowo na jednego producenta, bez podania jakichkolwiek parametrów równoważności, co w konsekwencji sprawia, że zapisy dopuszczające rozwiązanie równoważności są fikcyjne i wyjątkowo możliwość złożenia konkurencyjnej oferty z rozwiązaniem równoważnym do rozwiązania opartego o produkty podane przez Zamawiającego w treści SIWZ, w szczególności produkty firmy ESRI;
 - art. 7 w związku z art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez niezastosowanie się do wyroku KIO z dnia 10 października 2013 roku, KIO 2267/13 w zakresie wprowadzenia zmian i uszczegółowienia wyznogów dla map cyfrowych,
 - art. 38 ust. 5 oraz art. 12a ust. 1 i 2, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zmianę treści SIWZ prowadzącą do istotnej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i nieprzebrnięciu terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, który w sytuacji wprowadzenia zmian istotnych (m.in. w zakresie zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert), wlicen wynosić co najmniej 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji UE, podczas gdy w niniejszej sprawie przekazanie zmiany do ogłoszenia nastąpiło w dniu 26 listopada 2013 r., a termin składania ofert Zamawiający wyznaczył na dzień 5 grudnia 2013 r.

Odwolujący wniosł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień ogłoszenia i SIWZ w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z powołanymi powyżej przepisami ustawy Pzp, w sposób zgodny z propozycjami Odwołującego zawartymi w uzasadnieniu odwołania,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów niniejszego postępowania.

- EUROSYSTEM S.A. z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 9a, 41-506 Chorzów wniosł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na niezgodnym z przepisami ustawy przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
 - poprzez zaniechanie czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania wykonania wyroku KIO 2267/13 z dnia 10.10.2013 r. w zakresie określonym w pkt 9 uzasadnienia wyroku, tj. zaniechania wskazania przez Zamawiającego następujących danych: dokładnego zakresu danych - ilość pól dla poszczególnych formularzy, zakresu informacyjnego danych - lista atrybutów opisujących dane, struktur danych opisujących poszczególne dane - projekty bazy danych, schemat aplikacji model danych, skróconej listy zależności w ramach procesów pomiędzy poszczególnymi elementami; zaniechanie to stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (przedmiot zamówienia opisano w sposób niepełny,

- niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wycenę, przygotowanie i sporządzenie oferty),
- poprzez zaniechanie czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania wykonania wyroku KIO 2267/13 z dnia 10.10.2013 r. w zakresie określonym w pkt 37 uzasadnienia, tj. zaniechania przez Zamawiającego wskazania zakresu danych wymiennych między produktami programistycznymi. Zaniechanie to stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na wycenę, przygotowanie i sporządzenie oferty,
- art. 139 ust. 1 w związku z art. 387 Kodeksu cywilnego, poprzez żądanie spełnienia świadczenia niemożliwego, tj. żądania spełnienia przez wykonawcę prawidłowego działania systemów z określonej wydajnością, przy udostępnieniu przez Zamawiającego, określonej w Załączniku nr 1 do SIWZ "Opis infrastruktury technicznej Zamawiającego", infrastruktury technicznej oraz parametrów LAN i WAN.
- b) Dnia 03.12.2013 r. - Wykonawca Qumak S.A. przesłał treść odwołania faksem. Wersja papierowa wpłynęła do kancelarii ogólnej UM WZ dnia 03.12.2013 r. Wykonawca EUROSYSYSTEM S.A. przesłał treść odwołania pocztą tradycyjną (wpływ do kancelarii ogólnej dnia 03.12.2013 r.).
- c) Dnia 03.12.2013 r. - Zamawiający umieścił na tablicy ogłoszeń, stronie internetowej www.bip.wzp.pl zawiadomienie o wniesieniu odwołań wraz z informacją o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz treść złożonego odwołania.
- d) Dnia 03.12.2013 r. i 04.12.2013 r. - Zamawiający przesłał do znanych potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu zawiadomienie o wniesieniu odwołań wraz z informacją o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz treść złożonego odwołania.
- e) Dnia 05.12.2013 r. i dnia 06.12.2013 r. - do Zamawiającego wpłynęła kopia zgłoszenia przystąpienia wykonawcy UNIZETO TECHNOLOGIES S.A. z siedzibą przy ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin do postępowania odwoławczego po stronie odwołujących, toczącego się na skutek wniesionych w dniu 03.12.2013 r. odwołań przez Qumak S.A. i EUROSYSYSTEM S.A. (Przystępujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości).
- f) Dnia 05.12.2013 r. - do Zamawiającego wpłynęła kopia zgłoszenia przystąpienia wykonawcy EUROSYSYSTEM S.A. do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesionego w dniu 03.12.2013 r. odwołania przez Qumak S.A., po stronie odwołującego. Przystępujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.
- g) Dnia 06.12.2013 r. do Zamawiającego wpłynęła kopia zgłoszenia przystąpienia wykonawcy Qumak S.A. do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesionego w dniu 03.12.2013 r. odwołania przez EUROSYSYSTEM S.A., po stronie odwołującego. Przystępujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.
- h) Dnia 11.12.2013 r. w formie pisemnej (dnia 05.12.2013 r. - faks) - KIO pismem znak UZP/DO/LZ/23635/13336/13 dot. KIO 2783/13 z dnia 05.12.2013 r. poinformowała o fakcie wpłynięcia w dniu 03.12.2013 r. odwołania złożonego przez Qumak S.A. i wniosła o uzupełnienie akt odwołania o kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia.
- i) Dnia 11.12.2013 r. w formie pisemnej (dnia 05.12.2013 r. - faks) KIO pismem znak UZP/DO/LZ/23618/13329/13 dot. KIO 2781/13 z dnia 05.12.2013 r. poinformowała o fakcie wpłynięcia w dniu 03.12.2013 r. odwołania złożonego przez EKOSYSTEM S.A. i wniosła o uzupełnienie akt odwołania o kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia.
- j) Dnia 06.12.2013 r. - Zamawiający poinformował pismem znak WOIRZL.II.272.51.2013.AK prezesa KIO o sposobie i dacie przekazania wykonawcom zawiadomień o wniesieniu odwołań wraz z kopią odwołań (faks, poczta kurierska z dnia 06.12.2013 r.).
- k) Dnia 11.12.2013 r. - informacja o posiedzeniu, na którym zostanie rozpatrzone odwołanie Qumak S.A. - faks KIO pismo znak UZP/DO/MP/23635/13768/13 dot. KIO 2783/13 z dnia 11.12.2013 r.
- l) Dnia 11.12.2013 r. - informacja o posiedzeniu, na którym zostanie rozpatrzone odwołanie EKOSYSTEM S.A. (faks KIO pismo znak UZP/DO/MP/23618/13762/13 dot. KIO 2781/13 z dnia 11.12.2013 r.).
- ł) Dnia 11.12.2013 r. - informacja o zarządzeniu łącznego rozpatrywania spraw dot. odwołań złożonych przez Qumak S.A. i EKOSYSTEM S.A. (faks KIO pismo znak UZP/DO/MP/23618/13760/13 dot. KIO 2781/13 i KIO 2783/13 z dnia 11.12.2013 r.
- m) Dnia 12.12.2013 r. - odpowiedź na odwołania KIO 2781/13 i KIO 2783/13 (przesłana faksem dnia 13.12.2013 r.).
- n) Dnia 18.12.2013 r. - wyrok KIO - oddalono oba odwołania.
- o) Dnia 16.01.2014 r. - Urząd Zamówień Publicznych wraz z pismem znak UZP/DO/ES/1221/14 dot. KIO 2781/13, KIO 2783/13 przesłał odpis wyroku KIO (wpływ do UM WZ WOIRZL - w wersji papierowej dnia 20.01.2014 r.)



[Handwritten signature]

4. Postępowanie nr 3 przed Krajową Izbą Odwoławczą

a) Dnia 20.03.2014 r.

- Wykonawca - GISPRO Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin wniosł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego poległych lub zaniechanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są "Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych w ramach projektu "e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim - podprojekt e-Turystyka wraz z Systemem Informacji Przestrzennej SIP" prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (pisemno L.dz. xx/03/14 z dnia 20.03.2014 r.; wpłynęło do UM WZ WOjRZL dnia 20.03.2014 r.; e-mail z dnia 20.03.2014 r.).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne "OPEGIEKA" Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu przy ul. Tysiąclecia 11,
- art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Wadowickiej 18 a,
- art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez niezastosowanie i zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie uznania za najkorzystniejszą oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ, tj. oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wniosł o:

- nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- nakazanie ponownego badania i oceny ofert,
- nakazanie uznania za ofertę najkorzystniejszą oferty, którą złożył Odwołujący,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów - formularza ofertowego złożonego przez OPEGIEKA w postępowaniu pn. "Wdrożenie e-usług publicznych oraz informatyzacji Starostwa Powiatowego w Przanszyszu, prowadzonym przez Starostwo Powiatowe w Przanszyszu oraz umowy i protokołów odbioru,
- w przypadku, gdyby Starostwo Powiatowe w Przanszyszu nie udzieliłoby informacji publicznej w ww. sprawie do dnia rozprawy, o odroczenie rozprawy do dnia przesłania przez ww. Starostwo informacji niezbędnych do stwierdzenia czy OPEGIEKA spełnia warunki udziału w postępowaniu.

b) Dnia 20.03.2014 r. - potwierdzenie otrzymania przez Zamawiającego odwołania od GISPRO Sp. z o.o. - e-mail z dnia 20.03.2014 r.

c) Dnia 21.03.2014 r. - Zamawiający umieścił na tablicy ogłoszeń, stronie internetowej www.bip.wzp.pl zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z informacją o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz treść złożonego odwołania.

d) Dnia 21.03.2014 r. - Zamawiający przesłał za pośrednictwem e-maili do wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach przedmiotowego postępowania zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z informacją o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz treść złożonego odwołania.

e) Dnia 21.03.2014 r. -

- Wykonawca - SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wadowickiej 8A, 30-415 Kraków wniosł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego (faks z dnia 21.03.2014 r. z dnia 20.03.2014 r.; wpłynęło do UM WZ WOjRZL dnia 21.03.2014 r.; e-mail z dnia 21.03.2014 r.).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy wybranego OPEGIEKA Sp. z o.o., który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,
- art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy wybranego OPEGIEKA Sp. z o.o., składającego nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy wybranego OPEGIEKA Sp. z o.o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- art. 29 ust. 1 pkt 2, 3 i 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy OPEGIEKA Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści SIWZ a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji bo wykonawca podlegał wykluczeniu z przedmiotowego postępowania,
- art. 87 ust. 2 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z jej art. 7 ustawy Pzp, poprzez dokonanie przez Zamawiającego poprawy błędów w ofercie wykonawcy wybranego, który nie stanowił żadnej z omyłek polegających na poprawie przez Zamawiającego, a wymienionych w art. 87 ust. 2 pkt 1-3 ustawy Pzp, gdy za podobnego rodzaju błędów w harmonogramie Zamawiający odrzucał w tym samym przetargu dwie oferty innych przedsiębiorców co wskazuje na to, iż Zamawiający nie przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców,
- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy wybranego tj. OPEGIEKA Sp. z o.o.

Odwolujący wnosi o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy wybranego tj. OPEGIEKA Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej,
 - wykluczenie wykonawcy wybranego z postępowania,
 - odrzucenia oferty wykonawcy wybranego,
 - ponownego dokonania czynności badania i oceny ofert,
 - wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
 - zwrotu na rzecz odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem niniejszego odwołania, w szczególności kosztów wpisu od odwołania.
- f) Dnia 20.03.2014 r. - potwierdzenie otrzymania przez Zamawiającego odwołania od SmallGIS Sp. z o. o. - e-mail z dnia 21.03.2014 r.
- g) Dnia 21.03.2014 r.
- Wykonawca OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą przy Al. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zawiadomienie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w związku z odwołaniem wniesionym przez GISPRO Sp. z o.o. (faks z dnia 21.03.2014 r., wpłynął do UM WZ WOIRZL dnia 21.03.2014 r.; oryginał zawiadomienia wpłynął do UM WZ WOIRZL dnia 24.03.2014 r.)
- h) Dnia 24.03.2014 r.
- Wykonawca - SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wadowickiej 8A, 30-415 Kraków, przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w zakresie zarzutów dotyczących oferty Przystępującego, do postępowania odwoławczego, toczącego się w wyniku wniesienia odwołania z dnia 20.03.2014 r. przez wykonawcę GISPRO Sp. z o.o. (faks z dnia 24.03.2014 r., wpłynął do UM WZ WOIRZL dnia 24.03.2014 r.).
- i) Dnia 24.03.2014 r. - faks oraz e-mail Zamawiającego przesłane do SmallGIS Sp. z o. o. potwierdzające otrzymanie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.
- j) Dnia 24.03.2014 r. - Zamawiający umieścił na tablicy ogłoszeń, stronie internetowej www.bip.wzp.pl zawiadomienie o wniesieniu odwołania przez SmallGIS Sp. z o. o. wraz z informacją o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz treść złożonego odwołania.
- k) Dnia 24.03.2014 r. - Zamawiający przesłał za pośrednictwem e-maili do wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach przedmiotowego postępowania zawiadomienie o wniesieniu odwołania przez SmallGIS Sp. z o. o. wraz z informacją o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz treść złożonego odwołania.
- l) Dnia 25.03.2014 r. (faks) / 28.03.2014 r. (oryginał pisma - wpływ do WOIRZL) - KIO poinformowała pismem znak UZP/DO/LZ/4818/5827/14 dot. KIO 545/14 z dnia 25.03.2014 r. o złożeniu dnia 21.03.2014 r. odwołania przez GISPRO Sp. z o. o. i wniosła o uzupełnienie akt odwołania o kopię dokumentacji postępowania w części dotyczącej zarzutów zawartych w odwołaniu oraz wskazania terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopii odwołania.
- ł) Dnia 25.03.2014 r. (faks) / 31.03.2014 r. (UM WZ KO oryginał pisma) / 02.04.2014 r. (UM WZ WOIRZL - oryginał pisma) - KIO poinformowała pismem znak UZP/DO/LZ/4818/5827/14 dot. KIO 554/14 z dnia 25.03.2014 r. o złożeniu dnia 21.03.2014 r. odwołania przez SmallGIS Sp. z o. o. i wniosła o uzupełnienie akt odwołania o kopię dokumentacji postępowania w części dotyczącej zarzutów zawartych w odwołaniu oraz wskazania terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopii odwołania.
- m) Dnia 25.03.2014 r. - pismo Zamawiającego znak WOIRZL.II.272.51.2013.AK z dnia 25.03.2014 r. do Prezesa KIO w zakresie ww. postępowań odwoławczych - prośba o wyrażenie zgody na rozpatrywanie odwołań na podstawie dotychczas przesłanej do KIO dokumentacji uzupełnionej o dokumentację z prowadzonego postępowania powstałą po dniu wydania ostatecznego wyroku KIO w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego (faks z dnia 25.03.2014 r.).
- n) 25.03.2014 r. - pismo Zamawiającego znak WOIRZL.II.272.51.2013.AK z dnia 25.03.2014 r. do Prezesa KIO w zakresie ww. postępowań odwoławczych - informacja o sposobie przekazania zawiadomień o wniesieniu odwołań wraz z kopią odwołań wykonawcom biorącym udział w postępowaniu (faks z dnia 25.03.2014 r.).
- o) Dnia 26.03.2014 r.
- Wykonawca - GISPRO Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Wadowickiej 8A, 30-415 Kraków, przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w zakresie zarzutów dotyczących oferty Przystępującego, do postępowania odwoławczego z dnia 25.03.2014 r., toczącego się w wyniku wniesienia odwołania z dnia przez wykonawcę SmallGIS Sp. z o. o. (faks z dnia 26.03.2014 r., wpłynął do UM WZ WOIRZL dnia 26.03.2014 r.)
- p) Dnia 26.03.2014 r.
- Wykonawca - OPEGIEKA Sp. z o. o. z siedzibą przy Al. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg, przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w szczególności w wyniku wniesienia odwołania przez SmallGIS Sp. z o.o. (oryginał pisma z dnia 25.03.2014 r., wpłynął do UM

WZ WOI/RZL dnia 26.03.2014 r oraz faks z dnia 26.03.2014 r.).

f) Dnia 28.03.2014 r. - Zamawiający wraz z pismem znak WOI/RZL. II.272.51.2013.AK przesłał do KIO uzupełnienie dokumentacji przetargowej w sprawie o sygnaturze KIO 545/14 i KIO 554/14.

s) Dnia 31.03.2014 r. (faks) / 07.04.2014 r. (oryginał pisma) - Prezes KIO pismem znak UZP/DOMP/4789/6369/14 dot. KIO 545/14 i KIO 554/14 poinformował o zarządzeniu łącznego rozpatrzenia ww. odwołań.

t) Dnia 31.03.2014 r. (faks) / 07.04.2014 r. (oryginał pisma) - Prezes KIO pismem znak UZP/DOMP/4818/6374/14 dot. KIO 545/14 i KIO 554/14 poinformował o terminie postępowania KIO w ww. sprawie (07.04.2014 r.).

u) Dnia 02.04.2014 r. - odpowiedź Zamawiającego na odwołania.

w) Dnia 04.04.2014 r. - e-maile oraz fakсы przekazujące odpowiedź Zamawiającego na odwołania przesłana do KIO oraz OPEGIEKA Sp. z o.o., SmallGIS Sp. z o.o., GISPRO Sp. z o.o.

x) Dnia 08.04.2014 r. (faks) / 14.04.2014 r. (oryginał pisma) - Prezes KIO pismem znak UZP/DOMP/4818/7025/14 dot. KIO 554/14 z dnia 08.04.2014 r. oraz pismem znak UZP/DOMP/4818/7020/14 dot. KIO 545/14 poinformował o terminie kolejnego postępowania KIO w ww. sprawie (16.04.2014 r.).

y) Dnia 14.04.2014 r. - informacja o tym, iż Odwołujący w sprawie KIO 554/14 i Przystępujący w sprawie KIO 545/14 (SmallGIS Sp. z o.o.) wniosł do KIO o udostępnienie instrukcji użytkownika i dokumentów technicznych dotyczących komponentów zafetrowanego oprogramowania Intergraph Corporation na jakie powołuje się OPEGIEKA, a w przypadku oświadczenia OPEGIEKA Sp. z o.o., iż ww. dokumentów nie posiada o zobowiązanie Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Domaniwskiego 52, 02-672 Warszawa o przedłożenie ww. dokumentów.

z) Dnia 15.04.2014 r. - uzupełnienie Odwołującego - GISPRO Sp. z o.o. z dnia 14.04.2014 r.

ż) Dnia 24.04.2014 r. - Wyrok KIO - Izba uznała, iż oba rozpatrywane odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

5. Kary umowne

Nota obciążeniowa z dnia 31.07.2015 r. - Kary umowne w wysokości 282.924,60 zł, należne na podstawie § 8 ust. 2 lit. a) w ramach Zadania I System Informacji Przestrzennej - harmonogram realizacji zadań stanowiący Załącznik nr 4 do umowy, powtórnie zostały zrealizowane w okresie 261 dni od daty podpisania umowy tj. do dnia 08.06.2015 r. Wykonawca zrealizował przedmiot umowy dnia 31.07.2015 r. co zostało potwierdzone stosownym protokołem odbioru prac bez uwag. W związku z tym nastąpiło opóźnienie w realizacji Zadania I wynoszące 53 dni. (kara umowna w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto).

Nota obciążeniowa z dnia 26.10.2015 r. - Kary umowne w wysokości 715.318,80 § 8 ust. 2 lit. a) w ramach Zadania II e-Turystyka - harmonogram realizacji zadań stanowiący Załącznik nr 4 do umowy, powinien zostać zrealizowany do dnia 08.06.2015 r. Wykonawca zrealizował przedmiot umowy dnia 20.10.2015 r. co zostało potwierdzone stosownym protokołem odbioru prac bez uwag. W związku z tym nastąpiło opóźnienie w realizacji Zadania II wynoszące 134 dni. (kara umowna w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto).

Nota obciążeniowa z dnia 07.12.2015 r. - Kary umowne w wysokości 683.289,60 zł, należne na podstawie § 8 ust. 2 lit. a) w ramach Zadania III Szkolenia - harmonogram realizacji zadań stanowiący Załącznik nr 4 do umowy, powinien zostać zrealizowany do dnia 29.07.2015 r. Wykonawca zrealizował przedmiot umowy dnia 04.12.2015 r. co zostało potwierdzone stosownym protokołem odbioru prac bez uwag. W związku z tym nastąpiło opóźnienie w realizacji Zadania III wynoszące 128 dni. (kara umowna w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto [90.749,40 zł - za 17 dni opóźnienia, 592.540,20 zł - za 111 dni opóźnienia]).



D

D(1)		D(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach szczególnych konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie				
1.	Przedmiot postępowania	Świadczenie usług prawniczych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach zadania dot. realizacji przez WSfilI projektu systemowego pn. „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim.		
2.	Tryb postępowania	Zamówienie z wolnej ręki - art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP.	Nie dotyczy.		
4.	Dane wykonawcy: data i nr umowy, wartość umowy	<p>Wykonawca:</p> <p>Konsorcjum Stefan Mazurkiewicz Kancelaria Rady Prawnego Ul. Klonowicza 26/8 71-247 Szczecin</p> <p>Mazurkiewicz Wesolowski Mazuro Adwokaci i Rady Prawni Spółka Partnerska Ul. Klonowicza 30/4 71-247 Szczecin</p> <p>Umowa nr WSfilI/5/2012 z dnia 09.08.2012 r. Przedmiotowa umowa została zawarta na okres 12 miesięcy począwszy od dnia 09.08.2012 r. Wartość: maksymalnie do 73.800,00 zł brutto (5000,00+ VAT 23% zł/m-c)</p>		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 179881-2012 z dnia 21.08.2012 r.		
ZAKRES OBJEKTU KONTROLA		D(1)		
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI	NEGATYWNY
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X		
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek.	X		
		USTALENIE		
		Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp. Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,0196 (Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych). Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 28.06.2012 r. – na podstawie dotychczas ponoszonych przez WZ kosztów dot. obsługi projektu systemowego "e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim" (Druk ZP-WR).		
		Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek.		



[Handwritten signature]

						Przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem uzupełniającym do zamówienia podstawowego realizowanego na podstawie umowy nr WVA/33/10/2012 z dnia 01.02.2012 r. Uchwała nr 1252/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25.07.2012 r. w sprawie wszczęcia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki oraz powołania komisji przetargowej.
3.	Zamawiający dopełni obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/JPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.	
4.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Nie dotyczy.	
5.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.			X	Nie dotyczy.	
6.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udzieleniu w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.			X	Nie dotyczy.	
7.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.			X	Nie dotyczy.	
8.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.	X			Zamawiający udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki - art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z zachowaniem ustawowych przesłanek jego zastosowania.	
9.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień.	X			Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień.	
10.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.	X			Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.	
11.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.			X	Nie dotyczy.	
12.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zamawiający prawidłowo opisał przedmiot zamówienia.	
13.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji.	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Zaproszenie do negocjacji z dnia 01.08.2012 r. wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania o udzielenie	



						zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości poniżej 200.000 euro przesłane e-mailem dnia 01.08.2012 r. Negocjacje przeprowadzono dnia 06.08.2012 r.
14.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych albo przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności.	X				Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia.
15.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X				Zamówienie z wolnej ręki art. 67 ust. 6 ustawy Pzp.
16.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.				X	Zaproszenie do negocjacji z dnia 01.08.2012 r. wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości poniżej 200.000 euro przesłane e-mailem dnia 01.08.2012 r.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ zapytania o cenę.				X	Nie dotyczy.
18.	Zamawiając nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia.				X	Nie dotyczy.
19.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego.				X	Nie dotyczy.
20.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.	X				Zamawiający ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.
21.	Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.				X	Nie dotyczy.
22.	Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji				X	Nie dotyczy.



[Handwritten signature]

	z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.				
23.	Zamawiający nie dopełni obowiązków związanych z udostępnieniem SIMZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.			X	Nie dotyczy.
24.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego /negocjacji bez ogłoszenia nie dopełni obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIMZ w terminach wskazanych w art. 38 ust 1 ustawy Pzp.			X	Nie dotyczy.
25.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIMZ			X	Nie dotyczy.
26.	Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznym dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/JPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
27.	Zamawiający przekazał do BZP/JPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
28.	Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznym dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/JPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIMZ oraz określił warunki takiej zmiany).			X	Nie dotyczy
30.	Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny albo bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	Nie dokonywano zmiany postanowień umowy dot. przedmiotowej usługi.
31.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający w dniu podpisania umowy dostarczył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu oraz wydruki z KRS.



32.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X				Umowa nr WSIII/15/2012 z dnia 09.08.2012 r. - Wyciąg z protokołu nr 129/12 z posiedzenia Zarządu WZ z dnia 09.08.2012 r. - akceptacja warunków umowy.
33.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X		Zamawiający nie był zobowiązany do sporządzenia Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Po udzieleniu zamówienia opublikował w BZP Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 179881-2012 z dnia 21.08.2012 r.
34.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.			X		Nie dotyczy.
35.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
36.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.					Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. - Wniosek w sprawie wszczęcia postępowania z dnia 24.07.2012 r. - Wniosek o akceptację zaproszenia do negocjacji z dnia 27.07.2012 r., - Uchwała nr 1252/12 z dnia 25.07.2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie procedury udzielenia przedmiotowego zamówienia. - Zaproszenie do negocjacji z dnia 01.08.2012 r. wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości poniżej 200.000 euro, - Wniosek w sprawie akceptacji warunków umowy wynegocjowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki o „Świadczenie usług prawniczych” wraz z załącznikami z dnia 09.08.2012 r., - Wyciąg z protokołu nr 129/12 z posiedzenia Zarządu WZ z dnia 09.08.2012 r. - akceptacja warunków umowy, - umowa nr WSIII/15/2012 z dnia 09.08.2012 r. wraz z oświadczeniami z art. 22 i 24 ustawy Pzp, - Protokół ZP-WR, - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 179881-2012 z dnia 21.08.2012 r.
37.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).	X				Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS.
38.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.		X			Kontrola UKS nie wykazała nieprawidłowości w ramach przedmiotowego postępowania.
D(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE X
D(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE X



[Handwritten signature]

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Dnia 23.07.2012 r. Wydział Społeczństwa Informatycznego i Informatyki wstąpił z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług prawniczych w ramach realizowanego przez wydział projektu systemowego.

Uzasadnienie:

W trakcie całego procesu przygotowawczego do przeprowadzenia wyboru wykonawcy oraz zawarcia z nim umowy w zakresie podprojektu e-Administracja Zespół Projektowy korzystał z merytorycznego oraz prawnego wsparcia zewnętrznego eksperta. Umowa dot. przedmiotowej współpracy wygasła z dniem 30 czerwca 2012 roku.

Obecnie Zespół Projektowy rozpoczął prace dotyczące Etapu nr 2 projektu systemowego w którym powstaną następujące produkty:

1. Komponent e-Turystyka z podprojektami:
 - Portal regionalny i serwisy informacyjne w zakresie informacji turystycznej;
 - Treści cyfrowe dla turystyki;
 - Elektroniczny System Informacji Turystycznej (ESIT),
 - Elektroniczny System Informacji i transportu;
 - Elektroniczny system o komunikacji i transporcie;
 - Mobilne systemy informacji miejskiej i turystycznej;
2. Komponent GIS (System Informacji Przestrzennej) z podprojektami:
 - System zintegrowanych map cyfrowych z bazą danych i portalem WWW,
 - Opracowanie i przetworzenie map cyfrowych,
 - Implementacja dyrektywy INSPIRE i ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz właściwych rozporządzeń.

W związku z powyższym Zespół Projektowy ponownie będzie realizował prace przygotowawcze do przeprowadzenia wyboru wykonawcy oraz zawarcia z nim umowy.

W celu dalszej realizacji projektu w zakresie Etapu nr 2 tj. podprojekt e-Turystyka niezbędne jest praktyczne stworzenie dokumentacji przetargowej a tym samym prawidłowego zamówienia z IT. Z uwagi na specyfikę tej dziedzin wymagana jest obszerna znajomość przepisów prawnych zamówień publicznych, bardzo specjalistyczna wiedza z zakresu informatyki, a także obeznanie z zagadnieniami, w których problematyka prawna łączy się z kwestiami technologicznymi. W związku z powyższym istnieje potrzeba pozyskania wyspecjalizowanego doradztwa prawnego.

Wniosekodawca proponuje przeprowadzenie postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki w ramach zamówień uzupełniających. Ustawowe przesłanki do przeprowadzenia postępowania zostały spełnione, ponieważ w postępowaniu na świadczenie usług prawniczych, przeprowadzonym w roku 2012 przewidziano możliwość udzielenia zamówień uzupełniających o wartości do 20% wartości zamówienia podstawowego, a wartość szacunkowa zamówienia uzupełniającego jest niższa niż maksymalna wartość zamówień uzupełniających, wskazana w postępowaniu o udzielenie zamówienia podstawowego. W wyniku postępowania zawarta zostanie umowa obejmująca świadczenie usług prawniczych.

Z uwagi na znaczenie przedmiotowego projektu systemowego, jego wartość 23 mln zł, poziom złożoności zagadnień a także konieczność dalszej jego efektywnej realizacji zachodzi potrzeba podjęcia uchwały przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego wyrażającej zgodę na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości szacunkowej poniżej 200,000 euro na „Świadczenie usług prawniczych” dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach zadania dot. realizacji przez Wydział Społeczństwa Informatycznego i Informatyki projektu systemowego pn. „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim” - podprojekt e-Turystyka” oraz powołania komisji przetargowej.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1252/12 z dnia 25 lipca 2012 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie z wolnej ręki o wartości poniżej 200,000 euro na „Świadczenie usług prawniczych” dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach zadania dot. realizacji przez Wydział Społeczństwa Informatycznego i Informatyki projektu systemowego pn. „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim”.

W dniu 06.08.2012 r. odbyły się negocjacje z Konsorcjum firm: Stefan Mazurkiewicz, Kancelaria Rady Prawnego, ul. Klonowica 26/8, 71-247 Szczecin oraz Mazurkiewicz Wesołowski Mazuro Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska, ul. Klonowica 30/1, 71-247 Szczecin w celu ustalenia warunków umowy. W wyniku negocjacji ustalono cenę wykonania usługi oraz ustalono warunki ostatecznie zawartej umowy.

Umowa na usługi prawnicze została zawarta przed upływem 3 lat od dnia zawarcia umowy podstawowej, a treść świadczenia wykonawcy jest rodzajuowo podobna do przedmiotu pierwotnego zamówienia i jest z nim związana. Spełnione są więc przesłanki do udzielenia zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki wynikające z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), który stanowi: Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dobiegającego do wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

Przebieganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie „Świadczenie usług prawniczych” dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach realizacji przez Wydział Społeczeństwa Informatycznego i Informatyki projektu systemowego pn. e-Administracja i e-Turystryka w województwie zachodniopomorskim.			
1.	Przedmiot postępowania		
2.	Tryb postępowania		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia		
D(2)1 WYNIK WERYFIKACJI			
POZYTYWNY NEGATYWNY NIE DOTYCZY			
USTALENIE			
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X	Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp. Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,0196 (Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych). Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 17.07.2013 r. – na podstawie cen rynkowych (Druk ZP-WPR, Wniosek nr WSiil-1.052.1.2012 i WSiil-1.272.2.2012 z dnia 01.08.2013 r., Notatka służbowa z dnia 17.07.2013 r. z czynności szacowania wartości zamówienia.).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek.	X	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek. Przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem uzupełniającym do zamówienia podstawowego realizowanego na podstawie umowy nr WA/53/34/2012 z dnia 31.12.2012 r. Uchwała nr 1275/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

MSP 2013

					Z dnia 07.08.2013 r. w sprawie wszczęcia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki oraz powołania komisji przetargowej.
3.	Zamawiający dopełni obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/JPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
4.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Nie dotyczy.
5.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.			X	Nie dotyczy.
6.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.			X	Nie dotyczy.
7.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.			X	Nie dotyczy.
8.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.			X	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki - art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z zachowaniem ustawowych przesłanek jego zastosowania.
9.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień.			X	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień.
10.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.			X	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.
11.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.			X	Nie dotyczy.
12.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	Zamawiający prawidłowo opisał przedmiot zamówienia.
13.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji.			X	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Zaproszenie do negocjacji z dnia 08.08.2013 r. wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości poniżej 200.000 euro przesłane e-mailem dnia 08.08.2013 r. Negocjacje odbyły się 09.08.2013 r.



14.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych albo przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności.	X				Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia.
15.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X				Zamówienie z wolnej ręki art. 67 ust. 6 ustawy Pzp. Zaproszenie do negocjacji z dnia 08.08.2013 r. wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości poniżej 200.000 euro przesłane e-mailem dnia 08.08.2013 r.
16.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez umożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.				X	Nie dotyczy.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ zapytania o cenę.				X	Nie dotyczy.
18.	Zamawiając nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia.				X	Nie dotyczy.
19.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego.				X	Nie dotyczy.
20.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.	X				Zamawiający dopuścił udział podwykonawców w realizacji zamówienia.
21.	Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.				X	Nie dotyczy.
22.	Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.				X	Nie dotyczy.
23.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez				X	Nie dotyczy.



[Handwritten signature]

24.	nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.				
25.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego /negocjacji bez ogłoszenia nie dopełni obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.		X	Nie dotyczy.	
26.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.		X	Nie dotyczy.	
27.	Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznym dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.		X	Nie dotyczy.	
28.	Zamawiający przekazał do BZP/UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej.		X	Nie dotyczy.	
29.	Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznym dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.		X	Nie dotyczy.	
30.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).		X	Nie dotyczy	
31.	Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny albo bez stosownego zmniejszenia ceny.		X	Nie dokonywano zmiany postanowień umowy dot. przedmiotowej usługi.	
32.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.		X	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający w dniu podpisania umowy dostarczył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu oraz wydruki z KRS i CEIDG.	
	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwoławania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X		Umowa nr WSI/II/14/2013 z dnia 14.08.2013 r.	



33. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X				Zamawiający nie był zobowiązany do sporządzenia Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Po udzieleniu zamówienia opublikował w BZP Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 166257-2013 z dnia 21.08.2013 r.
34. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Nie dotyczy.
35. Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X			Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem zasad zamówień publicznych.
36. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			X		Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. - Notatka służbowa z dnia 17.07.2013 r. z czynności szacowania wartości zamówienia, - Uchwała nr 1275/13 Zarządu WZ z dnia 07.08.2013 r. w sprawie wszczęcia przedmiotowego postępowania, - Zaproszenie do negocjacji z dnia 10.02.2014 r. wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości poniżej 200.000 euro, - Wniosek o akceptację treści zaproszenia do negocjacji w przedmiotowym postępowaniu z dnia 08.08.2013 r., - Wniosek w sprawie akceptacji warunków umowy wynegocjowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wraz z zamówienia z wolnej ręki o „Świadczenie usług prawniczych” wraz z załącznikami (znak WOIRZL.II.272.44.2013.TK) z dnia 09.08.2013 r., - Wyciąg z protokołu nr 196/13 z dnia 13.08.2013 r. z posiedzenia Zarządu WZ z dnia 12.08.2013 r.- akceptacja warunków umowy - umowa nr WSI/II/14/2013 z dnia 14.08.2013 r. wraz z oświadczeniami z art. 22 i 24 ustawy Pzp, - Protokół ZP-WR, - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 166257-2013 z dnia 21.08.2013 r.
37. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).			X		Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS.
38. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X		Kontrola UKS nie wykazała nieprawidłowości w ramach przedmiotowego postępowania.
D(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK NIE X
D(2)3 Szwierdzone podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z tariffikatorem do obliczenia wartości zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK NIE X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:					
W dniu 17 lipca 2013 roku Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję wyrażoną uchwałą numer 1134/13 dotyczącą wykluczenia do dnia 31 sierpnia 2015 roku terminu zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu nr WND-RPZP.03.02.00- 32-007/10 pn. e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim, realizowanego zgodnie z decyzją					

nr UDA-RPZP.03.02.00-32-007/10-00 z dnia 3 grudnia 2010 roku. W związku z powyższym intencją wnioskodawcy jest zrealizować, efektywne oraz terminowe realizowanie projektu systemowego e-Administracja i e-Turystryka w tym kolejnego etapu (podprojekt e-Turystryka), a także konieczne należyte zabezpieczenie interesu Urzędu Marszałkowskiego w relacjach z wykonawcą wykonawcami, który będą zgodnie z wewnętrznymi procedurami formalnie angazowani w realizację projektu. Z uwagi na znaczenie przedmiotowego projektu systemowego, jego wartość 23 000 000,00 zł, poziom złożoności zagadnień, a także konieczność dalszej jego efektywnej realizacji zachodzi potrzeba wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości szacunkowej poniżej 200.000 euro na świadczenie usług prawniczych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach zadania dot. realizacji przez Wydział Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki projektu systemowego pn. e-Administracja i e-Turystryka w województwie zachodniopomorskim oraz powołania komisji przetargowej. Uzasadnienie prawne: Ustawowe przesłanki do przeprowadzenia postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki w charakterze zamówienia uzupełniającego zostały spełnione: W postępowaniu na świadczenie usług prawniczych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w latach 2013 - 2014 (ogłoszenie o zamówieniu nr 2012/S 228-375858), przeprowadzonym w grudniu 2012 roku przewidziano (w pkt II.2.1 ogłoszenia) możliwość udzielenia zamówień uzupełniających o wartości do 30% wartości zamówienia podstawowego, a wartość szacunkowa zamówienia uzupełniającego jest niższa niż maksymalna wartość zamówień uzupełniających, wskazana w postępowaniu o udzielenie zamówienia podstawowego. Szacunkowa wartość zamówienia przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wynosiła 1.056.112,00 złotych netto, do której kwoty doliczono zamówienia uzupełniające w wysokości 316.833,60 złotych netto. Z kwoty zarezerwowanej do wykorzystania na ewentualne zamówienia uzupełniające nie korzystano do dnia złożenia przedmiotowego wniosku. Możliwość zlecenia zamówień uzupełniających została przewidziana w postanowieniach ogłoszenia publikowanego w ramach prowadzonego uprzednio przetargu nieograniczonego.

Umowa zawarta z wykonawcą, który wygrał pierwotne postępowanie przetargowe, tj. Konsorcjum składające się z Mazurkiewicz, Wesołowski, Mazuro Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska, ul. Klonowica, 71-247 Szczecin; Stefan Mazurkiewicz Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Klonowica 26/8, 71-247 Szczecin; Jarosław Myśko, Kancelaria Prawa Zamówień Publicznych, ul. Tęczowa 5A, 72-006 Mierzyn.

Umowa na usługi prawnicze została zawarta przed upływem 3 lat od dnia zawarcia umowy podstawowej, a treść świadczenia wykonawcy jest rodzajuowo podobna do przedmiotu pierwotnego zamówienia i jest z nim związana. Spełnione są więc przesłanki do udzielenia zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki wynikające z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), który stanowi: Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.



E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ									
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Data rozpoczęcia realizacji	Okres realizacji projektu	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Budżet projektu	
								Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-00	03.12.2010 r.	01.04.2011 r.	29.03.2013 r./28.06.2013 r.	23 000 000,00	23 000 000,00	75,00	17 250 000,00	-	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Data rozpoczęcia realizacji	Okres realizacji projektu	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-01	06.07.2011 r.	01.11.2011 r.	29.03.2013 r./28.06.2013 r.	23 000 000,00	23 000 000,00	75,00	17 250 000,00	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-02	20.03.2012 r.	21.06.2011 r.	29.03.2013 r./28.06.2013 r.	23 000 000,00	23 000 000,00	75,00	17 250 000,00	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-03	03.07.2012 r.	21.06.2011 r.	28.09.2013 r./31.12.2013 r.	23 000 000,00	23 000 000,00	75,00	17 250 000,00	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-04	26.09.2012 r.	21.06.2011 r.	28.09.2013 r./31.12.2013 r.	23 000 000,00	23 000 000,00	75,00	17 250 000,00	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-05	27.03.2013 r.	21.06.2011 r.	31.12.2013 r./31.12.2013 r.	23 000 000,00	23 000 000,00	75,00	17 250 000,00	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-06	17.07.2013 r.	21.06.2011 r.	31.08.2015 r./31.08.2015 r.	23 000 000,00	23 000 000,00	75,00	17 250 000,00	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-07	21.11.2013 r.	21.06.2011 r.	31.08.2015 r./31.08.2015 r.	23 000 000,00	23 000 000,00	75,00	17 250 000,00	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-08	17.06.2014 r.	21.06.2011 r.	31.08.2015 r./31.08.2015 r.	23 000 000,00	23 000 000,00	75,00	17 250 000,00	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-09	12.01.2015 r.	21.06.2011 r.	31.08.2015 r./30.09.2015 r.	19 958 370,76	19 958 370,76	75,00	14 968 778,07	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-10	11.08.2015 r.	21.06.2011 r.	30.10.2015 r./30.11.2015 r.	19 958 370,76	19 958 370,76	75,00	14 968 778,07	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-11	22.10.2015 r.	21.06.2011 r.	30.11.2015 r./31.12.2015 r.	19 958 370,76	19 958 370,76	75,00	14 968 778,07	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-12	22.12.2015 r.	21.06.2011 r.	30.11.2015 r./31.12.2015 r.	18 833 993,05	18 833 429,22	100,00	18 833 429,22	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-13	16.03.2016 r.	21.06.2011 r.	15.12.2015 r./17.12.2015 r.	18 853 993,05	18 833 429,22	100,00	18 833 429,22	-	-
UDA-RPZP.03.02.00- 32-007/10-14	30.03.2016 r.	21.06.2011 r.	15.12.2015 r./17.12.2015 r.	17 684 288,19	17 663 724,36	100,00	17 663 724,36	-	-



Handwritten signature and initials in the top right corner.

Lp		ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI	NEGATYWNY	NEBODŁĄCZY	USTALENIE
			E-KONTROLA FORMALNO-PRAWNA				
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.		X				Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta. Powyższe nie dotyczy załączników do faktur i innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej określających kwalifikowalność poszczególnych wydatków, które dołączono jedynie do egzemplarzy wniosków o płatność złożonych w siedzibie WWRFPO.
2.	Jednostka posiadająca w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.		X				Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o płatność na odwrocie oryginału faktury/innego dokumentu o równoważnej wartości dowodowej lub na oddzielnej kartce twale połączonej z dokumentem należy umieścić opis dotyczący wartości kwalifikowalnej wydatku przedstawionego do rozliczenia w projekcie wg wzoru wskazanego w ww. instrukcji. Opis ten stanowi integralną część każdego dowodu finansowego, który należało w skopiować (oryginał dokumentu wraz z opisem) i po uwierzytelnieniu załączyć do formularza wniosku o płatność. Podczas kontroli planowej stwierdzono, że oryginały faktur/inne dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej nie zawierają ww. opisów. Beneficjent zapewnił, iż znajdują się one w jego posiadaniu i zostaną niezwłocznie dołączone do odpowiednich dokumentów. Z uwagi na powyższe zespół kontrolujący odstąpił od formułowania dodatkowych założeń w tej kwestii. Zweryfikowano na podstawie: - Zarządzenia Nr 53/12 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 18/12 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego, - Zarządzenia nr 4/14 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 10.01.2014 r. w sprawie zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego, - Zarządzenia nr 55/14 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27.06.2014 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 4/14 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 10.01.2014 r. w sprawie zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego, - Zarządzenia nr 107/14 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30.12.2014 r. w sprawie zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.



3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X	Zakresem kontroli planowej objęto wydatki poniesione w ramach projektu przedstawione do dofinansowania na podstawie wniosków o płatność od nr WNP-RPZP.03.02.00-32-007/10-09 do wniosku o płatność końcową. Pozytywnej weryfikacji kryterium dokonano na podstawie następujących uchwał Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego: - Nr XXVI/368/13 z dnia 25.06.2013 r. w sprawie zniżania uchwały nr XXIII/305/13 z dnia 26.03.2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2013-2036, - Nr XXVII/375/13 z dnia 17.09.2013 r. zmieniająca uchwałę nr XXIII/305/13 z dnia 26.03.2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2013-2036, - Nr XXVIII/386/13 z dnia 29.10.2013 r. zmieniająca uchwałę nr XXIII/305/13 z dnia 26.03.2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2013-2036, - Nr XXIX/402/13 z dnia 17.12.2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2014 r., - Nr XXXI/470/14 z dnia 27.05.2014 r. zmieniająca uchwałę nr XXIII/305/13 z dnia 26.03.2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2013-2036, - Nr III/36/15 z dnia 27.01.2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2015 r., - Nr IV/65/15 z dnia 10.03.2015 r. zmieniająca uchwałę nr XXIII/305/13 z dnia 26.03.2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2013-2036.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X	Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz złożonych podczas kontroli wyjaśnień zespół kontrolujący potwierdził, iż na czas zawartych umów z wykonawcami i wynikających z nich płatności Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu.
E-2: KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW			
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X	Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz zapisów decyzji o dofinansowaniu projektu wraz z decyzjami zmieniającymi. Termin zakończenia finansowania jest tożsamy z datą poniesienia ostatniego wydatku kwalifikowanego w projekcie i przypada na dzień 17.12.2015 r. (zapłata za fakturę nr FV/304/15 dotyczącą opracowania i dostarczenia kursów e-Learning).
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X	Faktury zostały uregulowane w terminach płatności określonych w umowach z dostawcami/wykonawcami.



[Handwritten signature]

3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X		Faktury zostały wystawione przez wykonawców wykonanych w drodze przetargów nieograniczonych oraz w drodze rozsznani rynku i wyboru najkorzystniejszej oferty. Rachunki do umów zleceń zostały wystawione przez osoby zaangażowane wyjątkowo w realizację projektu.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X		W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent ujął wydatki niekwalifikowane w wysokości 20 563,83 zł. Dotyczą one korekty finansowej należonej na Beneficjenta w wyniku stwierdzonej nieprawidłowości w projekcie (20 295,00 zł) oraz korekty wydatków wynikającej z treści pisma nr WWR/PO.III.4331.(3.2.0/2010/007), 2014.AH.06 z dnia 14.07.2015 r. Dokumenty dotyczące wydatków niekwalifikowanych ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X		Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunków bankowych Beneficjenta.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X		Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, rachunków, wydatków bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X		Zgodnie z decyzją o dofinansowaniu projektu Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu w postaci wyodrębnionego analitycznie konta w grupie 130-, na którym ujęto wszystkie zdarzenia gospodarcze związane z realizowanym projektem. Wydruk z ww. konta księgowego za okres, w którym realizowany był projekt załączono do akt kontroli.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X		W wyniku realizacji projektu wytworzono środki trwałe w postaci infrastruktury IT oraz wartości niematerialnych i prawnych w postaci oprogramowania specjalistycznego. Przyjęcie do ewidencji nakładów związanych z realizacją inwestycji potwierdzono na podstawie następujących dokumentów: - OT/10WAA/2013 z dnia 04.04.2012 r., - OT/11WAA/2013 z dnia 04.04.2012 r., - OT/12WAA/2013 z dnia 04.04.2012 r., - OT/13WAA/2013 z dnia 04.04.2012 r., - OT/14WAA/2013 z dnia 04.04.2012 r., - OT/15WAA/2013 z dnia 04.04.2012 r., - OT/1210WAA/2014 z dnia 08.10.2014 r., - OT/1211WAA/2014 z dnia 08.10.2014 r., - OT/1212WAA/2014 z dnia 08.10.2014 r., - OT/1213WAA/2014 z dnia 08.10.2014 r., - OT/1214WAA/2014 z dnia 08.10.2014 r., - OT/3WAA/2016 z dnia 08.04.2016 r., - OT/4WAA/2016 z dnia 08.04.2016 r.,

					<ul style="list-style-type: none"> - OT/5WA/2016 z dnia 08.04.2016 r., - OT/6WA/2016 z dnia 08.04.2016 r., - OT/7WA/2016 z dnia 12.04.2016 r., - OT/8WA/2016 z dnia 12.04.2016 r., - OT/9WA/2016 z dnia 12.04.2016 r., - OT/10WA/2016 z dnia 12.04.2016 r., - OTW/1WA/2016 z dnia 12.04.2016 r. <p>Kopie dokumentów OT oraz wydruki z ewidencji składników majątku nabytych w wyniku realizacji projektu załączono do akt kontroli.</p>
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne (wartość faktur dotyczących zakupu infrastruktury i oprogramowania) zostały ujęte w wartościach początkowych utworzonych w wyniku realizacji projektu wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Podczas kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdzono, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli wydruków z kont księgowych 083-, 011-, 020-, 130-, 760- oraz rozliczenia kosztów inwestycji zgodnie z klasyfikacją budżetową 60052-.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono zaliczki i płatności pośrednie. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyficzną politykę budżetową jednostek samorządu terytorialnego brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT, kartoteki składników majątku trwałego związanych z projektem oraz protokołów odbioru. Wartości niematerialne i prawne oraz środki trwałe dofinansowane w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór.

14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.			X	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).	X			W trakcie realizacji projektu Beneficjent uzyskał dochody incydentalne wynikające z obciążenia karami umownymi dostawców towarów i usług związanych z projektem w łącznej wysokości 1 477 883,29 zł. Wartość uzyskanych dochodów została odpowiednio uwzględniona w realizowanym projekcie poprzez pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o kwoty ww. kar. Podczas kontroli Beneficjent oświadczył, iż dotychczas nie uzyskał żadnych dodatkowych dochodów incydentalnych (ponad ww.), które mogłyby mieć wpływ na wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Powyższe zagadnienie było przedmiotem szczegółowej analizy na etapie składania wniosków o płatność. Uwag nie wnosi się.
17.	Beneficjent ponosił koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu. A. Wydatki związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu. B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem. - praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę. - prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznaczona na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.	X	X	X	W harmonogramie rzeczowo-finansowym Beneficjent przewidział koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu. Wydatki kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu zostały poniesione w okresie od 21.06.2012 r. do 26.11.2015 r.



	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.	X			Beneficjent zatrudnił pracowników, którym powierzono wykonywanie zadań związanych z realizowanym projektem. Koszty wynagrodzeń, które przedstawiono do rozliczenia w projekcie dotyczą pracowników.
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika. D. Inne uwagi	X		j. w.	Wszystkie ww. osoby zatrudniono w formie umowy o pracę. Zadania wykonywane przez ww. pracowników określono w zakresach czynności. Powyższe dane oraz zasadność kwalifikowania poszczególnych składników wynagrodzeń ww. osób zostały zweryfikowane i zaakceptowane na etapie wnioskowania o płatność. Uwag nie wnosi się.
		X			W trakcie realizacji projektu Beneficjent zlecił wykonywanie zadań związanych z projektem ww.osobom:
		X			Na podstawie dokumentów okazanych podczas kontroli potwierdzono, iż okresy, w których ww. osoby wykonywały zadania na podstawie ww. umów zleceń nie pokrywały się z okresami ich zatrudnienia w formie umowy o pracę wskazane w punkcie 17C niniejszego protokołu. Uwag nie wnosi się.
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			Na podstawie okazanych podczas kontroli dokumentów potwierdzono, iż podatek od towarów i usług (VAT) poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu. Zgodnie art. 6 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 1998 r. Nr 91, poz. 576 z póź. zm.), Województwo wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania Województwa należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym.

[Handwritten signature]

					<p>niezastępowane ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy stanowi zadanie własne województwa. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Województwa, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z przepisem § 13 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 6 kwietnia 2011 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392 ze zm.) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).</p> <p>W dniu 16.03.2016 r. Beneficjent przedstawił pisemne oświadczenie, w którym oznajmił, że Województwo Zachodniopomorskie nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT powołując się na art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Ww. dokument załączono do akt kontroli. Uwag nie wnosi się.</p>
--	--	--	--	--	--

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Zakresem kontroli planowej objęto wydatki poniesione w ramach projektu przedstawione do dofinansowania na podstawie wniosków o płatność od nr WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-09 do wniosku o płatność końcową. Wnioski o płatność wraz z załączonymi dokumentami finansowo-księgowymi poprzedzające ww. zakres były przedmiotem kontroli doraznej przeprowadzonej w dniach 8 - 9.08.2013 r.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Wnioski o płatność nr:

- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-09,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-10,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-11,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-12,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-13,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-14,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-15,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-16,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-17,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-18/K01,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-19,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-20/K01,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-21/K01,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-22,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-23,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-24,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-25,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-26,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-0071/0-27.



2. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność;
3. Wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty wydatków poniesionych w ramach projektu;
4. Zarządzenie Nr 53/12 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 18/12 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego,
5. Zarządzenie nr 4/14 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 10.01.2014 r. w sprawie zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego,
6. Zarządzenie nr 55/14 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27.06.2014 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 4/14 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 10.01.2014 r. w sprawie zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego,
7. Zarządzenie nr 107/14 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30.12.2014 r. w sprawie zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego,
8. Uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego:
 - Nr XXVI/368/13 z dnia 25.06.2013 r.
 - Nr XXVII/375/13 z dnia 17.09.2013 r.
 - Nr XXVIII/386/13 z dnia 29.10.2013 r.
 - Nr XXX/402/13 z dnia 17.12.2013 r.
 - Nr XXXIV/470/14 z dnia 27.05.2014 r.
 - Nr III/36/15 z dnia 27.01.2015 r.
 - Nr IV/65/15 z dnia 10.03.2015 r.
9. Wydruki z kont księgowych z grup: 011-, 020-, 080-, 130-, 760- oraz rozliczenie kosztów inwestycji zgodnie z klasyfikacją budżetową 60052-.
10. Kartoteka elementów majątku trwałego Beneficjenta związanych z projektem;
11. Dokumenty OT - przyjęcie składników majątku do użytkowania:
 - OT/10WA/2013 z dnia 04.04.2012 r.,
 - OT/11WA/2013 z dnia 04.04.2012 r.,
 - OT/12WA/2013 z dnia 04.04.2012 r.,
 - OT/13WA/2013 z dnia 04.04.2012 r.,
 - OT/14WA/2013 z dnia 04.04.2012 r.,
 - OT/15WA/2013 z dnia 04.04.2012 r.,
 - OT/1210WA/2014 z dnia 08.10.2014 r.,
 - OT/1211WA/2014 z dnia 08.10.2014 r.,
 - OT/1212WA/2014 z dnia 08.10.2014 r.,
 - OT/1213WA/2014 z dnia 08.10.2014 r.,
 - OT/1214WA/2014 z dnia 08.10.2014 r.,
 - OT/3WA/2016 z dnia 08.04.2016 r.,
 - OT/4WA/2016 z dnia 08.04.2016 r.,
 - OT/5WA/2016 z dnia 08.04.2016 r.,
 - OT/6WA/2016 z dnia 08.04.2016 r.,
 - OT/7WA/2016 z dnia 12.04.2016 r.,
 - OT/8WA/2016 z dnia 12.04.2016 r.,
 - OT/9WA/2016 z dnia 12.04.2016 r.,
 - OT/10WA/2016 z dnia 12.04.2016 r.,
 - OTW/1WA/2016 z dnia 12.04.2016 r.
12. Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług (VAT);
11. Umowy zlecenia nr:
 - WSIII/4/2013,
 - WSIII/3/2014,
 - WSIII/5/2012,
 - WSIII/4/2014,
 - WSIII/6/2012,
 - WSIII/2/2013,
 - WSIII/2/2014,
 - WSIII/1/2015,
 - WSIII/2/2015,
 - WSIII/3/2015.



[Handwritten signature]

12. Zakresy czynności p.
13. Decyzja o dofinansowaniu wraz ze zmianami:
- Decyzja o dofinansowaniu nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-00 z dnia 03.12.2010 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-01 z dnia 06.07.2011 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-02 z dnia 20.03.2012 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-03 z dnia 03.07.2012 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-04 z dnia 26.09.2012 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-05 z dnia 27.03.2013 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-06 z dnia 17.07.2013 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-07 z dnia 21.11.2013 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-08 z dnia 17.06.2014 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-09 z dnia 12.01.2015 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-10 z dnia 11.08.2015 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-11 z dnia 22.10.2015 r.
 - Decyzja zmieniająca nr UDA.RP.ZP.03.02.00-32-007/10-12 z dnia 22.12.2015 r.
14. Wniosek o dofinansowanie nr WND-RP.ZP.03.02.00-32-007/10-12 z dnia 22.12.2015 r.
15. Dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków o wartości poniżej 14 000/30 000 euro,
16. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Usługi dostawy, instalacji i konfiguracji platformy e-Learning oraz opracowania i dostawy szkoleń w formie e-Learning w ramach projektu "e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim" - projekt e-Learning.
17. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego
18. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych oraz dostawę infrastruktury technicznej w ramach projektu „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim” – projekt e-Administracja
19. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Usługi budowy, wdrożenia i dostosowania systemów informatycznych w ramach projektu "e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim - podprojekt e-Turystyka wraz z Systemem Informacji Przeszłej SIP
20. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Świadczenie usług prawniczych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach projektu w ramach zadania dot. realizacji przez WSiIi projektu systemowego pn. „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim – 2012 r.
21. Dokumentacja dot. postępowania przetargowego pn. Świadczenie usług prawniczych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach zadania dot. realizacji przez WSiIi projektu systemowego pn. „e-Administracja i e-Turystyka w województwie zachodniopomorskim – 2013 r.

		POBSUMOWANIE		POBSUMOWANIE	
		IAK	NIE	POBSUMOWANIE	POBSUMOWANIE
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X			Nie stwierdzono naruszeń.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.			X		Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie nie został w całości zrealizowany - nie wdrożono Systemu Elektronicznego obiegu dokumentów (System EOD) oraz platformy elektronicznego obiegu dokumentów dla mniejszych urzędów oraz jednostek organizacyjnych urzędów (Platforma EOD). Tworzą prace związane z jego wdrożeniem.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujące nalicyzowaniem korekty finansowej.				X	Poprawność działania ww. systemu będzie przedmiotem kontroli trwałości. Nie stwierdzono znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujące nalicyzowaniem korekty finansowej.



Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
B(1)	B(1)1	B(1)2	B(1)3						
B(2)	B(2)1	B(2)2	B(2)3						
B(3)	B(3)1	B(3)2	B(3)3						
B(4)	B(4)1	B(4)2	B(4)3						
C(1)	C(1)1	C(1)2	C(1)3						
D(1)	D(1)1	D(1)2	D(1)3						
E	E1	E2							

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne. Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokoł pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent.
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013



[Handwritten signature]

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Anna Szczygielska</i></p>	<p>INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Beata Kropidowska</i></p>	<p>PODINSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Michał Stępek</i></p>	<p>_____</p>
<p>1. Kierownik Zespołu Kontrolującego</p>	<p>2. Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>3. Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>4. Członek Zespołu kontrolującego</p>

14-04-2016 r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Fijałkowski</i></p>	<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Oleksian Babei</i></p>	<p>KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Perzek</i></p>
<p>Koordynator Zespołu <i>14.04.2016</i> Data (dd/mm/rr)</p>		<p>Kierownik Biura ds. Kontroli <i>14.04.2016</i> Data (dd/mm/rr)</p>



PROTOKÓŁ ZATWIERDZIK:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
Regionu Zachodniopomorskiego
data (dzień/miejsiąc) 15.04.16
Prof. Włodzisław

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
Regionu Zachodniopomorskiego
M. Stępień

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

5.04.2016

Miejscowość, data (dd/mm/rr)



