

Projekt uchwały Nr 362/11/17  
Data rej. 15.03.17  
Data skier. do Komisji 20.03.17  
Spodziewany termin sesji .....

Uchwała Nr 1/17  
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego  
z dnia 2017 r.

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXVI/362/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie.

Na podstawie art. 18 pkt 20 i art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 ze zm.)

Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Odmawia się uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa skierowanego przez Pana dotyczącego uchwały Nr XXVI/362/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie.

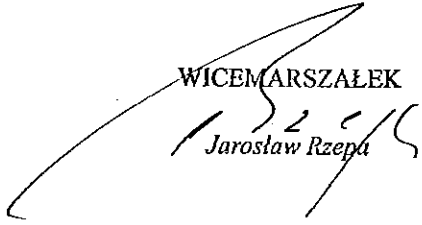
§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3.

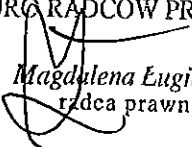
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK

  
Jarosław Rzepa

Uzgodniono  
względem formalno-prawnym

BIURO RADCÓW PRAWNYCH

  
Magdalena Eugiewicz  
radca prawny

## Uzasadnienie

Pan skierował wezwania do usunięcia zaistniałego w jego ocenie naruszenia prawa i wniósł o wyłączenie jego nieruchomości z obwodu łowieckiego nr 200.

Pan jest właścicielem działki nr 2/6 w obrębie ewidencyjnym Rutwica, objętej obwodem łowieckim nr 200.

W ocenie wnioskodawcy, objęcie należącej do niego nieruchomości obwodem łowieckim z mocy uchwały Nr XXVI/362/13 z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie narusza jego prawa jako właściciela nieruchomości, dlatego wzywa Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego do wyłączenia działki nr 2/6 w obrębie ewidencyjnym Rutwica z obwodu łowieckiego nr 200.

Odnosząc się do wniosku Pana należy wyjaśnić, co następuje.

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. (sygn. akt P19/13), przepis art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie został uznany za niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że upoważnia do objęcia nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, nie zapewniając odpowiednich prawnych środków ochrony praw właściciela tej nieruchomości. W powołanym wyroku Trybunał wskazał, że powyższy przepis traci moc obowiązującą z upływem osiemnastu miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw.

W związku z powyższym, przepis art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. ustawy Prawo łowieckie utracił moc dnia 22 stycznia 2016 r. Ustawodawca nie dokonał nowelizacji ustawy Prawo łowieckie w tym zakresie.

Zatem, w obecnym stanie prawnym utracił moc przepis będący dotąd podstawą dla Sejmiku do ustalania w drodze uchwały granic obwodów łowieckich, i nie został on zastąpiony żadnym innym przepisem. W tej sytuacji Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego nie ma kompetencji do ustalania ani zmiany granic obwodów łowieckich, a co za tym idzie, wprowadzenia postulowanych przez skarżących zmian.

Niezależnie od powyższego, wezwaniu należało odmówić również z uwagi na brak jego zasadności.

Podział województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego przeprowadził na podstawie zapisów art. 27 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie. Uchwała Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, o której mowa w wezwaniach, uwzględniała w treści powierzchni niewchodzące w skład obwodów łowieckich, przy czym do obwodów łowieckich nie zaliczono powierzchni mających cechy określone w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Nieruchomość należąca do Pana, o której mowa w skierowanym do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa nie miała i nie ma cech określonych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Nie było zatem podstaw, aby wyłączyć ją obwodu łowieckiego nr 200.

Przed podjęciem uchwały zostały również uzyskane wszystkie opinie, wymagane przez ówczesne przepisy ustawy Prawo łowieckie.

W tym stanie rzeczy podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

WICEMARSZAŁEK

Jarosław Rzepa