

Projekt uchwały Nr 234/1/16

Data rej. 18.04.16

Data skier. do Komisji 18.04.16

Spodziewany termin sesji 26.04.16

Uchwała Nr /16

Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

z dnia

2016 r.

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXVI/362/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie.

Na podstawie art. 18 pkt 20 i art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486)

Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uchwała, co następuje:

§ 1.

Odmawia się uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa skierowanego przez Panią Agnieszkę Curyl-Katholm, dotyczącego uchwały Nr XXVI/362/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzgodniono
pod względem formalno-prawnym

BIURO RADCÓW PRAWNYCH

Magdalena Ługiewicz
radca prawny

Uzasadnienie

Pani Agnieszka Curyl-Katholm skierowała wezwanie do usunięcia zaistniałego w jej ocenie naruszenia prawa i wniosła o uchylenie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr XXVI/362/13 z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie w części dotyczącej granic obwodu łowieckiego nr 88.

Pani Agnieszka Curyl-Katholm jest właścicielem działki nr 2 obręb Trzebień gm. Bobolice, powiat koszaliński objętych obwodem łowieckim nr 88.

W uzasadnieniu wezwania wnioskodawca wskazuje, że objęcie należącej do niej nieruchomości obwodem łowieckim wbrew jej woli jest niezgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, co potwierdza wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 lipca 2014 r. stwierdzający niezgodność art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Odnosząc się do przedstawionych przez wnioskodawcę zarzutów, należy wyjaśnić, co następuje.

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. (sygn. akt P19/13), przepis art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie został uznany za niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że upoważnia do objęcia nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, nie zapewniając odpowiednich prawnych środków ochrony praw właściciela tej nieruchomości. W powołanym wyroku Trybunał wskazał, że powyższy przepis traci moc obowiązującą z upływem osiemnastu miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw.

W związku z powyższym, przepis art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. ustawy Prawo łowieckie utracił moc dnia 22 stycznia 2016 r. Ustawodawca nie dokonał nowelizacji ustawy Prawo łowieckie w tym zakresie.

Zatem, w obecnym stanie prawnym utracił moc przepis będący dotąd podstawą dla Sejmiku do ustalania w drodze uchwały granic obwodów łowieckich, i nie został on zastąpiony żadnym innym przepisem. W tej sytuacji Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego nie ma kompetencji do ustalania ani zmiany granic obwodów łowieckich, a co za tym idzie, wprowadzenie postulowanych przez skarżących zmian, ani też uchylenie uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr XXVI/362/13 z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie w części dotyczącej granic obwodu łowieckiego nr 88 nie jest możliwe.

Niezależnie od powyższego, wezwaniu należało odmówić również z uwagi na brak jego zasadności.

Podział województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego przeprowadził na podstawie zapisów art. 27 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie. Uchwała Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, o której mowa w wezwaniu, uwzględniała w treści powierzchni niewchodzące w skład obwodów łowieckich, przy czym do obwodów łowieckich nie zaliczono powierzchni mających cechy określone w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Z nieruchomości należącej do Pani Agnieszki Curyl-Katholm, o której mowa w skierowanym do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, działka nr 2 w obrębie ewidencyjnym Trzebień w części nie wchodzi w skład obwodu łowieckiego nr 88 (w skład obwodu łowieckiego nie wchodzi części działki znajdujące się w miejscowości Trzebień, w granicach obejmujących zabudowania mieszkalne i gospodarcze z podwórzami, placami i ulicami oraz drogami wewnątrz miejscowości). Natomiast działka nr 2 w obrębie ewidencyjnym Trzebień, nie miała i nie ma cech określonych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Nie było zatem podstaw, aby tą nieruchomości wyłączyć z obwodu łowieckiego nr 88.

Przed podjęciem uchwały zostały również uzyskane wszystkie opinie, wymagane przez ówczesne przepisy ustawy Prawo łowieckie.

W tym stanie rzeczy podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

p.o. DYREKTORA
Wydziału Rolnictwa i Rybactwa
Andrzej Borka

WICEMARSZAŁEK
Jarosław Rzepa

p.o. PRZESYŁACZKA
Biuro ds. rolnictwa, leśnictwa i rybactwa
15.04.2016.
Elżbieta Nowak
Elżbieta Nowak