

Projekt uchwały Nr 23A/1/16

Data rej.

Data skier. do Komisji

Spodziewany termin sesji **UCHWAŁA Nr/...../16**
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną przez Panią Agnieszkę Curyl-Katholm i upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486) oraz art. 34, art. 54 § 2, art. 175 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.)

Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uchwała, co następuje:

§ 1

1. Postanawia się wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie odpowiedź na skargę Pani Agnieszki Curyl-Katholm na uchwałę Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr XXVI/362/13 z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie.
2. Upoważnia się Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia pełnomocnictwa adwokatowi lub radcy prawnemu do reprezentowania Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej – w sprawie, o której mowa w ust. 1.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie dniem podjęcia.

**Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego**

Teresa Kalina

Uzgodniono por.
ucz. pełnomocnictw
13.06.2016
S. K. I.

Uzasadnienie

Do Kancelarii Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 13 kwietnia 2016 r. wpłynęła skarga Pani Agnieszki Curyl-Katholm na uchwałę Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr XXVI/362/13 z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie.

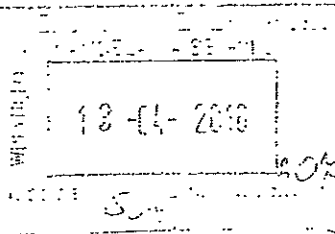
Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi, organ na którego skargę wniesiono, przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. Zasadnym jest zatem podjęcie przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną przez Panią Agnieszkę Curyl-Katholm i upoważnienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego do udzielenia profesjonalnemu pełnomocnikowi pełnomocnictwa do reprezentowania Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w tej sprawie.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego


Teresa Kalina

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie
Wydział II
70-561 Szczecin, ul. Staromłyńska 10
tel. 91 48 49 255, fax 91 48 49 270

638190



Dnia 8.04.2016 r.
Sygn. akt II Ko 56/16

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Mickiewicza 4
70-383 Szczecin

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie przesyła skargę Agnieszki Curyl-Katholm z dnia 6 kwietnia 2016 r. – celem nadania biegu, jednocześnie zobowiązuje do zwrotu ww. skargi (oryginału skargi z zał. wraz z kopertą), nadesłania odpowiedzi na skargę w terminie 30 dni stosownie do art. 54 § 2 p.p.s.a.

Na zarządzenie
Przewodniczącego Wydziału II
st. sekr. sąd. M. Płocharska-Małys

W załączeniu:
skarga z dnia 6 kwietnia 2016 r. w 2 egz. z zał. i kopertą
Do wiadomości:
Agnieszka Curyl-Katholm

POUCZENIE

Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2012, poz. 270 j.t.)

Art. 54 § 1. Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

§ 2. Organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Sygnaturę do przedłożenia
J. Krawiec

Trzebień, dnia 6 kwietnia 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie
70-561 Szczecin, ul. Staromłyńska 10

Skarżąca: **Agnieszka Curyl-Katholm**

Organ: **Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego**
Ul. Mickiewicza 4
70-383 Szczecin

*Sejm + Dep + Op +
Zm + kłopoty
MTC*

Skarga

na uchwałę Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 czerwca 2013 r.
Nr XXVI/362/13

Działając w imieniu własnym zaskarżam § 1 ust.1, ust.2, ust.3 ww. uchwały, a także załączniki do tej uchwały w części dotyczącej obwodów łowieckich nr 88 oraz nr 68.

Zaskarżonemu aktowi zarzucam:

- Naruszenie mojego interesu prawnego poprzez naruszenie prawa własności do nieruchomości gruntowych położonych w granicach obwodów łowieckich nr 88 oraz 68, faktycznie pozbawiając mnie prawa do korzystania i posiadania nieruchomości;
- obowiązująca uchwała Nr XXVI/362/13 jest sprzeczna z prawem jako podjęta w oparciu o niekonstytucyjne przepisy prawa w świetle wyroku TK z dnia 10 lipca 2014 (sygn. P 19 /13).

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o:

- 1) stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części dotyczącej granic obwodów

łowieckich nr 88 oraz nr 68 województwa zachodniopomorskiego, w ramach których znajdują się moje nieruchomości rolne, będącej sprzecznej z prawem, jako podjętej w oparciu o niekonstytucyjne przepisy prawa.

2)zasądzenie od Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego na moją rzecz kosztów postępowania.

Uzasadnienie

Jestem rolnikiem i właścicielem nieruchomości rolnych: dz.5/11 obręb Różany(KO1I/00054329/7), 55/3 i 56/4 obręb Drzewiany (KO1I/00041032/4), dz.6/13 obręb Trzebień, (KO1I/00048361/8) gm. Bobolice, powiat koszaliński. Na moich nieruchomościach bez mojej zgody i wiedzy, z naruszeniem prawa własności zostały utworzone na mocy uchwały Nr XXVI/362/13 obwody łowieckie.

Na działce nr 5/11 obręb Różany został utworzony obwód łowiecki nr 68 , zaś na działce 6/13 obręb Trzebień oraz 55/3 i 56/ 4 obręb Drzewiany obwód łowiecki nr 88. W wyniku tej uchwały moja ziemia jest eksploatowana przez koła łowieckie. Koła łowieckie zaniżają odszkodowania za szkody wyrządzone przez zwierzynę, nie informują mnie o polowaniach, ich działanie zagraża mojemu życiu. Szkody łowieckie powstają corocznie w uprawach, mediacje w Urzędzie Miejskim nie przynoszą pożądanych efektów.

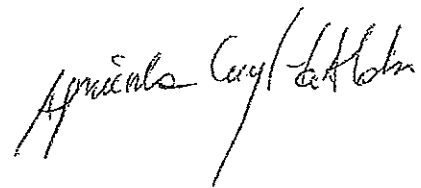
Objęcie moich nieruchomości granicami obwodów łowieckich wbrew mojej woli jest nie zgodne z Konstytucją, co potwierdził wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dn. 10 lipca 2014 r. Niekonstytucyjna jest podstawa prawna art.27 ust.1 i art.26 ustawy z 1995 r. –Prawo łowieckie, uchwały Nr XXVI/326/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

Pismem z dnia 27 stycznia 2016 r. wezwałam Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego do usunięcia naruszenia prawa, uchylenia uchwały niezgodnej z prawem, z wyrokiem TK z dnia 10 lipca 2014 r. Sejmik odmówił uwzględnienia wezwania pismem z dnia 4 marca 2016 r. doręczonym w dniu 9 marca b.r.

Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 10 lipca 2014 r.(sygn..P19/13) orzekł, że art.27 ust.1 w zw. z art.26 prawa łowieckiego, przez to, że upoważnia do objęcia nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, nie zapewniając odpowiednich prawnych środków ochrony praw

właściciela tej nieruchomości, jest niezgodny z art.64 ust.1 w zw. z art.64 ust.3 i art.31 ust.3 Konstytucji. Zgodnie z wyrokiem TK art.27 ust 1 w zw. z art. 26 prawo łowieckie traci moc obowiązującą z upływem 18 miesięcy od ogłoszenia wyroku TK z dnia 10 lipca 2014 r. w Dzienniku Ustaw. W związku z powyższym z dniem 22 stycznia 2016 r. uchwała Sejmiku Nr XXVI/362/13 jest sprzeczna z prawem, jako podjęta w oparciu o niekonstytucyjne przepisy prawa.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak w petitum.



Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia opłaty od skargi
- 2) Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa
- 3) Odpowiedź Urzędu Marszałkowskiego
- 4) Odpis