

Projekt uchwały Nr ..... 189/1/20 .....  
Data rej. .... 04.03.20 .....  
Data skier. do Komisji ..... 04.03.20 .....  
Spodziewany termin sesji ..... 12.03.20 .....

Projekt

z dnia 2 marca 2020 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO**

z dnia 12 marca 2020 r.

**w sprawie skargi na działalność Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Koszalinie**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, 1571 i 1815) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę Państwa ..... na działalność Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku  
Województwa  
Zachodniopomorskiego

**Maria Ilnicka - Mądry**

Uzgodniono pod względem  
formalno-prawnym  
*S. Kalina*  
dr Sławomir Kalina

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 29 stycznia 2020 r. Państwo                      złożyli skargę do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego na odmowne załatwienie przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie (ZZDW) , wniosku o usunięcie słupka U-12c, podnosząc w niej, że:

- przekazana przez ZZDW w Koszalinie informacja, że przedmiotowy słupek nie stanowi utrudnienia dostępu do nieruchomości skarżących dla służb ratunkowych jest niezgodna z rzeczywistym stanem faktycznym
  - sąsiad korzystający ze swojej nieruchomości (tj. z działki nr 722/2) uniemożliwia skarżącym wyjazd z nieruchomości na drogę publiczną,
  - konsekwencją zapisów rozporządzenia powinno być to, że słupki powinny być tak ustawione, by nie utrudniały służbom ratunkowym oraz właścicielom dostępu do nieruchomości skarżących
- oraz twierdząc że wnioskodawca nie może ponosić konsekwencji błędnego zaprojektowania usytuowania ww. słupka, w związku z czym wnoszą o jego usunięcie lub przesunięcie.

W kwestii dotyczącej działalności ZZDW w Koszalinie przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające, w którym zbadano całość korespondencji w przedmiotowej sprawie oraz poddano ocenie wyjaśnienia wyżej wymienionej jednostki organizacyjnej złożone w zakresie sformułowanych przez Skarżących zarzutów.

Na podstawie przeprowadzonej analizy należy stwierdzić, że przyczyną problemów ze skomunikowaniem posesji zlokalizowanej na działce nr 722/1 nie było działanie żadnego z organów administracji publicznej, lecz działanie samego skarżącego, który wybudował ogrodzenie uniemożliwiające mu oraz właścicielowi działki sąsiedniej prawidłowe korzystanie ze wspólnego zjazdu.

Dysponując jasno określonymi warunkami dostępu do posesji, inwestor nie wystąpił, zgodnie z obowiązującymi i wskazanymi mu przepisami, z wnioskiem o zezwolenie na poszerzenie zjazdu lub urządzenie zjazdu do posesji w innym miejscu.

W celu ochrony chodnika ZZDW w Koszalinie ustawił słupki U-12c poza zjazdem, stanowiącym jedyne prawnie możliwe połączenie działki z drogą publiczną.

Nie można zatem twierdzić, że ustawienie słupków U-12c przez ZZDW w Koszalinie poza obrębem zjazdu uniemożliwia dostęp do posesji służbom ratunkowym i jej właścicielom, gdyż to sami skarżący wcześniej, budując ogrodzenie pomiędzy działkami nr 722/1 oraz nr 722/2, pozbawili się wspomnianego dostępu, uniemożliwiając prawidłowe korzystanie ze zjazdu zarówno sobie, jak i właścicielowi drugiej działki, do której prowadzi przedmiotowy zjazd.

Ochrona chodnika jest konieczna, szczególnie z tego względu, że szerokość chodnika, położonego za ścieżką rowerową nie pozwala na zgodny z przepisami ustawy Prawo o ruchu drogowym postój pojazdów, tj. z zachowaniem dla ruchu pieszych szerokości co najmniej 1,5 m. Stąd miejsca ustawienia słupków U-12c nie można uznać za błędne.

Mając powyższe na względzie, nie dopatrzono się nieprawidłowości w działaniu Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie, co oznacza, że skargę uznaje się za bezzasadną.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

*Ireneusz Rogowski*  
Ireneusz Rogowski

#### Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2020 poz. 256) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.