

Projekt uchwały Nr 1611/15

Data rej.

Data skier. do Komisji Uchwała Nr / /15

Spodziewany termin sesji Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 2015 r.

w sprawie skargi Pana na Marszałka Województwa
Zachodniopomorskiego

Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.)

Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę Pana na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego uznaje się częściowo za zasadną w zakresie określonym w uzasadnieniu.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego

Teresa Kalina

Uzasadniono oddalenie
sprawczo-przymyślnie
S. Kalina
Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego

Uzasadnienie

W dniu 7 lipca 2015 r. podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, Skarżący wniósł skargę na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, w której podniósł zarzut niepodjęcia czynności wobec zajęcia nieruchomości nr 216 obręb Pomilowo, poprzez umieszczenie na nich ściągów stabilizacyjnych. Oprócz tego w skardze podniesione zostały zarzuty odnośnie szeregu postępowań administracyjnych: o odszkodowanie za szkodę powstałą na działce nr 216, stanowiącą następstwo pozwolenia wodnoprawnego wydanego przez Starostę Słupskiego dnia 30 grudnia 1993 r.; o postępowaniu o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie; o postępowaniu legalizacyjnym, o postępowaniu dotyczącym stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Koszalińskiego.

Komisja Rewizyjna zajmowała się sprawą na posiedzeniach w dniach: 29.05.2015 r. (wypowiedź Skarżącego podczas posiedzenia Komisji), 15.06.2015 r., 7.07.2015 r., 25.08.2015 r., 21.09.2015 r. Po analizie dokumentacji zebranej w sprawie, wyjaśnieniach pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, pracowników Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie oraz wyjaśnieniach Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, Komisja ustaliła co następuje:

Na wstępie należy wskazać, że Marszałek ani Zarząd Województwa nie jest władny rozstrzygać, ani też zajmować stanowiska co do postępowań administracyjnych, które toczą się z wniosku lub z udziałem Skarżącego, a w których stroną (nie organem) jest Marszałek (którego zadania wykonuje Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych).

Wyjaśnić też trzeba, że w skardze Skarżącego mowa jest o dwóch odszkodowaniach:

- a) jedno dotyczy szkody związanej z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego (rozstrzygana zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Prawo wodne) – w tym postępowaniu decyzja została wydana przez właściwy organ, od tej decyzji nie ma możliwości odwołania; można wnieść skargę do sądu powszechnego; Marszałek Województwa i Zarząd Województwa nie mają żadnych kompetencji, aby sprawę rozstrzygnąć,
- b) drugie dotyczy ewentualnego bezumownego korzystania z działki Pana nr 216 obręb Pomilowo, poprzez umieszczenie tam pięciu naciągów, spinających przegię zamontowanej ścianki szczelnej.

Ze względu na różnicowanie zarzutów podnoszonych przez Skarżącego Komisja ustaliła, iż w sprawie toczyło się szereg postępowań dot.:

Pozwolenia wodnoprawnego z dnia 24 czerwca 2008 r., znak WRIOŚ-III-ZK/6250/11/08 udzielonego ZZMiUW w Szczecinie na wykonanie odbudowy ujęcia do nawodnień z rzeki Wieprzy w km 46+790 z odcinkową odbudową wału lewego rzeki w km od 46+400 do 47+400 oraz odbudową kanału „G” – doprowadzalnika do nawodnień w km od 0+000 do 1+300 w gminie Sławno.

- | | |
|------------|--|
| 11.09.2012 | Pismo Skarżącego o wznowienie postępowania zakończonego decyzją z 24 czerwca 2008 r. z uwagi na fakt, iż nie brał udziału w postępowaniu. |
| 21.12.2012 | Postanowienie Prezesa KZGW nr KZGW/BAPpo-954/10668/2012/ar wyznaczające Marszałka Województwa Wielkopolskiego do rozpatrzenia wniosku. |
| 22.05.2014 | Decyzja Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak DR-IV.7322.8.2013, orzekająca o wydaniu z naruszeniem prawa decyzji ostatecznej Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z 24 czerwca 2008 r. |
| 09.06.2014 | Odwołanie ZZMiUW w Szczecinie od decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego wnioskując o jej uchylenie i o odmowie uchylenia decyzji ostatecznej Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 24 czerwca 2008 r. |
| 08.08.2014 | Decyzja Prezesa KZGW, znak KZGW/BAPpo-383/5709/2014/ja, utrzymująca w mocy zaskarżoną decyzję. |
| 17.09.2014 | Skarga ZZMiUW w Szczecinie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Prezesa KZGW z 08.08.2014 r. |

- 17.02.2015 Wyrok WSA w Warszawie Sygn. akt IV SA/Wa 2140/14 uznający skargę ZZMiUW za zasadną i uchylający w całości zaskarżoną decyzję Prezesa KZGW oraz poprzedzającą ją decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 maja 2014 r. znak: DR-IV.7322.8.2013. Od wyroku nie złożono skargi kasacyjnej.

Postępowania administracyjnego z wniosku Skarżącego w sprawie wydania decyzji z art. 186 ustawy Prawo wodne w sprawie ustalenia odszkodowania za szkody powstałe na działce 216 obręb Pomilowo, stanowiące następstwo pozwolenia wodnoprawnego udzielonego decyzją Wojewody Słupskiego z dnia 30.12.1993 r. Nr 1950/93.

- 30.08.2012 Wniosek Skarżącego w sprawie odszkodowania za szkody powstałe na działce 216 obręb Pomilowo.
- 30.11.2012 Decyzja Starosty Sławieńskiego nr 310/2012 ustalająca:
a) odszkodowanie w kwocie 143,64 zł w związku z powstaniem szkody, polegającej na trwałym zajęciu 0,0038 ha gruntu działki nr 216;
b) oddalające roszczenie o ustalenie odszkodowania za szkody powstałe w wyniku zmiany stanu wody na gruncie.
- 18.07.2013 Decyzja Dyrektora RZGW w Szczecinie stwierdzająca nieważność decyzji nr 310/2012.
- 27.02.2013 Pismo Skarżącego do Rady Powiatu Sławno o wykluczenie urzędników Starosty, V-ce Starosty i Naczelnika Wydziału ABRIOS w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa. Rada Powiatu przekazała wniosek do Dyrektora RZGW w Szczecinie.
- 14.05.2013 Żądanie Skarżącego o wykluczenie Starosty i jego podwładnych z postępowania.
- 03.12.2013 Postanowienie Dyrektora RZGW w Szczecinie, znak: NO-5029-51/13-nb, wyznaczające Starostę Koszalińskiego do rozpatrzenia wniosku Skarżącego o ustalenie odszkodowania za szkody powstałe na dz. nr 216 (obręb Pomilowo, gm. Sławno).
- 02.03.2015 Decyzja Starosty Koszalińskiego, znak OŚ.6332.6.2013.DT, odmawiająca przyznania odszkodowania.
- 09.07.2015 Decyzja Dyrektora RZGW w Szczecinie, znak NO-5028-23/15-nb, odmawiająca stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Koszalińskiego, znak OŚ.6332.6.2013.DT z dnia 02.03.2015 r.
Reasumując Starosta Koszaliński wydając decyzję pod kątem formalnym postąpił zgodnie z art.186 ust.3 Prawa wodnego. Ocena merytoryczna zasadności odmowy udzielenia dla Skarżącego odszkodowania nie leży w kompetencjach ani oceniania, ani też opiniowania przez Dyrektora RZGW. Art. 186 ust. 4 Prawo wodne umożliwia poszkodowanemu wnieść sprawę do sądu o odszkodowanie.

Postępowania administracyjnego w sprawie wydania na rzecz ZZMiUW w Szczecinie pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wód rzeki Wieprzy i Kanalu Miejskiego na węźle wodnym Pomilowo.

- 30.12.2013 Wszczęcie postępowania przez Starostę Sławieńskiego.
- 01.03.2014 Wniosek Skarżącego o zobowiązanie ZZMiUW w Szczecinie do wykonania analizy hydrologicznej wpływu piętrzeń wód rzeki Wieprzy i Kanalu Miejskiego na Jazie węzła wodnego Pomilowo na poziom wód gruntowych na jego nieruchomości dz. nr 216 Pomilowo.
- 04.03.2014 Decyzja nr 109/2014 Starosty Sławieńskiego nakładająca na ZZMiUW obowiązek wykonania ekspertyzy wpływu piętrzenia wód rzeki Wieprzy na jazie Pomilowo na poziom wód gruntowych na nieruchomości położonej w bezpośrednim sąsiedztwie jazu a oznaczonej nr 216 w obrębie Pomilowo.
- 14.05.2014 Odwołanie Dyrektora ZZMiUW w Szczecinie od decyzji nr 109/2014.
- 12.08.2014 Decyzja Dyrektora RZGW w Szczecinie uchylająca decyzję Starosty Sławieńskiego z dnia 4 marca 2014 r., nr 109/2014 i umarzająca w całości postępowanie organu I instancji.
- 06.06.2014 Wniosek Skarżącego o wykluczenie Starosty Sławieńskiego z dalszego procedowania w niniejszej sprawie.

- 24.07.2014 Postanowienie Dyrektora RZGW w Szczecinie, znak NO-5028-64/14-nb, wyznaczające Starostę Słupskiego do prowadzenia postępowania.
- 05.11.2014 Wyjaśnienia i uzupełnienie operatu.
- 09.04.2015 Wyjaśnienia i uzupełnienie operatu.
- 18.05.2015 Wyjaśnienia i uzupełnienie operatu.
- 05.05.2015 Wniosek Skarżącego o wstrzymanie procedowania do czasu rozstrzygnięcia przez inny organ dot. sprawy samowoli budowlanej na dz. 216.
- 18.05.2015 Postanowienie Starosty Słupskiego odmawiające zawieszenia postępowania administracyjnego.
- 15.07.2015 Decyzja Nr 372/2015 Starosty Słupskiego udzielająca ZZMIUW w Szczecinie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód polegające na piętrzeniu śródlądowych wód powierzchniowych rzeki Wieprzy za pomocą istniejącego jazu zlokalizowanego w km 49+305 w miejscowości Pomilowo (działki geodezyjne nr 215 obręb Pomilowo i 517 obręb Warszkowo, gmina Sławno; ważne do dnia 10 lipca 2035 r.).

Starosta Słupski wydał niniejsze pozwolenie wodnoprawne nadając rygor natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu decyzji, odnośnie kwestii podnoszonej przez Skarżącego, organ uznał, iż cyt.: „z uwagi na brak zmiany w istniejących już stosunkach gruntowo-wodnych za bezzasadne nakładanie na wnioskodawcę dodatkowych obowiązków związanych z zabezpieczeniem działki nr 216 obręb Pomilowo, zwłaszcza że aktualnie przed Starostą Sławieńskim toczy się postępowanie w sprawie legalizacji ścianek szczelnych zabezpieczających w/w nieruchomości”.

Natomiast w pouczeniu organ przedstawił, że ewentualne szkody wyrządzone osobom trzecim w trakcie korzystania z pozwolenia pokryje uprawniony do pozwolenia. Wysokość odszkodowania będzie ustalona na drodze odrębnego postępowania na wniosek poszkodowanego.

Postępowania administracyjnego wszczęte z urzędu w sprawie umocnienia brzegów działki nr 216 poprzez wykonanie ścianek szczelnych w pobliżu granicy pomiędzy działką nr 216 i rzeką Wieprzą oraz Kanalem Miejskim, położonego na działkach nr 215, 216 i 218 obręb Pomilowo, gm. Sławno.

- 24.11.2014 Kontrola ZWINB robót budowlanych związanych z wykonaniem ścianek szczelnych wzdłuż granic działki nr 216 z działkami 215 i 218, obręb Pomilowo, gm. Sławno, zgodnie z pismem przesłanym do ZWINB przez Pana ...
- 02.12.2014 Wszczęcie postępowania z urzędu.
- 19.12.2014 Umorzenie postępowania administracyjnego.
- 18.12.2014 Przekazanie sprawy wg właściwości do Starosty Sławieńskiego.

Wykonany sposób umocnienia brzegów należy zaliczyć do opasek brzegowych -jako budowla regulacyjna stosowana w hydrotechnice, której funkcją jest umocnienie i zabezpieczenie przed erozją istniejącego brzegu cieku. Budowla ta jest urządzeniem wodnym służącym kształtowaniu zasobów wodnych, na które jest wymagane pozwolenie wodno-prawne. Stąd ZWINB przekazał wg właściwości sprawę do Starosty Sławieńskiego.

Postępowania administracyjnego z wniosku Skarżącego o wydanie decyzji zwalniającej z zakazu grodzenia nieruchomości stanowiącej działkę nr 216 w Pomilowie.

- 23.10.2014 Wszczęcie postępowania.
- 12.01.2015 Decyzja Dyrektora RZGW w Szczecinie zwalniająca z zakazu grodzenia, a także zakazywania lub uniemożliwienia przechodzenia przez działkę nr 216 w Pomilowie, w odległości mniejszej niż 1,5m od linii brzegu rzeki Wieprzy i Kanalu Miejskiego.
- 29.01.2015 Odwołanie Dyrektora ZZMIUW w Szczecinie.
- 24.03.2015 Decyzja Prezesa KZGW, znak: BAP-po.026.120.2015.JA, uchylająca decyzję Dyrektora RZGW z dnia 29.01.2015 r. i umarzająca postępowanie.

Postępowania administracyjne z wniosku ZZMIUW w Szczecinie w sprawie legalizacji urządzenia wodnego -- umocnienia brzegów rzeki Wieprzy i Kanalu Miejskiego w miejscowości Pomilowo, gm. Sławno.

- 13.03.2015 Wszczęcie postępowania przez Starostę Sławieńskiego.
- 30.04.2015 Rozprawa administracyjna, m.in. oświadczenie Skarżącego, iż nie zezwala na legalizację ścianki szczelnej ze ściągami, ZZMiUW wniósł o zawieszenie postępowania do czasu uzupełnienia operatu wodno-prawnego za zgodą na zawieszenie Skarżącego.
- 08.05.2015 Postanowienie o zawieszeniu postępowania.
- 05-12.05.2015 Wniosek Skarżącego o podjęcie postępowania i wyznaczenie terminu na uzupełnienie lub opracowanie nowego operatu.
- 02.06.2015 Postanowienie o podjęciu postępowania.
- 17.06.2015 Postanowienie o nałożeniu na ZZMiUW obowiązku dostarczenia uzupełnionej wersji operatu wodnoprawnego, w terminie 30 dni od daty odebrania postanowienia.
- 25.07.2015 przesłanie uzupełnienia do operatu.
- 17.09.2015 Decyzja Starosty Sławieńskiego nr 343/2015 z dnia 17.09.2015 r. odmawiająca legalizacji urządzenia wodnego

WINB w Szczecinie przekazał w 01.07.2015 r. wg właściwości sprawę „przystąpienia do odkopania ścianki szczelnej zabezpieczającej brzeg rzeki Wieprzy” – na podstawie pisma ZZMiUW w Szczecinie do WINB z informacją, że Pan - właściciel działki 216 obręb Pomilowo, przystępuje do odkopania ścianki szczelnej zabezpieczającej brzeg rzeki Wieprzy i Kanału Miejskiego. Działka nr 216 położona jest w widłach rzeki Wieprzy i Kanału Miejskiego, zlokalizowanej nad działkami 215 i 218 w obrębie Pomilowo.

- 01.07.2015 Wniosek Skarżącego do Starosty Sławieńskiego o wydanie zgody na wykonanie otworu sondażowego na jego działce nr 216 w Pomilowie.
- 03.07.2015 Pismo ZZMiUW w Szczecinie do Starosty Sławieńskiego informujące, że nie wyraża się zgody na powyższe prace.
- 06.07.2015 Pismo PINB w Sławnie do Skarżącego informujące odnośnie wymogów zawartych w Prawie geologicznym i górniczym oraz Prawie budowlanym w sprawie przekazanej wg właściwości przez WINB w Szczecinie.
- 08.07.2015 Pismo Skarżącego do Geologa Powiatowego w Sławnie z prośbą o wydanie zgody i wskazanie warunków na wykonanie prac ziemnych na działce nr 216 w Pomilowie, polegających na wymianie gruntu, wykonanie wykopów sondażowych.

Rozstrzygnięcie w opisywanych powyżej postępowaniach administracyjnych i zapadłych w nich decyzjach nie znajduje umocowania w możliwościach kompetencyjnych Komisji Rewizyjnej, a tym samym organów samorządu, ponieważ nie są one organami wyższego stopnia w postępowaniu administracyjnym o czym stanowi art. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392)

Zdaniem Komisji Rewizyjnej jedynym wątkiem skargi, który może pozostawać w ocenie działań Marszałka Województwa, jako reprezentującego Województwo Zachodniopomorskie, jest kwestia braku stosownych zapisów w Porozumieniu zawartym ze Skarżącym oraz zamontowanie naciągów na działce nr 216, której właścicielem Skarżący.

W dniu 28.02.2013 r. pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim – Zachodniopomorskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie a Skarżącym zostało sporządzone Porozumienie, które podpisano w dniu 29.04.2015 r. W Porozumieniu Skarżący oświadczył, iż zrzeka się roszczeń wobec ZZMiUW dotyczących wykonanych przez jednostkę prac w ramach inwestycji na węźle wodnym Pomilowo. Zrzeczenie to wiąże również następcę prawnego Skarżącego. Natomiast ZZMiUW oświadczył, że w sposób trwały zabezpieczy brzegi działki 216 obręb Pomilowo, wzdłuż granic działki odgórnego stanowiska jazu do mostu na Kanale Miejskim w węźle Pomilowo przed erozją ścianką typu Larsen GU 600, minimum długości 4m, zgodnie z ustaleniami w dniu 28.02.2013 r. w siedzibie ZZMiUW w Szczecinie.

W związku z Porozumieniem zawartym w dniu 29.04.2013 r. pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim – Zachodniopomorskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie a Skarżącym na działce zostały zatem zamontowane naciągi związane z umocnieniem brzegu. Zgodnie z informacją z dnia 23 września 2014 r., skarżący do zamontowania naciągów nie zgłaszał

żadnych uwag. Na chwilę obecną Skarżący twierdzi, że nigdy zgody na zajęcie działki w taki sposób nie wyrażał.

Analizując ww. dokument Komisja Rewizyjna stwierdza, że brak w nim jednoznacznej zgody Skarżącego na montaż naciągów. Zdaniem Komisji Rewizyjnej treści zawarte w dokumencie porozumienia nie mogły być odczytywane przez Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych jako domniemana zgoda Skarżącego na zamontowanie urządzeń związanych z umocnieniem na jego działce. Należy również zaznaczyć, iż Porozumienie dopuszczało możliwość zmiany jego treści i w tym zakresie zgodę Skarżącego na montaż urządzeń na jego działce należało dookreślić. Skutkiem braku takich jednoznacznych zapisów są obecnie roszczenia odszkodowawcze Skarżącego. Zdaniem Komisji Rewizyjnej skuteczny nadzór Marszałka na jednostką podległą tj. Zachodniopomorskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie wyeliminowałby tego rodzaju nieprawidłowości i tylko w tym zakresie Komisja Rewizyjna uznaje zasadność skargi Skarżącego.

Konsekwencją braku skutecznego nadzoru były dalsze czynności Skarżącego w sprawie.

Pismem dnia 17 września 2014 r. Skarżący wezwał Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych do zapłaty. Jednostka udzieliła w sprawie odpowiedzi a w sprawie odbyły się trzy spotkania, na których Skarżący miał możliwość przedstawienia swojego stanowiska i zaproponowania polubownego rozwiązania sporu. Dwukrotnie w spotkaniach uczestniczył Wicemarszałek Województwa, natomiast na trzecie spotkanie, w dniu 23 marca 2015 r., wydelegowany został przedstawiciel Województwa Zachodniopomorskiego - radca prawny. Z trzeciego spotkania zostały sporządzone dwie notatki służbowe dotyczące możliwości usunięcia naciągów; oraz z drugiej części spotkania, dotyczącej rzekomego bezumownego korzystania z działki. W spotkaniach uczestniczyli ponadto przedstawiciele Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. W toku negocjacji, ze strony Województwa Zachodniopomorskiego padła propozycja odkupienia działki. Na taką propozycję Skarżący nie wyraził zgody. Odnosnie usunięcia naciągów z działki, Skarżący posłużył się opinią i kategorycznie odmówił umożliwienia usunięcia.

Propozycją, jaką złożył Skarżący, było: przekazanie na własność dwóch lokali użytkowych, należących do Województwa Zachodniopomorskiego, zlokalizowanych w Sławnie, o cenie wywoławczej 120.000 i 150.000 zł; w zamian za to miał zaakceptować status quo działki we wszystkich postępowaniach z wyjątkiem postępowania o pozwolenie na piętrzenie powyżej 19,66 m.n.p.m. Na taką propozycję Województwo Zachodniopomorskie zgody nie wyraziło, co zostało wyartykułowane w piśmie z dnia 27 marca 2015 r. Pan [imię] w odpowiedzi skierował pismo z dnia 5 maja 2015 r., na które została mu udzielona odpowiedź pisemna z dnia 8 czerwca 2015 r.

W opisanym powyżej stanie faktycznym rysuje się brak perspektyw do zawarcia ugody ze Skarżącym nie mniej jednak Komisja Rewizyjna zachęca strony do podjęcia wszelkich czynności zmierzających do polubownego rozwiązania sporu cywilno-prawnego.

W opisanym powyżej stanie faktycznym i prawnym, skargę Skarżącego z dnia 7 lipca 2015 90r. na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), należy uznać częściowo za zasadną w zakresie opisanym w uzasadnieniu.

Paweł Mucha


Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy -- bez powiadamiania skarżącego.