

Gmina Kołbaskowo

Kołbaskowo 106

72 – 001 Kołbaskowo

POSTANOWIENIE

Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

z dnia 04 grudnia 2014 r.

Na podstawie przepisów art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity), 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.), art. 61 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 144 i art. 149 § 1 w zw. z art. 145 § 1 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.)

po rozpatrzeniu zażalenia Beneficjenta - Gminy Kołbaskowo z siedzibą w Kołbaskowie 106, 72 – 001 Kołbaskowo - na postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.05.2014 r. o odmowie wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 z dnia 31.08.2010 r., na realizację projektu pn. „„Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne – Pargowo” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013, oraz oddaleniu wniosku Beneficjenta o uchylenie w/w decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013, a także wniosku o umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania w przedmiocie zwrotu od Beneficjenta środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z kwotą odsetek 49 694,00 zł

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

w osobach:

Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,

Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,

Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

- uchyła w całości zaskarżone postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.05.2014 r. o odmowie wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013 orzekającą od Beneficjenta Gminy Kołbaskowo zwrot środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z

odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 z dnia 31.08.2010 r., na realizację projektu pn. „Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne – Pargowo” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013, oraz oddaleniu wniosku Beneficjent o uchylenie w/w decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013, a także wniosku o umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania w przedmiocie zwrotu od Beneficjenta środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z kwotą odsetek 49 694,00 zł,

- postanawia o wznowieniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Beneficjenta Gminy Kołbaskowo w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności dokonanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013 zakończonych decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 z dnia 31.08.2010 r., na realizację projektu pn. „Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne – Pargowo”.

Uzasadnienie

Dnia 31.08.2010 r. Beneficjent – Gmina Kołbaskowo z siedzibą w Kołbaskowie 106, 72 – 001 Kołbaskowo, zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity, dalej: uzppr), rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 na realizację projektu pn. „Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne - Pargowo” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ).

W dniach 02 – 04.07.2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu, w trakcie której stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, dalej: rozporządzenie nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31.07.2006 r. ze zm.). I tak w ramach:

1. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo-Pargowo etap I Siadło Dolne – Pargowo” stwierdzono naruszenie:
 - art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity ze zm., dalej: pzp) poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.
2. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „I. Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo: etap I Pargowo – granica państwa II. Infrastruktura łącząca dla polskich i niemieckich gmin i miast Mark Landin, Brussow, Carmzow – Wallmow, Schenkenberg, Schonfeld, Mescherin, Angermunde, Schwedt n. Odrą, Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Kołbaskowo, Stare Czarnowo i Trzcińsko Zdrój (II przetarg)” stwierdzono naruszenia:
 - art. 25 ust. 1 pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania,
 - art. 29 ust. 3 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez użycie nazw własnych materiałów i producentów przy jednoczesnym braku możliwości składania ofert równoważnych.

Ponadto IZ RPO WZ ustaliła, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający na wniosek wykonawcy (firmy FDO Sp. z o.o.) zmienił sposób wykonania

nawierzchni ścieżki rowerowej z warstwy HanseGrand na warstwę z betonu asfaltowego. Powyższa zmiana sposobu wykonania nawierzchni nie została wcześniej przewidziana i w opinii IZ RPO WZ była zmianą istotną, która stanowiła naruszenie art. 144 ust. 1 pzp.

Dopuszczając się naruszeń pzp Beneficjent tym samym naruszył obowiązujące go w ramach RPO WZ procedury, co skutkowało nałożeniem korekty finansowej obniżającej dofinansowanie, obliczonej w oparciu o wskaźniki zgodnie z tzw. „Taryfikatorem” – dokumentem opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (obecnie Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju), zawierającym wytyczne do określania korekt finansowych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

Pismem z dnia 23.01.2013 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych w projekcie. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „I. Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo: etap I Pargowo – granica państwa II. Infrastruktura łącząca dla polskich i niemieckich gmin i miast Mark Landin, Brussow, Carmzow – Wallmow, Schenkenberg, Schonfeld, Mescherin, Angermunde, Schwedt n. Odrą, Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Kołbaskowo, Stare Czarnowo i Trzcińsko Zdrój (II przetarg)”, po analizie wyjaśnień przedstawionych przez Beneficjenta, IZ RPO WZ odstąpiła od stwierdzenia naruszenia przez Gminę Kołbaskowo art. 29 ust. 3 pzp.

W związku z powyższym, IZ RPO WZ pismem z dnia 19.02.2013 r., wezwwała Beneficjenta do zwrotu części dofinansowania odpowiadającej wysokości naliczonej korekty finansowej w kwocie 274 590,67 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania. Nadto Beneficjent został poinformowany, iż o korektę finansową w kwocie 4 227,26 zł (nałożoną na wydatki ujęte we wniosku o płatność końcową, dla których dofinansowanie nie zostało jeszcze wypłacone) zostanie pomniejszona płatność końcowa przysługująca Beneficjentowi. Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w w/w wezwaniu, z dniem 08.03.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00, które zostało zakończone podjęciem przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 29.05.2013 r. decyzji administracyjnej nr WWRPO/21/W/2013 orzekającej od Beneficjenta zwrot środków w wysokości odpowiadającej kwocie korekty finansowej. W tym miejscu należy wskazać, iż przedmiotową decyzją odstąpiono od stwierdzenia naruszenia art. 25 ust. 1 pzp i anulowano naliczoną uprzednio w powyższym zakresie korektę finansową, określając kwotę do zwrotu w wysokości 267 258,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną nr WWRPO/21/W/2013, przedmiotowa decyzja stała się ostateczna.

Następnie pismem z 15.04.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 17.04.2014 r.) Beneficjent wniósł o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem w/w decyzji administracyjnej, podając jako podstawę prawną art. 145 § 1 pkt 5 i 7 w związku z art. 150 § 1 i art. 151 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm., dalej: kpa). Jednocześnie Beneficjent wniósł o uchylenie w całości decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/21/W/2013, a także umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania w przedmiocie zwrotu od Beneficjenta środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z kwotą odsetek 49 694,00 zł.

Jak wyjaśniono w w/w wniosku, podstawą dla kwestionowanego rozstrzygnięcia było ustalenie, iż Beneficjent naruszył art. 144 ust. 1 pzp poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy o udzielenie zamówienia publicznego zawartej w dniu 11.04.2011 r. z wykonawcą – FDO Sp. z o.o. Beneficjent wskazał, że na tej podstawie IZ RPO WZ przekazała Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych zawiadomienie o popełnieniu przez Wójta Gminy naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Jednakże dnia 18.03.2014 r. Wójt Gminy otrzymał uzasadnienie orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 24.02.2014 r. (sygn. akt RIO-KO-63/2013) uniewinniającego od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na dokonaniu w dniu 25.05.2011 r. w umowie zawartej dnia 11.04.2011 r. z FDO Sp. z o.o., istotnych zmian umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. W uzasadnieniu tym Regionalna Komisja Orzekająca stwierdziła, że dokonana zmiana przedmiotu zamówienia przez zmianę technologii nie zawsze stanowi istotną zmianę umowy, ponadto brak jest dowodów na to, że wprowadzona zmiana wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o zamówienie, czy też wynik postępowania, w rezultacie uznano że nie doszło do istotnej zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zdaniem Beneficjenta, przedmiotowe orzeczenie ma

istotne znaczenie dla sprawy, ponieważ rozstrzygnięto w nim odmiennie kwestię, która legła u podstaw wydania decyzji z dnia 29.05.2013 r., mianowicie dokonania zmiany umowy o zamówienie publiczne. Przedmiotowe rozstrzygnięcie, według Beneficjenta, powinno być uwzględnione przez organ orzekający we wznowionym postępowaniu.

Po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta z dnia 15.04.2014 r., postanowieniem z dnia 28.05.2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego odmówił wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 z dnia 31.08.2010 r., na realizację projektu pn. „Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne – Pargowo” w ramach RPO WZ, oraz oddał wniosek Beneficjenta o uchylenie w/w decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013, a także wniosek o umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania w przedmiocie zwrotu od Beneficjenta środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z kwotą odsetek 49 694,00 zł.

Po doręczeniu wspomnianego rozstrzygnięcia, stosownie do pouczenia w nim zawartego, strona – pismem z dnia 09.06.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 11.06.2014 r.) - za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego wniosła zażalenie. W treści pisma wskazała, że wydając postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego, w pierwszej kolejności organ bada czy wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego opiera się na podstawach wymienionych w kpa oraz czy został zachowany termin do złożenia wniosku przewidziany w art. 148 kpa. Tylko na tej podstawie organ wydaje postanowienia w sprawie wznowienia postępowania administracyjnego zatem, zdaniem Beneficjenta, organ w przedmiotowej sprawie wykroczył poza granice badania wniosku stanowiące podstawę do wydania postanowienia. W cenie strony, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego wydał postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego po zbadaniu czy wniosek strony został oparty o ustawowe przesłanki wznowienia i analizując merytorycznie, czy w danym przypadku przesłanki zostały spełnione doszedł do wniosku, iż z uwagi na brak wystąpienia wskazanych we wniosku przesłanek zaszła podstawa do wydania postanowienia o odmowie wznowienia postępowania administracyjnego, co pozostaje w sprzeczności z przedstawionymi w zażaleniu poglądami orzecznictwa administracyjnego na podstawy prawne wydania tego rodzaju postanowienia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie, po zapoznaniu się z wyżej opisanym zażaleniem na postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.05.2014 r., zawiadomieniem z dnia 24.10.2014 r. sygn. akt SKO.Sz.503/3216/2014 przekazało wspomniane zażalenie do rozpoznania Zarządowi Województwa Zachodniopomorskiego jako organowi właściwemu do orzekania w przedmiotowej sprawie. W uzasadnieniu zawiadomienia wskazano, że Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w sprawach dotyczących zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm., dalej: ufp) występuje jako IZ RPO WZ. Przytoczono art. 61 ust. 4 i 5 ufp – któremu aktualne brzmienie nadała ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1146), zgodnie z którym od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do organu, który ją wydał z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku, o którym mowa powyżej, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Jak wskazano w uzasadnieniu, wskutek powyższej nowelizacji, wobec braku zawarcia w jej treści przepisów przejściowych – Samorządowe Kolegium Odwoławcze po dniu 13.09.2014 r. nie jest uprawnione do działania jako organ wyższego stopnia w sprawach, w których na podstawie ufp postępowanie w pierwszej instancji prowadziła instytucja zarządzająca. Kompetencje w tym zakresie, według wskazania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, przysługują aktualnie wyłącznie instytucji zarządzającej. Powyższe dotyczy także nadzwyczajnych środków wzruszenia decyzji administracyjnych, w tym wznowienia postępowania. Tym samym, stosownie do treści art. 65 kpa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie przekazało zażalenie do organu właściwego do jego rozpatrzenia, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, który w sprawach dotyczących zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich występuje jako IZ RPO WZ.

Mając na uwadze wskazanie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, IZ RPO WZ – na skutek wniesionego przez Beneficjenta zażalenia na postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.05.2014 r. – ponownie przeanalizowała sprawę, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego zażalenia.

W pierwszej kolejności warto wskazać, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się na to, że każda ostateczna decyzja administracyjna korzysta z atrybutu domniemania prawidłowości, co oznacza, że ma ona moc obowiązującą dopóty, dopóki nie zostanie we właściwym trybie wyeliminowana z obrotu prawnego. Celem zasady trwałości decyzji ostatecznych jest bowiem przede wszystkim ochrona porządku prawnego. Pewność obrotu prawnego (tzw. bezpieczeństwo prawne) wymaga by decyzje administracyjne stały się w określonych warunkach trwałe, z tych zatem względów, decyzja ostateczna w zasadzie nie może być w normalnym trybie postępowania administracyjnego wzruszona, w specjalnych natomiast trybach postępowania administracyjnego dopuszcza się wyjątkowo do zmiany decyzji ostatecznych, ale możliwości takich zmian są przez ustawodawcę taksatywnie wyliczone w kpa jako możliwość zmiany decyzji ostatecznej albo nawet obowiązek uchylecia takiej decyzji w trybie wznowienia postępowania czy stwierdzenia jej nieważności.

Zaskarżone postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.05.2014 r. dotyczy odmowy wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013 orzekającą do Beneficjenta zwrot środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 z powodów merytorycznych i z powołaniem się na art. 149 § 3 kpa jako podstawę rozstrzygnięcia.

Badając zasadność odmowy wznowienia postępowania administracyjnego, mając na uwadze argumentację Beneficjenta przytoczoną w zażaleniu z dnia 09.06.2014 r., IZ RPO WZ zauważa, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową stwarzającą prawną możliwość ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakończonej decyzją ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym ona zapadła, było dotknięte kwalifikowaną wadliwością procesową wyliczoną wyczerpująco w kpa. W sprawach wznowienia postępowania administracyjnego związanych z decyzjami ostatecznymi, trwałymi, procedura jest bardzo sformalizowana. Zgodnie z art. 149 § 1 kpa w przypadku otrzymania wniosku strony, z powołaniem się na którąś z okoliczności wymienionych w art. 145 § 1 kpa (ewentualnie w art. 145a lub art. 145b kpa), w terminie określonym w art. 148 kpa, organ zobowiązany jest do orzeczenia w formie postanowienia o wznowieniu postępowania (tzw. faza wstępna). Takie postanowienie o wznowieniu postępowania otwiera następną fazę postępowania, tj. postępowanie rozpoznawcze (wyjaśniające). Jak wyjaśniono m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 25.11.2010 r. (sygn. akt I SA/Sz 783/10): „Postanowienie o wznowieniu postępowania jest jedynie postanowieniem wszczynającym postępowanie i nie może zawierać innych treści, poza wskazaniem przesłanek uzasadniających wznowienie postępowania. Postanowienie to otwiera postępowanie w sprawie wznowienia postępowania. Stwierdzenia, czy przyczyna wznowienia rzeczywiście wystąpiła w sprawie i jakie z tego wynikają skutki dla rozstrzygnięcia sprawy, mogą być wyłącznie efektem postępowania przeprowadzonego po wydaniu postanowienia z art. 149 § 1 kpa i muszą być zawarte w decyzji określonej w art. 151 kpa”.

Drugim zatem etapem postępowania o wznowienie jest tzw. faza rozpoznawcza, której celem zgodnie z art. 149 § 2 kpa jest ustalenie rzeczywistego istnienia podstaw wznowienia postępowania oraz - w razie pozytywnego wyniku tych czynności - przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu rozstrzygnięcia istoty sprawy, będącej przedmiotem weryfikowanej decyzji ostatecznej. Wskazuje się by postępowanie to było prowadzone zgodnie z przepisami o postępowaniu przed organem pierwszej instancji.

Po przeprowadzeniu postępowania rozpoznawczego można mówić o następnej fazie postępowania o wznowienie, a mianowicie o tzw. fazie decyzyjnej. Organ zgodnie z art. 151 kpa wydaje wtedy decyzję, w której może:

- odmówić uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do tego na mocy art. 145 § 1, art. 145a, art. 145b kpa;
- uchylić decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi wystąpienie podstaw do jej uchylecia w oparciu o art. 145 § 1, art. 145a, art. 145b kpa i wydać nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż bezspornym w niniejszej sprawie jest fakt, iż wniosek o wznowienie postępowania z dnia 15.04.2014 r. został złożony przez podmiot będący stroną postępowania głównego, tj. postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00, a które zostało zakończone podjęciem przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 29.05.2013 r. decyzji administracyjnej nr WWRPO/21/W/2013, a zatem podmiot uprawniony do jego

złożenia, a nadto fakt, iż Beneficjent nie skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej w/w decyzją administracyjną, w związku z czym przedmiotowa decyzja stała się ostateczna i jako taka co do zasady może zostać wzruszona w trybie nadzwyczajnym.

Również bezspornym pozostaje fakt, iż Beneficjent dochował terminu na wniesienie podania o wznowienie. Zgodnie z art. 148 kpa, strona ze skutkiem prawnym może złożyć podanie o wszczęcie postępowania w sprawie wznowienia postępowania w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym dowiedziała się o okolicznościach stanowiących podstawę do wznowienia postępowania. Organ administracji zobowiązany jest z urzędu zbadać zachowanie tego terminu. Wszczęcie bowiem postępowania w sprawie wznowienia postępowania na wniosek pomimo uchybienia terminowi stanowi rażące naruszenie prawa, godzi bowiem w ogólną zasadę trwałości decyzji administracyjnych (art. 16 kpa). W tym miejscu warto podkreślić, że we wniosku o wznowienie postępowania - dotyczącego wydania przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji nr WWRPO/21/W/2013 z dnia 29.05.2013 r. w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 - złożonym przez Beneficjenta do IZ RPO WZ w dniu 17.04.2014 r. wskazał on jako przyczyny wznowienia nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję (art. 145 § 1 pkt 5 kpa) oraz rozstrzygnięcie przez właściwy organ lub sąd zagadnienia wstępnego odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 145 § 1 pkt 7 kpa). Beneficjent odniósł się w tym zakresie do wydanego przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych orzeczenia z dnia 24.02.2014 r. (sygn. akt RIO-KO-63/2013) uniewinniającego Wójta Gminy Kołbaskowo od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na dokonaniu w dniu 25.05.2011 r. w umowie zawartej dnia 11.04.2011 r. z FDO Sp. z o.o., istotnych zmian umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Mając na uwadze, iż do wniosku o wznowienie postępowania Beneficjent załączył kserokopię koperty, w której nadano do Beneficjenta przedmiotowe orzeczenie, z której wynika, iż zostało ono nadane dnia 16.03.2014 r., a nadto Beneficjent oświadczył, iż odebrał je dnia 18.03.2014 r., zaś wniosek o wznowienie został nadany dnia 16.04.2014 r. i doręczony do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 17.04.2014 r., bezspornym w sprawie pozostaje fakt, iż Beneficjent dochował wskazanego w art. 148 kpa jednomiesięcznego terminu do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Przechodząc do kwestii pozostającej sporną w przedmiotowej sprawie (na co wskazuje zażalenie Beneficjenta z dnia 09.06.2014 r.), należy zauważyć, iż organ dokonał analizy podanych przez Beneficjenta okoliczności merytorycznych wznowienia postępowania, co znalazło wyraz w postanowieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.05.2014 r. w stwierdzeniu, iż załączone - do podania o wznowienie postępowania, orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 24.02.2014 r. (sygn. akt RIO-KO-63/2013) uniewinniające Wójta Gminy od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, nie stanowi potwierdzenia spełnienia przesłanek wznowienia postępowania. Jak szczegółowiej wyjaśniono, nie stanowi ono potwierdzenia nowych, istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych lub nowych dowodów, które musiały istnieć w dniu wydania decyzji, tj. w dniu 29.05.2013 r. i nie być znane organowi, który wydał decyzję (art. 145 § 1 pkt 5 kpa). Wskazano także, że orzeczenie to nie jest rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego (art. 145 § 1 pkt 7 kpa) w postępowaniu administracyjnym zakończonym decyzją administracyjną nr WWRPO/21/W/2013 z dnia 29.05.2013 r., bowiem stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości w realizowanych przez Beneficjentów projektach leży w gestii IZ RPO WZ. Stosownie do zapisu art. 98 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006, to państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze. Nadto zwrócono uwagę, iż ustalenie wysokości korekty finansowej oraz określenie kwoty wymaganej do zwrotu było przedmiotem prowadzonego przez IZ RPO WZ postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną, w której wyczerpująco uzasadniono przesłanki oraz konieczność zwrotu środków przez Beneficjenta. Przytoczono treść art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15a uzppr, zgodnie z którym, do zadań IZ RPO WZ należy m.in. ustalanie i nakładanie korekt finansowych, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków. W konkluzji podano, że Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia we wskazanych powyżej kwestiach, bowiem to Instytucji

Zarządzającej przypisane zostały kompetencje w zakresie całościowej, tzn. nieograniczonej do wybranych obszarów, oceny prawidłowości działań Beneficjentów.

Mając na względzie powyższe należy wskazać, iż organ przekroczył granice badania wniosku Beneficjenta z dnia 15.04.2014 r. stanowiące podstawę do wydania postanowienia o wznowieniu postępowania administracyjnego. Należy mieć na uwadze, że tylko, gdy strona nie powołała się na ustawowe podstawy do wznowienia postępowania, wniosek złożył podmiot niebędący stroną albo termin do jego złożenia nie został zachowany, organ zobligowany jest do odmowy wznowienia postępowania (art. 149 § 3 kpa). W przeciwnym wypadku musi wznowić postępowanie (art. 149 § 1 kpa) i dopiero w tej jego fazie może dokonać oceny istnienia faktycznych przyczyn wznowienia oraz rozstrzygnięcia co do istoty sprawy (art. 149 § 2 kpa). Zatem łączne spełnienie przez stronę przesłanek formalnych, o których mowa powyżej, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie (na co wskazywano wcześniej), winno skutkować wydaniem przez organ postanowienia o wznowieniu postępowania zakończonych decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/21/W/2013 z dnia 29.05.2013 r.

Z przedstawionych powyżej powodów, IZ RPO WZ po rozpoznaniu zażalenia strony z dnia 09.06.2014 r., uznając za nieprawidłowe postanowienie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.05.2014 r. o odmowie wznowienia postępowania administracyjnego zakończonych decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.05.2013 r. nr WWRPO/21/W/2013 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 267 258,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 z dnia 31.08.2010 r., na realizację projektu pn. „Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne – Pargowo” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013, zobligowana jest do uchylecia w całości w/w postanowienia i wydania postanowienia o wznowieniu wspomnianego powyżej postępowania.

Decyzja odnośnie uchylecia dotychczasowej decyzji administracyjnej i rozstrzygnięcie o istocie sprawy, stosownie do wniosku strony zawartego w podaniu z dnia 15.04.2014 r. zostanie wydana – zgodnie z treścią art. 151 § 1 pkt 2 kpa – jeśli po przeprowadzeniu postępowania co do przyczyn wznowienia oraz rozstrzygnięcia istoty sprawy, które nastąpi po wydaniu niniejszego postanowienia o wznowieniu, organ stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 i pkt 7 kpa.

Mając na względzie powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie (art. 141 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.).