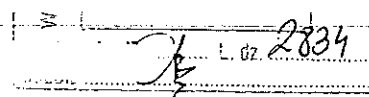


From:

Sent: Monday, May 16, 2016 11:56 AM

To: adresat.urzad@samorzad.pl

Subject: Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA



Urząd Marszałkowski
Zarząd Województwa (Adresat Wniosku)

Dane wnioskodawcy/współwnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Petycja w trybie przepisów Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Preambuła Petycji:

W ciągu ostatnich 4 lat Wnioskodawca (niżej podpisana Osoba Prawna) składała zapytania do Jednostek Samorządu Terytorialnego w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - w przedmiocie realizacji zadań związanych z **poprawą efektywności energetycznej** (wg. wymogów art. 10 ustawy o efektywności energetycznej).

Po dokonaniu analizy uzyskanych odpowiedzi oraz panującego stanu faktycznego w JST, wnioskodawca pragnie podzielić się swoim niepokojem, obserwując:

- błędną interpretację terminu "efektywność energetyczna" - niezgodną (w naszym rozumieniu) z intencją Ustawodawcy - określoną w art. 3 pkt. 1 Ustawy o efektywności energetycznej (Dz. U. z dnia 10 maja 2011 r. Dz.U.2011.94.551)

- stosowanie w ogłaszanych przez Gminy/Miasta - SIWZ'ach - zapisów, które (w opinii wnioskodawcy) mogą naruszać zasady uczciwej konkurencji - poprzez - ad exemplum - brak odpowiednio rygorystycznych kryteriów związanych z weryfikacją deklaracji producentów urządzeń grzewczych - deklarujących spełnianie wymagań tzw. "ekoprojektu" a nieposiadających odpowiednich certyfikatów czy dokumentów uzyskanych na podstawie badania urządzeń w uprawnionych, niezależnych jednostkach badawczych, etc

W naszym mniemaniu - błędne interpretacje mogą nie tylko powodować przedłużanie postępowań przetargowych na wykonywanie projektowanych instalacji, czy być powodem ich odwoływania - co więcej mogą również stanowić powód do unieważniania projektów poprzez brak środków, a w najbardziej drastycznych przypadkach skutkować nakazem zwrotu inwestowanych funduszy czy dotacji do organizacji

Unii Europejskiej nimi dysponującymi co w efekcie spowoduje straty i koszty ponoszone przez nas wszystkich.

Petycja:

Biorąc pod uwagę powyższe, w ramach zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez Zarząd Województwa, oraz nadzoru nad polityką makro związaną z poprawą efektywności energetycznej na terenach właściwych miejscowo dla Adresata wniosku.

W związku z czynnościami kontrolnymi jakie wykonuje Urząd Marszałkowski w ramach projektów realizowanych przez Jednostki Samorządu Terytorialnego - w obszarze poprawy efektywności energetycznej.

Na mocy art. 63 Konstytucji RP, scilicet: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. (...)"

- w związku z 221 i 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t) - korespondując z art. 10 ustawy o efektywności energetycznej, niniejszym wnosimy Petycję:

§1) W przedmiocie - aby Zarząd Województwa - przy wykonywaniu czynności kontrolnych w tym obszarze - zwrócił szczególną uwagę na posiadanie w dokumentacji prowadzonej przez Gminę/Miasto dokumentów potwierdzających, że dostarczone w ramach projektu urządzenia grzewcze posiadają certyfikaty wystawione przez niezależne Jednostki Badawcze posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji.

§2) Ponadto - wnosimy petycję aby Zarząd Województwa - w sposób dotychczas przyjęty dla tego typu komunikacji - poinformował właściwe miejscowo gminy/miasta o konieczności zwracania szczególnej uwagi na posługiwanie się przez producentów urządzeń grzewczych - prawidłowo wystawionymi certyfikatami (szczegóły we wzmiankowanej, załączonej opinii)

Oczywiście wnioskodawca - w niniejszej petycji - ma na myśli, projekty procedowane przez JST - w obszarze związanym z poprawą efektywności energetycznej, etc

Osnowa Petycji:

W mniemaniu wnioskodawcy - znajomość powołanych we wzmiankowanej, załączonej opinii - podstaw prawnych i uwarunkowań - pozwoli na zmniejszenie ilości błędnie definiowanych SIWZ'ów - w których nieprecyzyjnie założone kryteria - mogą naruszać zasady uczciwej konkurencji i powodować problemy związane ze skuteczną finalizacją procesu dofinansowania tego typu inwestycji.

§2) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail

§3) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie art. 221 i 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail - stosownie do art. 244 §2 KPA.

§4) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln