



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS4.9011.16.2021.7.AFMA

**Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania
i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych
1-5, 7 oraz 9-12
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Zachodniopomorskiego
na lata 2014-2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP016)

Warszawa, listopad 2021 roku

SPIS TREŚCI

1.	WSTĘP	3
1.1	CEL SPRAWOZDANIA	3
1.2	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA	3
1.3	PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ	4
2.	METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH	6
2.1	RAMY CZASOWE AUDYTU	6
2.2	ZAKRES WYKONANYCH PRAC	6
3.	WYNIKI OCENY	10
3.1	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA	10
3.1.1	KWK 1:.....	10
3.1.2	KWK 2:.....	11
3.1.3	KWK 3:.....	13
3.1.4	KWK 4:.....	13
3.1.5	KWK 5:.....	19
3.1.6	KWK 7:.....	19
3.2	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA - ZAGADNIENIE HORYZONTALNE	21
3.3	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA	22
3.3.1	KWK 1:.....	22
3.3.2	KWK 2:.....	22
3.3.3	KWK 3:.....	23
3.3.4	KWK 4:.....	23
3.3.5	KWK 5:.....	24
3.3.6	KWK 7:.....	25
3.4	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA - ZAGADNIENIE HORYZONTALNE	26
3.5	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PEŁNIĄCA JEDNOCZEŚNIE FUNKCJĘ INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ	27
3.5.1	KWK 9:.....	27
3.5.2	KWK 10:.....	27
3.5.3	KWK 11:.....	28
3.5.4	KWK 12:.....	28
4.	FOLLOW-UP USTALEŃ Z AUDYTÓW SYSTEMU Z LAT POPRZEDNICH	29
5.	WYKAZ SKRÓTÓW	30
6.	ZAŁĄCZNIKI.....	31

1. WSTĘP

1.1 CEL SPRAWOZDANIA

Zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013¹, IA ma obowiązek prowadzenia audytów systemu zarządzania i kontroli.

Zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia 1303/2013, IA sporządza:

- a) opinię audytową zgodnie z art. 63 ust. 7 rozporządzenia 2018/1046²;
- b) sprawozdanie z kontroli, przedstawiające główne wyniki audytów przeprowadzonych zgodnie z ust. 1, w tym ustalenia dotyczące defektów stwierdzonych w SZIK oraz proponowane i wdrożone działania naprawcze.

Dokumenty, o których mowa powyżej przekazywane są KE do 15 lutego kolejnego roku obrachunkowego.

System zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 (RPZP) oparty jest na przepisach rozporządzenia 1303/2013.

Sprawozdanie przedstawia zakres i wyniki czynności sprawdzających wykonanych przez pracowników ICE w IAS w Szczecinie w:

- Zarządzie Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym funkcję IZ oraz IC;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Szczecinie, pełniącym funkcję IP.

1.2 ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu systemu został powierzony Szefowi KAS, który pełni funkcję IA dla programów operacyjnych. Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS w Ministerstwie Finansów oraz 16 IAS. Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie sprawozdania.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012

1.3 PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ

Audyt systemu dla RPZP został przeprowadzony zgodnie ze Strategią audytu RPZP na lata 2014-2020, wersja 9 z 13.10.2020 r. i wersja 10 z 24.08.2021 r.

W ramach badania IA przeanalizowała i oceniła dokumenty (wymienione w załączniku 1 do sprawozdania) pod kątem oceny funkcjonowania SZiK oraz możliwych skutków dla legalności i prawidłowości wydatków w przypadku stwierdzonych braków w systemie (w tym w procedurach) oraz wykrytych odstępstw od procedur w danej instytucji. Przeprowadzając ww. analizę (w odniesieniu do zaprojektowanych i przyjętych w danej instytucji procedur, także realizowanych procesów, m.in. wnioski o dofinansowanie, umowy, prowadzone kontrole) ZA każdorazowo odnosił je do operacji realizowanych w danej instytucji oraz w razie konieczności uzupełniał informacje o wyjaśnienia przekazywane przez pracowników danej instytucji („właścicieli” procesów).

W wyniku ww. analizy oceniono badane KWK (oraz wszystkie KO w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybrane do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona dla RPZP.

Sporządzając tę ocenę wzięto pod uwagę Wytyczne KE³, art. 30 ust. 2 rozporządzenia 480/2014⁴ oraz uwagi KE.

Wnioski zawarte w sprawozdaniu dotyczące skuteczności funkcjonowania KWK w poszczególnych działaniach/instytucjach oraz w odniesieniu do całego systemu wynikają z liczby odstępstw stwierdzonych w wyniku badania, ich istotności oraz ewentualnego wpływu na legalność i prawidłowość wydatków. Tym samym wnioski oparto na analizie ilościowej i jakościowej stwierdzonych odstępstw.

W wyniku przeprowadzonych czynności, żaden KWK nie został oceniony w kategorii 4 ani 3.

W wyniku przeprowadzonych czynności, następujące KWK zostały ocenione w kategorii 2:

- IZ:
 - KWK 4 (z uwagi na niewdrożenie rekomendacji z poprzednich audytów);
- IP:
 - KWK 4 (z uwagi na niewdrożenie rekomendacji z poprzednich audytów).

³ Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14-0010-final 18.12.2014)

⁴ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

Ustalenia wynikały z niewdrożenia/niepełnego wdrożenia rekomendacji ujętych w sprawozdaniach z audytów systemu wydanych w latach poprzednich (szczegółowe informacje na temat wyników follow-up zostały zawarte w załączniku 3):

IZ:

- rekomendacja nr 10 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 znak DAS4.9011.18.2018.5.GGL z 27.12.2018 r. (horyzontalna w zakresie IP);
- rekomendacja nr 1 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 znak DAS4.9011.8.2020.5.ASCZ z 19.10.2020 r.

IP:

- rekomendacja nr 18 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 znak DAS4.9011.18.2018.5.GGL z 27.12.2018 r.

Pozostałe kluczowe wymogi kontrolne w IZ oraz IP zostały ocenione w kategorii 1.

W rezultacie przeprowadzonej analizy, w oparciu o KWK 1-5, 7 (IZ) oraz 9-12 (IC), SZiK dla RPZP został oceniony w kategorii 2.

Ostateczne wyniki audytu systemu, w tym ocena SZiK RPZP, zostaną zawarte w RSK, które zgodnie z art. 127 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013, wraz z opinią audytową, zostanie przesłane do KE.

Wszystkie obszary wymagające usprawnień zostały szczegółowo opisane w rozdziale 3 sprawozdania. Stan wdrożenia wydanych zaleceń będzie przedmiotem monitorowania w trakcie kolejnego audytu systemu.

2. METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH

2.1 RAMY CZASOWE AUDYTU

Audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie RPZP, realizujących działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, w następujących terminach:

- IZ (pełniąca jednocześnie funkcję IC) - Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego - w terminie kwiecień-wrzesień 2021.
- IP - Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie - w terminie kwiecień-wrzesień 2021.

2.2 ZAKRES WYKONANYCH PRAC

W ramach bieżącego audytu SZiK badaniem objęto:

- (1) stan wdrożenia rekomendacji z poprzednich audytów SZiK, rocznych sprawozdań z kontroli, audytów KE/ETO oraz audytów operacji,
- (2) ocenę procedur w sytuacji ich istotnych zmian w stosunku do poprzedniego audytu SZiK,
- (3) zagadnienie o charakterze horyzontalnym w zakresie zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID, w ramach CRII, CRII+ i REACT.

W ramach badania dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedur dotyczących środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID w ramach CRII, CRII+ i REACT;
- czy procedury instytucji dotyczące:
 - weryfikacji administracyjnych i kontroli - zostały dostosowane do zmian wytycznych oraz zapewniają prawidłową weryfikację,
 - organizowania naborów w trybie konkursowym i pozakonkursowym - zapewniają, że zasady naboru i kryteria oceny będą niedyskryminujące, przejrzyste, odpowiednio uzasadnione, będą zapewniały, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów w ramach programu, a także będą umożliwiały złożenie prawidłowych wniosków o dofinansowanie,
 - weryfikacji wniosków o dofinansowanie - zapewniają, że weryfikacja będzie się odbywała zgodnie z wytycznymi i zasadami naboru,
 - kontroli i weryfikacji administracyjnych - zapewniają:

- odpowiednią weryfikację wniosków o płatność, w szczególności w zakresie postępu rzeczowego, wskaźników oraz stosowania zasad dotyczących zamówień publicznych,
 - weryfikację w zakresie ryzyka podwójnego finansowania między różnymi programami/instrumentami wsparcia,
 - ograniczenie ryzyka nieprawidłowości wynikających z retrospektywnego finansowania operacji,
 - odpowiednią ilość i zakres kontroli uwzględniającą specyficzne ryzyka związane z rodzajem wspieranych operacji,
 - odpowiednią weryfikację dotyczącą udzielania zamówień publicznych,
- czy zastosowanie uproszczonych procedur dotyczących wyboru projektów lub dokonania zmian w projektach związanych z przeciwdziałaniem COVID było uzasadnione i czy weryfikacje w tym zakresie zostały przeprowadzone prawidłowo,
 - czy zastosowanie uproszczonych zasad kwalifikowalności i procedur weryfikacji wydatków COVID było uzasadnione.

W przypadku KWK 7 przeprowadzony został audyt:

- procedur w zakresie wdrożenia zaleceń wynikających z Wytycznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01).

oraz:

(4) przeprowadzono testy mechanizmów kontrolnych w wytypowanych do badania działaniach (na podstawie przygotowanej dla każdego programu/institucji analizy ryzyka), w instytucjach odpowiedzialnych za wdrażanie danego działania.

Czynności dotyczyły wszystkich KWK oraz wszystkich KO, które zostały zbadane w ramach danego działania/institucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka.

Audyt systemu podzielony został na dwa etapy.

W odniesieniu do KWK 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz KWK 9-12 (dla funkcji IC), które zostały zbadane w I etapie audytu systemu, wyniki oceny zostały ujęte w sprawozdaniu.

W zakresie badania KWK 6 wyniki oceny zostaną zawarte w odrębnym sprawozdaniu lub w RSK.

W odniesieniu do KWK 8 i 13, które są badane w II etapie audytu systemu oraz w zakresie audytu tematycznego IF, wyniki oceny zostaną zakomunikowane w RSK.

W trakcie I etapu audytu systemu w IZ, pełniącej jednocześnie funkcję IC, oraz w IP zbadano następujące KWK i KO w celu stwierdzenia, czy:

Funkcja IZ:

- została zapewniona odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi;
- zapewniono odpowiedni wybór operacji;
- informacje dla beneficjentów są odpowiednie;
- kontrole zarządcze są odpowiednie;
- istnieje skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
- zapewniono efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych;

Funkcja IC:

- zapewniono odpowiednią rozdzielność funkcji;
- istnieją odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność;
- zapewniono prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego;
- zapewniono odpowiednią i kompletną ewidencję kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych.

W trakcie audytu systemu badaniem objęto KWK oraz KO dotyczące funkcji IZ oraz IC wskazane w załącznikach 4, 6, 7 i 8.

Sprawozdanie obejmuje wyniki ocen KWK (1-5 i 7 oraz 9-12, w tym wszystkie KO w ramach poszczególnych KWK), które zostały zbadane w ramach danego działania/instytucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, uwzględniając realizowane przez te instytucje zadania.

Próba testów do badania została wybrana na podstawie liczebności populacji w ramach poszczególnych testów.

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Tabela podsumowująca liczebność próby stanowi załącznik 2 do sprawozdania.

Ocena poszczególnych KO i KWK uwzględnia zarówno ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnienie horyzontalne, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu follow-up oraz wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w Programie audytu systemu zarządzania i kontroli RPZP.

W trakcie bieżącego audytu SZiK w ramach audytu follow-up, IA objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji poczynionych w poprzednich audytach SZiK, w audytach operacji, w audytach KE/ETO oraz w sprawozdaniach rocznych.

Poszczególne czynności wykonywane w ww. zakresie opisane zostały w dokumentacji roboczej, tj. arkuszach ustaleń i listach sprawdzających (arkusze ustaleń sporządzane są dla każdej instytucji i każdego badanego kryterium w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu).

W trakcie audytu systemu wykorzystywane były następujące techniki:

- analiza przepisów prawnych, procedur, wytycznych, instrukcji i programów operacyjnych;
- testy przeglądowe;
- rozmowy i wywiady z kierownictwem oraz pracownikami instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu.

Przy doborze pracowników kierowano się przede wszystkim podejmowaną tematyką, związaną z obszarami objętymi badaniem.

3. WYNIKI OCENY

W tym rozdziale przedstawiono zakres wykonanych prac, wyniki oceny oraz wydane rekomendacje w podziale na poszczególne instytucje i badane KWK.

W wyniku dokonanej analizy ryzyka, badaniem objęto nw. działania realizowane przez poszczególne instytucje:

- w zakresie określonym w załączniku 6 do sprawozdania:
 - IZ - Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego - działania 1.1, 1.4, 1.5, 1.6, 1.8, 1.9, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.10, 3.1, 3.3, 3.4, 4.1, 4.6, 4.7, 5.1, 5.2, 5.3, 5.5, 5.6, 5.7, 6.4, 8.5, 8.9, 9.1, 9.2, 9.7, 9.8;
 - IP - Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie - działania 6.1, 6.4, 7.2, 7.4, 7.6, 8.1, 8.2, 8.4, 8.5, 8.7, 8.8, 8.9.
- w zakresie określonym w załączniku 8 do sprawozdania:
 - IZ - Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego - działania 1.5, 1.9, 1.18, 1.19, 6.4, 9.1, 9.10;
 - IP - Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie - działania 6.4, 6.5, 6.6, 6.8, 7.1, 7.2, 7.3, 7.6, 7.7, 8.1, 8.3, 8.6, 8.9.
- w zakresie określonym w załączniku 7 do sprawozdania:
 - IC - Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego.

3.1 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

3.1.1 KWK 1:

Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

KO 1 (1.1) – 6 (1.6)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test nr 1 w ramach kryterium 5 został przeprowadzony na próbie 2 kontroli systemowych zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 1 został oceniony w kategorii 1.

3.1.2 KWK 2:

Odpowiedni wybór operacji

KO 7 (2.1) - 8 (2.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 9 (2.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie 1	<p>Instytucja posiada procedury dotyczące rejestracji wniosków o dofinansowanie oraz wydawania potwierdzenia złożenia i zatwierdzenia wniosku. Przeprowadzone testy potwierdziły prawidłowość procedur w zakresie zarejestrowania wniosków oraz terminowości złożenia wniosku.</p> <p>Stwierdzono jednakże, że w przypadku dwóch wniosków o dofinansowanie (nr RPZP.01.01.00-32-0035/20 i RPZP.01.01.00-32-0036/20) spośród 24 wniosków objętych badaniem, nie zostały wnioskodawcom niezwłocznie przekazane potwierdzenia otrzymania wniosku o przyznanie pomocy, co jest niezgodne z procedurami Instytucji, w których termin ten określono jako „niezwłoczny”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku wniosku o dofinansowanie nr RPZP.01.01.00-32-0035/20 (data złożenia pisemnego wniosku 11.09.2020 r.) potwierdzenie zostało wysłane 06.07.2021 r. - w przypadku wniosku o dofinansowanie nr RPZP.01.01.00-32-0036/20 (data złożenia pisemnego wniosku 11.09.2020 r.) potwierdzenie nie zostało przekazane. <p>Jednocześnie ww. wnioski zostały prawidłowo ocenione, a wnioskodawcy zostali poinformowani pisemnie o wynikach oceny.</p>
Rekomendacja:	Zaleca się przestrzeganie procedur w zakresie niezwłocznego wydawania wnioskodawcom potwierdzenia otrzymania wniosku o przyznanie pomocy.
Kategoria oceny:	1 - System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	IZ RPZP deklaruje zwrócenie szczególnej uwagi na przestrzeganie procedur, w zakresie niezwłocznego wydawania wnioskodawcom potwierdzenia otrzymania wniosku o przyznanie pomocy. Rekomendacja będzie wdrażana na bieżąco.
Stanowisko IA:	IA przyjmuje wyjaśnienia IZ RPZP. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

KO 10 (2.4) – 11 (2.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test nr 1 w ramach KO 8 został przeprowadzony na próbie 2 naborów konkursowych zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 8 został przeprowadzony na próbie 2 naborów pozakonkursowych zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Testy nr 1-3 w ramach KO 9 zostały przeprowadzone na próbie 24 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Testy nr 1-2 w ramach KO 10 i test nr 1 w ramach KO 11 zostały przeprowadzone w na próbie 16 wniosków o dofinansowanie przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 11 został przeprowadzony na próbie 2 odrzuconych wniosków o dofinansowanie, których ocena zakończyła się w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 2 został oceniony w kategorii 1.

W odniesieniu do KWK 2, IA wskazała na konieczność usprawnień w odniesieniu do 1 kwestii:

- w ramach KO 7-8 nie stwierdzono ustaleń,
- w ramach KO 9 stwierdzono 1 ustalenie w kategorii 1,
- w ramach KO 10-11 nie stwierdzono ustaleń.

Ustalenie poczynione w ramach KWK 2 z uwagi na swoją istotę, nie spowodowało zagrożenia dla prawidłowości realizacji programu.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 1.

Ustalenie 1 dotyczące nieprzekazania niezwłocznie wnioskodawcom potwierdzenia otrzymania wniosku o przyznanie pomocy zostało ocenione w kategorii 1 z uwagi na etap wdrażania RPZP oraz fakt, że wnioski zostały prawidłowo ocenione, a wnioskodawcy zostali poinformowani pisemnie o wynikach oceny.

Ustalenie dotyczące 1 KO (na 5 badanych), które zostało ocenione w kategorii 1 miało wpływ na ocenę KWK 2 w kategorii 1.

Dokonując oceny w kategorii 1 uwzględniono również częściowe wdrożenie rekomendacji 1 (ocenionej w kategorii 1) ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 znak DAS4.9011.8.2020.5.ASCZ z 19.10.2020 r., odnoszącej się do sposobu dokonywania weryfikacji oświadczeń o bezstronności składanych przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie.

Pozostałe rekomendacje poczynione w wyniku poprzednich audytów systemu w ramach przedmiotowego KWK zostały wdrożone.

Tabela zawierająca opis wdrożenia rekomendacji ujętych w Sprawozdaniach z audytów systemu wydanych w latach poprzednich stanowi załącznik 3.

W ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

3.1.3 KWK 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

KO 12 (3.1) – 14 (3.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test nr 1 w ramach KO 12 został przeprowadzony na próbie 15 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wynik przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testu nr 1 przeprowadzonego w KO 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających instytucji. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

KWK 3 został oceniony w kategorii 1.

3.1.4 KWK 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

KO 15 (4.1)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie 2	Z analizy procedur wynika, że instytucje zaangażowane we wdrażanie RPZP nie weryfikują obligatoryjnie, na żadnym etapie kontroli (administracyjna/na miejscu), wiarygodności oświadczeń składanych przez beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu.
Rekomendacja:	1. IA zaleca, aby wszystkie instytucje w SZiK weryfikowały informacje zawarte w oświadczeniach beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu poprzez pozyskanie dokumentów źródłowych potwierdzających wiarygodność złożonych oświadczeń lub poprzez weryfikację w bazach/systemach z jednoczesnym udokumentowaniem przeprowadzonej weryfikacji.

	2. IZ w trakcie kontroli systemowych w IP powinna zweryfikować wdrożenie ww. mechanizmu kontrolnego.
Kategoria oceny:	1 - System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub są potrzebne tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	<p>IZ RPZP zwraca się z prośbą o uszczegółowienie rekomendacji. Zalecenia sformułowane na tak wysokim poziomie ogólności nie pozwalają na ustosunkowanie się Instytucji do przedstawionego przez KAS stanowiska.</p> <p>Niezbędne jest doprecyzowanie jakich oświadczeń składanych przez beneficjentów miałyby dotyczyć weryfikacja, jakich beneficjentów (czy wszystkich czy np. tylko przedsiębiorców) oraz na jakim etapie oceny projektów należałoby takiej weryfikacji dokonywać. Dodatkowo podkreślić należy, że konieczność weryfikacji niektórych oświadczeń może mieć wpływ na opóźnienia w procesie oceny projektów, a co za tym idzie również całego procesu wydatkowania środków w ramach Programu.</p> <p>IP RPZP zwraca się z prośbą o uszczegółowienie rekomendacji bądź usunięcie rekomendacji.</p> <p>W ramach przeprowadzonego Audytu Systemu RPZP, były objęte weryfikacją wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID-19 a nie ogólnie beneficjenci ostateczni/odbiorcy pomocy/uczestnicy projektu. Powyższe ustalenie, w ocenie IP, jest zatem zbyt ogólne i znacznie wykracza poza obszar badania.</p> <p>Tak sformułowane zalecenie wymusza weryfikację oświadczeń poprzez pozyskanie dokumentów źródłowych potwierdzających ich wiarygodność lub poprzez ich weryfikację w bazach/systemach w zakresie każdego z realizowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego działań, a należy mieć na względzie, że w zależności od formy wsparcia, beneficjentami pomocy mogą być bardzo różne osoby/podmioty i konieczność weryfikacji oświadczeń będzie wiązała się z pozyskaniem bardzo wrażliwych danych, np. dotyczących stanu zdrowia danej osoby. Działanie takie wydaje się niczym nieuzasadnione. Należy zwrócić uwagę, że zakres badanej populacji przez IA oraz sprawozdanie dotyczące części Instytucji Pośredniczącej nie wskazuje na wykryte nieprawidłowości w tym zakresie. Tym bardziej rekomendacja w takiej formie jest niezrozumiała.</p> <p>IP zakłada, że wątpliwości IA dotyczące weryfikacji oświadczeń wiążą się z kontrolą wsparcia udzielonego przez powiatowe urzędy pracy na podstawie art. 15zzb oraz art. 15zzc ustawy z 2 marca 2020 r. <i>o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842)</i> (dalej: COVID-19).</p>

Należy mieć na względzie, że wszelkie wsparcie udzielane było Beneficjentom zgodnie z zapisami niniejszej ustawy. Beneficjenci zobowiązani byli do dokumentowania kwalifikowalności uczestników poprzez zbieranie stosownych oświadczeń.

Zgodnie z ustawą o COVID-19, przedsiębiorca wnioskujący o wsparcie miał obowiązek złożyć oświadczenie o spełnieniu przesłanek dotyczących kwalifikowalności aby uzyskać wsparcie.

Należy nadmienić, iż wszelkie oświadczenia były składane przez Beneficjentów pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Wprowadzenie takiego mechanizmu prawnego miało na celu sprawne zweryfikowanie wniosku bez dodatkowych dokumentów i jak najszybsze udzielenie wsparcia uczestnikom projektu/przedsiębiorcom biorąc pod uwagę sytuację epidemiczną w kraju. Przepisy ustawy o COVID-19 nie nakładały na powiatowy urząd pracy obowiązku weryfikacji składanych przez pracodawców/przedsiębiorców oświadczeń.

Niemniej jednak w przypadku powzięcia przez powiatowy urząd pracy wątpliwości, co do prawdziwości złożonego oświadczenia, mógł on je zweryfikować. Natomiast IP przeprowadzając kontrole w tym zakresie opierała się na zaleceniach Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (dalej: MFiPR). Zgodnie z podejściem MFiPR wyrażonym podczas spotkania Grupy Roboczej ds. finansowych i kontroli 17 listopada 2020 r. (analogiczne stanowisko wcześniej wskazano również w piśmie z 26.06.2020 r. Sygn. DZF-V.7610.39.2020.AN oraz z dn. 9.07.2020 Sygn.: DZF-V.7610.39.2020.AN.2, w których podkreślono, że dotyczy ono także Regionalnych Programów Operacyjnych): cyt. *„Kontrola w ramach nowych form wsparcia zasadniczo winna odnosić się do weryfikacji prawidłowości wypełnienia oświadczeń składanych na etapie wnioskowania o wsparcie i rozliczenia złożonego przez pracodawcę (dot. wsparcia udzielonego zgodnie z art. 15zzb i art. 15zze). Weryfikacji dokumentów źródłowych należy dokonać jedynie przy powstaniu wątpliwości, co do prawidłowości weryfikowanych oświadczeń”*.

Na pytanie, jakich dokumentów należy wymagać podczas kontroli na potwierdzenie kwalifikowalności uczestników w projektach powiatowych urzędów pracy - osób pracujących, otrzymujących wsparcie w ramach Tarczy Antykryzysowej, MFiPR w trakcie niniejszego spotkania udzieliło następującej odpowiedzi: *„Podstawowymi dokumentami podlegającymi weryfikacji są oświadczenia składane na etapie wnioskowania o wsparcie i rozliczenie dofinansowania. Wymieniono także dokumenty podlegające weryfikacji w ramach kontroli w PUP (art. 15 zzb i 15 zze): Umowa wraz z integralnymi załącznikami: Wniosek wraz z oświadczeniami, Formularz pomocy publicznej, wykaz pracowników, zawierający imienną listę pracowników oraz kalkulator spadku obrotów i kalkulator dofinansowania wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne, Oświadczenie*

	<p><i>przedsiębiorcy o zatrudnianiu w danym miesiącu pracowników objętych umową oraz kosztach wynagrodzeń (15zsb), Zestawienie źródeł finansowania, Oświadczenia w zakresie zmiany wniosku (jeśli były składane), Wyciągi bankowe potwierdzające wszystkie wypłaty w ramach umowy, Formularz rozliczeniowy - składany do urzędu w terminie 30 dni od zakończenia okresu dofinansowania”.</i></p> <p>Wsparcie w tym zakresie w ramach Programów Operacyjnych było ogromne, w województwie zachodniopomorskim pomocą zostało objętych ponad 29,8 tys. pracowników. Ewentualne wątpliwości dotyczące kwalifikowalności poszczególnych firm jakie pojawiły się podczas kontroli IA dotyczyły niewielkiej liczby przedsiębiorstw i w odniesieniu do ogólnej ich skali nie powinny stanowić przesłanki do formułowania zalecenia horyzontalnego zwłaszcza w tak ogólnym brzmieniu.</p> <p>Ponadto, zgodnie z rozdziałem 8.2 pkt. 2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, 2) Warunkiem kwalifikowalności uczestnika projektu jest: a) spełnienie przez niego kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie, co jest potwierdzone właściwym dokumentem, tj. oświadczeniem lub zaświadczeniem, w zależności od kryterium uprawniającego daną osobę lub podmiot do udziału w projekcie, z zastrzeżeniem pkt 6 - 8.</p> <p>W związku z powyższym, IP przeprowadza weryfikacje na uczestnikach projektu zgodnie z zapisami ww. Wytycznych, ustawy o COVID-19 (jeżeli dotyczy) a także wytycznymi przekazanymi przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.</p>
Stanowisko IA:	<p>IA podtrzymuje rekomendację.</p> <p>Informacje zawarte w oświadczeniach składanych przez beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu, powinny być weryfikowane przez instytucje systemu zarządzania i kontroli, w tym na podstawie dostępnych baz danych/informacji z odpowiednich instytucji (w tym ZUS, organów podatkowych)/dokumentów pozyskanych od beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu.</p> <p>W RPZP powinny zostać wprowadzone procedury/metodologia w zakresie weryfikacji informacji zawartych w oświadczeniach składanych przez beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu.</p> <p>IZ RPZP w trakcie kontroli systemowych w IP powinna zweryfikować wdrożenie ww. mechanizmu kontrolnego.</p> <p>Rekomendacja powinna zostać wdrożona niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie do końca I kwartału 2022 r.</p>

	Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.
--	--

KO 16 (4.2)

Ustalenie 3	W związku z wystąpieniem COVID-19 nie były wprowadzane dodatkowe czynniki ryzyka i nie była zmieniana metodologia w Rocznym Planie Kontroli na rok obrotowy 2020/2021. W IZ oraz w IP WUP kontrole przeprowadzane były w wybranych projektach zgodnie z Rocznym Planem Kontroli, w tym w IP WUP w projektach obejmujących wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID-19.
Rekomendacja:	Należy rozważyć wprowadzenie nowego czynnika ryzyka do metodologii wyboru projektów do kontroli na miejscu w Rocznych Planach Kontroli, odnoszącego się do wydatków ponoszonych w związku z ograniczeniem skutków wystąpienia COVID-19.
Kategoria oceny:	1 - System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub są potrzebne tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź jednostki:	<p>Rekomendacja zostanie wdrożona w zakresie IP WUP. Do metodologii doboru próby projektów do kontroli, IP WUP wprowadzi dodatkowy czynnik ryzyka odnoszący się do wydatków ponoszonych w związku z ograniczeniem skutków wystąpienia COVID-19.</p> <p>Natomiast przedmiotowa rekomendacja nie dotyczy IZ RPZP ponieważ:</p> <p>a. IZ RPZP (Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego) nie prowadzi kontroli projektów na próbie. Zgodnie z Rocznym Planem Kontroli na rok obrotowy 2020/2021, założono skontrolowanie 100% projektów na miejscu/w siedzibie beneficjenta lub w siedzibie wydziału.</p> <p>b. IZ RPZP (Wydział Wdrażania Projektów Środowiskowych) nie wdraża projektów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, w związku z tym, nie było zasadności wprowadzania do metodologii w Rocznym Planie Kontroli na rok obrotowy 2020/2021, dodatkowych czynników ryzyka związanych z ponoszeniem wydatków związanych z ograniczeniem skutków wystąpienia COVID-19.</p>
Stanowisko IA:	<p>IA przyjmuje wyjaśnienia IZ RPZP.</p> <p>Rekomendacja powinna zostać wdrożona niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie do końca I kwartału 2022 roku.</p> <p>Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

KO 17 (4.3) – 19 (4.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test nr 1 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 12 kontroli (kontroli administracyjnych wszystkich dodatnich WOP certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021 oraz wszystkich kontroli innego rodzaju z wyłączeniem kontroli na miejscu np. PZP, poza PZP, na zakończenie, trwałości, wskaźników, itp.) zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli na miejscu zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 1 w ramach KO 17 i test nr 1 w ramach KO 18 zostały przeprowadzone na próbie 11 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO nr 17 został przeprowadzony na próbie 10 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 3 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 18 projektów będących w okresie trwałości w dniu wszczęcia audytu.

Test nr 2 w ramach KO 18 został przeprowadzony na próbie 17 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testów nr 1 i 2 przeprowadzonych w KO 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2020/2021, uwzględniając sytuację epidemiologiczną w Polsce, był realizowany zgodnie z założeniami. Liczba wykonanych kontroli na miejscu od początku realizacji Programu w podziale na poszczególne działania jest adekwatna do liczby realizowanych projektów w ramach danego działania.

KWK 4 został oceniony w kategorii 2.

W odniesieniu do KWK 4, IA wskazała na konieczność usprawnień w odniesieniu do 2 kwestii:

- w ramach KO 15 stwierdzono 1 ustalenie w kategorii 1,
- w ramach KO 16 stwierdzono 1 ustalenie w kategorii 1,
- w ramach KO 17 -19 nie stwierdzono ustaleń.

Ustalenia poczynione w ramach KWK 4 z uwagi na swoją istotę, nie spowodowały zagrożenia dla prawidłowości realizacji programu.

Ustalenie 2 dotyczy niezapewnienia weryfikacji obligatoryjnie, na żadnym etapie kontroli (administracyjna/na miejscu), wiarygodności oświadczeń składanych przez beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu.

Ustalenie 3 dotyczy nieuwzględnienia w metodologii w planie kontroli RPZP ryzyka związanego z wystąpieniem z COVID-19.

Ponadto na ocenę w kategorii 2 wpływ miało częściowe niewdrożenie rekomendacji nr 10 (ocenionej w kategorii 2) ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie

kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020, znak DAS4.9011.18.2018.5.GGL z 27.12.2018 r. w zakresie niezapewnienia przez IZ weryfikacji przez IP prawidłowości oszacowania zamówienia na wartość poniżej 20.000,00 PLN.

Pozostałe rekomendacje poczynione w wyniku poprzednich audytów systemu w ramach przedmiotowego KWK zostały wdrożone.

Tabela zawierająca opis wdrożenia rekomendacji ujętych w Sprawozdaniach z audytów systemu wydanych w latach poprzednich stanowi załącznik 3.

Ustalenia dotyczące 2 KO (na 5 badanych), które zostały ocenione w kategorii 1 oraz częściowe niewdrożenie ustalenia ocenionego w kategorii 2 miały wpływ na ocenę KWK 4 w kategorii 2.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

W ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

3.1.5 KWK 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

KO 20 (5.1) – 22 (5.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test nr 1 w ramach KO 20 został przeprowadzony na próbie 11 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 5 został oceniony w kategorii 1.

3.1.6 KWK 7:

Efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych

KO 26 (7.1) – 32 (7.7)

Potwierdzono, że procedury instytucji uwzględniają zalecenia KE wynikające z Wytycznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01), jednakże są potrzebne usprawnienia opisane w ustaleniu 1 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 znak DAS4.9011.8.2020.5.ASCZ z 19.10.2020 r.

odnoszącej się do sposobu dokonywania weryfikacji oświadczeń o bezstronności składanych przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie (rekomendacja częściowo wdrożona).

W ramach KWK 7 nie wykonywano testów.

KWK 7 został oceniony w kategorii 1.

3.2 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIE HORYZONTALNE

W zakresie objętym audytem zbadano zagadnienie horyzontalne dotyczące zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID w ramach CRII, CRII+ i REACT.

Podsumowanie testów

Test nr 1 w zakresie KO 10 został przeprowadzony na próbie 5 wniosków o dofinansowanie dotyczących projektów, w których zaplanowano wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID, przyjętych do dofinansowania lub zmienionych na podstawie uproszczonych procedur związanych z przeciwdziałaniem COVID (ocena WOD została zakończona pozytywnie w okresie od 1.01.2020 do 31.07.2021).

Test nr 1 w zakresie KO 17 został przeprowadzony na próbie 5 wniosków o płatność, w których zadeklarowano do KE wydatki COVID (wnioski zadeklarowane do KE od 1.01.2020 do 31.07.2021).

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

Potwierdzono spełnienie wymogów w powyższym zakresie, jednakże są potrzebne usprawnienia opisane w ustaleniu 2 i ustaleniu 3.

KWK 1, 2, 3, 4 i 5 zostały ocenione w tym zakresie w kategorii 1.

3.3 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA

3.3.1. KWK 1:

Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi

KO 1 (1.1) - 2 (1.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 3 (1.3)

ZA odstąpił od badania, ponieważ kryterium odnosi się do IZ.

KO 4 (1.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 5 (1.5)

ZA odstąpił od badania, ponieważ IZ nie delegowała do IP funkcji nadzoru nad IW (brak IW w RPZP).

KO 6 (1.6)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 1

Test nr 1 w ramach KO 5 - odstąpiono od przeprowadzenia testu, ponieważ IZ nie delegowała do IP funkcji nadzoru nad IW.

KWK 1 został oceniony w kategorii 1

3.3.2 KWK 2:

Odpowiedni wybór operacji

KO 7 (2.1)

ZA odstąpił od badania, ponieważ kryterium odnosi się do IZ.

KO 8 (2.2) – 11 (2.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 2

Test nr 1 w ramach KO 8 nie został przeprowadzony z uwagi na fakt, iż w populacji do badania nie wystąpiły wnioski wybrane w trybie konkursowym.

Test nr 2 w ramach KO 8 został przeprowadzony na próbie 1 naboru pozakonkursowego zakończonego w roku obrachunkowym 2020/2021.

Testy nr 1-3 w ramach KO 9 zostały przeprowadzone na próbie 1 wniosku o dofinansowanie złożonego w roku obrachunkowym 2020/2021.

Testy nr 1-2 w ramach KO 10 i test nr 1 w ramach KO 11 zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 11 został przeprowadzony na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie, których ocena zakończyła się w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 2 został oceniony w kategorii 1.

3.3.3 KWK 3:

Odpowiednie informacje dla beneficjentów

KO 12 (3.1) – 14 (3.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 3

Test nr 1 w ramach KO 12 został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wynik przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testu nr 1 przeprowadzonego w KO 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, instrukcji wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

KWK 3 został oceniony w kategorii 1.

3.3.4 KWK 4:

Odpowiednie kontrole zarządcze

KO 15 (4.1) – 19 (4.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 4

Test nr 1 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 13 kontroli (kontroli administracyjnych wszystkich dodatnich WOP certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021 oraz wszystkich kontroli innego rodzaju z wyłączeniem kontroli na miejscu np. PZP,

poza PZP, na zakończenie, trwałości, wskaźników itp.), zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 2 kontroli na miejscu zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 1 w ramach KO 17 i test nr 1 w ramach KO 18 zostały przeprowadzone na próbie 14 dodatknych wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 10 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 3 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 7 projektów będących w okresie trwałości w dniu wszczęcia audytu.

Test nr 2 w ramach KO 18 został przeprowadzony na próbie 3 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testu nr 1 przeprowadzonego w KO 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2020/2021, uwzględniając sytuację epidemiologiczną w Polsce, był realizowany zgodnie z założeniami.

KWK 4 został oceniony w kategorii 2.

KWK 4 został oceniony w kategorii 2 z uwagi na niewdrożenie rekomendacji nr 18 (ocenionej w kategorii 2) ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 znak: DAS4.9011.18. 2018.5.GGL z 27.12.2018 r. w zakresie podjęcia działań naprawczych, polegających na zwrocie wydatków niekwalifikowalnych z właściwego źródła oraz wykonania obowiązku zgłoszenia nieprawidłowości do KE.

Pozostałe rekomendacje poczynione w wyniku poprzednich audytów systemu w ramach przedmiotowego KWK zostały wdrożone.

Tabela zawierająca opis wdrożenia rekomendacji ujętych w Sprawozdaniach z audytów systemu wydanych w latach poprzednich stanowi załącznik 3.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

W ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń (w tym ustaleń o charakterze horyzontalnym opisanych w punkcie 3.1.4), pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

3.3.5 KWK 5:

Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu

KO 20 (5.1) – 22 (5.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 5

Test nr 1 w ramach KO 20 został przeprowadzony na próbie 14 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 5 został oceniony w kategorii 1.

3.3.6 KWK 7:

Efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych

KO 26 (7.1) – 32 (7.7)

Potwierdzono, że procedury instytucji uwzględniają zalecenia KE wynikające z Wytocznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01).

W ramach KWK 7 nie wykonywano testów.

KWK 7 został oceniony w kategorii 1.

3.4 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – ZAGADNIENIE HORYZONTALNE

W zakresie objętym audytem zbadano zagadnienie horyzontalne dotyczące zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID w ramach CRII, CRII+ i REACT.

Podsumowanie testów

Test nr 1 w ramach KO 10 został przeprowadzony na próbie 17 wniosków o dofinansowanie dotyczących projektów, w których zaplanowano wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID, przyjętych do dofinansowania lub zmienionych na podstawie uproszczonych procedur związanych z przeciwdziałaniem COVID (ocena WOD została zakończona pozytywnie w okresie od 1.01.2020 do 31.07.2021).

Test nr 1 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 18 wniosków o płatność, w których zadeklarowano do KE wydatki COVID (wnioski zadeklarowane do KE od 1.01.2020 do 31.07.2021).

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

Potwierdzono spełnienie wymogów w powyższym zakresie, jednakże są potrzebne usprawnienia opisane w ustaleniu 2 i ustaleniu 3.

KWK 1, 2, 3, 4 i 5 zostały ocenione w tym zakresie w kategorii 1.

3.5 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PEŁNIĄCA JEDNOCZEŚNIE FUNKCJĘ INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ

3.5.1 KWK 9:

Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innej Instytucji

KO 37 (9.1) - 40 (9.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 41 (9.5)

ZA odstąpił od badania, ponieważ IC nie delegowała zadań.

KO 42 (9.6)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 9

Test nr 1 w KO 41 - odstąpiono od przeprowadzenia testu, ponieważ IC nie delegowała zadań.

KWK 9 został oceniony w kategorii 1.

3.5.2 KWK 10:

Odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność

KO 43 (10.1) - 44 (10.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 10

Test nr 1 w ramach KO 43 został przeprowadzony na próbie 2 raportów zatwierdzonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 43 został przeprowadzony na próbie dwóch podsumowań ustaleń z audytu operacji oraz na ostatnim zatwierdzonym sprawozdaniu z audytu systemu, ostatnim zatwierdzonym rocznym sprawozdaniu z kontroli i ostatecznych stanowiskach KE wydanych w okresie od 1.07.2020 r. do dnia wszczęcia audytu.

Test nr 3 w ramach KO 43 został przeprowadzony na próbie dokumentów wybranych do badania w IZ oraz IP.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 10 został oceniony w kategorii 1.

3.5.3 KWK 11:

Prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego

KO 45 (11.1) - 47 (11.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 11

Test nr 1 w ramach KO 46 został przeprowadzony na próbie 25 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 1 w ramach KO 47 został przeprowadzony na próbie 19 deklaracji zawierających wnioski o płatność wybrane do testu 1 w KO 17 w IZ oraz IP.

Test nr 2 w ramach KO 47 został przeprowadzony na podstawie wszystkich deklaracji wydatków od początku trwania programu.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 11 został oceniony w kategorii 1.

3.5.4 KWK 12:

Odpowiednia i kompletna ewidencja kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych

KO 48 (12.1) - 49 (12.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 12

Test nr 1 w ramach KO 48 został przeprowadzony na próbie 25 kwot odzyskanych, wycofanych oraz nienależnie wypłaconych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 48 nie został przeprowadzony, ponieważ w roku obrachunkowym 2020/2021 nie wystąpiły kwoty niemożliwe do odzyskania.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

KWK 12 został oceniony w kategorii 1.

4. Follow-up ustaleń z audytów systemu z lat poprzednich

Zestawienie stanu wdrożenia rekomendacji zostało zawarte w załączniku 3 do sprawozdania.

IA w sprawozdaniu z audytu SZIK przekazanym do KE w październiku 2020 r. wskazała termin wdrożenia zaleceń w odniesieniu do właściwych instytucji (rekomendacje powinny zostać wdrożone do końca I kwartału 2021 r.).

5. WYKAZ SKRÓTÓW

COVID	Ostra choroba zakaźna układu oddechowego wywołana zakażeniem wirusem SARS-CoV-2
CRII/CRII+	Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa/ Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa Plus
DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
ETO	Europejski Trybunał Obrachunkowy
IA	Instytucja Audytowa
IAS	Izba Administracji Skarbowej
IC	Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej
ICE	Komórka organizacyjna właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA w Izbie Administracji Skarbowej w Szczecinie
IF	Instrumenty finansowe
IP	Instytucja Pośrednicząca
IW	Instytucja Wdrażająca
IZ	Instytucja Zarządzająca
KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
KE	Komisja Europejska
KO	Kryterium oceny
KWK	Kluczowy wymóg kontrolny
REACT	Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy
RPZP	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020
RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013
SZiK	System zarządzania i kontroli
WOP	Wniosek o płatność

WOD	Wniosek o dofinansowanie
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy
UE	Unia Europejska
ZA	Zespół audytowy

6. Załączniki

Załącznik 1. Spis dokumentów poddanych badaniu

Załącznik 2. Populacja do wyboru próby, liczebność próby oraz zakres i podsumowanie wyników testów

Załącznik 3. Tabela wdrożenia rekomendacji

Załącznik 4. Kryteria oceny

Załącznik 5. Ocena kluczowych wymogów kontrolnych

Załącznik 6. Zakres czynności w IZ/IP/IW

Załącznik 7. Zakres czynności w IC

Załącznik 8. Zakres czynności - działania związane z COVID

Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Anna Chałupa

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

