



Załącznik do uchwały nr 58/14  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
Z dnia 15.01.2014 r.

WWRPO.VIII.3162.85.2013.AO

*Pan Zbigniew Latoszek*

*KLIF Zbigniew Latoszek*

*B.*

*P.*

*xx-xxx P.*

## **DECYZJA**

### **Nr WWRPO/4/W/2014**

podjęta w dniu 15 stycznia 2014 r. przez  
Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,  
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.) art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.)

### **orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – pana Zbigniewa Latoszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „KLIF” Zbigniew Latoszek, z siedzibą w P. xx-xxx B., P., środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-004/09-00 z dnia 21 maja 2010 r. na realizację projektu pn. „Zastosowanie innowacyjności przez rewitalizację zabudowy szachulcowej w Jarosławcu, Nadmorska 17 w oparciu o Dyrektywę Unijną 2002/91/EC związaną z ochroną środowiska pod usługi Domu Gościnnego KLIF” w wysokości 13 980,00 zł (słownie: trzystaście tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt złotych 00/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w kwocie 5 217,00 zł (słownie: pięć tysięcy dwieście siedemnaście złotych 00/100) w tym:

- 1) środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:
  - należność główna w wysokości: 11 883,00 zł (słownie: jedenaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt trzy złote 00/100);
  - odsetki określone jak dla zaległości podatkowych od kwoty 8 911,23 zł liczone od dnia 4 października 2010 r. do dnia 29 listopada 2013 r. w wysokości 3 603,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset trzy złote 00/100);
  - odsetki określone jak dla zaległości podatkowych od kwoty 2 971,77 zł liczone od dnia 26 września 2011 r. do dnia 29 listopada 2013 r. w wysokości 831,00 zł (słownie: osiemset trzydzieści jeden złotych 00/100);
  
- 2) środki współfinansowania w części budżetu państwa:
  - należność główna w wysokości: 2 097,00 zł (słownie: dwa tysiące dziewięćdziesiąt siedem złotych 00/100);
  - odsetki określone jak dla zaległości podatkowych od kwoty 1 572,57 zł liczone od dnia od dnia 4 października 2010 r. do dnia 29 listopada 2013 r. w wysokości 636,00 zł (słownie: sześćset trzydzieści sześć złotych 00/100);
  - odsetki określone jak dla zaległości podatkowych od kwoty 524,43 zł liczone od dnia 26 września 2011 r. do dnia 29 listopada 2013 r. w wysokości 147,00 zł (słownie: sto czterdzieści siedem złotych 00/100)

Zwrot nastąpi poprzez pomniejszenie kolejnej płatności przysługującej Beneficjentowi na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-004/09-03/K01 złożonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 o kwotę podlegającą zwrotowi.

### **Uzasadnienie**

Beneficjent – pan Zbigniew Latoszek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „KLIF” Zbigniew Latoszek, z siedzibą w P. xx-xxx B., P., w dniu 21 maja 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej w skrócie uzppr (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej w skrócie: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-004/09-00 pn. „Zastosowanie innowacyjności przez rewitalizację zabudowy szachulcowej w Jarosławcu, Nadmorska 17 w oparciu o Dyrektywę Unijną 2002/91/EC związaną z ochroną środowiska pod usługi Domu Gościnnego KLIF”, Oś priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo, w celu zmiany okresu realizacji projektu, ramach ww. umowy zostały zawarte następujące aneksy: UDA-RPZP.01.01.01-32-004/09-01 z dnia 8 listopada 2010 r., UDA-RPZP.01.01.01-32-004/09-02 z dnia 16 grudnia 2011 r., oraz UDA-RPZP.01.01.01-32-004/09-03 z dnia 6 września 2013 r.

W ramach przedmiotowej umowy o dofinansowanie określone zostały szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu, Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 ze zm., dalej: uzppr) oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w dniach 7-9 marca 2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę w związku z zakończeniem realizacji projektu. W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, stwierdzono naruszenie § 11 umowy o dofinansowanie tj. niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości w ramach realizowanego projektu w przeprowadzonych postępowaniach ofertowych dotyczących niżej wymienionych zadań. Wobec powyższego koszty kwalifikowalne projektu obniżono o następujące kwoty:

- 751 651,43 zł w ramach Zadania nr 1: Realizacji Domu Gościnnego KLIF (wydatek nr 1, wydatek nr 2, wydatek nr 3, wydatek nr 4, wydatek nr 5),
- 244 860,00 zł w ramach Zadania nr 2: Zakup i instalacja środków trwałych (wydatek nr 1, wydatek nr 2, wydatek nr 3),
- 106 700,00 zł w ramach Zadania nr 2: Zakup i instalacja środków trwałych (wydatek nr 11),
- 200,00 zł w ramach Zadania nr 2: Zakup i instalacja środków trwałych (wydatek nr 5).

Ponadto, w związku z nieujęciem w dokumentacji aplikacyjnej wydatków na zakup wartości niematerialnych i prawnych, za niekwalifikowalny uznany został wydatek dotyczący zakupu oprogramowania MCS-HOTEL w kwocie 2 000,00 zł. Jednocześnie, ze względu na brak w siedzibie Beneficjenta, w czasie trwania kontroli, przedstawionych do rozliczenia 4 sztuk telewizorów TOSHIBA LCD, wydatek w kwocie 3 931,16 zł związany z ich zakupem, również został uznany za niekwalifikowalny.

Ustalenia zespołu kontrolującego zostały przedstawione w protokole pokontrolnym, w którym zawarto pouczenie, iż kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu pokontrolnego, w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Ponadto Beneficjent został wezwany do dostarczenia dokumentów potwierdzających termin rozpoczęcia prac budowlanych związanych z realizowanym projektem, z zastrzeżeniem, że ich niedostarczenie może doprowadzić do rozwiązania umowy, co może skutkować koniecznością zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami. W związku z wyrażoną przez IZ RPO WZ zgodą na wydłużenie terminu na złożenie przez Beneficjenta wyjaśnień do protokołu pokontrolnego, w dniu 19 listopada 2012 r. Beneficjent przedłożył stosowne wyjaśnienia wraz z dokumentacją. W odniesieniu do uwag zespołu kontrolującego w związku z niedochowaniem zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania w przeprowadzonych postępowaniach ofertowych, Beneficjent wskazał, iż wszelkie wydatki w ramach realizowanego przez niego projektu ponoszone były zgodnie z zapisami § 11 umowy o dofinansowanie tj. w sposób celowy i oszczędny oraz w sposób umożliwiający terminową realizację projektu. Ponadto poinformował, iż oferenci przygotowywali oferty w oparciu o dokumentację techniczną, co zapewniło zdaniem Beneficjenta, zachowanie zasady równego traktowania oferentów. Na dowód spełnienia powyższych zasad dołączone zostały oświadczenia podmiotów zewnętrznych. Jednocześnie Beneficjent stwierdził, iż zasadnym jest uznanie wydatków dotyczących zakupu oprogramowania MCS-HOTEL (2 000,00 zł) oraz wydatku wynikającego z Zadania nr 2: Zakup i instalacja środków trwałych (200,00 zł) za niekwalifikowalne. W toku analizy przedstawionych przez Beneficjenta wyjaśnień, IZ RPO WZ uznała, iż nie są one wystarczające i wymagają dalszego uzupełnienia, co zostało wskazane w zaleceniach pokontrolnych z dnia 28 lutego 2013 r. Ponadto Beneficjent ponownie został wezwany do dostarczenia dokumentów potwierdzających termin rozpoczęcia prac budowlanych. W związku z powyższym, w dniu 6 maja 2013 r. do IZ RPO WZ wpłynęły wyjaśnienia do uwag zawartych ww. piśmie. Na podstawie przekazanych przez Beneficjenta wyjaśnień, IZ RPO WZ zweryfikowała swoje wcześniejsze ustalenia i tym samym w piśmie z dnia 5 lipca 2013 r. przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Dodatkowo Beneficjent został poinformowany o zakończeniu czynności kontrolnych. Wobec powyższego, za niekwalifikowalne uznane zostały wydatki w następujących kwotach:

- 114 653,39 zł w ramach Zadania nr 1: Realizacji D. G. K. (wydatek nr 1, wydatek nr 2, wydatek nr 3, wydatek nr 4, wydatek nr 5 – ww. kwotę ustalono jako iloczyn różnicy cenowej pomiędzy ofertą P.B. K., a ofertą wybraną przez Beneficjenta oraz proporcji przestawionych do rozliczenia wydatków kwalifikowanych w stosunku do wartości przedstawionej przez przedsiębiorstwo E.-I. Sp. z o.o.),
- 21 100,00 zł w ramach Zadania nr 2: Zakup i instalacja środków trwałych (wydatek nr 11),
- 200,00 zł w ramach Zadania nr 2: Zakup i instalacja środków trwałych (wydatek nr 5).

Ponadto, w związku z faktem, iż Beneficjent nie zaplanował w dokumentacji aplikacyjnej zakupu wartości niematerialnych i prawnych, za niekwalifikowalny uznano wydatek w kwocie 2 000,00 zł poniesiony na podstawie faktury nr FA/000245/2010 (zakup oprogramowania MCS-HOTEL). Jednocześnie na podstawie przekazanej dokumentacji fotograficznej telewizorów, które w czasie czynności kontrolnych nie znajdowały się w miejscu realizacji projektu, uznano wydatek dotyczący zakupu 4 sztuk odbiorników w kwocie 3 931,16 zł za kwalifikowalny. W związku z powyższym łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych została ustalona w wysokości 137 953,39 zł. Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z § 2 umowy o dofinansowanie wartość procentowa przyznanego dofinansowania wynosi 60% wydatków kwalifikowanych.

Wobec powyższego, w dniu 30 września 2013 r., do Beneficjenta zostało skierowane pismo wzywające do zwrotu lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnej płatności, środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-004/09-00, które zostały

uznane za wydatkowane niezgodnie z procedurami, w wysokości 82 772,03 zł (tj. 60% z kwoty 137 953,39 zł) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. W odpowiedzi na ww. wezwanie, pismem z dnia 20 września 2013 r. Beneficjent ponownie zakwestionował uznanie przez IZ RPO WZ kwoty 114 653,39 zł dotyczącej wydatków poniesionych na realizację Zadania nr 1: Realizacji D. G. K., za niekwalifikowalną, wyjaśniając, iż jedna z ofert podmiotów zewnętrznych – tj. Przedsiębiorstwa Budowlanego K. (dalej PB K.), nie została wzięta pod uwagę ze względu na brak wyszczególnienia wszystkich wydatków niezbędnych do przygotowania przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego ze względu na brak przedstawienia pełnej oferty od PB K., Beneficjent zrezygnował z rozpatrywania oferty ww. przedsiębiorstwa. W odpowiedzi na powyższe IZ RPO WZ, pismem z dnia 10 października 2013 r. ponownie podtrzymała swoje stanowisko w sprawie, uznając tym samym, iż Beneficjent nie udokumentował w sposób należyty, umożliwiający potwierdzenie ostatecznej ceny, negocjacji z PB K., wobec czego, jedynym dowodem w sprawie pozostała oferta ww. przedsiębiorstwa z dnia 21.01.2009 r. W związku z faktem, iż zgodnie z ofertą cena, którą zaproponowało PB K. była niższa od oferty przedsiębiorstwa E.-I., z którym została podpisana umowa na realizację zadania, koszty kwalifikowalne projektu zostały obniżone o kwotę 114 653,39 zł. Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż podstawą oceny realizacji przez Beneficjenta obowiązków wynikających z zapisów umowy o dofinansowanie jest dokumentacja zgromadzona w trakcie postępowania. Wobec powyższego, oraz w związku z faktem, iż dokument jakim dysponowała IZ RPO WZ, był niewystarczający do uznania ww. wydatków za kwalifikowalne, IZ RPO WZ podtrzymała swoje stanowisko w sprawie.

Wobec upływu czternastodniowego terminu wynikającego z pisma z dnia 30 września 2013 r. z dniem 22 października 2013 r. wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności dokonanych w ramach RPO WZ 2007-2013. Ponadto, postanowieniem z dnia 20 listopada 2013 r., w związku koniecznością ustosunkowania się do dostarczonego przez Beneficjenta dokumentu tj. oświadczenia PB K., zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r. poz. 267, dalej kpa) postępowanie zostało przedłużone do dnia 20 grudnia 2013 r.

W toku analizy przedłożonego przez Beneficjenta nowego dowodu w sprawie, tj. oświadczenia PB K. z dnia 31 października 2013 r., zawierającego nieznanie wcześniej okoliczności sprawy, IZ RPO WZ, postanowiła uwzględnić je w procesie oceny kwalifikowalności przedmiotowego wydatku, skutkiem czego uznano, iż nie ma podstaw do kwestionowania kwoty w wysokości 114 653,39 zł (kwota poniesiona przez Beneficjenta w związku z realizacją projektu w ramach Zadania nr 1 Realizacja D. G. K.). W związku z powyższym ww. kwotę, uznano za kwalifikowalną, co zostało wyrażone w piśmie z dnia 29 listopada 2013 r. Jednocześnie stanowisko IZ RPO WZ w kwestii pozostałych wydatków uznanych za niekwalifikowalne tj. wydatków w kwocie 23 300,00 zł pozostało bez zmian.

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 12 grudnia 2013 r. do IZ RPO WZ wpłynęło pismo, w którym Beneficjent wyraził zgodę na potrącenie pozostałych środków wymaganych do zwrotu w związku z uznaniem ich za niekwalifikowalne tj. kwoty w 13 980,00 zł (stanowiącej iloczyn całkowitych wydatków niekwalifikowalnych oraz wartości dofinansowania wynikającego z umowy) z bieżących płatności w ramach projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-004/09.

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2013 r., z uwagi na terminy przewidziane na zapoznanie się przez Beneficjenta z zebrany w sprawie materiałem dowodowym oraz umożliwienie wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów oraz zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ wydłużyła termin zakończenia postępowania administracyjnego do dnia 10 stycznia 2014 r. Ponadto pismem z dnia 18 grudnia 2013 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz został pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2014 r. termin zakończenia postępowania administracyjnego został wydłużony do dnia 21 stycznia 2014 r.

W oparciu o wyniki kontroli, ostatecznie podtrzymane zostało stanowisko IZ RPO WZ dotyczące uznania za niekwalifikowane następujących wydatków:

- 4 200,00 zł poniesione w ramach zadania 2, Wydatek nr 11 Zakup i instalacja dźwigu osobowego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną przez Beneficjenta, najtańszą ofertą była oferta przedsiębiorstwa L. S. S.A które opiewało na kwotę 85 600,00 zł. W związku z faktem, iż wybrana została oferta przedsiębiorstwa E.-I. Sp. z o.o., koszty kwalifikowalne obniżone zostały o kwotę wynikającą z różnicy pomiędzy wybraną ofertą, a ofertą najtańszą,
- 16 900,00 zł poniesione na doprowadzenie przyłącza sieciowego i telefonicznego do maszynowni oraz oświetlenia szybu i maszynowni. W związku z faktem, iż wybrany oferent tj. przedsiębiorstwo E.-I. Sp. z o.o. jako jedyne ujęło w swojej ofercie koszty związane z ww.

doprowadzeniem przyłącza na kwotę 15 500,00 zł, IZ RPO WZ uznała, iż nie ma podstaw do stwierdzenia, iż w stosunku do przedmiotowych wydatków przeprowadzono rozpoznanie rynku zgodnie z § 11 umowy o dofinansowanie. Ponadto z uwagi na fakt, iż Beneficjent w ramach rozliczenia ww. wydatku przedstawił do refundacji wyższą kwotę niż wynikała z zapisów oferty, IZ RPO WZ uznała kwotę w wysokości 1 400,00 zł, stanowiącą różnicę między ofertą, a kwotą faktycznie zapłaconą wykonawcy za niekwalifikowaną,

- 200,00 zł poniesione w ramach Zadania nr 2 Realizacja D. G. KLIF, Wydatek nr 5 Zakup i instalacja środków trwałych pokoi i łazienek. Przeprowadzając rozeznanie rynku Beneficjent otrzymał 4 konkurencyjne oferty, jednakże ostatecznie wybrana została oferta przedsiębiorstwa „U. Z. S.R. H.”, która była wyższa o 200,00 zł od oferty najtańszej. W związku z powyższym wydatek w kwocie 200,00 zł uznany został za niekwalifikowany,
- 2 000,00 zł poniesione na zakup oprogramowania M.-H. na podstawie faktury nr 02-WKS-00580668 w związku z brakiem wskazania wydatku w dokumentacji aplikacyjnej.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., dalej ufp), w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10. Zwrot środków może jednak zostać dokonany przez pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz Beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi, co wynika z treści art. 207 ust. 2 ww. ustawy.

Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych dla Wnioskodawców. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (zob. art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi.

Umowa o dofinansowanie, którą w dniu 21 maja 2010 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu. W § 10 ust. 5 umowy Beneficjent w związku z realizacją projektu zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Wobec powyższego, Beneficjent przystępując do podpisania umowy o dofinansowanie zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, zgodnie m.in. z umową i jej załącznikami, a w szczególności z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy.

Ponadto, zgodnie z § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent realizując projekt ma obowiązek dokonywania wydatków w oparciu o zasady wynikające z ustawy o finansach publicznych w szczególności do ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem uzyskiwania jak najlepszych efektów przy jak najniższej cenie. Stosownie do zapisów § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie, w przypadku realizacji usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach projektu, Beneficjent zobowiązał się do udzielania zamówień publicznych z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz do dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów, rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem. Oznacza to, że za kwalifikowalne mogą

zostać uznane tylko takie wydatki, co do których nie ma wątpliwości, iż wybór został dokonany w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę przy zachowaniu wymaganej jakości przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego oraz na podstawie podjętych czynności kontrolnych IZ RPO WZ uznała, iż część wydatków poniesionych przez Beneficjenta nie została dokonana w oparciu o najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę przy zachowaniu zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz stwierdziła, że jeden z poniesionych wydatków nie został ujęty w dokumentacji aplikacyjnej, wobec czego należy je uznać za poniesione z naruszeniem obowiązujących procedur, a tym samym za niekwalifikowalne w ramach projektu.

Obowiązek zwrotu przez Beneficjenta nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania wynika wprost z § 8 umowy o dofinansowanie. Należy mieć bowiem na uwadze, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu. Wobec powyższego, w sytuacji, gdy projekt realizowany jest niezgodnie z przepisami prawa, a także postanowieniami RPO, IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania i w takim przypadku jest zobowiązana przepisami prawa do stosowania art. 207 ust. 1 ufp.

Zgodnie z treścią art. 207 ust. 9 ufp, po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu instytucja zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków, z uwzględnieniem ust. 2 tejże ustawy, który stanowi, że zwrot środków może nastąpić przez pomniejszenie kolejnej płatności.

W związku z weryfikacją stanowiska IZ RPO WZ w czasie trwającego postępowania administracyjnego i uznaniem wydatków w kwocie 114 653,39 zł poniesionych na realizację projektu w ramach Zadania nr 1 za kwalifikowalne, oraz na podstawie pisma Beneficjenta z dnia 9 grudnia 2013 r., wyrażającego zgodę na dokonanie zwrotu poprzez potrącenie kwoty wydatków uznanych przez IZ RPO WZ za niekwalifikowalne, wydaje się decyzję orzekającą zwrot środków poprzez pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz Beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi. Kwotę środków należności głównej przypadającej do zwrotu obliczono poprzez zsumowanie wydatków poniesionych przez Beneficjenta w ramach realizacji projektu, które zostały ostatecznie przez IZ RPO WZ uznane za niekwalifikowalne tj. kwotę w wysokości 23 300,00 zł. Jednocześnie, zgodnie z umową o dofinansowanie wartość dofinansowania jest równa 60% całkowitej kwoty wydatków kwalifikowalnych, w związku z powyższym iloczyn kwoty 23 300,00 zł oraz 60%, będącej wartością dofinansowania stanowi kwotę wymaganą do zwrotu tj. 13 980,00 zł. Kwotę odsetek w wysokości 5 217,00 zł, określonych jak dla zaległości podatkowych obliczono od kwot należności głównych od dnia przekazania środków do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową tj:

- od kwoty 8 911,23 zł od dnia 4 października 2010 r. (data przekazania środków EFRR na podstawie poprawnego wniosku o płatność) do dnia 29 listopada 2013 r. (data zatwierdzenia wniosku o płatność końcową) - wartość odsetek: 3 603,00 zł, (słownie: trzy tysiące sześćset trzy złote 00/100);
- od kwoty 2 971,77 zł od dnia 26 września 2011 r. (data przekazania środków EFRR na podstawie poprawnego wniosku o płatność) do dnia 29 listopada 2013 r. (data zatwierdzenia wniosku o płatność końcową) - wartość odsetek: 831,00 zł, (słownie: osiemset trzydzieści jeden złotych 00/100);
- od kwoty 1 572,57 zł od dnia od dnia 4 października 2010 r. (data przekazania środków budżetu państwa na podstawie poprawnego wniosku o płatność) do dnia 29 listopada 2013 r. (data zatwierdzenia wniosku o płatność końcową) - wartość odsetek: 636,00 zł, (słownie: sześćset trzydzieści sześć złotych 00/100);
- od kwoty 524,43 zł od dnia 26 września 2011 r. (data przekazania środków budżetu państwa na podstawie poprawnego wniosku o płatność) do dnia 29 listopada 2013 r. (data zatwierdzenia wniosku o płatność końcową) - wartość odsetek: 147,00 zł, (słownie: sto czterdzieści siedem złotych 00/100).

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie, wyniki kontroli oraz korespondencję z Beneficjentem właściwym jest wskazanie, iż doszło do wykorzystania środków z naruszeniem procedur. Zgodnie z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie

środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań. W związku z tym, że zaszyły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu, koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

1. Pan Zbigniew Latoszek  
KLIF Zbigniew Latoszek  
B.  
P., xx-xxx P.,
2. a/a

*Zanonimizowała Aurelia Szyszłowska na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.*