



WUP.XIII.5651.81.KW.2020
Nr: RPOWZ/81-14/KW

Szczecin, dnia 16 października 2020 r.

**Informacja pokontrolna
nr 5651.81.KW.2020**

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

§ 17 decyzji o dofinansowanie projektu nr RPZP.07.06.00-32-K113/17, stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały nr 516/18 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27.03.2018 r. w sprawie zatwierdzenia Decyzji o dofinansowanie projektu Województwa Zachodniopomorskiego / Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego wynikającej z realizacji projektu konkursowego realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, Osi Priorytetowej VII Włączenie społeczne, Działania 7.6 Wsparcie usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym, w ramach projektu pt. „Nawigator Samodzielności”, nr RPZP.07.06.00-32-K113/17, w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2020, poz. 818, z późn. zm.).

2. Nazwa jednostki kontrolującej:

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie – Instytucja Pośrednicząca (IP).

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

Katarzyna Wyrozębska – Starszy specjalista (kierownik Zespołu kontrolującego).

Anna Mielnikiewicz – Specjalista.

4. Termin kontroli:

15-17.07.2020 r., 07.09.2020 r. – kontrola zdalna w siedzibie IP.

5. Rodzaj kontroli:

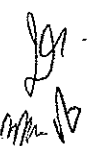
Kontrola zdalna projektu przeprowadzona w siedzibie IP przez pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie miała charakter kontroli planowej, zgodnie z Rocznym Planem Kontroli.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Województwo Zachodniopomorskie / Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego.

7. Adres jednostki kontrolowanej i miejsce, w którym przeprowadzono czynności kontrolne:

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin.



8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Poddziałanie, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

Projekt pn.: „*Nawigator Samodzielności*”.

Nr wniosku o dofinansowanie: RPZP.07.06.00-32-K113/17.

Oś Priorytetowa VII: Włączenie społeczne.

Działanie 7.6: Wsparcie rozwoju usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym.

Decyzja o dofinansowaniu projektu nr RPZP.07.06.00-32-K113/17, stanowiąca załącznik nr 1 do Uchwały nr 516/18 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27.03.2018 r.

Wartość projektu: 3.877.273,30 zł.

Numery kontrolowanych wniosków o płatność:

- RPZP.07.06.00-32-K113/17-009-02,
- RPZP.07.06.00-32-K113/17-010-02,
- RPZP.07.06.00-32-K113/17-011-02,
- RPZP.07.06.00-32-K113/17-012-02.

Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście ponoszone.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 2.745.252,92 zł.

Okres realizacji projektu: od 01.01.2018 r. do 31.12.2020 r.

9. Celem kontroli było kompleksowe sprawdzenie zgodności projektu z umową o dofinansowanie oraz informacjami przedstawionymi we wnioskach o płatność na podstawie dokumentacji merytorycznej i finansowej. Zakres przedmiotowy kontroli realizacji projektu obejmował:

- a) zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu,
- b) prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równości szans płci,
- c) kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych,
- d) prawidłowość rozliczeń finansowych,
- e) poprawność udzielania zamówień publicznych,
- f) poprawność stosowania zasady konkurencyjności,
- g) kwalifikowalność personelu projektu,
- h) poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*,
- i) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych,
- j) archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu,
- k) prawidłowość realizacji projektów partnerskich.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Kontrola została przeprowadzona na dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta za pośrednictwem Centralnego systemu teleinformatycznego SL2014 (dalej: system SL2014). Zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami określonymi w Rocznym Planie Kontroli na rok obrachunkowy

2019/2020, Zespół kontrolujący w odniesieniu do obszarów kontroli dokonał wyboru próby dokumentów minimum 10 % populacji, opierając się na metodach niestatystycznych – dobór przypadkowy w połączeniu z doborem na podstawie osądu profesjonalnego. Dobór przypadkowy polega na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencyjności, tj. bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia. Natomiast dobór na podstawie osądu profesjonalnego bazuje na wyborze przemyślanym, opartym na subiektywnej decyzji kontrolera. Wybór przemyślany opiera się na osądzie wynikającym z doświadczenia kontrolera oraz wiedzy o działalności objętej kontrolą. Połączenie tych dwóch metod pozwala na wyciągnięcie wniosków poprzez prześledzenie ścieżki podjętych w ramach projektu działań i logiczne połączenie przypadkowo dobranych elementów w poszczególnych obszarach kontroli.

W obszarze: *prawidłowość rozliczeń finansowych* kontroli poddano wydatki dokonane przez Beneficjenta oraz Partnera nr 3 – Powiat Walecki na łączną kwotę 294.961,82 zł stanowiących 7,61 % ogólnej wartości projektu, co jest zgodne z zapisami Roczego Planu Kontroli 2019-2020.

11. Ustalenia kontroli do poszczególnych obszarów badań kontrolnych:

a) zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu

Projekt jest realizowany w partnerstwie, na podstawie umowy partnerskiej na rzecz realizacji projektu nr ROPS/6/2018 z dnia 24.01.2018 r. zawartej pomiędzy:

- Beneficjentem (Liderem partnerstwa) – Województwem Zachodniopomorskim,
- Partnerem nr 1 – Powiatem Łobeskim,
- Partnerem nr 2 – Powiatem Szczecineckim,
- Partnerem nr 3 – Powiatem Waleckim.

Celem głównym projektu jest doprowadzenie 48 uczestników projektu do usamodzielnienia dzięki zastosowaniu kompleksowego wsparcia. Projekt jest skierowany do młodzieży w wieku 14-22 lata przebywającej w pieczy zastępczej lub opuszczającej pieczę, w procesie usamodzielniania, zamieszkującej na terenie powiatu łobeskiego, szczecineckiego lub waleckiego. W ramach projektu ma zostać stworzony kompleksowy system wsparcia młodzieży opuszczającej pieczę zastępczą w procesie usamodzielniania opartego o Indywidualny Plan Usamodzielniania (dalej: IPU), obejmujący:

1. w ramach zadania 1 – Akademia usamodzielniania:
 - opracowanie narzędzi niezbędnych do efektywnego realizowania procesu usamodzielniania, w tym: podręcznika usamodzielniania, wzoru IPU, zasad realizacji IPU,
 - przeszkolenie i przygotowanie do pracy 6 doradców powiatowych i 15 opiekunów usamodzielniania,
 - realizacja grupowych szkoleń dla 48 usamodzielnianych przygotowujących ich do realizacji procesu usamodzielniania,

- realizacja 2 wyjazdów edukacyjnych dla 48 usamodzielnianych połączonych z treningiem społeczno-komunikacyjnym,
- 2. w ramach zadania 2 – Wsparcie w usamodzielnianiu:
 - stworzenie sieci mieszkań treningowych dla 11 osób w 3 powiatach,
 - stworzenie trwałego, kompleksowego wsparcia dla usamodzielnianych,
 - opracowanie i realizację IPU dla co najmniej 48 usamodzielnianych, zakładającego:
 - ✓ doradztwo specjalistyczne,
 - ✓ wyrównywanie braków edukacyjnych,
 - ✓ doradztwo zawodowe,
 - ✓ szkolenia zawodowe.

Na podstawie:

- zapisów wniosku o dofinansowanie,
- opisu postępu rzeczowego zawartego w kontrolowanych, zatwierdzonych wnioskach o płatność,
- zestawienia do kontroli (załączono do akt kontroli),
- dokumentacji objętej próbą kontroli,

stwierdzono, iż projekt jest zgodny z celem szczegółowym Działania 7.6 RPO WZ 2014-2020, jakim jest zwiększenie dostępności usług społecznych w szczególności usług środowiskowych, opiekuńczych oraz usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej dla osób zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym.

Zespół kontrolujący stwierdził ponadto, iż projekt jest realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu, tj. terminowo i zgodnie z założeniami merytorycznymi, a także że Beneficjent posiada produkty, które powinny zostać opracowane do czasu kontroli oraz że są one odpowiedniej jakości.

Beneficjent na bieżąco monitoruje postęp rzeczowy w projekcie. Wskaźniki produktu i rezultatu monitorowane są w sposób określony we wniosku o dofinansowanie oraz zgodnie z *Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020*, tj. w oparciu o dokumenty wymienione w pkt. 11.c Informacji pokontrolnej.

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

b) prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równości szans płci

Na podstawie dokumentacji ujętej w próbie kontroli związanej z kwalifikowalnością uczestników projektu, opisanej w pkt. 11c niniejszej Informacji pokontrolnej, Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent realizuje zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie działania z zakresu równości szans zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*.

O równościowym charakterze projektu, Beneficjent informuje na każdym etapie jego realizacji poprzez środki promocji, o których mowa w pkt. 11.i Informacji pokontrolnej. Rekrutacja do projektu jest otwarta i powszechna. We wszystkich formach wsparcia mogą brać udział uczestnicy z grupy

docelowej bez względu na wiek, płeć, czy stopień niepełnosprawności. Zespół kontrolujący stwierdził również, iż język stosowany podczas rekrutacji do projektu jest językiem zrozumiałym, przystosowanym do grupy docelowej projektu oraz pozbawionym elementów dyskryminacji i niepowielającym stereotypów dotyczących m.in. płci.

Podczas spotkań doradczych podejmowana jest kwestia równości szans kobiet i mężczyzn. Podobnie podczas spotkań kadry zarządzającej, dyrektorzy Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie w imieniu Partnerów realizujących projekt, uwrażliwiani są na ten temat aby następnie w podległych sobie komórkach stosować się do zasad równościowych. Strona internetowa projektu dostosowana jest do potrzeb osób słabowidzących (możliwość zwiększenia kontrastu, zwiększenia czcionki), wszelkie formularze zamieszczane są w formatach umożliwiającym odczytywanie przez czytniki dla osób niewidzących oraz dają możliwość przeszukiwania dokumentów.

W trakcie wyboru wykonawców zapewniających miejsce szkoleń i wyjazdów, w opisie przedmiotu zamówienia Beneficjent wymagał dostosowania obiektów do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Dodatkowo, jako jeden z kryteriów oceny ofert w kontrolowanym zamówieniu (patrz pkt 11.e Informacji pokontrolnej) Beneficjent stosował aspekty społeczne w postaci zatrudniania osób niepełnosprawnych do realizacji zamówienia.

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

c) kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych

Projekt adresowany jest łącznie do 69 osób – mieszkańców powiatu waleckiego, szczecineckiego oraz łobeskiego, w tym:

- 48, młodzieży w wieku 14-22 lata przebywającej w pieczy zastępczej lub opuszczającej pieczę, w procesie usamodzielniania,
- 21 pracowników PCPR.

W ramach projektu ma zostać stworzony kompleksowy system wsparcia młodzieży opuszczającej pieczę zastępczą w procesie usamodzielniania opartego o IPU.

Do dnia kontroli zrekrutowano 89 osób, przy czym 20 uczestników projektu przerwało udział w projekcie. Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację 8 uczestników, co stanowi 11,59 % zakładanej populacji:

A. osoby usamodzielniające się z terenu powiatu waleckiego:

1. p.
2. p.
3. p.
4. p.
5. p.

B. pracownicy PCPR w Walczu:

1. p.
2. p.
3. p.

W odniesieniu do uczestników projektu ujętych w próbie kontroli, zweryfikowano ww. dokumenty:

A. osoby usamodzielniające się:

- a) dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu:
- formularze zgłoszenia uczestnika do projektu, zawierające ocenę merytoryczną uczestnika projektu oraz decyzję doradcy powiatowego,
 - deklaracje uczestnictwa w projekcie,
 - oświadczenia uczestnika projektu w zakresie przetwarzania danych osobowych,
 - oświadczenia dotyczące wyboru opiekuna usamodzielnienia,
 - oświadczenia dotyczące pełnienia funkcji opiekuna,
 - oświadczenia dotyczące zmiany opiekuna (jeśli dotyczy).
- b) dokumenty potwierdzające uzyskanie wsparcia przez uczestników projektu:
- IPU wraz z kartami modyfikacyjnymi,
 - karty doradztwa zawodowego indywidualnego wraz z listami obecności,
 - Indywidualne Plany Działania (dalej: IPD),
 - karty wsparcia psychologicznego indywidualnego wraz z listami obecności, zgodą rodzica/opiekuna prawnego na badanie psychologiczne (jeśli dotyczy) i opinią psychologiczną,
 - zaświadczenia dotyczące zajęć wyrównujących braki edukacyjne,
 - zaświadczenia dotyczące warsztatów edukacyjnych „Będę rodzicem”,
 - zaświadczenia z kursu w zawodzie barman (dotyczy p. ...) oraz zaświadczenia z kursu „Programowanie C++” (dotyczy p. ...),
 - wnioski o przyznanie pobytu w mieszkaniu treningowym,
 - oświadczenia dotyczące regulaminu korzystania z mieszkania treningowego,
 - skierowania do mieszkania treningowego,
 - oświadczenia dotyczące odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie w mieszkaniu treningowym (dotyczy p. ...),
 - karty pracy z usamodzielnianym,
 - umowy użyczenia sprzętu komputerowego wraz z protokołami przekazania zestawu komputerowego uczestnikowi projektu,
 - harmonogram szkolenia dla usamodzielnianych wychowanków pieczy zastępczej i opiekunów usamodzielnienia w dniach 10-12.09.2018 r. i 28-30.09.2018 r. oraz lista obecności,
 - listy obecności na szkoleniu dla usamodzielnianych wychowanków pieczy zastępczej w dniach 12-14.10.2018 r. i 19-21.10.2018 r.,
 - program szkolenia dla usamodzielnianych wychowanków pieczy zastępczej w dniach 05-07.04.2019 r. i 12-14.04.2019 r. oraz listy obecności,
 - lista obecności: wyjazd edukacyjny Szczecin-Berlin z treningiem społeczno-ekonomicznym w dniach 24-26.05.2019 r.,

- lista obecności: wyjazd edukacyjny Gdynia-Gdańsk-Sopot z treningiem ekonomicznym w dniach 27-29.09.2019 r.,
- program szkolenia dla usamodzielnianych wychowanków pieczy zastępczej w dniach 18-20.10.2019 r. i 25-27.10.2019 r. oraz listy obecności.

B. pracownicy PCPR w Wałczu:

a) dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu:

- deklaracje uczestnictwa w projekcie,
- oświadczenia uczestnika projektu w zakresie przetwarzania danych osobowych,

b) dokumenty potwierdzające uzyskanie wsparcia przez uczestników projektu:

- harmonogram szkolenia dla doradców powiatowych i opiekunów usamodzielnienia w dniach 10-12.09.2018 r. i 28-30.09.2018 r. oraz listy obecności,
- lista obecności: wyjazd edukacyjny z treningiem społeczno-ekonomicznym Szczecin-Berlin w dniach 24-26.05.2019 r.,
- program szkolenia i lista obecności: Prawne aspekty procesu usamodzielniania 07-08.11.2019 r.,
- zaświadczenia o ukończeniu szkolenia „Prawne aspekty procesu usamodzielniania”.

Na podstawie weryfikacji dokumentów wymienionych powyżej stwierdzono, iż dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia a uczestnicy projektu ujęci w próbie kontroli, w chwili przystąpienia do projektu spełniali kryteria kwalifikowalności.

Na podstawie porównania danych uczestników projektu zawartych w dokumentach rekrutacyjnych i dokumentów dotyczących udzielonego wsparcia z danymi zawartymi w formularzu monitorowania w systemie SL2014 stwierdzono zgodność tych danych. Dane uczestników projektu zbierane są na formularzach zgłoszeniowych oraz deklaracjach uczestnictwa, które zawierają wszystkie wymagane dane określone w załączniku nr 7 do *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020*, tj. m.in.: dane osobowe, nr PESEL i płeć uczestnika, dane kontaktowe, status osoby na rynku pracy w chwili przystąpienia do projektu, a także nazwę projektu.

Proces rekrutacji przeprowadzony został w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie oraz *Regulaminu rekrutacji i uczestnictwa*. Informacje o projekcie oraz prowadzonej rekrutacji upubliczniane były w sposób, opisany w pkt. 11.i Informacji pokontrolnej. Zespół kontrolujący stwierdził, iż procedura rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu prowadzona jest w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia, tzn.:

- ogłoszenie o rekrutacji jest właściwie upubliczniane,
- kryteria wyboru uczestników projektu są właściwie skonstruowane,
- oceny formularzy zgłoszeniowych dokonywane są prawidłowo, zgodnie z ww. określonymi kryteriami wyboru.

Ponadto w kontrolowanej dokumentacji znajdowały się nw. dokumenty:

- oświadczenia Beneficjenta z dnia 10.07.2020 r. oraz Partnerów projektu z dni: 10.07.2020 r. i 15.07.2020 r. (załączono do akt kontroli) w zakresie przetwarzania danych osobowych w ramach projektu,
- *Polityka bezpieczeństwa danych osobowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego* wprowadzona zarządzeniem nr 5/20 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 08.01.2020 r.,
- *Polityka ochrony danych osobowych PCPR w Walczu oraz Instrukcja zarządzania systemem informatycznym PCPR w Walczu* wprowadzone zarządzeniem nr 6/2018 Dyrektora PCPR w Walczu z dnia 28.08.2018 r.,
- wyciąg z *Rejestru upoważnień ROPS*,
- *Ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zbiorze projekty RPO WZ 2014 – 2020 w związku z realizacją projektu nr RPZP.07.06.00-32-K113/17* prowadzoną dla PCPR w Walczu.

Zgodnie z ww. *Rejestrem upoważnień ROPS* oraz *Ewidencją osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w PCPR w Walczu*, do przetwarzania danych osobowych w kontrolowanym projekcie upoważnione zostały:

- 3 osoby ze strony Beneficjenta – zweryfikowano upoważnienie nr BOIN/120/19 z dnia 30.01.2019 r. wydane dla p.
- 10 osób ze strony Partnera projektu – zweryfikowano upoważnienie nr 5/RPZP.07.06.00-32-K113/17 z dnia 01.03.2018 r. wydane dla p.

Treść zweryfikowanych ww. upoważnień była zgodna ze wzorem upoważnienia stanowiącym załącznik nr 7 do umowy o dofinansowanie projektu.

Zgodnie z oświadczeniami Beneficjenta z dnia 10.07.2020 r. oraz Partnerów projektu z dni: 10.07.2020 r. i 15.07.2020 r. (załączono do akt kontroli), Lider projektu oraz Partnerzy projektu: Powiat Łobeski i Powiat Szczecinecki nie powierzyli przetwarzania danych osobowych innym podmiotom, natomiast Partner projektu: Powiat Wałecki – PCPR w Walczu powierzył przetwarzanie danych osobowych nw. podmiotom:

- INNOVASPAL Przedsiębiorstwo Społeczne Ośrodek Profesjonalizacji Kadr Sp. z o.o.,
- Lena Ośrodek Szkolenia Kierowców Jan Biela.

Partner projektu (PCPR w Walczu) pismem z dnia 04.11.2019 r. poinformował IP o wyborze ww. wykonawców oraz o zamiarze zawarcia z nimi umowy powierzenia danych osobowych, przy czym umowy te zostały również zawarte w dniu 04.11.2019 r. Przedmiotowe umowy zostały zawarte na piśmie oraz zawierają zakres danych jaki zostanie powierzony. Zespół kontrolujący stwierdził natomiast, iż o zamiarze powierzenia przetwarzania danych osobowych IP nie została powiadomiona z zachowaniem terminu 7 dni, o którym mowa w § 20 ust. 9 decyzji o dofinansowanie projektu RPZP.07.06.00-32-K113/17-00 z dnia 27.03.2018 r. Zespół kontrolujący uznał to za uchybienie pozostające bez wpływu na wysokość wydatków kwalifikowalnych.

Na podstawie ww. dokumentów stwierdzono, iż Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe zgodnie z:

- Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (tzw. RODO; Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016 r., str. 1),
- ustawą z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2018, poz. 1000, z późn. zm.).

W oparciu o powyższe ustalenia stwierdzono, iż dane osobowe uczestników projektu są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektu, w szczególności potwierdzania kwalifikowalności wydatków, udzielania wsparcia uczestnikom projektu, ewaluacji, monitoringu, kontroli, audytu, sprawozdawczości oraz działań informacyjno-promocyjnych.

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

d) **prawidłowość rozliczeń finansowych**

Projekt rozliczany jest na podstawie wydatków rzeczywiście ponoszonych. Do dnia kontroli w ramach projektu zostało złożonych i zatwierdzonych 13 wniosków o płatność. Kontroli poddano wydatki rozliczone przez Beneficjenta oraz Partnera nr 3 – Powiat Walecki ujęte w następujących pozycjach nw. wniosków o płatność:

- RPZP.07.06.00-32-K113/17-009-02: poz.: 1-18, 74-82, 84-94,
- RPZP.07.06.00-32-K113/17-010-02: poz.: 1-6, 51-58, 60-70, 72-73,
- RPZP.07.06.00-32-K113/17-011-02: poz.: 1-4, 6-11, 14-17, 19-21, 108-126, 128-130,
- RPZP.07.06.00-32-K113/17-012-02: poz.: 1-3, 59-62, 64-70, 72-85,

na łączną kwotę 294.961,82 zł stanowiących 7,61 % ogólnej wartości projektu, co jest zgodne z zapisami Roczego Planu Kontroli 2019-2020.

W próbie kontroli ujęto m.in. faktury, listy płac, wyciągi bankowe, rachunki, protokoły odbioru. Na podstawie ww. dokumentacji udostępnionej podczas kontroli stwierdzono, iż Beneficjent oraz Partner nr 3 – Powiat Walecki za pośrednictwem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wałczu (jednostki realizującej projekt na rzecz Partnera), posiadają dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków na realizację zaplanowanych w ramach projektu działań. Zweryfikowana dokumentacja finansowo-księgowa projektu prowadzona jest rzetelnie oraz w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji gospodarczych związanych z projektem. Beneficjent oraz Partner nr 3 opisali dowody księgowe, potwierdzające wydatkowanie środków finansowych, w sposób jasny i przejrzysty, wskazując ich związek z poszczególnymi zadaniami w ramach realizowanego projektu. Opisy weryfikowanych dokumentów zawierały nazwę projektu, numer umowy o dofinansowanie, informację o współfinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego, informację o ponoszeniu kosztów w związku z realizacją projektu w ramach RPO WZ 2014-2020 oraz przyporządkowanie do poszczególnego zadania.

Co do zasady dane wykazane w kontrolowanych wnioskach o płatność są zgodne z przedstawionymi dokumentami księgowymi. Natomiast w odniesieniu do dokumentów ujętych w próbie kontroli stwierdzono następujące nieścisłości:

1. w ramach wniosku o płatność nr RPZP.07.06.00-32-K113/17-009-02:

- poz. 92 i 93 – błędna data wystawienia dokumentu – wskazano: 27.06.2019 r. zamiast: 28.06.2019 r.,
- 1. w ramach wniosku o płatność nr RPZP.07.06.00-32-K113/17-010-02:
 - poz. 52, 55 i 63 – błędna kwota dokumentu brutto – wskazano: 59,90 zł zamiast 79,90 zł,
- 2. w ramach wniosku o płatność nr RPZP.07.06.00-32-K113/17-011-02:
 - poz. 109, 117 i 125 – błędna kwota dokumentu brutto – wskazano: 59,90 zł zamiast 79,90 zł,
 - poz. 118 – błędna data wystawienia dokumentu – wskazano: 12.11.2019 r., zamiast: 07.11.2019 r.
 - poz. 123 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 03.12.2019 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 30.10.2019 r.
- 3. w ramach wniosku o płatność nr RPZP.07.06.00-32-K113/17-012-02:
 - poz. 59 – błędna data wystawienia dokumentu – wskazano: 30.11.2019 r. zamiast: 29.11.2019 r.,
 - poz. 59 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 15.01.2020 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 07.12.2019 r.,
 - poz. 61, 67 i 73 – błędna kwota dokumentu brutto – wskazano: 59,90 zł zamiast 79,90 zł,
 - poz. 62 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 15.01.2020 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 07.12.2019 r.,
 - poz. 62 – błędna kwota dokumentu brutto – wskazano: 69,00 zł zamiast 89,00 zł,
 - poz. 68 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 20.02.2020 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 18.02.2020 r.,
 - poz. 72 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 06.03.2020 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 20.02.2020 r.,
 - poz. 80 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 16.03.2020 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 10.03.2020 r.

Powyższe błędy zostały uznane za uchybienia, niemające wpływu na kwotę wydatków kwalifikowalnych.

W przesłanej dokumentacji znajdowały się również:

- Zasady rachunkowości (polityka rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego stanowiące załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 121/19 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30.12.2019 r.
- Zasady prowadzenia rachunkowości, stanowiące załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 6/2018 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wałczu z dnia 30.03.2018 r.

Na podstawie powyższych dokumentów Zespół kontrolujący stwierdził, iż rozliczenia finansowe w ramach projektu prowadzone są zgodnie z ustawą z dnia 29.09.1994 r. o *rachunkowości* (t.j.: Dz.U. 2019, poz. 351, z późn. zm.) oraz że spełniony został wymóg prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków dotyczących projektu.

Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu oraz przedstawioną informacją o numerze rachunku bankowego wyodrębnionego na potrzeby projektu z dnia 16.03.2018 r., transze przyznanego dofinansowania wypłacane są na rachunek bankowy Beneficjenta nr :

prowadzony przez Bank Pekao BP S.A, a dla obsługi finansowej projektu w części dotyczącej wydatków ponoszonych z kwoty dofinansowania, prowadzony jest dodatkowy wyodrębniony rachunek nr Natomiast Partner nr 3 – Powiat

Walecki, dokonywał wydatków z wyodrębnionego rachunku prowadzonego przez PKO BP S.A. dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Walczu – jednostki realizującej projekt na rzecz Partnera. Na podstawie dokumentacji objętej próbą kontroli, Zespół kontrolujący stwierdził, że płatności są realizowane z ww. wyodrębnionych rachunków bankowych.

W ramach projektu zaplanowano wniesienie wkładu własnego w wysokości 485.000,00 zł, stanowiącej minimum 5 % wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Wkład własny ma być wniesiony w formie niepieniężnej w postaci mieszkań dla osób usamodzielniających się. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu, wartość przedmiotowych mieszkań została oszacowana na podstawie operatów szacunkowych. Wkład własny w całości został rozliczony we wniosku o płatność nr RPZP.07.06.00-32-K113/17-003-02 za okres 01.07.2018 r. – 30.09.2018 r., który nie został ujęty w próbie kontroli.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu, w projekcie przewidziano wydatki objęte nw. limitami:

- 20 % wydatków objętych cross-finansowaniem – wydatki związane z adaptacją mieszkań dla osób usamodzielniających się,
- 40 % wydatków projektu na zakup środków trwałych – wydatki związane z wyposażeniem stanowiska pracy doradcy regionalnego.

Wydatki te nie zostały ujęte w próbie kontroli, natomiast z informacji zawartych w zatwierdzonych wnioskach o płatność wynika, iż wydatki te rozliczane są w wysokości wskazanej we wniosku o dofinansowanie projektu.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż koszty bezpośrednie zostały prawidłowo ujęte i są kwalifikowalne. Zostały poniesione:

- w związku z realizowanym projektem,
- zgodnie z budżetem projektu,
- racjonalnie i efektywnie,
- w pełnej wysokości na podstawie dokumentów finansowych.

Koszty pośrednie rozliczane są natomiast ryczałtem i stanowią 15 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach projektu kosztów bezpośrednich.

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu, decyzji o dofinansowanie projektu oraz z oświadczeniami Beneficjenta oraz Partnera nr 3 – Powiatu Waleckiego / Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Walczu (załączono do akt kontroli), oba te podmioty są czynnymi podatnikami VAT, przy czym podatek VAT, którego wysokość została określona w budżecie projektu nie jest możliwy do odzyskania, a faktury dotyczące zakupów dokonanych w ramach projektu ujęte we wnioskach o płatność nie zostały zawarte w rejestrach VAT prowadzonych przez te podmioty w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny. Ponadto, status obu ww. podmiotów zweryfikowano również na podstawie danych zawartych w portalu podatkowym Ministerstwa Finansów. Podatek VAT w ramach projektu jest zatem kwalifikowalny.

Podsumowując, na podstawie:

- zapisów wniosku o dofinansowanie projektu,
- dokumentów księgowych poddanych kontroli,
- dokumentów związanych z realizacją projektu poddanych kontroli w pozostałych obszarach kontroli,

stwierdzono, że na dzień kontroli wydatki poniesione w ramach projektu są kwalifikowalne w rozumieniu zapisów *Wytycznych kwalifikowalności*, tj.:

- zostały faktycznie poniesione,
- są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego,
- są zgodne z Programem Operacyjnym i Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych,
- zostały uwzględnione w budżecie projektu,
- zostały poniesione zgodnie z postanowieniami decyzji o dofinansowanie,
- są należytej jakości oraz zgodne z warunkami określonymi w umowach z wykonawcami,
- są niezbędne do realizacji celów projektu i zostały poniesione w związku z jego realizacją,
- zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny,
- zostały należyście udokumentowane,
- zostały wykazane we wnioskach o płatność,
- dotyczą towarów dostarczonych / usług wykonanych / robót zrealizowanych.

Zespół kontrolujący stwierdził ponadto, iż przekazane środki na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu, ani że w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności Beneficjenta.

Zespół kontrolujący nie stwierdził również podwójnego finansowania wydatków określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

e) poprawność udzielania zamówień publicznych

W ramach projektu wszczęto 9 postępowań w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29.01.2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j.: Dz. U. 2018, poz. 1986, z późn. zm., dalej: ustawy Pzp), w tym:

- 5 postępowań przeprowadzonych przez Beneficjenta,
- 2 postępowania przeprowadzone przez Partnera nr 3 – Powiat Walecki,
- 1 postępowanie przeprowadzone przez Partnera nr 2 – Powiat Szczecinecki,
- 1 postępowanie przeprowadzone przez Partnera nr 1 – Powiat Łobeski.

Kontroli poddano postępowanie przeprowadzone przez Beneficjenta na organizację wyjazdów edukacyjnych z treningiem społeczno-ekonomicznym dla wychowanków pieczy zastępczej w ramach realizacji projektu, które to postępowanie było postępowaniem o wartości szacunkowej obejmującej najwyższy poziom finansowania pochodzącego z kontrolowanego projektu, co stanowi 11,11 % badanej populacji.

Przedmiot zamówienia został podzielony na części:

- Część 1: wyjazd do Szczecina i Berlina,

- Część 2: wyjazd do Trójmiasta.

Poprawność udzielenia ww. zamówienia publicznego przez Beneficjenta badano na podstawie brzmienia przepisów ustawy Pzp aktualnych na dzień wszczęcia kontrolowanego postępowania.

W kontrolowanej dokumentacji znajdował się wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 19.03.2019 r., określający podstawowe informacje dotyczące zamówienia oraz postępowania, tj. m.in. opis przedmiotu zamówienia, szacunkową wartość zamówienia, proponowany tryb postępowania, itp. Zgodnie z ww. wnioskiem oraz załączoną do niego notatką z szacowania wartości zamówienia z dnia 18.03.2019 r., łączną wartość zamówienia oszacowano na kwotę 100.646,35 zł, co stanowi 23.342,61 euro, zgodnie z kursem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 29.12.2017 r. w sprawie *średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych*, w podziale na części:

- Część 1 – 54.548,79 zł / 12.651,34 euro,
- Część 2 – 46.097,56 zł / 10.691,27 euro.

Zgodnie z ww. wnioskiem wartość zamówienia oszacowano w dniu 18.03.2019 r. na podstawie ofert szacunkowych potencjalnych wykonawców, otrzymanych w odpowiedzi na przesłane przez Zamawiającego zapytanie cenowe.

Nadmienić w tym miejscu należy, iż według art. 4 pkt 8 Pzp, szacunkowa wartość zamówienia nie obligowała Zamawiającego do stosowania przepisów Pzp, a jedynie do zastosowania procedury opartej o zasadę konkurencji, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*. Natomiast zgodnie z pkt. 4 podrozdziału 6.5.2 ww. *Wytycznych*, w przypadku Beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na zasadach i trybach określonych w Pzp, stąd prawidłowość udzielenia kontrolowanego zamówienia badana była pod kątem zgodności z przepisami Pzp. Kontrolowane postępowanie przeprowadzone było w procedurze uproszczonej, na podstawie art. 138o ust. 2-4 ustawy Pzp. Zespół kontrolujący stwierdził, iż zaistniały przesłanki umożliwiające zastosowanie przedmiotowej procedury, tzn.:

- szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia w przeważającej części dotyczyła usług społecznych wymienionych w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE,
- wartość przedmiotu zamówienia była mniejsza niż kwoty określone w art. 138g ust.1, tj. 750.000 euro w przypadku zamówień innych niż zamówienia sektorowe lub zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 138 o, ust. 3 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone:

- na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Beneficjenta w dniu 09.04.2019 r.,
- na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta w dniach: 09.04.2019 r. – 19.04.2019 r.

Ponadto, o wszczęciu postępowania mailowo zostali poinformowani nw. potencjalni Wykonawcy:

1. ALEXTOUR Joanna Konecko, ul. Nadbrzeżna 7, 72-500 Międzyzdroje,
2. Communicate Paweł Rychter, ul. Boh. Warszawy 54/3, 74-300 Myślibórz,

3. Biuro Podróży i Turystyki GLOBTOUR, al. Papieża Jana Pawła II, 70-453 Szczecin,
4. Biuro Podróży AS Monika Czerwińska, ul. Piłsudskiego 13, 70-460 Szczecin,
5. AI-Travel Sp. z o.o., ul. Hewliusza 11/5, 80-890 Gdańsk,
6. Biuro Turystyczne B.T. MAGELLAN, ul. Kaszubska 60, 70-402 Szczecin.

Zgodnie z art. 138 o ust. 3 pkt 2, ogłoszenie o zamówieniu zawiera:

- termin składania ofert uwzględniający czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty,
- opis przedmiotu zamówienia oraz określenie wielkości lub zakresu zamówienia,
- kryteria oceny ofert.

Przedmiotem kontrolowanego zamówienia było kompleksowe świadczenie usług hotelarskich, restauracyjnych/cateringowych, turystycznych oraz transportowych na potrzeby 3-dniowych wyjazdów edukacyjnych powiązanych z treningiem ekonomicznym dla usamodzielnianych wychowanków pieczy zastępczej, organizowanych w ramach projektu. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który nie mógłby utrudniać uczciwej konkurencji. Dokładny opis przedmiotu zamówienia stanowił załącznik nr 6 do ogłoszenia o zamówieniu.

W postępowaniu mogli brać udział wykonawcy, którzy nie podlegali wykluczeniu oraz spełniali warunki udziału w postępowaniu, dotyczące:

- kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów – posiadanie przez Wykonawcę aktualnego wpisu do centralnej ewidencji organizatorów i przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych,
- zdolności technicznej lub zawodowej – należyte wykonanie przez Wykonawcę, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 3 usług polegających na organizacji wyjazdów turystycznych dla minimum 50 osób każda.

Weryfikacja spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokonana była na podstawie stosownych oświadczeń oraz złożonych wraz z ofertą dokumentów, przy czym Zamawiający zastosował procedurę odwróconą – najpierw dokonana została ocena ofert, a następnie zbadano, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia ww. warunki.

Zamawiający określił nw. kryteria oceny ofert:

- cena (waga – 40 %):
 - ✓ cena najniższej oferty / cena badanej oferty x 100 pkt x 40 %;
- zatrudnienie osób niepełnosprawnych przy wykonywaniu zamówienia (waga – 10 %):
 - ✓ 0 osób – 0 pkt,
 - ✓ 1 osoba – 1 pkt,
 - ✓ 2 osoby – 5 pkt,
 - ✓ 3 i więcej osób – 10 pkt;
- liczba dni przed wyjazdem na bezkosztową zmianę uczestników (waga – 10 %):

- ✓ 29-30 dni – 0 pkt,
- ✓ 22-28 dni – 5 pkt,
- ✓ 15-21 dni – 8 pkt,
- ✓ 14 i mniej dni – 10 pkt;
- program wyjazdu (waga – 40 %):
 - ✓ każde dodatkowe (ponad minimalny zakres wskazany przez Zamawiającego) biletowane/płatne miejsce/obiekt/wydarzenie kulturalne zaproponowane przez Wykonawcę – 5 pkt (maksymalnie 40 pkt).

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało dokładny opis sposobu przyznawania punktów za poszczególne kryteria oraz sposób oceny oferty.

W przypadku procedury uproszczonej na zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi, prowadzonej na podstawie art. 138o ust. 2-4 ustawy Pzp, Zamawiający nie jest związany przewidzianymi ustawą trybami udzielania zamówień, w tym przepisami dotyczącymi powołania komisji przetargowej. Niemniej jednak, w celu zapewnienia przejrzystości, obiektywizmu i niedyskryminacji postępowania, Uchwałą nr 566/2019 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29.03.2019 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne o wartości poniżej 750.000,00 euro, pn. „Organizacja wyjazdów edukacyjnych z treningiem społeczno-ekonomicznym dla wychowanków pieczy zastępczej w ramach projektu „Nawigator Samodzielności” oraz powołania komisji przetargowej, została powołana Komisja przetargowa w składzie:

- p. _____ przewodniczący Komisji, przy czym na czas nieobecności p. _____ w dniach 29.04-02.05.2019 r., na funkcję przewodniczącego Komisji powołano p. _____
- p. _____ – członek Komisji,
- p. _____ - członek Komisji,
- p. _____ – sekretarz Komisji.

Członkowie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego (Kierownik zamawiającego), członkowie ww. Komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu.

Zgodnie z art. 138 o ust. 3 ustawy Pzp, termin składania ofert ustalono na 19.04.2019 r., godz. 10:00. Termin ten wynosił zatem 9 pełnych dni kalendarzowych i w ocenie Kontrolujących był to termin uwzględniający czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty, zgodnie z art. 138o ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 19.04.2019 r. oraz protokołem postępowania z dnia 18.07.2019 r., otwarcie ofert nastąpiło w dniu 19.04.2019 r. o godz. 10:30. W postępowaniu wpłynęły nw. oferty:

	1	2	3	4	5
Część I Wykonawca	Biurow Podróży AS Monika Czerwińska ul. Piłsudskiego 13 70-460 Szczecin	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/107 30-363 Kraków	ALEXTOUR Joanna Konecko ul. Nadbrzeżna 7 72-500 Międzyzdroje	Communcate Paweł Rychter ul. Boh. Warszawy 54/3 74-300 Myślibórz	Sun & More Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 25 71-037 Szczecin

1	cena brutto	56.637,00 zł	62.685,00 zł	-	89.900,00 zł	109.900,00 zł
	liczba zatrudnionych os. niepełnospr.	0	3	-	3	3
	liczba dni przed wyjazdem na bezkosztową zmianę liczby uczestników	7	14	-	14 i mniej	14
	dotądowe płatne punkty programu	1 (ale brak 1 obligatoryjnego miejsca)	0	-	6	8/6
	OCENA – suma pkt.	of. odrzucona	60	-	77,89	82,82/72,82
2	cena brutto	55.881,00 zł	33.390,00 zł	64.500,00 zł	79.900,00 zł	89.600,00 zł
	liczba zatrudnionych os. niepełnospr.	0	3	3	3	3
	liczba dni przed wyjazdem na bezkosztową zmianę liczby uczestników	7	14	15-21	14 i mniej	14
	dotądowe płatne punkty programu	4	2	6	6	8
	OCENA – suma pkt.	of. odrzucona	of. odrzucona	88	82,29	88,79

Spółród ww. złożonych ofert, oferty 2 nw. wykonawców zostały odrzucone:

1. Biuro Podróży AS Monika Czerwińska:
 - a) Część 1 – w zaproponowanym programie wyjazdu Wykonawca nie uwzględnił zaprezentowania Reichstagu, który Zamawiający wymienił jako jeden z obligatoryjnych punktów wyjazdu. Oferta była zatem niezgodna z treścią ogłoszenia o zamówieniu i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.
 - b) Część 2 – w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 17.05.2019 r. Wykonawca nie ustosunkował się do wezwania Zamawiającego z dnia 10.05.2019 r., dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 40 dni, tj. do dnia 27.06.2019 r. Oferta została zatem odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp.
2. Magdalena Śliskiewicz New Challenge:
 - a) Część 2 – ma wezwanie Zamawiającego z dnia 29.04.2019 r. o udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty, Wykonawca przesłał skan oświadczenia o odstąpieniu od podpisania umowy, w związku z czym Wykonawca nie złożył przedmiotowych wyjaśnień. Ponadto w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 17.05.2019 r. Wykonawca nie ustosunkował się do wezwania Zamawiającego z dnia 10.05.2019 r.,

dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 40 dni, tj. do dnia 27.06.2019 r. Oferta została zatem odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz 7a Pzp.

Ponadto, w toku badania ofert okazało się, że Wykonawca Sun & More Sp. z o.o., pomimo wskazania w ofercie 8 dodatkowych biletowanych/płatnych miejsc/obiektów/wydarzeń kulturalnych, wskazał 1 miejsce/obiekt, który de facto nie jest płatną atrakcją oraz 1 miejsce/obiekt, które nie istniało od marca 2019 r.

Zamawiający, po wezwaniu Wykonawców do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia dokumentów, oświadczeń, treści oferty lub poprawienia omyłek w ofercie, a także po odrzuceniu ofert podlegających odrzuceniu dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

- dla części 1 – Communicate Paweł Rychter, ul. Boh. Warszawy 54/3, Myślibórz,
- dla części 2 – Sun & More Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 25, Szczecin.

Ww. Wykonawcy, w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego z dnia 29.04.2019 oraz 10.05.2019 r. przesłali oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Z wybranymi Wykonawcami zostały zawarte nw. umowy:

- nr ROPS/65/2019 z dnia 20.05.2019 r. – umowa z Communicate Paweł Rychter,
- nr ROPS/85/2019 z dnia 17.07.2019 r. – umowa z Sun & More Sp. z o.o.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, a także zamieszczone na podmiotowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta:

- w dniu 14.05.2019 r. w zakresie Części 1,
- w dniu 06.06.2019 r. w zakresie Części 2.

Ponadto, zgodnie z art. 138 o ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający informację o udzieleniu zamówienia zamieścił w dniu 17.07.2019 r. na swojej stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Zawarte umowy nie były zmieniane, a Zamawiający nie udzielił zamówień dodatkowych lub uzupełniających.

Na podstawie weryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający spełnił minimalne wymogi określone w art. 138o ust. 2-4 ustawy Pzp, obowiązujące w odniesieniu do zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi.

W kontrolowanej dokumentacji znajdowały się ponadto listy obecności uczestników projektu z przedmiotowych wyjazdów oraz faktury wystawione przez Wykonawców. Ponadto, zgodnie z wysłanymi w dniu 07.09.2020 r. za pośrednictwem systemu SL2014 wyjaśnieniami Beneficjenta, przedstawiciele Zamawiającego częściowo uczestniczyli w realizacji wyjazdów, pełniąc funkcje kontrolne, w związku z czym Zespół kontrolujący stwierdził, iż zamówione usługi zostały dostarczone i odebrane zgodnie z zawartymi umowami.

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

f) poprawność stosowania zasady konkurencyjność

W ramach projektu przeprowadzono dwa postępowania w oparciu o zasadę konkurencyjności, w tym:

- 1 przeprowadzone przez Partnera nr 3 – Powiat Walecki,

– 1 przeprowadzone przez Partnera nr 2 – Powiat Szczecinecki.

Kontroli poddano postępowanie przeprowadzone przez Partnera nr 3 – Powiat Wałecki na remont mieszkania, co stanowi 50 % populacji.

Wartość szacunkową zamówienia ustalono w dniu 07.09.2018 r. na łączną kwotę 124.201,40 zł netto, na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 04.10.2018 r. poprzez upublicznienie w bazie konkurencyjności pod adresem: www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl. ogłoszenia o zamówieniu nr 1141105. Termin składania ofert został wyznaczony na 19.10.2018 r., godz. 9:00, w związku z czym termin został zachowany i wyniósł co najmniej 7 pełnych dni kalendarzowych. Zespół kontrolujący stwierdził, iż zapytanie ofertowe stanowiące załącznik do ww. ogłoszenia o zamówieniu zawierało wszystkie wymagane elementy.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie roboty budowlanej polegającej na wykonaniu remontu mieszkania 3-pokojowego, położonego w Wałczu przy ul. Koszalińskiej 60 B. Zakres prac obejmował:

- roboty budowlano-montażowe: odgrzybianie, wykonanie ścian działowych, stolarka drzwiowa i okienna, docieplenie ścian, tynki, wylewki podłóg, podłogi,
- instalacje sanitarne,
- instalacje elektryczne,
- ogrzewanie elektryczne.

Załącznikami do zapytania ofertowego były m.in. rzut mieszkania oraz przedmiar robót. Zamówienie nie zostało podzielone na części. Opis przedmiotu zamówienia dokonany był w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń oraz z zastosowaniem nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV), uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia nie odnosił się również do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia, który nie byłby uzasadniony przedmiotem zamówienia.

W postępowaniu mogły brać udział podmioty, które nie podlegały wykluczeniu z uwagi na powiązania kapitałowe albo osobowe i spełniały warunki udziału w postępowaniu w zakresie:

- posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wymagają tego przepisy,
- pozostawania w sytuacji ekonomicznej i finansowej pozwalającej na zrealizowanie zamówienia,
- posiadania zdolności technicznej i zawodowej, wymaganej do realizacji zamówienia,

przy czym Zamawiający nie określił minimalnych wymagań dla uznania powyższych warunków za spełnione. Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia stosownych oświadczeń w tym zakresie.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się n.w. kryteriami:

- cena – waga kryterium: 60 %
- termin realizacji – waga kryterium: 20 %,
- długość okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane – waga kryterium: 20 %.

Zapytanie ofertowe zawierało dokładny opis sposobu przyznawania punktów za powyższe kryterium.

Zamawiający przewidział możliwość zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy. Szczegółowe warunki i okoliczności wprowadzenia zmian dotyczących:

- przedłużenia umownego terminu wykonania umowy,
- zmiany wynagrodzenia Wykonawcy,
- zmiany Wykonawcy,

Zamawiający określił we wzorze umowy, stanowiącej załącznik do zapytania ofertowego.

W postępowaniu, w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta od firmy „MARCO” Usługi Budowlane Zając Marek, Chwiram 15, 78-600 Wałcz:

- cena: 145.447,50 zł brutto,
- termin realizacji: 45 dni,
- długość okresu gwarancji: 60 miesięcy.

Wykonawca jako załączniki do oferty złożył oświadczenia o braku powiązań kapitałowych albo osobowych, a także o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Ponadto biorący udział w postępowaniu członkowie Komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem nr 8/2016 oraz Zarządzeniem nr 11/2017 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, a także p

jako kierownik Zamawiającego oraz p. jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu, również złożyli oświadczenia o braku powiązań kapitałowych i osobowych w stosunku do Wykonawcy. Tym samym złożona przez firmę „MARCO” Usługi Budowlane Zając Marek oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. W dniu 25.10.2018 r. została zawarta umowa pomiędzy Zamawiającym a ww. wybranym Wykonawcą. Treść ww. umowy była zgodna z warunkami określonymi w zapytaniu ofertowym oraz odpowiadała treści złożonej przez Wykonawcę oferty. Wynik postępowania został upubliczniony w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe, tj. w bazie konkurencyjności.

W kontrolowanej dokumentacji znajdował się kompletny i prawidłowo sporządzony protokół z dnia 31.10.2018 r., potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności.

W dniu 07.09.2020 r. za pośrednictwem systemu SL2014 Beneficjent przesłał:

- faktury za częściowe wykonanie robót budowlanych,
- Dziennik budowy,
- zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych z dnia 10.12.2018 r.,
- protokół odbioru z dnia 19.12.2018 r.

Na podstawie ww. dokumentów stwierdzono, że zamówione towary i usługi zostały dostarczone i odebrane zgodnie z zawartą umową.

Ponadto zgodnie z zestawieniem załączonym do zawiadomienia o kontroli (załączono do akt kontroli) oraz na podstawie zweryfikowanej dokumentacji stwierdzono, iż w ramach projektu dokonano 18 zakupów towarów lub usług z zastosowaniem procedury rozeznania rynku, o których mowa w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, w tym:

g) kwalifikowalność personelu projektu

Do dnia kontroli, do realizacji zadań w projekcie zostało zaangażowanych 17 osób. Kontroli poddano dokumenty 2 osób, stanowiących personel projektu, co stanowi 11,76 % populacji:

1. p. – zatrudniona u Partnera projektu: w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Walczu na podstawie umowy o pracę z dnia na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu, na stanowisku pracownik socjalny. Do projektu p. została zaangażowana na podstawie przydzielenia dodatkowych obowiązków opiekuna usamodzielnienia w ramach ww. umowy o pracę, za wynagrodzeniem w postaci dodatku specjalnego w wysokości brutto za każdy przepracowany w ramach projektu miesiąc. Przydział obowiązków w projekcie oraz zakres czynności został zawarty w trzech wnioskach o dodatek specjalny wraz z przyznaniem dodatku specjalnego na kolejne okresy:

- od dnia 01.03.2018 r. do 31.12.2018 r.,
- od dnia 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.,
- od dnia 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r.

2. p. – zatrudniony u Beneficjenta: w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego w wymiarze pełnego etatu, na stanowisku Główny specjalista – doradca regionalny w Biurze projektów społecznych – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej (ROPS), na podstawie umów o pracę na czas określony:

–
–

Obie ww. umowy o pracę dotyczą zaangażowania p. do projektu. Zakres obowiązków służbowych został zawarty w *zakresie czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie z dnia*

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta przesłanymi za pomocą SL2014 w dniu 07.09.2020 r. w umowach o pracę stosuje się jedynie stanowiska wskazane w Regulaminie wynagradzania pracowników, natomiast zakresy czynności uszczegółwiają stanowisko wg projektu, w którym zatrudniony jest pracownik.

Ww. personel projektu objęty próbą kontroli posiada odpowiednie kwalifikacje, co zostało zweryfikowano na podstawie:

1. w przypadku p.

–

–

2. w przypadku p.

–

–

Na podstawie ww. dokumentów stwierdzono, iż Beneficjent angażuje do projektu personel projektu posiadający kwalifikacje określone we wniosku o dofinansowanie projektu. Zespół kontrolujący stwierdził ponadto, iż biorąc pod uwagę wielkość, specyfikę oraz złożoność kontrolowanego projektu, a także okres jego realizacji, liczba zaangażowanego personelu jest adekwatna do realizowanych zadań. Dodatkowo na podstawie:

- zweryfikowanej ww. dokumentacji,
- *Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego* wprowadzonego zarządzeniem 74/19 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30.07.2019 r.,
- *Regulaminu wynagradzania PCPR w Wałczu* oraz załączników wprowadzonych zarządzeniem nr 3/2020 Dyrektora PCPR w Wałczu z dnia 02.01.2020 r.,

stwierdzono, iż wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta i Partnera projektu poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na analogicznych stanowiskach lub na stanowiskach wymagających analogicznych kwalifikacji.

Zgodnie z oświadczeniami: Beneficjenta i Partnerów projektu z dnia 10.07.2020 r. i 15.07.2020 r. (załączono do akt kontroli), osoby dysponujące środkami dofinansowania nie są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe.

Dodatkowo, na podstawie ww. oświadczeń Beneficjenta oraz Partnerów projektu, a także dokumentacji związanej z zatrudnieniem osób, których dokumentacja znalazła się w próbie kontroli stwierdzono, iż łączne zaangażowanie zawodowe tych osób w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków beneficjenta i innych źródeł nie przekracza dopuszczalnego miesięcznego limitu godzin na osobę, który określono w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, a obciążenie wynikające z realizacji przez daną osobę zadań w projekcie lub projektach nie wyklucza możliwości ich efektywnej realizacji.

Na podstawie weryfikacji ww. dokumentacji oraz ww. oświadczenia Beneficjenta Zespół kontrolujący stwierdził ponadto, iż:

- wydatki związane z zaangażowaniem personelu projektu, w tym:
 - ✓ dodatek specjalny dla
 - ✓ wynagrodzenie p.
 - ✓ wyposażenie stanowiska pracy p.

ponoszone są zgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi kwalifikowalności* i są kwalifikowalne,

- dane dotyczące formy zaangażowania oraz godzin pracy personelu projektu ujętego w próbie kontroli zostały zarejestrowane w systemie SL2014 i są zgodne z dokumentacją papierową,
- w projekcie nie jest zaangażowany personel projektu na podstawie umów cywilnoprawnych,
- w projekcie nie są zaangażowane osoby zatrudnione w Instytucji Zarządzającej lub Instytucji Pośredniczącej RPO WZ.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

h) poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*

Nie dotyczy. W projekcie nie ujęto wydatków objętych pomocą publiczną/pomocą *de minimis*.

l) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

Obowiązki informacyjne Beneficjenta zostały określone w § 21 decyzji o dofinansowanie projektu. Beneficjent upublicznił informację o projekcie poprzez:

- informacje zamieszczane na stronie internetowej Beneficjenta, Partnerów lub w lokalnych serwisach informacyjnych:
 - ✓ <http://www.rops.wzp.pl/wsparcie-rodziny-i-systemu-pieczy-zastepczej/projekt-nawigator-samodzielnosci>,
 - ✓ <http://bip.pcpr.powiatwalecki.pl>,
 - ✓ <http://pcpr.lobez.ibip.pl>,
 - ✓ <http://pcpr.szczecinek.pl>,
 - ✓ <https://www.gawex.pl>,
 - ✓ <https://www.eswinoujscie.pl>,
 - ✓ <https://infoludek.pl>,
 - ✓ <https://szczecinek.com>,
 - ✓ <https://www.powiat.szczecinek.pl>,
 - ✓ <https://www.asta24.pl>,
 - ✓ <http://lobez24.pl>,
 - ✓ <https://miastozwizja.pl>,
 - ✓ <http://prk24.pl>,
- wystąpienia i informacje w lokalnej telewizji:
 - ✓ <https://www.tvp.pl/radio-koszalin/informacje>,
 - ✓ <https://www.gawex.pl>,
 - ✓ <https://www.asta24.pl>,
- wysyłanie wiadomości elektronicznych do urzędów pracy, ośrodków pomocy społecznej i innych urzędów z terenów realizacji projektu z prośbą o rozpropagowanie informacji o projekcie,
- rozwieszanie plakatów w siedzibach Partnerów i podmiotów realizujących projekt w imieniu Partnerów.

W kontrolowanej dokumentacji znajdowały się m.in.:

- opisy poszczególnych działań w ramach projektu,
- linki do konkretnych artykułów, publikacji oraz nagrań z telewizji,

- dokumentacja zdjęciowa ze spotkań, szkoleń, wyjazdów oraz otwarcia mieszkań treningowych,
- skan plakatu.

Wszystkie ww. formy upublicznienia zawierają znaki graficzne zgodne z *Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020.*

Dokumentacja ujęta w próbie kontroli również została oznaczona znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Regionalnego Programu Operacyjnego.

W związku z powyższym, Zespół kontrolujący stwierdził, iż działania promocyjne realizowane przez Beneficjenta są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu.

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

j) archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu

Zgodnie z informacjami przesłanymi przez Beneficjenta, dokumentacja dotycząca badanego projektu przechowywana jest zgodnie z zasadami określonymi w § 15 *Polityki bezpieczeństwa...*, z uwzględnieniem załącznika nr 10 tejże Polityki: Instrukcji zarządzania kluczami.

Dokumentacja dotycząca projektu u Lidera przechowywana jest w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej przy ul. Starzyńskiego 3-4 w Szczecinie (dokumenty merytoryczne), w głównej siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego przy ul. Korsarzy 34 w Szczecinie (dokumenty finansowe, osobowe, przetwarzanie danych osobowych) a także w budynku przy ul. Pl. Hołdu Pruskiego 8 w Szczecinie (zamówienia publiczne). Dostęp do ww. dokumentacji mają wyłącznie upoważnieni pracownicy Beneficjenta oraz pracownicy instytucji uprawnionych do kontroli prawidłowości realizacji projektu.

Na tej podstawie stwierdzono, iż Beneficjent posiada warunki i pomieszczenia pozwalające przechowywać dokumentację projektu w sposób zapewniający poufność, bezpieczeństwo i dostęp wyłącznie osobom upoważnionym.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący uznał również, iż zapewniono właściwą ścieżkę audytu. Beneficjent udostępnił dokumentację dotyczącą projektu niezbędną do przeprowadzenia kontroli w formie elektronicznej za pomocą systemu SL2014. W toku kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zapewnił odpowiednie udokumentowanie poszczególnych obszarów kontrolowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

k) prawidłowość realizacji projektów partnerskich

Projekt jest realizowany w partnerstwie, na podstawie umowy partnerskiej na rzecz realizacji projektu nr ROPS/6/2018 z dnia 24.01.2018 r. zawartej pomiędzy:

- Beneficjentem (Liderem partnerstwa) – Województwem Zachodniopomorskim,
- Partnerem nr 1 – Powiatem Łobeskim,

- Partnerem nr 2 – Powiatem Szczecineckim,
- Partnerem nr 3 – Powiatem Waleckim.

Partnerstwo zostało utworzone przez podmioty wnoszące do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe, realizujące wspólnie projekt, na warunkach określonych w umowie o partnerstwie. Wybór partnerów został dokonany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, w oparciu o procedurę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz. U. 2020, poz. 818, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 33 ust. 5 ww. ustawy, umowa partnerska określa w szczególności:

- przedmiot umowy,
- prawa i obowiązki stron,
- zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie,
- partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,
- sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,
- sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy.

Na podstawie weryfikacji dokumentacji ujętej w próbie kontroli w poszczególnych obszarach kontroli oraz zapisów zawartych w ww. umowie partnerskiej stwierdzono, iż realizacja projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w przedmiotowej umowie partnerskiej, a także że nie nastąpiło niedopuszczalne wzajemne zlecenie przez Beneficjenta zakupu towarów lub usług Partnerom projektu i odwrotnie.

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

12. Informacje o wykrytych nieprawidłowościach/uchybeniach:

W toku czynności kontrolnych, Zespół kontrolujący stwierdził uchybenia w obszarach:

a) kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych:

Partner projektu (PCPR w Wałczu) pismem z dnia 04.11.2019 r. poinformował IP o wyborze wykonawców, z którymi zamierza zawrzeć umowy powierzenia danych osobowych, przy czym umowy te zostały również zawarte w dniu 04.11.2019 r. Zespół kontrolujący stwierdził zatem, iż nie został zachowany termin 7 dni, o którym mowa w § 20 ust. 9 decyzji o dofinansowanie projektu RPZP.07.06.00-32-K113/17-00 z dnia 27.03.2018 r. Zespół kontrolujący uznał to za uchybienie pozostające bez wpływu na wysokość wydatków kwalifikowalnych.

b) prawidłowość rozliczeń finansowych:

W odniesieniu do dokumentów ujętych w próbie kontroli stwierdzono następujące nieścisłości:

- ✓ w ramach wniosku o płatność nr RPZP.07.06.00-32-K113/17-009-02:
 - poz. 92 i 93 – błędna data wystawienia dokumentu – wskazano: 27.06.2019 r. zamiast: 28.06.2019 r.,
- ✓ w ramach wniosku o płatność nr RPZP.07.06.00-32-K113/17-010-02:

- poz. 52, 55 i 63 – błędna kwota dokumentu brutto – wskazano: 59,90 zł zamiast 79,90 zł,
- ✓ w ramach wniosku o płatność nr RPZP.07.06.00-32-K113/17-011-02:
 - poz. 109, 117 i 125 – błędna kwota dokumentu brutto – wskazano: 59,90 zł zamiast 79,90 zł,
 - poz. 118 – błędna data wystawienia dokumentu – wskazano: 12.11.2019 r., zamiast: 07.11.2019 r.
 - poz. 123 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 03.12.2019 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 30.10.2019 r.
- ✓ w ramach wniosku o płatność nr RPZP.07.06.00-32-K113/17-012-02:
 - poz. 59 – błędna data wystawienia dokumentu – wskazano: 30.11.2019 r. zamiast: 29.11.2019 r.,
 - poz. 59 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 15.01.2020 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 07.12.2019 r.,
 - poz. 61, 67 i 73 – błędna kwota dokumentu brutto – wskazano: 59,90 zł zamiast 79,90 zł,
 - poz. 62 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 15.01.2020 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 07.12.2019 r.,
 - poz. 62 – błędna kwota dokumentu brutto – wskazano: 69,00 zł zamiast 89,00 zł,
 - poz. 68 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 20.02.2020 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 18.02.2020 r.,
 - poz. 72 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 06.03.2020 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 20.02.2020 r.,
 - poz. 80 – błędna data zapłaty – wskazano datę refundacji wydatku z rachunku projektowego w dniu 16.03.2020 r., zamiast datę faktycznego dokonania płatności: 10.03.2020 r.

Powyższe błędy zostały uznane za uchybienia, niemające wpływu na kwotę wydatków kwalifikowalnych.

13. Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym:

Zespół kontrolujący nie stwierdził podejrzenia oszustwa finansowego/działania o charakterze korupcyjnym.

14. Zalecenia pokontrolne:

W odniesieniu do uchybienia, o którym mowa w pkt. 12.a Informacji pokontrolnej, Zespół kontrolujący rekomenduje realizację projektu, w tym zwłaszcza przestrzeganie terminów zgodnie z decyzją o dofinansowanie projektu RPZP.07.06.00-32-K113/17-00 z dnia 27.03.2018 r.

W odniesieniu do uchybień, o których mowa w pkt. 12.b Informacji pokontrolnej, w przypadku niewniesienia przez Beneficjenta zastrzeżeń do niniejszej Informacji pokontrolnej, Instytucja Pośrednicząca dokona korekty danych w zestawieniu dokumentów do wniosków o płatność ujętych w próbie kontroli. Ponadto Beneficjent powinien dolożyć wszelkiej staranności, aby dane wykazywane we wnioskach o płatność były zgodne z dokumentami księgowymi

Informację o sposobie wdrożenia powyższych zaleceń pokontrolnych należy przesłać do Wydziału Kontroli EFS Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszej Informacji pokontrolnej.

15. Zalecenia pokontrolne dotyczące zwrotu środków finansowych:

Nie dotyczy.

16. Pouczenie:

- a) Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej. Wszelkie wyjaśnienia oraz oświadczenia opisane w Informacji pokontrolnej dołączono do akt kontroli. Z uwagi na to, że Beneficjent posiada takie same dokumenty nie załączano ich do informacji w postaci powtórnych kserokopii.
- b) Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w niniejszej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W takim przypadku należy jednocześnie wraz z przedmiotowymi zastrzeżeniami przesłać do Wydziału Kontroli EFS Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty, konieczne do rzetelnego i kompleksowego rozpatrzenia zastrzeżeń.
- c) W sytuacji, gdy Beneficjent w ustalonym ww. terminie nie wdroży zaleceń pokontrolnych, tj. nie doprowadzi do usunięcia stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości i nie wniesie zastrzeżeń do niniejszej Informacji pokontrolnej, Instytucja Pośrednicząca może podjąć działania przewidziane w umowie o dofinansowanie projektu.

17. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej.

Szczecin, dnia 16.10.2020 r.

STARSZY SPECJALISTA

Katarzyna Wyrozębska

SPECJALISTA

Anna Michnikiewicz

.....
(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

DYREKTOR
Wojewódzkiego Urzędu Pracy


.....
Andrzej Przemoda

(Podpis kierownika jednostki kontrolującej)

