

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Departament Działań Delegowanych

Znak sprawy: DDD-09202-7/WPiK-GN/14

Warszawa, dnia 17.10.2014 r.

INFORMACJA POKONTROLNA
dotycząca poprawności stosowania procedur
obsługi wniosków o płatność oraz
obsługi postępowań o udzielenie zamówienia
publicznego

Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego

SPIS TREŚCI:

Część II Krótki opis przeprowadzonych czynności kontrolnych:	4
Część III. Ustalenia	6
Część IV. Terminowość obsługi wniosków o płatność.	17
Część V. Wykonanie zaleceń pokontrolnych	17
Część VI Wykonanie rekomendacji organu certyfikującego	20
Część VII. Podpisy	21

Część I. Podstawowe informacje

Kontrola została przeprowadzona na podstawie § 18 ust. 11 umowy delegowania zadań agencji płatniczej Nr 18/BZD – UM16/2009 z dnia 29 stycznia 2009 r. w związku z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. z 2007 r., Nr 64, poz. 427 z późn. zm.).

Podmiot kontrolowany

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego – Wydział Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich w Szczecinie, zwany dalej UM

Adres: ul. Starzyńskiego 1, 70-506 Szczecin

Zakres kontroli

1. Przestrzeganie przyjętych przez UM procedur obsługi wniosków o płatność: 413 *Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w zakresie małych projektów*, w szczególności w zakresie:
 - poprawności stosowania zmniejszeń zgodnie z art. 30 rozporządzenia Komisji (UE) nr 65/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w odniesieniu do wprowadzenia procedur kontroli oraz do zasady wzajemnej zgodności w zakresie środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich;
 - prawidłowości weryfikacji i poprawności dokumentowania przyczyn przeprowadzenia albo odstąpienia od przeprowadzenia wizytacji w miejscu.
 - poprawności postępowania przy uwzględnianiu w ramach oceny wniosku o płatność wyników kontroli na miejscu;
 - poprawności postępowania przy wydawaniu zaświadczeń de minimis;
 - poprawności wystawiania zleceń płatności;
 - zgodności danych z aplikacją OFSA-PROW-DD wspierającą obsługę działań.
2. Przestrzeganie przyjętych przez UM procedur obsługi wniosków o płatność: 125 *Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa - Schemat II Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi*, w szczególności w zakresie:
 - oceny prawidłowości weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Weryfikacja wykonania zaleceń pokontrolnych.
4. Wykonanie rekomendacji organu certyfikującego.

Termin przeprowadzenia kontroli:

w siedzibie Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego:		określony w Upoważnieniu do kontroli Nr 7 /2014
rozpoczęcie kontroli:	zakończenie kontroli:	od 23.07.2014 r. do 25.08.2014 r.
23.07.2014 r.	25.07.2014 r.	

Skład zespołu przeprowadzającego kontrolę:

- Marzena Cieślak, Naczelnik Wydziału Leader w Departamencie Działań Delegowanych – Kierownik Kontroli,
- Anna Pietrzycka, Główny Specjalista w Wydziale Leader,
- Teresa Mirowska, Główny Specjalista w Wydziale Działań Infrastrukturalnych,
- Maciej Zieliński, Główny Specjalista w Wydziale Procedur i Kontroli.

Informacji kontrolującym udzielali:

- Artur Przybylski,
- Dariusz Chmielewski.

Część II Krótki opis przeprowadzonych czynności kontrolnych:

Ustalenia przedstawione w Informacji pokontrolnej są wynikiem przeprowadzonych w trakcie czynności kontrolnych sprawdzeń w zakresie przestrzegania przyjętych przez UM procedur przez pracowników UM Zachodniopomorskiego – w odniesieniu do wybranej próby wniosków. Oceną objęto wnioski o płatność wraz z załącznikami.

Metodami przeprowadzania kontroli był przegląd i analiza dokumentacji operacji oraz wywiad z pracownikami.

Kontrola wniosków o płatność została przeprowadzona w oparciu o obowiązujące książki procedur, tj.:

- KP-611-210-ARiMR/5/z, KP-611-210-ARiMR/6/z *Książka Procedur Obsługa wniosku o płatność dla działania 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju objętego PROW na lata 2007-2013 w zakresie małych projektów;*
- KP-611-188-ARiMR/6/z, KP-611-188-ARiMR/7/z *Książka Procedur Sporządzanie i poprawa zlecenia płatności oraz ustalanie nienależnie, nadmiernie pobranych środków publicznych dla działań 111 Szkolenia zawodowe dla osób zatrudnionych w rolnictwie i leśnictwie, 125 Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa, 313, 322, 323 Odnowa i rozwój wsi, 321 Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej oraz Osi 4 Leader w ramach PROW 2007-2013;*
- KP-611-184-ARiMR/3z/ *Procedura weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla działań: 313, 322, 323 Odnowa i rozwój wsi, 321 Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej, 125 Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa oraz osi 4 Leader w ramach PROW 2007-2013.*

Weryfikację kontrolowanych wniosków o płatność – jako weryfikujący, sprawdzający, zatwierdzający przeprowadzili następujący pracownicy:

- Alicja Mysłowska,
- Dorota Oszkinis,
- Piotr Ryzek,
- Łukasz Olejnik,
- Marcin Matusiak,
- Dariusz Chmielewski,
- Wojciech Przygocki,
- Magdalena Ornat-Strutyńska,
- Kamila Engelhardt,
- Maja Dąbrowska,

- Piotr Surmacz,
- Izabela Łukowska Przydrożny,
- Małgorzata Jankowska,
- Jacek Leśniak.

Każdy z wyżej wymienionych pracowników posiada pisemny zakres czynności, który określa zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności. Zakresy czynności pracowników są na bieżąco aktualizowane.

Wnioski objęte kontrolą.

Zakres kontroli realizowany był na próbie wniosków o płatność w ramach działań: 413, 125:

Lp.	Nazwa beneficjenta	Znak sprawy
413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w zakresie małych projektów		
1.	Rzymskokatolicka Parafia p.w. Matki Boskiej Nieustającej Pomocy	UM16-6930-UM1641583/13
2.	Gmina Kolbaskowo	UM16-6930-UM1640412/10
3.	Gmina Kobylanka	UM16-6930-UM1641041/12
4.	Gmina Biesiekierz	UM16-6930-UM1641557/13
5.	Gmina Polczyn-Zdrój	UM16-6930-UM1640996/12
6.	Stowarzyszenie na rzecz rozwoju sołectw Niemierzyno i Kłodzino "Z tradycją w Przyszłość"	UM16-6930-UM1640988/12
7.	Gmina Ostrowice	UM16-6930-UM1641355/13
8.	Gmina Golezewo	UM16-6930-UM1640296/10
9.	Gmina Warnice	UM16-6930-UM1640251/10
10.	Skiff - Slalom S.G. Sławomir Gręziak	UM16-6930-UM1640912/12
11.	Pałac Siemczyno Adam Andziak	UM16-6930-UM1640922/12
12.	Auto Serwis Wojciech Grzegorezyk	UM16-6930-UM1641359/13
13.	AGENDA PRO Zbigniew Cielecki	UM16-6930-UM1640890/12
14.	Działalność Turystyczna "Stara Szkoła Pod Kasztanami" Aldona Moder	UM16-6930-UM1640928/12
15.	Agenda PRO Zbigniew Cielecki	UM16-6930-UM1641171/12
16.	Gospodarstwo Agroturystyczne "Bliżej Natury" Ryszard Okleciński	UM16-6930-UM1641648/13
17.	Hurtownia ATU Ośrodek Wypoczynkowy Camping WAJK Grzegorz Wrzesiński	UM16-6930-UM1641353/13
125 Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa		
1.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	UM16-6905-UM1600074/12
2.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	UM16-6905-UM1600076/12
3.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	UM16-6905-UM1600075/12

4.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	UM16-6905-UM1600080/12
----	---	------------------------

Ogólna ocena kontrolowanego zakresu

Przeprowadzona kontrola potwierdziła przestrzeganie przez pracowników Zachodniopomorskiego UM przyjętych procedur w zakresie obsługi wniosku o płatność. Nie stwierdzono błędów finansowych. Stwierdzono uchybienia nie mające wpływu na poprawne wydatkowanie środków finansowych, jednak wymagające podjęcia działań zaradczych w celu ich uniknięcia w przyszłości.

Przeprowadzona kontrola, co do zasady, potwierdziła stosowanie przez pracowników Zachodniopomorskiego UM procedur w zakresie zamówień publicznych. Jednak mając na względzie wskazane uchybienia w informacji pokontrolnej konieczne będzie dokonanie dodatkowych czynności i podjęcie odpowiednich środków zaradczych.

Szczegółowy opis stwierdzonych uchybień zawarto w części III. Ustalenia niniejszej informacji.

Część III. Ustalenia

Kontrolowany obszar

1. Poprawność stosowania zmniejszeń, zgodnie z art. 30 rozporządzenia Komisji (UE) nr 65/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w odniesieniu do wprowadzenia procedur kontroli oraz do zasady wzajemnej zgodności w zakresie środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich.

Kontrolowane sprawy:

UM16-6930-UM1641583/13, UM16-6930-UM1640412/10, UM16-6930-UM1641041/12, UM16-6930-UM1641557/13, UM16-6930-UM1640996/12

Opis stanu faktycznego

Sprawa: UM16-6930-UM1641583/13

W ramach kontrolowanego wniosku o płatność, po przeprowadzeniu wizytacji w miejscu, UM dokonał korekty kwoty kosztów kwalifikowalnych w wysokości 5048,74 zł, w odniesieniu do zadania I.A.2., co odznaczono w części E1 oraz E2 karty weryfikacji wniosku o płatność. Mając na uwadze fakt, iż różnica pomiędzy wnioskowaną przez Beneficjenta kwotą pomocy a kwotą wynikającą z prawidłowo poniesionych kosztów przekroczyła 3% (24,49%), UM zastosował zmniejszenie, zgodnie z art. 30 rozporządzenia (UE) nr 65/2011. Beneficjent nie był wzywany do poprawy kwoty kosztów kwalifikowalnych i kwoty pomocy. Beneficjent nie odwołał się od decyzji w sprawie odmowy wypłaty części pomocy i nie udowodnił, że nie ponosi winy za włączenie do operacji kosztów niekwalifikowalnych.

W teczce sprawy znajdują się wyliczenia dotyczące kwoty pomocy i stanowiące podstawę do dokonania zmniejszenia oraz karta rozpatrywania i stwierdzania nieprawidłowości.

W sprawie poprawnie zastosowano zmniejszenie.

Sprawa: UM16-6930-UM1640412/10

W ramach kontrolowanego wniosku o płatność, po przeprowadzeniu kontroli na miejscu, UM dokonał korekty kwoty kosztów kwalifikowalnych w wysokości 1591,32 zł w odniesieniu do zadania I.A.4. (1138,21 zł) oraz I.A.9 (453,11 zł), co odznaczono w części E1 oraz E2 karty weryfikacji wniosku o płatność.

Z uwagi na wysokość kosztów kwalifikowalnych objętych operacją i wysokość pomocy wnioskowaną przez Beneficjenta, dokonana korekta nie miała wpływu na wysokość należnej kwoty pomocy. Nie było konieczności zastosowania zmniejszenia.

W ramach wezwania do usunięcia nieprawidłowości / braków / udzielenia wyjaśnień UM prosił o analizę danych finansowych we wniosku, w kontekście niespójności z załączonymi do wniosku

dokumentami.

W teczce sprawy znajdują się wyliczenia dotyczące korekty kosztów kwalifikowalnych.

Sprawa: UM16-6930-UM1641041/12

W ramach kontrolowanego wniosku o płatność, po przeprowadzeniu wizytacji w miejscu, UM dokonał korekty kwoty kosztów kwalifikowalnych w wysokości 600 zł, w odniesieniu do zadania I.B.1., co odznaczono w części E1 oraz E2 karty weryfikacji wniosku o płatność. Mając na uwadze fakt, iż różnica pomiędzy wnioskowaną przez Beneficjenta kwotą pomocy a kwotą wynikającą z prawidłowo poniesionych kosztów przekroczyła 3% (3,18%), UM zastosował zmniejszenie, zgodnie z art. 30 rozporządzenia (UE) nr 65/2011. Beneficjent nie był wzywany do poprawy kwoty kosztów kwalifikowalnych i kwoty pomocy. Beneficjent nie odwołał się od decyzji w sprawie odmowy wypłaty części pomocy i nie udowodnił, że nie ponosi winy za włączenie do operacji kosztów niekwalifikowalnych.

W teczce sprawy znajdują się wyliczenia dotyczące kwoty pomocy i stanowiące podstawę do dokonania zmniejszenia oraz karta rozpatrywania i stwierdzania nieprawidłowości.

W części E2.II. w pkt.11 karty weryfikacji wniosku o płatność podano nieprawidłową wysokość zmniejszenia, uwzględniając zarówno różnicę w kwocie pomocy po korekcie kosztów, jak i kwotę zmniejszenia.

W sprawie poprawnie zastosowano zmniejszenie.

Sprawa: UM16-6930-UM1641557/13

W ramach kontrolowanego wniosku o płatność, po przeprowadzeniu wizytacji w miejscu, UM dokonał korekty kwoty kosztów kwalifikowalnych w wysokości 4500,01 zł w odniesieniu do zadania I.A.1, w związku z brakiem odzwierciedlenia kosztów w ramach wyodrębnionej rachunkowości, co odznaczono w części E1 oraz E2 karty weryfikacji wniosku o płatność. Mając na uwadze fakt, iż różnica pomiędzy wnioskowaną przez Beneficjenta kwotą pomocy a kwotą wynikającą z prawidłowo poniesionych kosztów przekroczyła 3% (11,11%), UM zastosował zmniejszenie, zgodnie z art. 30 rozporządzenia (UE) nr 65/2011. Beneficjent nie był wzywany do poprawy kwoty kosztów kwalifikowalnych i kwoty pomocy. Beneficjent nie odwołał się od decyzji w sprawie odmowy wypłaty części pomocy i nie udowodnił, że nie ponosi winy za włączenie do operacji kosztów niekwalifikowalnych.

W teczce sprawy znajdują się wyliczenia dotyczące kwoty pomocy i stanowiące podstawę do dokonania zmniejszenia oraz karta rozpatrywania i stwierdzania nieprawidłowości.

W sprawie poprawnie zastosowano zmniejszenie.

Sprawa: UM16-6930-UM1640996/12

W ramach kontrolowanego wniosku o płatność, po przeprowadzeniu kontroli na miejscu, UM dokonał korekty kwoty kosztów kwalifikowalnych w wysokości 440,58 zł w odniesieniu do zadania I.A.4, co odznaczono w części E1 oraz E2 karty weryfikacji wniosku o płatność.

Z uwagi na wysokość kosztów kwalifikowalnych objętych operacją i wysokość pomocy wnioskowaną przez Beneficjenta, dokonana korekta nie miała wpływu na wysokość należnej kwoty pomocy. Nie było konieczności zastosowania zmniejszenia.

W ramach wezwania do usunięcia nieprawidłowości / braków / udzielenia wyjaśnień UM wezwał Beneficjenta do poprawy danych finansowych we wniosku, w kontekście niespójności z załączonymi do wniosku dokumentami.

W teczce sprawy znajdują się wyliczenia dotyczące korekty kosztów kwalifikowalnych.

Ustalenie nr 1

W ramach skontrolowanych spraw korekty kosztów kwalifikowalnych, wyliczenia kwot pomocy oraz stosowanie zmniejszeń zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi zasadami

i procedurami – *Książka Procedur Obsługa wniosku o płatność dla działania 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju objętego PROW na lata 2007-2013 w zakresie małych projektów.*

Kontrolowany obszar

2. Ocena poprawności weryfikacji i dokumentowania przyczyn przeprowadzenia albo odstąpienia od przeprowadzenia wizytacji w miejscu.

Kontrolowane sprawy:

UM16-6930-UM1641583/13, UM16-6930-UM1640412/10, UM16-6930-UM1641041/12, UM16-6930-UM1641557/13, UM16-6930-UM1640988/12, UM16-6930-UM1641355/13, UM16-6930-UM1640296/10, UM16-6930-UM1640251/10

Opis stanu faktycznego

1. Sprawy: UM16-6930-UM1641557/13, UM16-6930-UM1641583/13, UM16-6930-UM1640412/10, UM16-6930-UM1641041/12, UM16-6930-UM1640988/12, UM16-6930-UM1641355/13

W ramach skontrolowanych spraw zostały przeprowadzone wizytacje w miejscu lub kontrole na miejscu. W częściach D1.II.3 kart weryfikacji zaznaczono, że na podstawie dotychczasowej oceny wniosku wymagane jest przeprowadzenie wizytacji w miejscu (zaznaczono TAK), natomiast w ramach uzasadnienia konieczności / braku konieczności przeprowadzenia wizytacji w miejscu podano odpowiednio:

- „wskazane jest zweryfikowanie realizacji operacji podczas wizytacji w miejscu”,
- „projekt inwestycyjny, wskazane jest zweryfikowanie na miejscu wyodrębnionej rachunkowości”,
- „wskazane jest przeprowadzenie wizytacji w miejscu celem weryfikacji dokumentacji i realizacji operacji na miejscu realizacji operacji”,
- „operacja została wytypowana do kontroli, operacja inwestycyjna wymaga weryfikacji zgodności stanu faktycznego z dokumentacją wniosku o płatność”,
- nie wypełniono pola,
- „operacja ma charakter inwestycyjny, operacja została wytypowana do kontroli na miejscu”.

Nie zapewniono pełnego śladu rewizyjnego w postaci uzasadnienia podjętej decyzji, tj. wskazania przyczyn lub warunków dla operacji, które powodują konieczność przeprowadzenia wizytacji w miejscu np.:

- informacji, czy operacja była wizytowana w ramach oceny administracyjnej wniosku o przyznanie pomocy,
- odwołania do kwoty pomocy (powyżej 10 tys.), o której mowa w przepisach § 1 ust.1 pkt 2 lit. c rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz.U. Nr 168 poz. 1181, z późn. zm.).

2. Sprawy: UM16-6930-UM1640296/10, UM16-6930-UM1640251/10

W ramach skontrolowanych spraw nie zostały przeprowadzone wizytacje w miejscu lub kontrole na miejscu.

W częściach D1.II.3 kart weryfikacji zaznaczono, że na podstawie dotychczasowej oceny wniosku nie jest wymagane przeprowadzenie wizytacji w miejscu (zaznaczono NIE), natomiast w ramach uzasadnienia konieczności / braku konieczności przeprowadzenia wizytacji w miejscu podano

uzasadnienie podjętej decyzji.

W uzasadnieniu znajduje się odwołanie do wytycznej Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr 55/5/2011 dotyczącej możliwości odstąpienia od przeprowadzania wizytacji w miejscu w odniesieniu do operacji inwestycyjnych w ramach działań PROW 2007-2013 wdrażanych przez Samorzędy Województw oraz wskazanie przyczyn odstąpienia od przeprowadzenia wizytacji w miejscu m.in. kompletności, poprawność, spójność i rzetelność dokumentacji złożonej przez Beneficjenta, załączenie zdjęć z realizacji operacji, rzetelność Beneficjenta.

Ustalenie nr 2

Niejednolite postępowanie pracowników UM przy dokumentowaniu przyczyn przeprowadzenia albo odstąpienia od przeprowadzenia wizytacji w miejscu na etapie weryfikacji wniosku o płatność.

W ramach skontrolowanych spraw, na podstawie analizy dokonanej przez kontrolujących, można stwierdzić, że decyzje pracowników o przeprowadzeniu czynności kontrolnych albo odstąpieniu od ich przeprowadzenia były zasadne.

Jednakże w przypadku spraw wymienionych w pkt. 1 w kartach weryfikacji nie zapewniono pełnego śladu rewizyjnego w postaci uzasadnienia podjętej decyzji, tj. wskazania przyczyn lub warunków dla operacji, które powodują konieczność przeprowadzenia wizytacji w miejscu, zgodnie z obowiązującymi zasadami.

W przypadku spraw wymienionych w pkt. 2, zgodnie z obowiązującymi zasadami, w karcie weryfikacji został zachowany ślad rewizyjny w zakresie wskazania przyczyn odstąpienia od przeprowadzenia wizytacji w miejscu.

Kontrolowany obszar

3. Weryfikacja poprawności postępowania przy uwzględnianiu w ramach oceny wniosku o płatność wyników kontroli na miejscu.

Kontrolowane sprawy:

UM16-6930-UM1640412/10, UM16-6930-UM1640996/12, UM16-6930-UM1640988/12,
UM16-6930-UM1641355/13

Opis stanu faktycznego

Sprawy:

UM16-6930-UM1640412/10, UM16-6930-UM1640996/12, UM16-6930-UM1640988/12,
UM16-6930-UM1641355/13

W ramach obsługi wniosków o płatność dla powyższych spraw wyniki przeprowadzonych kontroli na miejscu, zostały odzwierciedlone w sposób zgodny z obowiązującymi książkami procedur. Prawidłowy ślad rewizyjny został zachowany w odpowiednich miejscach kart weryfikacji, w teczkach spraw znajdują się raporty z przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz notatki z wyliczeń dokonywanych przez osoby weryfikujące.

Ustalenie nr 3

W ramach skontrolowanych spraw wyniki z przeprowadzonych kontroli na miejscu zostały uwzględnione w ramach oceny wniosków o płatność zgodnie z obowiązującymi zasadami i procedurami – *Książka Procedur Obsługa wniosku o płatność dla działania 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju objętego PROW na lata 2007-2013 w zakresie małych projektów.*

Kontrolowany obszar

4. Poprawność postępowania pracowników UM przy wydawaniu zaświadczeń o pomocy de minimis.

Kontrolowane sprawy:

UM16-6930-UM1640988/12, UM16-6930-UM1641355/13, UM16-6930-UM1640912/12, UM16-6930-UM1640922/12, UM16-6930-UM1641359/13, UM16-6930-UM1640890/12, UM16-6930-UM1640928/12, UM16-6930-UM1641171/12, UM16-6930-UM1641648/13, UM16-6930-UM1641353/13

Opis stanu faktycznego

1. Sprawy: UM16-6930-UM1640912/12, UM16-6930-UM1640922/12, UM16-6930-UM1640890/12, UM16-6930-UM1641171/12, UM16-6930-UM1641353/13

W ramach obsługi powyższych spraw wydano *Zaświadczenia o pomocy de minimis* po dokonaniu płatności. Zaświadczenia wydano na właściwym formularzu. Prawdłowo wyliczono i wykazano w zaświadczeniu kwotę udzielonej pomocy publicznej brutto w złotych i euro oraz dzień udzielenia pomocy.

Sprawa: UM16-6930-UM1640912/12

W ww. sprawie nie wydano *Zaświadczenia o pomocy de minimis* po zawarciu umowy przyznania pomocy, a dopiero po dokonaniu płatności. W teczce aktowej sprawy brak jest potwierdzenia odebrania zaświadczenia przez Beneficjenta.

Sprawy: UM16-6930-UM1640912/12, UM16-6930-UM1640922/12, UM16-6930-UM1640890/12, UM16-6930-UM1641353/13

W wydanych w ww. sprawach *Zaświadczeniach o pomocy de minimis* brak jest daty wystawienia zaświadczenia przy podpisie osoby upoważnionej do wydania zaświadczenia.

Sprawa: UM16-6930-UM1640922/12

W wydanym w ww. sprawie *Zaświadczeniu o pomocy de minimis* wpisano nieprawidłową nazwę miejscowości w adresie Beneficjenta.

Sprawa: UM16-6930-UM1641353/13

W teczce aktowej sprawy brak jest potwierdzenia odebrania *Zaświadczenia o pomocy de minimis* przez Beneficjenta. W teczce aktowej sprawy znajduje się pismo, którym przekazano do Beneficjenta zaświadczenie, jednak brak jest na nim daty sporządzenia lub potwierdzenia wysłania (w tym zwrotnego potwierdzenia odbioru).

2. Sprawa: UM16-6930-UM1641359/13

W ramach obsługi powyższej sprawy nie wydano *Zaświadczenia o pomocy de minimis* po dokonaniu płatności. Płatność została dokonana 23.04.2014 r. W teczce aktowej sprawy znajduje się zaświadczenie wydane po zawarciu umowy przyznania pomocy (przesłane pocztą 24.01.2014 – data nadania) na wartość 39927,60 zł, 9469,82 euro.

Nieprawidłowo wyliczono i wykazano w zaświadczeniu kwotę udzielonej pomocy publicznej brutto w złotych i euro, czego przyczyną było błędne wyliczenie okresu płatności, dla którego przeprowadzane było dyskontowanie pomocy oraz przyjęcie nieprawidłowej stopy dyskontowej tj. 3,75%, gdzie w momencie udzielania pomocy obowiązywała stopa 4,18%.

Brak daty wystawienia zaświadczenia przy podpisie osoby upoważnionej do wydania zaświadczenia.

Zaświadczenie przesłano Beneficjentowi prawie 4 m-ce po zawarciu umowy przyznania pomocy.

3. Sprawa: UM16-6930-UM1640928/12

W ramach obsługi powyższej sprawy wydano *Zaświadczenie o pomocy de minimis* po dokonaniu płatności, stwierdzając jednocześnie nieważność zaświadczenia wydanego po zawarciu umowy przyznania pomocy. Ww. zaświadczenie wydano na właściwym formularzu. Dane Beneficjenta

były zgodne z danymi zawartymi w umowie przyznania pomocy.

Nieprawidłowo wyliczono i wykazano w zaświadczeniu kwotę udzielonej pomocy publicznej brutto w złotych i euro, czego przyczyną było przyjęcie błędnej kwoty pomocy, tj. z umowy przyznania pomocy, a nie kwoty faktycznie wypłaconej.

4. Sprawa: UM16-6930-UM1641648/13

W ramach obsługi powyższej sprawy nie było możliwe wydanie *Zaświadczenia o pomocy de minimis* po dokonaniu płatności, gdyż wniosek o płatność znajduje się na etapie II uzupełnień. W teczce aktowej sprawy znajduje się zaświadczenie wydane po zawarciu umowy przyznania pomocy (przesłane pocztą 17.04.2014 – data nadania) na wartość 38308,55 zł, 9190,23 euro. Nieprawidłowo wyliczono i wykazano w zaświadczeniu kwotę udzielonej pomocy publicznej brutto w złotych i euro, czego przyczyną było błędne wyliczenie okresu płatności, dla którego przeprowadzane było dyskontowanie pomocy (139 dni, a nie 140 dni). Dane Beneficjenta były zgodne z danymi zawartymi w umowie przyznania pomocy, za wyjątkiem numeru domu w adresie Beneficjenta.

Brak daty wystawienia zaświadczenia przy podpisie osoby upoważnionej do wydania zaświadczenia.

5. Sprawy: UM16-6930-UM1640988/12, UM16-6930-UM1641355/13

W ramach obsługi powyższych spraw Beneficjentom nie wydano *Zaświadczeń o pomocy de minimis*. Wydanie *Zaświadczeń o pomocy de minimis* w ramach ww. spraw było konieczne ze względu na fakt, iż Beneficjenci oferują usługi stwarzające w obrocie gospodarczym potencjalną konkurencję dla przedsiębiorców tj. udostępnianie wyposażenia do organizacji jarmarków (zestawy jarmarczno wypoczynkowe z zadaszeniem oraz agregat prądowłórczy), odpłatne wypożyczanie sprzętu i urządzeń zakupionych w ramach operacji np. sprzętu sportowego.

Ustalenie nr 4

Niejednolite postępowanie pracowników UM przy wydawaniu zaświadczeń o pomocy de minimis.

1. W sprawach wymienionych w pkt. 1 postępowanie pracowników UM przy wydawaniu zaświadczeń o pomocy de minimis po dokonaniu płatności było zgodne z *Instrukcją postępowania dla pracowników Samorządu Województwa w zakresie trybu wystawiania zaświadczeń o pomocy de minimis w ramach działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” dla małych projektów*, z nieznacznymi uchybieniami.
2. W sprawach wymienionych w pkt. 2 – 5 postępowanie pracowników UM przy wydawaniu zaświadczeń o pomocy de minimis po dokonaniu płatności nie było zgodne z *Instrukcją postępowania dla pracowników Samorządu Województwa w zakresie trybu wystawiania zaświadczeń o pomocy de minimis w ramach działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” dla małych projektów* w przedstawionym poniżej zakresie:
 - nie wystawiono *Zaświadczenia o pomocy de minimis* po dokonaniu płatności (płatność została dokonana w terminie dłuższym niż zakładany 3-miesięczny okres na obsługę wniosku o płatność i dokonanie płatności, który został przyjęty do wyliczeń przy wydawaniu zaświadczenia po zawarciu umowy przyznania pomocy),
 - nieprawidłowo wyliczono i odzwierciedlono w *Zaświadczeniach o pomocy de minimis* kwotę udzielonej pomocy publicznej brutto w złotych i euro,
 - nie wydano *Zaświadczeń o pomocy de minimis* Beneficjentom, którzy w związku z realizacją operacji oferują usługi stwarzające w obrocie gospodarczym potencjalną konkurencję dla przedsiębiorców.

Kontrolowany obszar

5. Poprawność wystawiania zleceń płatności.

Kontrolowane sprawy:

UM16-6930-UM1641583/13, UM16-6930-UM1641041/12, UM16-6930-UM1641557/13,
UM16-6930-UM1640988/12, UM16-6930-UM1641355/13, UM16-6930-UM1640912/12,
UM16-6930-UM1640922/12, UM16-6930-UM1640928/12

Opis stanu faktycznego

Sprawy: UM16-6930-UM1641583/13, UM16-6930-UM1641041/12, UM16-6930-UM1641557/13,
UM16-6930-UM1640988/12, UM16-6930-UM1641355/13, UM16-6930-UM1640912/12, UM16-
6930-UM1640922/12, UM16-6930-UM1640928/12

W ramach obsługi powyższych spraw zlecenia płatności zostały sporządzone zgodnie z obowiązującą *Instrukcją wypełniania zlecenia płatności (I-1/188)*. Zlecenie Płatności wystawiono w aplikacji OFSA PROW-DD, a następnie pismem P-5/188 przekazano do Departamentu Księgowości ARiMR.

Ustalenie nr 5

W ramach skontrolowanych spraw zlecenia płatności zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami i procedurami – *Książka Procedur Sporządzanie i poprawa zlecenia płatności oraz ustalanie nienależnie, nadmiernie pobranych środków publicznych dla działań 111 Szkolenia zawodowe dla osób zatrudnionych w rolnictwie i leśnictwie, 125 Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa, 313, 322, 323 Odnowa i rozwój wsi, 321 Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej oraz Osi 4 Leader w ramach PROW 2007-2013.*

Kontrolowany obszar

6. Zgodność danych z aplikacją OFSA-PROW-DD wspierającą obsługę działań

Kontrolowane sprawy:

UM16-6930-UM1640996/12, UM16-6930-UM1640988/12, UM16-6930-UM1640912/12,
UM16-6930-UM1640928/12, UM16-6930-UM1641171/12

Opis stanu faktycznego

Sprawy: UM16-6930-UM1640996/12, UM16-6930-UM1640988/12, UM16-6930-UM1640912/12, UM16-6930-UM1640928/12, UM16-6930-UM1641171/12

Sprawdzono zgodność danych z aplikacją OFSA PROW-DD w zakresie wniosku o płatność po uzupełnieniach oraz odzwierciedlenia w aplikacji części E2 karty weryfikacji wniosku o płatność i etapów weryfikacji dotyczących kontroli na miejscu oraz oceny końcowej.

Potwierdzono zgodność danych, za wyjątkiem:

Sprawa: UM16-6930-UM1640996/12

Wykazania w aplikacji w ramach etapów weryfikacji dotyczących wyniku kontroli na miejscu daty weryfikacji przez pracownika weryfikującego oraz sprawdzającego niezgodnie z kartą weryfikacji w zakresie analogicznego wyniku (część D3 karty weryfikacji), tj. w aplikacji wprowadzono datę 06.11.2013, natomiast w karcie weryfikacji 04.11.2013.

Sprawa: UM16-6930-UM1640988/12

- niewprowadzenia w aplikacji w ramach Zestawienia rzeczowo-finansowego szczegółowych danych w pozycji Wartość wkładu niepieniężnego (koszty w tym zakresie zostały jedynie doliczone do sumy kosztów kwalifikowalnych),
- wykazania w aplikacji w ramach etapów weryfikacji dotyczących wyniku kontroli na miejscu osoby zatwierdzającej oraz daty weryfikacji przez pracownika zatwierdzającego 23.04.2014, w sytuacji, gdy w karcie weryfikacji analogiczny wynik (część D3 karty weryfikacji) nie podlegał zatwierdzeniu i brak jest wpisów w tym zakresie.

Sprawa: UM16-6930-UM1641171/12

Niewprowadzenia w aplikacji w ramach wykazu faktur kwoty VAT w polu kwota wydatków kwalifikowalnych (zł) w tym VAT (kolumna 11).

Ustalenie nr 6

W ramach skontrolowanych spraw dane w zakresie wniosków o płatność po uzupełnieniach oraz części E2 kart weryfikacji wniosków o płatność i etapów weryfikacji dotyczących odpowiednio wizytacji w miejscu lub kontroli na miejscu oraz oceny końcowej zostały wprowadzone do aplikacji i są zgodne z dokumentami, za wyjątkiem nieznacznych braków i pomyłek, które nie miały wpływu na poprawne sporządzenie zleceń płatności i wypłatę pomocy.

Kontrolowany obszar

7. Badanie prawidłowości weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Kontrolowane sprawy:

UM16-6905-UM1600074/12; UM16-6905-UM1600075/12; UM16-6905-UM1600076/12; UM16-6905-UM1600080/12.

Opis stanu faktycznego

W toku kontroli ustalono, że pismem z dnia 18.06.2014r. Prokuratury Apelacyjnej w Szczecinie, Wydział V do spraw przestępczości zorganizowanej i korupcji, poinformowano Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, że w związku z realizacją inwestycji organizowanych przez Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie doszło do szeregu nieprawidłowości od momentu ogłoszenia przetargów, poprzez procedury przetargowe, wybór oferenta oraz samą realizację inwestycji. Z informacji przekazanej przez prokuraturę wynika, że w

związku z prowadzonymi od 2009 roku przez ZZMiUW inwestycjami mogło dojść do zakłócenia bądź utrudnienia co najmniej 37 przetargów, których łączna kwota zamówień publicznych wynosiła 153 357 167,03 zł. Prokuratura w piśmie z dnia 10.07.2014r. wskazała również, że w kontrolowanych sprawach wykonywane są obecnie czynności procesowe.

Sprawa: UM16-6905-UM1600074/12

Zamawiający – Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP w dniu 03.07.2012 r. pod nr 144123-2012, na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego.

Przedmiotem zamówienia było: Odbudowa wału przeciwpowodziowego Kamień – Borucin w km 0+400 nad rzeką Świniec oraz km 0+000-1+460 rzeką Niemica. Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego w dniu 25.06.2012r. na kwotę 1 487 686,21 zł tj. 370 108,02 euro wg kursu euro obowiązującego od 01.01.2012 r. – 4,0196 zł. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę – 100%. Termin składania ofert upłynął w dniu 18.07.2012 r. godz. 12:00. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 18.07.2012r. o godz.13:00. W postępowaniu oferty złożyło 6 nw. wykonawców:

- | | |
|--|-------------------|
| 1) Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego „PROMEL” Robert Jeszke,
z Drzycimia | – 2 680 271,07 zł |
| 2) PRIM s.c. M. Sadowski, R. Stasik, z Gdańska | – 2 567 477,35 zł |
| 3) Przedsiębiorstwo „HYDROGEOBUDOWA” Sp. z o.o. ze Sławna | – 1 785 436,02 zł |
| 4) „TERBAU” Sp. z o.o. ze Szczecinka | – 1 894 170,62 zł |
| 5) Zakład Robót Inżynieryjnych i Wodno-Melioracyjnych Zakrzewski Andrzej
z Kołobrzegu | – 1 829 000,00 zł |
| 6) Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow z Kołbaskowa | – 1 794 634,96 zł |

Z postępowania wykluczono: Firmę Ogólnobudowlaną LEKOR Michał Korobow z Kołbaskowa, z uwagi na brak kwot w harmonogramie realizacji projektu – zamawiający nie podał wartości robót netto/brutto przypadających na etapy realizacji zamówienia. Oferta wykonawcy została odrzucona.

Umowa na wykonanie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 09.08.2012r. z Przedsiębiorstwem „HYDROGEOBUDOWA” Sp. z o.o. ze Sławna, za cenę 1 785 436,02 zł.

Weryfikacja dokumentacji powyższego postępowania odbyła się na prawidłowej wersji książki procedur, tj. KP-611-184-ARiMR/3/z. Weryfikacji zamówienia dokonały osoby mające odpowiednie uprawnienia i przeszkolenie.

Sprawa: UM16-6905-UM1600076/12

Zamawiający – Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP w dniu 12.07.2012 r. pod nr 152539-2012, na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego.

Przedmiotem zamówienia było: Odbudowa wału przeciwpowodziowego Borucin –Trzebieszów – Świniec w km 3+400-7+995 nad rzeką Świniec w km 0+000-1+400 nad rzeką Niemica w km 0+000-1_210 nad rzeką Wołczą. Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego w dniu 09.06.2012r. na kwotę 2 230 872,96 zł tj. 554 998,74 euro wg kursu euro obowiązującego od 01.01.2012 r. – 4,0196 zł. Jako kryterium oceny ofert przyjęto cenę – 100%. Termin składania ofert upłynął w dniu 30.07.2012 r. godz. 12:00. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 30.07.2012r.(12:30).

W postępowaniu oferty złożyło 6 nw. wykonawców:

- | | |
|--|-------------------|
| 1) Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego „PROMEL” Robert Jeszke z Drzycimia | – 2 697 837,92 zł |
| 2) Zakład Usług Technicznych „Stefański” z Gryfic | – 2 057 632,39 zł |

- | | |
|--|--------------------|
| 3) Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow, z Kolbaskowa, | - 1 938 841,46 zł |
| 4) „TERBAU” Sp. z o.o. ul. Waryńskiego 2, ze Szczecinka | - 1 979 163,29 zł |
| 5) Konsorcjum: Krzysztof Bobrowski, Jeżyce 8,76-150 Darłowo, Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych Sp. z o.o., ze Szczecina | - 1 925 864,54 zł |
| 6) Przedsiębiorstwo „HYDROGEOBUDOWA” Sp. z o.o. ze Sławna | - 1 782 939,12 zł. |

Z postępowania wykluczono: Zakład Usług Technicznych „Stefański”, ul. Piłsudskiego 30, 72-300 Gryfice z uwagi na brak wniesienia wadium. Oferta wykonawcy została odrzucona.

Umowa na wykonanie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 02.08.2012r. z Przedsiębiorstwem „HYDROGEOBUDOWA” Sp. z o.o. ze Sławna, za cenę 1 782 939,12 zł.

Weryfikacja dokumentacji powyższego postępowania odbyła się na prawidłowej wersji książki procedur tj. KP-611-184-ARiMR/3/z. Weryfikacji zamówienia dokonały osoby mające odpowiednie uprawnienia i przeszkolenie.

Sprawa: UM16-6905-UM1600075/12

Zamawiający – Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie w związku z realizacją operacji „Odbudowa wałów przeciwpowodziowych Grabowo - Chrząstkowo - Łukęcin w km 0+880-5+405 nad rzeką Świniec oraz w km 0+000-2+900 nad kanałem Strzeżewo - Radawka” wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 18.07.2012r. Rodzaj zamówienia: roboty budowlane. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 642 207,71 euro. Termin składania ofert określony został na 03.08.2012r. Przyjęte kryterium oceny ofert: 100% cena. Złożonych zostało 5 ofert:

- | | |
|---|--------------------|
| 1) Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego „PROMEL” Robert Jeszke | - 3 555 997,05 zł |
| 2) Zakład Robót Inżynieryjnych i Wodno-Melioracyjnych Zakrzewski Andrzej | - |
| 2 055 096,61 zł | |
| 3) Przedsiębiorstwo „HYDROGEOBUDOWA” Sp. z o.o. | - 2 240 198,62 zł |
| 4) „TERBAU” Sp. z o.o. | - 2 209 339,72 zł |
| 5) Konsorcjum: Lider-Krzysztof Bobrowski, Partner-Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych Sp. z o.o. | - 2 222 670,97 zł. |

W dniu 21.08.2012r. podpisano umowę z wykonawcą, który zaoferował najkorzystniejszą ofertę, tj. z Zakładem Robót Inżynieryjnych i Wodno – Melioracyjnych Zakrzewski Andrzej.

Weryfikacja dokumentacji powyższego postępowania odbyła się na prawidłowej wersji książki procedur tj. KP-611-184-ARiMR/3/z. Weryfikacji zamówienia dokonały osoby mające odpowiednie uprawnienia i przeszkolenie.

Sprawa: UM16-6905-UM1600080/12

Zamawiający – Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie w związku z realizacją operacji „Odbudowa wału przeciwpowodziowego Karpinka – Jasienica km 0+000 - 5+075” wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 26.07.2012r. Rodzaj zamówienia: roboty budowlane. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 495 568,08 euro. Termin składania ofert określony został na 13.08.2012r. Przyjęte kryterium oceny ofert: 100% cena. Złożonych zostało 5 ofert:

- | | |
|--|--------------------|
| 1) Hydrowat Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Melioracyjnych sp. z o.o. | - 2 521 006,73 zł |
| 2) Firma Ogólnobudowlana LEKOR | - 1 615 672,47 zł |
| 3) P.P.H.U. AGROSAD | - 2 124 758,42 zł |
| 4) „TERBAU” Sp. z o.o. | - 1 931 065,11 zł |
| 5) Zakład Robót Inżynieryjnych i Wodno-Melioracyjnych Zakrzewski Andrzej | - 2 222 670,97 zł. |

W dniu 03.09.2012r. podpisano umowę z wykonawcą, który zaoferował najkorzystniejszą ofertę, tj. z Firmą Ogólnobudowlaną LEKOR.

Weryfikacja dokumentacji powyższego postępowania odbyła się na prawidłowej wersji książki procedur,

tj. KP-611-184-ARiMR/3/z. Weryfikacji zamówienia dokonały osoby mające odpowiednie uprawnienia i przeszkolenie.

Ustalenie nr 7

1. Sprawa: UM16-6905-UM1600074/12

- Żądanie od wykonawców dokumentu, określającego, że osoba odpowiedzialna za kierowanie robotami budowlanymi powinna być członkiem Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa jest warunkiem nadmiernym.
- Brak śladu rewizyjnego w zakresie spełnienia dyspozycji art. 32 ust 2 ustawy Pzp, tj. zbadania czy zamawiający nie dokonał podziału zamówień na części w celu ominięcia przepisów ustawy.

Kontrolowany obszar wskazuje na to, że spośród 4 skontrolowanych postępowań wszystkie zostały wszczęte w tym samym czasie tj.: 03.07.2012; 12.07.2012; 18.07.2012; 26.07.2012, zamówienia wskazują, że są tego samego rodzaju i mają to samo przeznaczenie, zachodzi również możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

2. Sprawa: UM16-6905-UM1600075/12

- Żądanie od wykonawców dokumentu, określającego że osoba odpowiedzialna za kierowanie robotami budowlanymi powinna być członkiem Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa jest warunkiem nadmiernym.
- Brak śladu rewizyjnego w zakresie spełnienia dyspozycji art. 32 ust 2 ustawy Pzp, tj. zbadania czy zamawiający nie dokonał podziału zamówień na części w celu ominięcia przepisów ustawy.

Kontrolowany obszar wskazuje na to, że spośród 4 skontrolowanych postępowań wszystkie zostały wszczęte w tym samym czasie tj.: 03.07.2012; 12.07.2012; 18.07.2012; 26.07.2012, zamówienia wskazują, że są tego samego rodzaju i mają to samo przeznaczenie, zachodzi również możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

3. Sprawa: UM16-6905-UM1600076/12

- Weryfikację dokumentacji z przeprowadzonego postępowania rozpoczęto niezgodnie z procedurą rozpatrywania wniosku o płatność. Dokumentacja z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi załącznik do wniosku o płatność, w związku z tym rozpoczęcie weryfikacji dokumentacji przetargowej powinno nastąpić po złożeniu wniosku o płatność.

Dokumentacja z postępowania o udzielenie zamówienia została złożona 02.01.2013r. Wniosek o płatność złożono 17.02.2014r., weryfikację dokumentacji z przeprowadzonego postępowania rozpoczęto w dniu 31.01.2014r., tj. przed złożeniem wniosku o płatność.

- Żądanie od wykonawców dokumentu, określającego, że osoba odpowiedzialna za kierowanie robotami budowlanymi powinna być członkiem Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa jest warunkiem nadmiernym.

- Brak śladu rewizyjnego w zakresie spełnienia dyspozycji art. 32 ust 2 ustawy Pzp, tj. zbadania czy zamawiający nie dokonał podziału zamówień na części w celu ominięcia przepisów ustawy.

Kontrolowany obszar wskazuje na to, że spośród 4 skontrolowanych postępowań wszystkie zostały wszczęte w tym samym czasie tj.: 03.07.2012; 12.07.2012; 18.07.2012; 26.07.2012, zamówienia wskazują, że są tego samego rodzaju i mają to samo przeznaczenie, zachodzi również możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

- SW niewłaściwie zastosował instytucję uzupełnień przewidzianą w umowie o przyznanie pomocy - zakres nie podlegający uzupełnianiu.

4. Sprawa: UM16-6905-UM1600080/12

- Zgodnie z zapisami SIWZ, zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 59 000,00 zł. Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 13.08.2012r. do godziny 12:00.

W przypadku wniesienia wadium w formie pieniężnej, za moment wniesienia wadium uznaje się moment uznania rachunku bankowego zamawiającego. Zgodnie z załączonym do dokumentacji przetargowej wyciągiem bankowym, wadium Firmy Ogólnobudowlanej LEKOR dotyczące przetargu zostało uznane na rachunku zamawiającego w dniu 13.08.2012r. Na wyciągu bankowym nie ma potwierdzenia godziny uznania wadium na rachunku. Na podstawie załączonego wyciągu bankowego w związku z ww. zapisami SIWZ, nie można stwierdzić, że wadium wpłynęło w wymaganym czasie. Powyższe nie zostało zweryfikowane przez UM.

- Żądanie od wykonawców dokumentu, określającego, że osoba odpowiedzialna za kierowanie robotami budowlanymi powinna być członkiem Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa jest warunkiem nadmiernym.
- Brak śladu rewizyjnego w zakresie spełnienia dyspozycji art. 32 ust 2 ustawy Pzp, tj. zbadania czy zamawiający nie dokonał podziału zamówień na części w celu ominięcia przepisów ustawy.

Kontrolowany obszar wskazuje na to, że spośród 4 skontrolowanych postępowań wszystkie zostały wszczęte w tym samym czasie tj.: 03.07.2012; 12.07.2012; 18.07.2012; 26.07.2012, zamówienia wskazują, że są tego samego rodzaju i mają to samo przeznaczenie, zachodzi również możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

Część IV. Terminowość obsługi wniosków o płatność.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- w działaniu 413 *Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju* w zakresie małych projektów

Badaniem terminowości objęto próbę 50 wniosków o płatność. W terminie rozpatrzono 40 wniosków (80 %). Termin został przekroczony w przypadku 10 wniosków (20 %). W przypadku wniosków, których nie rozpatrzono w terminie opóźnienie wyniosło od 1 do 25 dni.

Część V. Wykonanie zaleceń pokontrolnych

Weryfikacja wykonania zaleceń pokontrolnych miała miejsce w trakcie kontroli przeprowadzonej w Departamencie Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Zachodniopomorskiego w Szczecinie, w dniach 23 – 25 lipca 2014r.

Wykonanie zaleceń pokontrolnych wydanych na podstawie Informacji pokontrolnej dotyczącej poprawności stosowania procedur obsługi wniosku o płatność w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego sporządzonej po kontroli w dniach 8 – 11.10.2012 roku.

Zalecenia pokontrolne wydane przez AP	Weryfikacja wykonania zaleceń przez SW
<p>Poinformować wszystkich pracowników o stwierdzonych uchybieniach w trakcie kontroli. (przekazać dokumenty potwierdzające realizację zalecenia)</p>	<p>Zalecenie wdrożone. Pracownicy zostali poinformowani o wynikach kontroli przeprowadzonej przez ARiMR.</p>
<p>Zapewnić terminowe rozpatrywanie wniosków o przyznanie pomocy oraz wniosków o płatność. W sytuacji wystąpienia ryzyka nieterminowej obsługi wniosków podejmować niezwłocznie działania zaradcze, zapewniając ślad rewizyjny podjętych działań.</p>	<p>Zalecenie zrealizowane. Z przeprowadzonego wywiadu wynika, iż wprowadzono działania zaradcze m.in. poprzez wzmocnienie nadzoru poprzez stałe monitorowanie terminowości rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy oraz wniosków o płatność. Monitoring prowadzony jest przez bezpośrednich przełożonych oraz dyrektora, m.in. na podstawie roboczych rejestrów oraz bieżących informacji dotyczących stanu procedowania poszczególnych spraw. Mimo wzmocnionego systemu monitorowania terminowości obsługi wniosków – zdarzają się sprawy, dla których występują opóźnienia w obsłudze. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, iż spowodowane jest to często niską jakością składanych wniosków oraz niekompletnością dokumentacji.</p>
<p>Dochować staranności i zgodności z przyjętymi procedurami w zakresie sporządzania pism, wypełniania kart weryfikacji, prowadzenia teczek spraw oraz gromadzenia śladu rewizyjnego.</p>	<p>Zalecenie zrealizowane. Pracownicy zostali pouczeni o konieczności dochowania staranności przy stosowaniu przyjętych procedur – sporządzanie pism, właściwe wypełnianie kart weryfikacji, gromadzenie śladu rewizyjnego podjętych rozstrzygnięć. Przeprowadzona kontrola na próbie wniosków potwierdza, iż pracownicy starannie i zgodnie z przyjętymi procedurami sporządzają pisma, wypełniają karty weryfikacji, prowadzą te czki spraw oraz gromadzą odpowiedni ślad rewizyjny.</p>
<p>W terminie do 29 marca 2013 r. uzupełnić w aplikacji OFSA-PROW-DD wszystkie dane dotyczące naborów wniosków, wniosków o przyznanie pomocy, umów i aneksów oraz wniosków o płatność i zleceń płatności oraz zapewnić bieżące wprowadzanie danych z wniosków aktualnie rozpatrywanych.</p>	<p>Zalecenie zrealizowane. Występujące braki są wynikiem błędów w aplikacji i zostały zgłoszone na Help-desk ARiMR.</p>

Zapewnić zgodność danych w aplikacji OFSA-PROW-DD z danymi źródłowymi oraz dla danych już wprowadzonych – dokonać weryfikacji ich zgodności z danymi źródłowymi.	
Zapewnić prawidłową weryfikację w zakresie racjonalności i konkurencyjności kosztów, których wartość nie przekracza 14 tys. euro oraz zapewnić odpowiedni ślad rewizyjny.	Zalecenie zrealizowane. Weryfikację przeprowadzono na próbie wniosków.
Zapewnić właściwy ślad rewizyjny na każdym etapie rozpatrywania wniosku, w szczególności przy wypełnianiu karty weryfikacji w zakresie wpisywania dat związanych z obsługą wniosku.	Zalecenie zrealizowane. Weryfikację przeprowadzono na próbie wniosków.
Sprawdzić teczki spraw, które nie podlegały kontroli i w przypadku zidentyfikowania podobnych uchybień, wdrożyć wskazane zalecenia.	Zalecenie zrealizowane. Sprawdzenie teczek spraw, które nie podlegały kontroli pod kątem zidentyfikowanych uchybień zostało przeprowadzone do końca 2013 roku w taki sposób, aby nie miało to negatywnego wpływu na aktualnie prowadzone sprawy.
Zapewnić przestrzeganie reguł zawartych w KP-007 „Postępowanie z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy o przyznanie pomocy”, szczególnie w zakresie właściwego przechowywania i zabezpieczenia tych dokumentów.	Zalecenie zrealizowane. Weryfikacja odbyła się na podstawie wywiadu oraz na próbie wniosków.
Zapewnić prawidłowe przyporządkowanie kodu działania 313, 322, 323 „Odnowa i rozwój wsi” do typu operacji, wskazanego we wniosku o przyznanie pomocy.	Zalecenie zrealizowane. Weryfikację przeprowadzono na próbie wniosków.
Zapewnić, poprzez właściwy nadzór i wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych, aby weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonywana była w terminie zgodnym z przyjętymi zasadami. Należy zapewnić również, aby weryfikacja dokumentacji przetargowej rozpoczynana była bez zbędnej zwłoki od chwili jej złożenia do UM.	Zalecenie zrealizowane. Weryfikację przeprowadzono na próbie wniosków.
Należy zapewnić, poprzez właściwy nadzór i wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych, aby w przypadku wykrycia naruszenia przepisów Pzp, w aktach sprawy, znajdowały się dokumenty, które wskazują na przeprowadzenie przez pracowników analizy danego naruszenia ustawy w kontekście jego wpływu na wynik postępowania wraz z podaniem argumentów świadczących za przyjęciem danego rozstrzygnięcia.	Zalecenie zrealizowane. Weryfikację przeprowadzono na próbie wniosków.
Ponadto, w sprawach: UM16-6921-	

UM1600095/10 (element kontroli nr 4) oraz UM16-6930-UM1630029/10 (element kontroli nr 6), należy uzupełnić akta sprawy o wynik wyżej wskazanej analizy. Należy również dokonać analizy (po zasięgnięciu opinii prawnej) w zakresie zasadności wystąpienia do Prezesa UZP o przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 165 ustawy Pzp. W aktach sprawy należy zapewnić ślad rewizyjny oraz uzasadnienie podjętych decyzji/działań.	
Zwiększyć nadzór nad przebiegiem prac przy ocenie dokumentacji z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.	Zalecenie zrealizowane. Weryfikację przeprowadzono na próbie wniosków.

Część VI. Wykonanie rekomendacji organu certyfikującego

Weryfikacja wykonania rekomendacji organu certyfikującego miała miejsce w trakcie kontroli, przeprowadzonej w dniach 23 – 25.07.2014 r.

Ustalenia i rekomendacje organu certyfikującego zostały przedłożone wszystkim podmiotom wdrażającym.

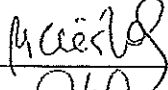

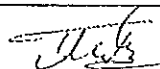
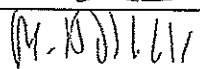
Z przekazanych przez UM dokumentów i wyjaśnień wynika, że w Urzędzie zostały podjęte działania mające na celu zapobieganie występowaniu uchybień wykazanych w ustaleniach Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej zawartych w Sprawozdaniu z czynności sprawdzających w zakresie certyfikacji rachunków Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich za rok finansowy kończący się 15 października 2013 roku.

Pracownicy zostali przeszkoleni i poinformowani o wszystkich ustaleniach poczynionych przez Organ Certyfikujący oraz pouczeni o konieczności procedowania wniosków zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami. Nad pracownikami dokonującymi autoryzacji wniosków został zwiększony nadzór.

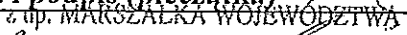
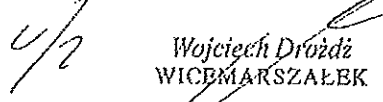
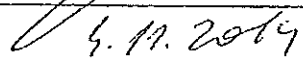
UM przekazał dokumenty potwierdzające wykonanie rekomendacji lub podjęcie działań mających na celu ich realizację.

Część VII. Podpisy

A. Podpisanie informacji pokontrolnej przez kontrolujących:

Imię i nazwisko	Data i podpis
Marzena Cieślak	17.10.2014. 
Anna Pietrzycka	17.10.2014. 
Teresa Mirowska	17.10.2014. 
Maciej Zieliński	17.10.2014. 

B. Podpisanie informacji pokontrolnej przez Kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę upoważnioną

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data i podpis (pieczęć)
Wojciech Drożdż	wicemarszałek	<div style="text-align: center;">   Wojciech Drożdż WICEMARSZAŁEK </div>
		Data: 

Zgodnie z postanowieniami § 17 Umowy delegowania zadań agencji płatniczej Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania informacji pokontrolnej, składając pisemne wyjaśnienie tej odmowy w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej lub stanowiska ARiMR informującego o nieuwzględnieniu w całości lub w części zgłoszonych przez niego zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej nie wstrzymuje realizacji zaleceń pokontrolnych.

Informacja pokontrolna sporządzona została w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi pozostaje w ARiMR.

Zestawienie wniosków z wyszczególnionymi zakresami kontroli, oznaczonymi symbolami literowymi dla działania 413 *Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju w zakresie małych projektów*:

- A. Badanie poprawności stosowania zmniejszeń zgodnie z art. 30 rozporządzenia Komisji (UE) nr 65/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w odniesieniu do wprowadzenia procedur kontroli oraz do zasady wzajemnej zgodności w zakresie środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich;
- B. Badanie prawidłowości weryfikacji i poprawności dokumentowania przyczyn przeprowadzenia albo odstąpienia od przeprowadzenia wizytacji w miejscu.
- C. Badanie poprawności postępowania przy uwzględnianiu w ramach oceny wniosku o płatność wyników kontroli na miejscu;
- D. Weryfikacja poprawności postępowania przy wydawaniu zaświadczeń de minimis;
- E. Weryfikacja poprawności wystawiania zleceń płatności;
- F. Weryfikacja zgodności danych z aplikacją OFSA-PROW-DD wspierającą obsługę działań.

Wnioski objęte kontrolą:

Działanie: 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” w zakresie małych projektów								
Lp.	Beneficjent	Znak sprawy	A	B	C	D	E	F
1.	Rzymskokatolicka Parafia p.w. Matki Boskiej Nieustającej Pomocy	UM16-6930-UM1641583/13	X	X			X	
2.	Gmina Kolbaskowo	UM16-6930-UM1640412/10	X	X	X			
3.	Gmina Kobylanka	UM16-6930-UM1641041/12	X	X			X	
4.	Gmina Biesiekierz	UM16-6930-UM1641557/13	X	X			X	
5.	Gmina Polczyn-Zdrój	UM16-6930-UM1640996/12	X		X			X
6.	Stowarzyszenie na rzecz rozwoju sołectw Niemierzyno i Kłodzino "Z tradycją w Przyszłość"	UM16-6930-UM1640988/12		X	X	X	X	X
7.	Gmina Ostrowice	UM16-6930-UM1641355/13		X	X	X	X	
8.	Gmina Golczewo	UM16-6930-UM1640296/10		X				
9.	Gmina Warnice	UM16-6930-UM1640251/10		X				
10.	Skiff - Slalom S.G. Sławomir Gręziak	UM16-6930-UM1640912/12				X	X	X
11.	Pałac Siemczyno Adam Andziak	UM16-6930-UM1640922/12				X	X	
12.	Auto Serwis Wojciech Grzegorzczak	UM16-6930-UM1641359/13				X		
13.	AGENDA PRO Zbigniew Cielecki	UM16-6930-UM1640890/12				X		
14.	Działalność Turystyczna "Stara Szkoła Pod Kasztanami" Aldona Moder	UM16-6930-UM1640928/12				X	X	X
15.	Agenda PRO Zbigniew Cielecki	UM16-6930-UM1641171/12				X		X
16.	Gospodarstwo Agroturystyczne "Blżej Natury" Ryszard Okleciński	UM16-6930-UM1641648/13				X		
17.	Hurtownia ATU Ośrodek Wypoczynkowy Camping WAJK Grzegorz Wrzesiński	UM16-6930-UM1641353/13				X		