

**Informacja pokontrolna z kontroli przeprowadzonej  
w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym  
Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013**

**(K/02/2014)**

**Wersja ostateczna**

1.	<p><b>Jednostka kontrolowana:</b>  <b>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.</b>          Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, z siedzibą przy ul. Korsarzy 34:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w Wydziale Wdrażania RPO WZ (Szczecin, ul. Wyszyńskiego 30),</li> <li>- w Wydziale Zarządzania Strategicznego (Szczecin, ul. Wyszyńskiego 30),</li> <li>- w Wydziale Finansów i Budżetu – w zakresie spraw dot. RPO WZ (Szczecin, ul. Korsarzy 34).</li> </ul>
2.	<p><b>Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:</b>          06.10.2014 r. – 17.10.2014 r.</p>
3.	<p><b>Osoby przeprowadzające kontrolę:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Joanna Pondo-Suchy</b>, inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie – kierownik zespołu kontrolującego,</li> <li>2. <b>Sylwia Prociak</b>, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie,</li> <li>3. <b>Violetta Rychlicka</b>, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.</li> </ol>
4.	<p><b>Cel/Temat kontroli:</b>          Sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli służącego realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków i uzyskanie uzasadnionej pewności, że dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 są spełnione warunki zawarte w art. 61 lit. b <i>Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006</i>.</p>
5.	<p><b>Zakres kontroli:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sprawdzenie poprawności sporządzania <i>Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej</i> o numerach:             <ul style="list-style-type: none"> <li><i>RPZP.IZ.UMWZP_-D01/14-01 za okres do 31 grudnia 2013 r.</i></li> <li><i>RPZP.IZ.UMWZP_-D02/14-00 za okres do 31 stycznia 2014 r.</i></li> <li><i>RPZP.IZ.UMWZP_-D03/14-01 za okres do 28 lutego 2014 r.</i></li> <li><i>RPZP.IZ.UMWZP_-D04/14-00 za okres do 31 marca 2014 r.</i></li> <li><i>RPZP.IZ.UMWZP_-D05/14-00 za okres do 30 kwietnia 2014 r.</i></li> <li><i>RPZP.IZ.UMWZP_-D06/14-00 za okres do 31 maja 2014 r.</i></li> <li><i>RPZP.IZ.UMWZP_-D07/14-00 za okres do 30 czerwca 2014 r.</i></li> <li><i>RPZP.IZ.UMWZP_-D08/14-00 za okres do 31 lipca 2014 r.</i></li> </ul>             W zakresie poprawności sporządzania <i>Poświadczeń</i> zbadano na wylosowanej próbie wniosków o płatność:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• przestrzeganie procedur weryfikacji wniosków o płatność beneficjentów,</li> <li>• przestrzeganie procedur sprawdzenia dokumentów źródłowych beneficjentów,</li> <li>• stosowanie mechanizmów kontroli dokumentów źródłowych potwierdzających wydatki,</li> <li>• poprawność sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do KE wydatków z uwzględnieniem danych zawartych w KSI i systemach księgowych,</li> <li>• zgodność wydatków z danymi w dokumentacji księgowej, dokumentacją uzupełniającą oraz ich spójność z danymi zawartymi w KSI.</li> </ul> </li> <li>2. Sprawdzenie prawidłowości funkcjonowania systemu służącego realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 w następujących obszarach:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>System weryfikacji wydatków.</i></li> <li>• <i>Instrumenty Inżynierii Finansowej - JEREMIE.</i></li> </ul> </li> </ol> <p>Obszary do kontroli zostały wybrane na podstawie analizy ryzyka zgodnie z metodologią określoną w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.</p>

6. **Osoby udzielające informacji/wyjaśnień:**  
Marcin Szmyt – dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego;  
Robert Michalski – zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego;  
Katarzyna Samołyk – zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego;  
Hanna Brzezińska – główny specjalista w Wydziale Zarządzania Strategicznego;  
Piotr Majchrzak – inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu;  
Dorota Bodnar – główny specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu;  
Dominika Górka – podinspektor w Wydziale Zarządzania Strategicznego;  
Tomasz Maziakowski – główny specjalista w Wydziale Zarządzania Strategicznego.

7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli.

Kontrolujący dokonali ustaleń w oparciu o:

1. *Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999.*
2. *Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.*
3. *Ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.).*
4. *Wytyczne dotyczące programów operacyjnych wydane przez Ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.*
5. *Instrukcję Użytkownika KSI SIMIK 07-13 (wersja z dnia 13.06.2013 r.).*
6. *Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie.*
7. *Instrukcję Wykonawczą IZ RPO WZ.*
8. *Dokumenty w zakresie badanych zagadnień – wymienione pod każdym punktem informacji pokontrolnej.*

Ustaleń dokonano za pomocą listy sprawdzającej – załącznik nr 1 do informacji pokontrolnej.

**1. Wydatki przedstawione w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej.**

**1.1. Dokumenty stanowiące podstawę sporządzenia Poświadczeń.**

Poprawność sporządzania Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej, w tym dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, sprawdzono w oparciu o oryginały dokumentów znajdujące się w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI SIMIK 07-13 i systemach księgowych. Powyższe zbadano na próbie wniosków o płatność ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków..., w okresie od zakończenia poprzedniej kontroli IPOC WZ.

W badanym okresie do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji Instytucja Zarządzająca RPO WZ złożyła 8 Poświadczeń i deklaracji wydatków..., w ramach których ujęła 492 wnioski o płatność na kwotę 533.886.523,86 zł. Tabela 1 przedstawia badane Poświadczenia.

Lp.	Numer Poświadczenia	Data wpływu do IPOC	Za okres do	Data zatwierdzenia przez IPOC zgodnie z listą sprawdzającą	Data zatwierdzenia przez IC KSI	Kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne w zł
1	RPZP.IZ.UMWZP -D01/14-01	19.02.2014	31-12-2013	25.02.2014	20.03.2014	223.318.546,29
2	RPZP.IZ.UMWZP -D02/14-00	21.02.2014	31-01-2014	26.02.2014	20.03.2014	34.394.006,73
3	RPZP.IZ.UMWZP -D03/14-01	11.04.2014	28-02-2014	17.04.2014	07.05.2014	41.911.479,44
4	RPZP.IZ.UMWZP -D04/14-00	30.04.2014	31-03-2014	08.05.2014	19.05.2014	44.071.618,53
5	RPZP.IZ.UMWZP -D05/14-00	27.05.2014	30-04-2014	03.06.2014	16.06.2014	22.342.843,32
6	RPZP.IZ.UMWZP -D06/14-00	30.06.2014	31-05-2014	04.07.2014	22.07.2014	68.729.306,97
7	RPZP.IZ.UMWZP -D07/17-00	29.07.2014	30-06-2014	01.08.2014	25.08.2014	76.055.909,97
8	RPZP.IZ.UMWZP -D08/14-00	14.08.2014	31-07-2014	21.08.2014	03.09.2014	23.062.812,61

Tabela 1.

**1.2. Opis sposobu wyboru próby wniosków o płatność zamieszczonych w Poświadczeniach.**

Zgodnie z metodologią opisaną w podrozdziale 16.4 IW, IPOC WZ dokonuje wyboru Poświadczenia... do kontroli w oparciu o następujące kryteria:

- kwotę poświadczanych wydatków, jakich dotyczy dany dokument,
- stwierdzone dotychczas nieprawidłowości,
- poprawność sporządzenia i terminowość przekazywania dokumentów,
- wyniki kontroli przeprowadzonych przez odpowiednie instytucje upoważnione do kontroli.

W wyniku przeprowadzonej analizy wybrano do sprawdzenia Poświadczenie ... nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/14-01 na kwotę 223.318.546,29 zł.

Następnie dokonano wyboru próby wniosków o płatność, która zgodnie z IW IPOC stanowi co najmniej 2 % ogólnej kwoty przedstawionych wniosków (4.466.370,93 zł). W celu wyłonienia próby wnioski o płatność ujęte w wytypowanym Poświadczeniu zostały posortowane oraz przyporządkowane do pięciu grup według kryterium wartości wniosku. W opisany powyżej sposób wyłoniono 6 wniosków o płatność. Wylosowane wnioski nie były objęte kontrolą UKS w ramach audytu operacji. Tabela 2 przedstawia wylosowane wnioski o płatność – dane na podstawie KSI SIMIK 07-13.

Nr wniosku o płatność	Za okres	Data wypłynięcia wniosku o płatność	Data zatwierdzenia wniosku o płatność	Pośredni/Końcowy	Kwota wydatków kwalifikowanych w zł	Data utworzenia w KSI SIMIK 07-13
RPZP.01.01.01-32-252/09-02	30-09-2010	15-10-2010	20-12-2013	K	57.879,46	24-12-2013
RPZP.05.05.01-32-016/11-01	30-04-2013	05-06-2013	15-11-2013	P	222.654,26	18-11-2013
RPZP.08.01.00-32-001/13-19	21-11-2013	02-12-2013	05-12-2013	P	346.972,04	09-12-2013
RPZP.06.06.01-32-029/11-04	12-11-2013	19-11-2013	20-12-2013	P	915.421,70	23-12-2013
RPZP.01.02.02-32-003/10-10	31-10-2013	08-11-2013	23-12-2013	P	2.243.267,78	24-12-2013
RPZP.02.02.01-32-002/10-07	30-09-2013	18-10-2013	20-12-2013	P	7.038.000,00	23-12-2013

Tabela 2.

Wylosowana próba (10.824.195,25 zł) stanowi 4,85 % wartości Poświadczenia RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/14-01.

Program kontroli z uzasadnieniem wyboru Poświadczenia, doborem próby do kontroli i analizą ryzyka stanowi załącznik nr 2 do informacji pokontrolnej.

### 1.3. Zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13 z dokumentacją źródłową.

Zespół kontrolujący sprawdził:

Czy w systemie KSI SIMIK 07-13 zostały zarejestrowane odpowiednie dokumenty oraz czy dane są kompletne i spójne z wersją papierową:

- deklaracji wydatków przedłożonej do IPOC;
- wniosków o płatność składających się na daną deklarację wydatków.

Ustaleń dokonano w oparciu o dokumenty źródłowe udostępnione kontrolującym, szczegółowo opisane w pkt 1.4.1. – 1.4.6. oraz dane zawarte w KSI SIMIK 07-13, przedstawione w tabeli nr 3.

Nr wniosku o płatność	Data wpływu wniosku zgodnie z dokumentacją źródłową IZ	Data akceptacji wniosku o płatność przez dyrektora WWRPO (dokumentacja źródłowa)	Data wpływu wniosku (wg KSI SIMIK 07-13)	Data zatwierdzenia wniosku o płatność wg (KSI SIMIK 07-13)	Data utworzenia w KSI SIMIK 07-13	Ilość dni roboczych od zatwierdzenia wniosku o płatność (zgodnie z KSI SIMIK 07-13) do utworzenia w KSI SIMIK 07-13
RPZP.01.01.01-32-252/09-02	15.10.2010 09.02.2011 K01 23.05.2011 K02 11.07.2011 K02 19.07.2011 K02	20.12.2013	15.10.2010	20.12.2013	24.12.2013	2 dni
RPZP.05.05.01-32-016/11-01	05.06.2013 31.07.2013 K01 17.09.2013 K02	15.11.2013	05.06.2013	15.11.2013	18.11.2013	1 dzień
RPZP.08.01.00-32-001/13-19	02.12.2013	05.12.2013	02.12.2013	05.12.2013	09.12.2013	2 dni
RPZP.06.06.01-32-029/11-04	19.11.2013	20.12.2013	19.11.2013	20.12.2013	23.12.2013	1 dzień
RPZP.01.02.02-32-003/10-10	08.11.2013 16.12.2013 K01	23.12.2013	08.11.2013	23.12.2013	24.12.2013	1 dzień
RPZP.02.02.01-32-002/10-07	<i>W dniach od 06-17.10.2014 r. wylosowany projekt wraz z wnioskiem o płatność był badany przez UKS, w związku z tym zespół kontrolujący odstąpił od badania przedmiotowego wniosku o płatność.</i>					

Tabela 3.

**Wnioski we zakresie jednolitości danych zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13 z dokumentacją źródłową:**

1. W zakresie danych publikowanych w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13) ustalono, iż Instytucja Zarządzająca RPO WZ dopełniła obowiązku publikacji *Poświadczenia*, w którym ujęto wydatki będące przedmiotem niniejszej kontroli.
2. Stwierdzono, iż dane wprowadzone do KSI SIMIK 07-13 są spójne z danymi zawartymi w wersji papierowej *Poświadczenia*.
3. Wszystkie badane wnioski o płatność zostały wprowadzone do KSI SIMIK 07-13 w terminie wskazanym w IW IZ RPO WZ.
4. Dane wniosków o płatność zawarte w KSI SIMIK 07-13 (data wpływu) są spójne z danymi zawartymi w dokumentach źródłowych.
5. Daty zatwierdzenia wniosków o płatność zgodnie z KSI SIMIK 07-13 są spójne z danymi zawartymi w dokumentach źródłowych.

**1.4. Poprawność sporządzenia dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej na podstawie wylosowanych wniosków o płatność, stanowiących próbę, zgodnie z obowiązującymi zasadami.**

Zespół kontrolujący sprawdził:

1. Czy istnieją dokumenty stanowiące podstawę sporządzenia deklaracji wydatków przedłożoną do IPOC tj:
  - wnioski o płatność składające się na deklarację wydatków przedłożoną do IPOC;
  - dokumenty źródłowe określone w procedurach składające się na dany wniosek o płatność.
2. Czy prawidłowo zweryfikowano pod względem rachunkowym kwoty w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków przedłożonej do IPOC tj.:
  - wnioskach o płatność składających się na daną deklarację wydatków;
  - dokumentach źródłowych określonych w procedurach składających się na dany wniosek o płatność.
3. Czy prawidłowo pomniejszono wydatki wykazane w deklaracji wydatków o kwoty wycofane i odzyskane w okresie, którego deklaracja wydatków dotyczy. Czy pomniejszenie deklaracji wydatków o kwoty wycofane

i odzyskane zostało dokonane w oparciu o istniejącą dokumentację źródłową.

4. Sposób i zakres kontroli przez Instytucję Zarządzającą obowiązku prowadzenia przez beneficjentów odrębnego systemu księgowego i zgodności danych w nim zawartych z dokumentami źródłowymi.
5. Czy wydatki zawarte w deklaracji wydatków przedłożonej do IPOC są kwalifikowalne.

#### 1.4.1. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02.

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-252/09 złożony 09.10.2009 r. przez Niepubliczny Zakład Fizjoterapii Mariola Kupkowska do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat B Małe dotacje/2009/1 wraz z załącznikami.
2. Umowa o dofinansowanie Projektu „Doposażenie Zakładu Fizjoterapii Mariola Kupkowska Oddział Trzcianko Zdrój” nr UDA-RPZP.01.01.01-32-252/09-00.
3. Aneks nr UDA-RPZP.01.01.01-32-252/09-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 23.08.2010 r.
4. Aneks nr UDA-RPZP.01.01.01-32-252/09-02 do umowy o dofinansowanie projektu z 13.09.2013 r.
5. Wniosek o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02 za okres do 30.09.2010 r. z 15.10.2010 r.
6. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.01.01.01-32-252/09-02 podpisana dnia 11.01.2011 r.
7. Karta obiegowa wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO dnia 13.01.2011 r.
8. Pismo do beneficjenta nr WWRPO.IV.AB.3461-6(1.1.1/2009/252)/01/11 r. z dnia 13.01.2011 r. informujące o błędach stwierdzonych podczas weryfikacji formalnej, merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 do pisma.
9. Korekta wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02/K01 za okres do 31.10.2010 r. złożona 09.02.2011 r.
10. E-mail z dnia 16.02.2011 informujący WWRPO WZ o problemach technicznych, które są powodem nieopublikowania wniosku o płatność o nr WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02 wraz z korektą WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02/K01.
11. Korekta wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02/K02 za okres do 31.10.2010 r. złożona 23.05.2011 r.
12. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.01.01.01-32-252/09-02/K01 podpisana dnia 27.06.2011 r.
13. Karta obiegowa wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO dnia 29.06.2011 r.
14. Pismo do beneficjenta nr WWRPO.IV.ASz.3461-6(1.1.1/2009/252)/02/11 r. z dnia 29.06.2011 r. informujące o błędach stwierdzonych podczas weryfikacji formalnej, merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 do pisma.
15. Notatka służbowa WWRPO z dnia 11.07.2011 r. informująca o zmianie harmonogramu rzeczowo-finansowego.
16. Korekta wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02/K02 za okres do 31.10.2010 r. złożona 11.07.2011 r.
17. Pismo - faks z dnia 28.07.2011r. beneficjenta z prośbą o anulowanie wniosku o płatność końcową, który został złożony do WWRPO dnia 11.07.2011 r.
18. Korekta wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02/K02 za okres do 31.10.2010 r. złożona 19.07.2013 r.
19. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.01.01.01-32-252/09-02/K02 podpisana dnia 31.07.2013 r.
20. Pismo do beneficjenta nr WWRPO.II.ASz.3461-6(1.1.1/2009/252)/01/13 r. z dnia 02.08.2013 r. informujące o zatwierdzeniu do wypłaty kwoty 34.919,67 zł w podziale na EFRR – 29.681,71 oraz BP – 5.237,96 z informacją iż zatwierdzona do wypłaty kwota nie jest tożsama z wnioskowaną kwotą we wniosku o płatność.
21. Protokół z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu w dniach 06-09.09.2013 r. podpisany 17.10.2013 r.
22. Korespondencja WWRPO dot. kontroli na zakończenie realizacji projektu, z której wynika że zakończenie czynności kontrolnych nastąpiło dnia 20.12.2013 r.
23. Załącznik 8.5A do wniosku o przelew środków finansowych.
24. Wniosek o przelew środków finansowych do beneficjentów – realizatorów projektów w ramach RPO WZ.
25. Lista sprawdzająca do wniosku o przelew środków finansowych do beneficjentów - realizatorów projektów w ramach RPO WZ zatwierdzona przez dyrektora WZS 30.12.2013 r.

26. Karta Informacyjna Kontroli utworzona dnia 20.12.2013 r. – wydruk z KSI, z której wynika iż po kontroli na zakończenie realizacji projektu stwierdzono wydatki niekwalifikowalne, a informację przekazano do Biura ds. wniosków o płatność dnia 20.12.2013 r.
27. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 20.12.2013 r.
28. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/14-01.

W wyniku kontroli na zakończenie realizacji projektu obniżono kwotę dofinansowania o 192 zł (wydatek uznany za niekwalifikowalny), w związku z tym kwota wnioskowana wyniosła 34.727,67 zł, w podziale na EFRR – 29.518,51 zł oraz BP – 5.209,16 zł).

Wniosek o płatność końcową nie został wypłacony przed zakończeniem czynności kontrolnych.

BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta w dniu 09.01.2014 r. (w ramach środków z EFRR) w kwocie 29.518,51 zł oraz (w ramach środków z Budżetu Państwa) w kwocie 5.209,16 zł. Kwota wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

Badany wniosek o płatność zawiera pięć dokumentów księgowych – faktury VAT o numerach: FS367/W2/09/2010, FS/01501/K/2010, 1249/10, 2041006688, 130800051531. Wnioski zespołu kontrolującego zawarto w pkt 2.1.

#### 1.4.2. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.05.01-32-016/11-01.

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.05.05.01-32-016/11 złożony dnia 12.10.2011 r. przez Wspólnotę Mieszkaniową Ratusz w Lipianach przy Pl. Wolności 5 do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu nr RPOWZ/5.5.1/2011/1 wraz z załącznikami.
2. Umowa o dofinansowanie Projektu „Renowacja części wspólnych budynków mieszkalnych położonych w Lipianach przy ul. Plac Wolności 5, Szkolna 15” nr UDA-RPZP.05.05.01-32-016/11-00.
3. Aneks nr UDA-RPZP.05.05.01-32-016/11-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 04.03.2013 r.
4. Aneks nr UDA-RPZP.05.05.01-32-016/11-02 do umowy o dofinansowanie projektu z 08.08.2013 r.
5. Aneks nr UDA-RPZP.05.05.01-32-016/11-03 do umowy o dofinansowanie projektu z 07.11.2013 r.
6. Aneks nr UDA-RPZP.05.05.01-32-016/11-04 do umowy o dofinansowanie projektu z 10.06.2014 r.
7. Wniosek beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.05.05.01-32-016/11-01 za okres do 30.04.2013 r. z 05.06.2013 r.
8. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego do wniosku nr WNP-RPZP.05.05.01-32-016/11-01 podpisana dnia 09.07.2013 r.
9. Pismo nr WWRPO-IV.433.1.(5.5.1/2011/016).2013.MT.02 z 16.07.2013 r. informujące beneficjenta o stwierdzonych błędach dot. weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z wykazem błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.05.05.01.32-016/11-01.
10. Korekta wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.05.05.01-32-016/11-01/K01 za okres do 30.04.2013 r. z 31.07.2013 r.
11. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego do wniosku nr WNP-RPZP.05.05.01-32-016/11-01/K01 podpisana dnia 28.08.2013 r.
12. Pismo nr WWRPO-IV.433.1.(5.5.1/2011/016).2013.MT.04 z 29.08.2013 r. informujące beneficjenta o stwierdzonych błędach dot. weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z wykazem błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.05.05.01.32-016/11-01/K01.
13. Korekta wniosku beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.05.05.01-32-016/11-01/K02 za okres do 30.04.2013 r. z 17.09.2013 r.
14. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego do wniosku nr WNP-RPZP.05.05.01-32-016/11-01/K02 podpisana dnia 01.11.2013 r.
15. Pismo do beneficjenta nr WWRPO-IV.4331.(5.5.1/2011/016).2013.AK.07 z 15.11.2013 r. informujące o pozytywnej weryfikacji wniosku oraz o zatwierdzonej do wypłaty wnioskowanej kwocie 111.327,12 zł.
16. Załącznik 8.5A do wniosku o przelew środków finansowych.
17. Wniosek o przelew środków finansowych do beneficjentów – realizatorów projektów w ramach RPO WZ.

18. Lista sprawdzająca do wniosku o przelew środków finansowych do beneficjentów - realizatorów projektów w ramach RPO WZ zatwierdzona przez dyrektora WZS 18.11.2013 r.
19. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 15.11.2013 r.
20. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/14-01.

Badany wniosek zawiera czternaście dokumentów księgowych – faktury VAT o numerach: 26/2011, 27/2011, 28/2011, 29/2011, 30/2011, 31/2011, 32/2011, 3/03/2013, 33/2011, 4/04/2013, 5/04/2013, 6/04/2013, 7/04/2013, 8/04/2013. Wnioski zespołu kontrolującego zawarto w punkcie 2.2.

BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta w dniu 26.11.2013 r. (w ramach środków z EFRR) w kwocie 111.327,12 zł. Kwota wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

#### 1.4.3. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.08.01.00-32-001/13-19.

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. Decyzja nr UDA-RPZP.08.01.00-32-001/13-00 podjęta uchwałą nr 1126/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 03 lipca 2012 r. w przedmiocie dofinansowania Projektu realizowanego przez Wydział Zarządzania RPO.
2. Decyzja nr UDA-RPZP.08.01.00-32-001/13-01 podjęta uchwałą nr 2118/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 13 grudnia 2012 r. w przedmiocie dofinansowania Projektu realizowanego przez Wydział Zarządzania RPO.
3. Oświadczenie o kwalifikowalności VAT.
4. Pełnomocnictwo dla Marcina Szmyta Dyrektora WZS UM WZ do podpisywania dokumentacji związanej z realizacją Pomocy Technicznej.
5. Plan realizacji działań w ramach Pomocy Technicznej RPO WZ na rok 2013.
6. Wniosek o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.08.01.00-32-001/13-19 za okres do 21.11.2013 r. z 02.12.2013 r.
7. Zestawienie poniesionych wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem wg klasyfikacji budżetowej na kwotę 346.972,04 zł.
8. Lista sprawdzająca wniosku o płatność w ramach Pomocy Technicznej podpisana przez Dyrektora WZS dnia 05.12.2013 r.
9. Pismo nr WZS-IV.4335.52.2013.MG z 10.12.2013 r. zatwierdzające do wypłaty poniesione wydatki w kwocie 346.972,04 zł.
10. Wyciąg bankowy potwierdzający poniesione wydatki z dnia 12.12.2013 r.
11. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku 05.12.2013r.
12. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/14-01.

Wydatki w badanym wniosku o płatność potwierdza osiemdziesiąt dokumentów księgowych: zespół kontrolujący wyłonił próbę stanowiącą 10% ilości dokumentów (jednak nie mniej niż 10 dokumentów) za pomocą „metody doboru próby dokumentów księgowych do kontroli” opisaney w IW IPOC. Kontrolujący skontrolowali co ósmy dokument księgowy zaczynając od pozycji nr 1, 8, 16, 24, 32, 40, 48, 56, 64, 71. Badane dokumenty zostały opisane w sposób prawidłowy i zawierają wszystkie wymagane elementy. Zespół kontrolujący potwierdza kwalifikowalność wydatków.

W trakcie czynności kontrolnych dokonano porównania kopii otrzymanych dokumentów w ramach wyżej opisanej próby, w tym faktur, delegacji-poleceń wyjazdów służbowych, umów związanych z wnioskiem o refundację świadczeń związanych z podnoszeniem kwalifikacji pracowników, z oryginałami znajdującymi się w posiadaniu Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.

12 grudnia 2013 r. przekazano środki w kwocie 346.972,04 zł zgodnie ze złożonym wnioskiem (z rachunku Województwa Zachodniopomorskiego).

#### 1.4.4. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.06.06.01-32-029/11-04.

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.06.06.01-32-029/11 złożony dnia 20.10.2011 r. przez Hoker

S.C. Artur Kaluźny, Rafał Kaczmarek do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu nr RPOWZ/6.6.1/2011/1 wraz z załącznikami.

2. Umowa o dofinansowanie Projektu „Centrum Kulturalno-Rozrywkowe „Warzelnia” – renowacja i adaptacja zabytkowego budynku przy ul. Partyzantów 2”” nr UDA-RPZP.06.06.01-32-029/11-00.
3. Aneks nr UDA-RPZP.06.06.01-32-029/11-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 09.08.2012 r.
4. Aneks nr UDA-RPZP.06.06.01-32-029/11-02 do umowy o dofinansowanie projektu z 20.09.2012 r.
5. Aneks nr UDA-RPZP.06.06.01-32-029/11-03 do umowy o dofinansowanie projektu z 29.03.2013 r.
6. Aneks nr UDA-RPZP.06.06.01-32-029/11-04 do umowy o dofinansowanie projektu z 20.08.2014 r.
7. Aneks nr UDA-RPZP.06.06.01-32-029/11-05 do umowy o dofinansowanie projektu z 24.09.2014 r.
8. Wniosek o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.06.06.01-32-029/11-04 za okres do 12.11.2013 r. z 19.11.2013 r.
9. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.06.06.01-32-029/11-04 podpisana dnia 17.12.2013 r.
10. Załącznik 8.23 Karta informacyjna zaliczki w projekcie.
11. Załącznik 8.5.A do wniosku o przelew środków finansowych podpisany 20.12.2013 r.
12. Wniosek o przelew środków finansowych do beneficjentów – realizatorów projektów w ramach RPO WZ.
13. Lista sprawdzająca do wniosku o przelew środków finansowych do beneficjentów - realizatorów projektów w ramach RPO WZ zatwierdzona przez dyrektora WZS 20.12.2013 r.
14. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku 20.12.2013r.
15. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/14-01.

Badany wniosek zawiera trzy dokumenty księgowe – faktury VAT o numerach: 20/06/2013, 04/09/2013, 21/09/2013. Wnioski zespołu kontrolującego zawarto w punkcie 2.3.

BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta w dniu 30.12.2013 r. (w ramach środków z EFRR) w kwocie 720.000,00 zł. Kwota wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

#### 1.4.5. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.01.02.02-32-003/10-10.

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.02.02-32-003/10 złożony dnia 15.10.2010 r. przez Uniwersytet Szczeciński do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu nr PROJEKTY INDYWIDUALNE – 1.2.2 wraz z załącznikami.
2. Umowa o dofinansowanie Projektu „Centrum Biologii Molekularnej i Biotechnologii” nr UDA-RPZP.01.02.02-32-003/10-00.
3. Aneks nr UDA-RPZP.01.02.02-32-003/10-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 25.07.2011 r.
4. Aneks nr UDA-RPZP.01.02.02-32-003/10-02 do umowy o dofinansowanie projektu z 20.06.2012 r.
5. Aneks nr UDA-RPZP.01.02.02-32-003/10-03 do umowy o dofinansowanie projektu z 19.02.2013 r.
6. Aneks nr UDA-RPZP.01.02.02-32-003/10-04 do umowy o dofinansowanie projektu z 27.11.2013 r.
7. Aneks nr UDA-RPZP.01.02.02-32-003/10-05 do umowy o dofinansowanie projektu z 02.06.2014 r.
8. Wniosek o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.02.02-32-003/10-10 za okres do 31.10.2013 r. z 08.11.2013 r.
9. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.01.02.02-32-003/10-10 podpisana dnia 25.11.2013 r.
10. Pismo do beneficjenta nr WWRPO.V.4331.(01.02.02/2010/003).2013.JD.03 z 28.11.2013 r. o stwierdzonych błędach podczas weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 dotyczącym wykazu błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.02.02-32-003/10-10.
11. Korekta wniosku beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.02.02-32-003/10-10/K01 za okres do 31.10.2013 r. z 16.12.2013 r.
12. Pismo do beneficjenta nr WWRPO.V.4331.(01.02.02/2010/003).2013.JD.04 z 23.12.2013 r. o pozytywnej weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej i zatwierdzonej do wypłaty wnioskowanej kwocie 1.455.048,53.
13. Załącznik 8.5.A do wniosku o przelew środków finansowych do beneficjentów podpisany 23.12.2013 r.
14. Wniosek o przelew środków finansowych do beneficjentów – realizatorów projektów w ramach RPO WZ.
15. Lista sprawdzająca do wniosku o przelew środków finansowych do beneficjentów - realizatorów projektów w ramach RPO WZ zatwierdzona przez dyrektora WZS 23.12.2013 r.

16. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 23.12.2013 r.

17. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/14-01.

Badany wniosek zawiera trzynastcie dokumentów księgowych – faktury VAT o numerach: 054/12/D/M/12-FVS, 053/12/DM/12-FVS, 052/12/DM/12-FVS, FA/515/2013, 00001/05/2013, FA/444/2013, FA/443/2013, 25/03/2013, 00003/04/2013, FVS/0506/13, FA/533/2013, 264/09/2013, 1213/09/2013. Wnioski zespołu kontrolującego zawarto w punkcie 2.4.

BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta 30.12.2013 r. (w ramach środków z EFRR) w kwocie 1.455.048,53 zł. Kwota wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

#### 1.4.6. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.02.02.01-32-002/10-07.

W związku z tym, iż na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 06.10.2014 r. projekt o numerze RPZP.02.02.01-32-002/10 wraz z wnioskiem o płatność, który należał do wylosowanej przez IPOC próby, był badany przez Urząd Kontroli Skarbowej, zespół kontrolujący odstąpił od analizy ww. wniosku.

**Wnioski w zakresie poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących wydatków zadeklarowany do Komisji Europejskiej:**

1. Terminy weryfikacji wniosków o płatność, wniosków o przelew są zgodne z zapisami IW IZ RPO WZ.
2. Wniosek o płatność końcową nie został wypłacony przed zakończeniem czynności kontrolnych.
3. Badane wnioski o płatność zostały zweryfikowane przez Instytucję Zarządzającą przy pomocy list sprawdzających zgodnych z procedurami IZ RPO WZ.
4. Zadeklarowane wydatki zostały poniesione przez podmiot, z którym IZ zawarła umowę o dofinansowanie.
5. Wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi dokumentami o równoważnej wartości dowodowej) i dowodami zapłaty.
6. W ramach badanych wniosków o płatność nie wystąpiły rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną przez beneficjenta, poza przypadkami, w których stwierdzono wydatki niekwalifikowalne.
7. Wydatki zostały zarejestrowane w Zintegrowanym Informatycznym Systemie Finansowo – Księgowym, w sposób umożliwiający ich identyfikację i są zgodne z dokumentami wspierającymi.
8. Poświadczenie nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/14-01 za okres do 31-12-2013 r. z dnia 19.02.2014 r. przekazano pismem nr WZS-VI.4350.1.(01).2014.MPI do IPOC WZ. Poświadczenie zawiera objęte kontrolą wnioski o płatność, kwota wydatków kwalifikowalnych zawarta w dokumencie źródłowym: 223.318.546,29 zł, wartość znajdująca się w KSI jest tożsama z kwotą znajdującą się w dokumencie źródłowym, który jest w posiadaniu WZS RPO WZ.
9. Poświadczenie nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/14-01 zawiera dokumenty stanowiące podstawę sporządzenia deklaracji wydatków przedłożonej do IPOC (wnioski o płatność składające się na deklarację wydatków, niezbędne dokumenty określone w procedurach składające się na dany wniosek o płatność).
10. Poświadczenie nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/14-01 zostało prawidłowo pomniejszone o kwoty wycofane i odzyskane, w okresie którego deklaracja dotyczy, ponadto pomniejszenie deklaracji zostało dokonane w oparciu o dokumentację źródłową, która jest w posiadaniu WZS RPO WZ.
11. Wydatki zawarte w deklaracji wydatków przedłożonej do IPOC są kwalifikowalne.

## 2. System weryfikacji wydatków.

Jednym z obszarów wytypowanym do kontroli na podstawie analizy ryzyka jest System weryfikacji wydatków. Obszar ten w 2013 r. był przedmiotem kontroli (nr K01/13) przeprowadzonej przez IPOC WZ. Zakres jej został wówczas ograniczony tylko do projektów z 8 osi priorytetowej.

Ze względu na powyższe, w trakcie niniejszej kontroli zespół kontrolujący zwrócił uwagę na zagadnienia dotyczące projektów w ramach osi priorytetowych 1-7 RPO WZ. Sprawdzeniem objęto wnioski o płatność wyłonione w ramach próby opisanej w pkt. 1.2 informacji pokontrolnej (z wyłączeniem wniosku z osi 8).

Sprawdzenia systemu weryfikacji wydatków na podstawie wylosowanych wniosków o płatność, stanowiących próbę, dokonano w oparciu o zatwierdzone *Listy sprawdzające wniosek beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7* zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność*. Zespół kontrolujący sprawdził poprawność weryfikacji wniosków, a mianowicie:

- czy termin zapłaty dokumentów jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków;
- czy poniesione wydatki są przedstawiane do refundacji tylko w ramach sprawdzanego wniosku;
- czy beneficjent nie występuje o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą w umowie/decyzji;
- czy do wniosku o płatność beneficjent załączył wszystkie wymagane dokumenty;
- czy poniesione wydatki nie zostały uznane za nieprawidłowość i umieszczone w rejestrze nieprawidłowości;
- czy dokumenty załączone do wniosku zostały przez beneficjenta opisane zgodnie z wymogami instrukcji;
- czy zadeklarowane wydatki wskazują na realizację zadań opisanych w umowie/decyzji;
- czy wydatki są zgodne z politykami horyzontalnymi UE.

Z uwagi, iż wydatki przedstawione we wnioskach o płatność nie zostały uznane za nieprawidłowość, zespół kontrolujący pominął ten aspekt w poniższych ustaleniach.

Ustaień dokonano w oparciu o dokumenty źródłowe udostępnione kontrolującym, opisane w pkt 1.4.1. – 1.4.6. oraz dane zawarte w KSI SIMIK 07-13.

### 2.1. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02

**Beneficjent: Niepubliczny Zakład Fizjoterapii Mariola Kupkowska**

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie projektu pn. „Doposażenie Zakładu Fizjoterapii Mariola Kupkowska Oddział Trzcieżsko-Zdrój” aktualizowaną dwoma aneksami i realizowaną w okresie od 01.09.2009 r. do 31.10.2010 r. Przedmiotowy wniosek jest wnioskiem końcowym.

W dniu 09.09.2013 r. IZ przeprowadziła kontrolę w związku z zakończeniem realizacji projektu. Zespół kontrolujący nie wykrył nieprawidłowości. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu został podpisany 17.10.2013 r. Wynik kontroli – z istotnymi zastrzeżeniami. Za niekwalifikowalny uznano wydatek w kwocie 320,00 zł (kwota dofinansowania 192,00 zł) poniesiony w ramach wniosku 02 na zakup 20 kompletów podkładów parafinoterapii potwierdzony fakturą VAT nr 1249/10 z dnia 30.09.2010r. Czynności kontrolne (zgodnie z dokumentacją będącą w posiadaniu IZ RPO WZ) zostały zakończone dnia 20.12.2013 r. po dostarczeniu przez beneficjenta do IZ niezbędnych wyjaśnień i dokumentów.

Beneficjent przedłożył dwa wnioski o płatność na łączną sumę wydatków kwalifikowalnych 142.855,46 zł, co stanowi 100 % wydatków kwalifikowalnych z Umowy o dofinansowanie – dane na podstawie KSI SIMIK.

Kontrolujący ustalili, że ostateczna poprawna wersja wniosku o płatność końcową została złożona 19.07.2013 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych równych 57.879,46 zł, z czego refundacji podlegała kwota 34.727,67 zł (EFRR+BP), stanowiąca 59,99% wydatków kwalifikowalnych. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02/K02.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7* zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność* sporządzonej w dniu 31.07.2013 r. i zatwierdzony (wg KSI SIMIK 07-13) w dniu 20.12.2013 r.

Poniżej przedstawiono analizę zbadanych aspektów weryfikacji wniosku dokonanych przez pracowników WWRPO:

Zagadnienie	Wynik analizy Tak/Nie	Wnioski zespołu kontrolującego	Pytanie z LS IZ	Tak/Nie	Uwagi IZ
A/ Termin zapłaty dokumentów zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu	TAK	najpóźniejsza data zapłaty dokumentu to 28.10.2010 r. a data zakończenia realizacji projektu – 31.10.2010 r.	Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 13	TAK	Brak uwag
B/ Poniesione wydatki są przedstawione do refundacji tylko w ramach sprawdzanego wniosku	TAK	na pierwszej stronie Wniosku o płatność umieszczono adnotację datowaną na dzień 24.07.2013 o treści: „Brak B. w bazie PO Ryby + PROW”. Podpis nieczytelny	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 21 Pytanie nr 22 Pytanie nr 23 Pytanie nr 24  Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 9	NIE NIE ND TAK  NIE	Brak uwag Brak uwag Brak uwag Brak uwag  Brak uwag
C/ Beneficjent nie występuje o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą z umowy o dofinansowanie	TAK	kwota wydatków kwalifikowalnych objęta wnioskiem stanowi 40,52% kwoty wynikającej z umowy	Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 4  Pytanie nr 6  Pytanie nr 36 Pytanie nr 37	ND  NIE  TAK TAK	„Wniosek końcowy” „Poprawna wartość 34.919,67” Brak uwag Brak uwag
D/ Do wniosku o płatność beneficjent załączył wszystkie wymagane dokumenty	TAK	w ramach badanego wniosku załączono (poza dokumentami księgowymi): Oświadczenie dotyczące posiadania oryginałów dokumentów oraz Oświadczenie dotyczące poprawności poniesionych wydatków.	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 27 Pytanie nr 28 Pytanie nr 29  Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 40	TAK ND ND  TAK	Brak uwag Brak uwag Brak uwag  Brak uwag
E/ dokumenty zostały opisane zgodnie z Instrukcją	NIE	w ramach badanego wniosku przedstawiono pięć dokumentów księgowych (faktury VAT nr FS367/W2/09/2010; FS/01501/K/2010; 1249/10; 2041006688 oraz 130800051531) wraz z kopiami wyciągów bankowych potwierdzających dokonanie płatności – wszystkie dokumenty zostały opisane w sposób prawidłowy; na pierwszej stronie faktur i niektórych załączników stwierdzono brak logotypów oraz na fakturze nr 1249/10 (załącznik nr 3) stwierdzono brak numeru księgowego lub ewidencyjnego dokumentu.	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 25 Pytanie nr 26	TAK TAK	Brak uwag Brak uwag
F/ Zadeklarowane wydatki wskazują na realizację zadań opisanych w umowie o dofinansowanie	TAK	kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta przez beneficjenta we wniosku jest poprawna poza wydatkiem 320,00 zŁ, który został w wyniku kontroli zakwestionowany; wykazane wydatki są zgodne z sekcją E.1 wniosku o dofinansowanie projektu oraz zostały prawidłowo przypisane zadaniom w odniesieniu do aktualnego harmonogramu rzeczowo-finansowego	Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 15 Pytanie nr 17 Pytanie nr 26 Pytanie nr 28 Pytanie nr 29	TAK TAK TAK TAK ND	Brak uwag Brak uwag Brak uwag Brak uwag Brak uwag
G/ zadeklarowane wydatki są zgodne z politykami horyzontalnymi UE	TAK	Brak uwag	Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 38	TAK	Brak uwag

Tabela 4.

Dodatkowo zespół kontrolujący stwierdził, że w *Liście sprawdzającej (załącznik nr 4)*, a mianowicie na ostatniej stronie dokumentu dokonano poprawy kwoty wnioskowanej z 34.919,67 zł na 34.727,67 zł, a więc na kwotę uwzględniającą obniżenie kwoty dofinansowania o 192,00 zł (wydatek uznany za niekwalifikowalny w wyniku przeprowadzonej kontroli na zakończenie realizacji projektu). Korekta ta nie została opatrzona datą jej sporządzenia ani podpisem osoby jej dokonującej. Ponadto w innych miejscach listy (przy pytaniu nr 6 części weryfikacji merytoryczno-finansowej oraz w polu uwagi wypełnianym przez pracownika nr 1) nie dokonano analogicznych zmian, co doprowadziło do sprzeczności w ramach całego dokumentu.

## 2.2. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.05.01-32-016/11-01

**Beneficjent:** Wspólnota Mieszkaniowa „Ratusz” w Lipianach przy Pl. Wolności 5

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie projektu pn. „Renowacja części wspólnych budynków mieszkalnych położonych w Lipianach przy ul. Plac Wolności 5, 6, 18 i 19, Jedności Narodowej 44 i 46, Mickiewicza 15, Szkolna 15” aktualizowaną czterema aneksami i realizowanej w okresie od 21.06.2012 r. do 28.02.2014 r. Przedmiotowy wniosek jest wnioskiem pośrednim.

Do dnia rozpoczęcia kontroli beneficjent przedłożył 4 wnioski o płatność (brak wniosku końcowego) na łączną sumę wydatków kwalifikowalnych 647.422,49 zł, co stanowi 93,99% wydatków kwalifikowalnych z Umowy o dofinansowanie – dane na podstawie KSI.

Kontrolujący ustalili, że ostateczna poprawna wersja przedmiotowego wniosku o płatność została złożona 17.09.2013 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych równych 222.654,26 zł, z czego refundacji podlegała kwota 111.327,12 zł (EFRR), stanowiąca 49,99% wydatków kwalifikowalnych. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.05.05.01-32-016/11-01/K02.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7* zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność* i zatwierdzony (wg KSI SIMIK 07-13) w dniu 15.11.2013 r.

Poniżej przedstawiono analizę zbadanych aspektów weryfikacji wniosku dokonanych przez pracowników WWRPO:

Zagadnienie	Wynik analizy Tak/Nie	Wnioski zespołu kontrolującego	Pytanie z LS IZ	Tak/Nie	Uwagi IZ
A/ Termin zapłaty dokumentów zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu	TAK	najpóźniejsza data zapłaty dokumentu to 30.04.2013 r. a data zakończenia realizacji projektu – 28.02.2014 r.	Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 13	TAK	Brak uwag
B/ Poniesione wydatki są przedstawione do refundacji tylko w ramach sprawdzanego wniosku	TAK	na pierwszej stronie Wniosku o płatność umieszczono adnotację datowaną na dzień 18.09.2013 o treści: „Beneficjent nie figuruje w bazach PO Ryby oraz PROW”. Podpis nieczytelny	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 21 Pytanie nr 22 Pytanie nr 23  Pytanie nr 24  Weryfikacja merytoryczno-finansowa; Pytanie nr 9	NIE NIE NIE  ND  NIE	Brak uwag Brak uwag „Beneficjent nie figuruje w bazach PROW oraz PO Ryby” Brak uwag  Brak uwag
C/ Beneficjent nie występuje o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą z umowy o dofinansowanie	TAK	kwota wydatków kwalifikowalnych objęta wnioskiem stanowi 32,33% kwoty wynikającej z umowy	Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 4   Pytanie nr 6 Pytanie nr 36 Pytanie nr 37	TAK   TAK TAK TAK	„Nie zostanie przekroczona kwota dofinansowania przypadająca na wniosek końcowy.” Brak uwag Brak uwag Brak uwag

D/ Do wniosku o płatność beneficjent załączył wszystkie wymagane dokumenty	TAK	w ramach badanego wniosku załączono (poza dokumentarni księgowymi): Oświadczenie dotyczące posiadania oryginałów dokumentów oraz Oświadczenie dotyczące poprawności poniesionych wydatków.	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 27 Pytanie nr 28 Pytanie nr 29	TAK ND ND	Brak uwag Brak uwag Brak uwag
E/ dokumenty zostały opisane zgodnie z Instrukcją	TAK	w ramach badanego wniosku przedstawiono czternaście dokumentów księgowych (faktury VAT nr 26/2011; 27/2011; 28/2011; 29/2011; 30/2011; 31/2011; 32/2011; 3/03/2013; 33/2011; 4/04/2013; 5/04/2013; 6/04/2013; 7/04/2013; 8/04/2013) wraz z kopiami wyciągów bankowych potwierdzających dokonanie płatności – wszystkie dokumenty zostały opisane w sposób prawidłowy; stwierdzono brak wymaganych logotypów na pierwszej stronie faktur i niektórych załączników oraz brak wymaganej adnotacji dotyczącej potwierdzenia zgodności z oryginałem na rewersach wszystkich załączonych faktur.	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 25 Pytanie nr 26	TAK TAK	Brak uwag Brak uwag
F/ Zadeklarowane wydatki wskazują na realizację zadań opisanych w umowie o dofinansowanie	TAK	kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta przez beneficjenta we wniosku jest poprawna; wykazane wydatki są zgodne z sekcją E.1 wniosku o dofinansowanie projektu oraz zostały prawidłowo przypisane zadaniom w odniesieniu do aktualnego harmonogramu rzeczowo-finansowego	Weryfikacja merytoryczno-finansowa; Pytanie nr 15	TAK	„W dniu 09.09.2013 r. w siedzibie WWRPO inspektor nadzoru uzupełnił podpisy na protokole konieczności.” Brak uwag Brak uwag „Limity będą sprawdzane przy wniosku końcowym.” Brak uwag
G/ zadeklarowane wydatki są zgodne z politykami horyzontalnymi UE	TAK	Brak uwag	Pytanie nr 17 Pytanie nr 26 Pytanie nr 28  Pytanie nr 29	TAK TAK ND  ND	
			Weryfikacja merytoryczno-finansowa; Pytanie nr 38	TAK	Brak uwag

Tabela 5.

### 2.3. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.06.06.01-32-029/11-04

Beneficjent: Hoker s.c. Artur Kaluźny, Rafał Kaczmarek

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie projektu pn. „Centrum Kulturalno-Rozrywkowe „Warzelnia” – renowacja i adaptacja zabytkowego budynku przy ul. Partyzantów 2” aktualizowaną pięcioma aneksami i realizowanej w okresie od 21.11.2012 r. do 31.03.2015 r. Przedmiotowy wniosek jest wnioskiem pośrednim.

Łącznie do dnia rozpoczęcia kontroli beneficjent przedłożył 4 wnioski o płatność (brak wniosku końcowego) na łączną sumę wydatków kwalifikowalnych 3.655.442,17 zł, co stanowi 39,59% wydatków kwalifikowalnych z Umowy o dofinansowanie – dane na podstawie KSI SIMIK.

Poza przedmiotowym projektem beneficjent otrzymał dofinansowanie w ramach RPO dla dwóch innych zadań (projekty o nr: RPZP.01.01.02-32-127/10 – umowa zawarta w dniu 20.12.2013r.; RPZP.01.01.03-32-169/12 – umowa zawarta w dniu 30.06.2014r.). Jednakże w dniu wpływu przedmiotowego wniosku dla żadnego z tych projektów nie zawarto jeszcze umowy o dofinansowanie.

Wniosek o płatność został złożony 19.11.2013 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych równych 915.421,70 zł,

z czego refundacji podlegała kwota 366.168,68 zł (EFRR), stanowiąca 40,00% wydatków kwalifikowalnych. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.06.06.01-32-029/11-04.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7* zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność* i zatwierdzony (wg KSI SIMIK 07-13) w dniu 20.12.2013.

Poniżej przedstawiono analizę zbadanych aspektów weryfikacji wniosku dokonanych przez pracowników WWRPO:

Zagadnienie	Wynik analizy Tak/Nie	Wnioski zespołu kontrolującego	Pytanie z LS IZ	Tak/Nie	Uwagi IZ
A/ Termin zapłaty dokumentów zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu	TAK	najpóźniejsza data zapłaty dokumentu to 24.10.2013 r. a data zakończenia realizacji projektu – 31.03.2015 r.	Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 13	TAK	Brak uwag
B/ Poniesione wydatki są przedstawione do refundacji tylko w ramach sprawdzanego wniosku	TAK	na pierwszej stronie Wniosku o płatność umieszczono adnotację datowaną na dzień 16.12.2013 o treści: „Beneficjent nie figuruje w bazach PO Ryby oraz PROW”. Podpis nieczytelny	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 21 Pytanie nr 22 Pytanie nr 23 Pytanie nr 24  Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 9	ND NIE NIE TAK  NIE	Brak uwag Brak uwag Brak uwag Brak uwag  Brak uwag
C/ Beneficjent nie występuje o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą z umowy o dofinansowanie	TAK	kwota wydatków kwalifikowalnych objęta wnioskiem stanowi 9,92% kwoty wynikającej z umowy	Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 4 Pytanie nr 6  Pytanie nr 36 Pytanie nr 37	NIE TAK  TAK NIE	Brak uwag „Wnioskiem o płatność wnp 04 Beneficjent rozliczył 103 839,62 co stanowi rozliczenie I transzy zaliczki w 100% oraz rozliczył 262329,06 zł co stanowi 100% rozliczenia II transzy zaliczki. Dodatkowo wypłacona zostaje III transza zaliczki w wysokości 720000,00 zł” Brak uwag „Beneficjent zawyżył kwoty wskazane w podsumowaniu sekcji G.2. Jednak od dnia 19.07.2013r. wypełnianie sekcji G.2. nie jest obowiązkowe. W związku z powyższym beneficjent zostanie poproszony o prawidłowe wypełnianie sekcji w kolejnym wniosku o płatność bądź o niewypełnianie sekcji G.2.”
D/ Do wniosku o płatność beneficjent załączył wszystkie wymagane dokumenty	TAK	w ramach badanego wniosku załączono (poza dokumentami księgowymi): Oświadczenie dotyczące posiadania oryginałów dokumentów oraz Oświadczenie dotyczące poprawności poniesionych wydatków.	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 27  Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 40	TAK  TAK	Brak uwag  Brak uwag
E/ dokumenty zostały opisane zgodnie z Instrukcją	TAK	w ramach badanego wniosku przedstawiono trzy dokumenty księgowo (faktury VAT o nr: 20/06/2013; 04/09/2013; 21/09/2013) wraz z kopiami wyciągów bankowych potwierdzających dokonanie płatności	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 25 Pytanie nr 26	TAK TAK	Brak uwag Brak uwag

		– wszystkie dokumenty zostały opisane w sposób prawidłowy, natomiast stwierdzono brak wymaganych logotypów na pierwszej stronie faktur i ich załączników (protokołów odbioru, zestawień wartości wykonanych robót oraz bankowych potwierdzeń wykonania operacji).			
F/ Zadeklarowane wydatki wskazują na realizację zadań opisanych w umowie o dofinansowanie	TAK	kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta przez beneficjenta we wniosku jest poprawna; wykazane wydatki są zgodne z sekcją E.1 wniosku o dofinansowanie projektu oraz zostały prawidłowo przypisane zadaniom w odniesieniu do aktualnego harmonogramu rzeczowo-finansowego	Weryfikacja merytoryczno-finansowa; Pytanie nr 15	TAK	„Dokument nr 3 (fv: 21/09/2013). Beneficjent we wniosku o płatność w protokole odbioru załączonym do dokumentu nr 3 (fv: 21/09/2013) wskazał wykonanie w ramach instalacji sanitarnych instalacji c.o. Nazwa wydatku nr 12 Instalacje sanitarne (wody cieplej i zimnej, p.poż., kanalizacji sanitarnej, deszczowej i technologicznej; ciepła technologicznego, gazu) nie obejmuje ww. instalacji. Jednak w załączniku nr 12 do wniosku o dofinansowanie wskazane jest wykonanie instalacji c.o. W związku z powyższym Beneficjent został poproszony o wyjaśnienia ww. kwestii. W dniu 17.12.2013r. do WW RPO wpłynęły wyjaśnienia Beneficjenta wskazujące, że wykonanie instalacji CO było zaplanowane, zarówno w studium wykonalności, jak i załączniku nr 12 do wniosku o dofinansowanie, a błąd w nazwie wydatku wystąpił w wyniku omyłki powstałej na etapie pisania wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym IZ RPO przyjmuje do wiadomości ww. wyjaśnienia i poprosi Beneficjenta o przedłożenie aktualnego hrf uwzględniającego uzupełnioną nazwę wydatku.” Brak uwag Brak uwag Brak uwag Brak uwag
G/ zadeklarowane wydatki są zgodne z politykami horyzontalnymi UE	TAK	Brak uwag	Pytanie nr 17 Pytanie nr 26 Pytanie nr 28 Pytanie nr 29	TAK TAK ND ND	Brak uwag Brak uwag Brak uwag Brak uwag
			Weryfikacja merytoryczno-finansowa; Pytanie nr 38	TAK	Brak uwag

Tabela 6.

2.4. Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.01.02.02-32-003/10-10

Beneficjent: Uniwersytet Szczeciński

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie projektu pn. „Centrum Biologii Molekularnej i Biotechnologii” aktualizowaną pięcioma aneksami i realizowanej w okresie

od 20.05.2010 r. do 30.06.2014 r. Przedmiotowy wniosek jest wnioskiem pośrednim.

Do dnia rozpoczęcia kontroli beneficjent przedłożył 12 wniosków o płatność (brak wniosku końcowego) na łączną sumę wydatków kwalifikowalnych 12.652.589,35 zł, co stanowi 94,12% wydatków kwalifikowalnych z Umowy o dofinansowanie – dane na podstawie KSI SIMIK.

Poza przedmiotowym projektem beneficjent otrzymał dofinansowanie w ramach RPO WZ dla sześciu innych zadań (projekty o nr: RPZP.01.02.02-32-001/14; RPZP.01.02.01-32-001/10; RPZP.01.02.02-32-002/10; RPZP.03.01.00-32-002/11; RPZP.07.01.01-32-006/09; RPZP.07.01.01-32-010/09). W dniu wpływu przedmiotowego wniosku do IZ, dla projektu nr RPZP.01.02.02-32-001/14 nie zawarto jeszcze umowy o dofinansowanie.

Kontrolujący ustalili, że ostateczna poprawna wersja przedmiotowego wniosku o płatność została złożona 16.12.2013 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych równych 2.243.267,78 zł, z czego refundacji podlegała kwota 1.455.048,53 zł (EFRR), stanowiąca 64,86% wydatków kwalifikowalnych. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP- RPZP.01.02.02-32-003/10-10/K01.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7 zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność* i ostatecznie zatwierdzony (wg KSI SIMIK 07-13) w dniu 23.12.2013 r.

Poniżej przedstawiono analizę zbadanych aspektów weryfikacji wniosku dokonanej przez pracowników WWRPO:

Zagadnienie	Wynik analizy Tak/Nie	Wnioski zespołu kontrolującego	Pytanie z LS IZ	Tak/Nie	Uwagi IZ
A/ Termin zapłaty dokumentów zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu	TAK	najpóźniejsza data zapłaty dokumentu to 18.10.2013r. a data zakończenia realizacji projektu – 30.06.2014r	Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 13	TAK	Brak uwag
B/ Poniesione wydatki są przedstawione do refundacji tylko w ramach sprawdzanego wniosku	TAK	na pierwszej stronie Wniosku o płatność umieszczono adnotację datowaną na dzień 16.12.2013 o treści: „Beneficjent nie figuruje w bazach kontroli krzyżowej PO Ryby i PROW”. Podpis nieczytelny	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 21 Pytanie nr 22  Pytanie nr 23 Pytanie nr 24  Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 9	TAK TAK  NIE TAK  TAK	„po raz pierwszy” „nr umowy: UDA-RPZP.01.02.01-32-001/10-00 UDA-RPZP.01.02.02-32-002/10-00 UDA-RPZP.03.01.00-32-002/11-00 UDA-RPZP.07.01.01-32-006/09-00 UDA-RPZP.07.01.01-32-010/09-00” Brak uwag „Nie wykazała”  „Wkład własny Beneficjenta to m.in. dotacja celowa”
C/ Beneficjent nie występuje o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą z umowy o dofinansowanie	TAK	kwota wydatków kwalifikowalnych objęta wnioskiem stanowi 16,69% kwoty wynikającej z umowy	Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 4  Pytanie nr 6 Pytanie nr 36 Pytanie nr 37	TAK  TAK TAK TAK	„Nie zostanie (przekroczona kwota – użup. IPOC). Minimalna kwota przypadająca na wniosek końcowy: 435.977.50 zł. Pozostało: 583 205,50 zł” Brak uwag Brak uwag Brak uwag
D/ Do wniosku o płatność beneficjent załączył wszystkie wymagane	TAK	w ramach badanego wniosku załączono (poza dokumentami księgowymi): Oświadczenie dotyczące posiadania oryginałów	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 27	TAK	Brak uwag

dokumenty		dokumentów oraz Oświadczenie dotyczące poprawności poniesionych wydatków.	Weryfikacja merytoryczno-finansowa: Pytanie nr 40	TAK	Brak uwag
E/ dokumenty zostały opisane zgodnie z Instrukcją	TAK	– w ramach badanego wniosku przedstawiono trzynaście dokumentów księgowych (faktury VAT nr 054/12/DM/12-FVS; 053/12/DM/12-FVS; 052/12/DM/12-FVS; FA/515/2013; 00001/05/2013; FA/444/2013; FA/443/2013; 25/03/2013; 00003/04/2013; FVS/0506/13; FA/533/2013; 264/09/2013 i 1213/09/2013) wraz z kopiami wyciągów bankowych potwierdzających dokonanie płatności – wszystkie dokumenty zostały opisane w sposób prawidłowy;	Weryfikacja formalna: Pytanie nr 25 Pytanie nr 26	TAK TAK	Brak uwag Brak uwag
F/ Zadeklarowane wydatki wskazują na realizację zadań opisanych w umowie o dofinansowanie	TAK	kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta przez beneficjenta we wniosku jest poprawna; wykazane wydatki są zgodne z sekcją E.1 wniosku o dofinansowanie projektu oraz zostały prawidłowo przypisane zadaniom w odniesieniu do aktualnego harmonogramu rzeczowo-finansowego	Weryfikacja merytoryczno-finansowa; Pytanie nr 15 Pytanie nr 17 Pytanie nr 26 Pytanie nr 28	TAK TAK TAK ND	Brak uwag Brak uwag Brak uwag „Limity weryfikowane są na etapie każdego wniosku o płatność – ostateczna weryfikacja nastąpi na etapie wniosku o płatność końcową” Brak uwag
G/ zadeklarowane wydatki są zgodne z politykami horyzontalnymi UE	TAK	Brak uwag	Pytanie nr 29 Weryfikacja merytoryczno-finansowa; Pytanie nr 38	ND TAK	Brak uwag

Tabela 7.

#### Wnioski w zakresie obszaru *System weryfikacji wydatków*:

1. Terminy zapłaty dokumentów dla badanych wniosków są zgodne z terminami kwalifikowalności wydatków.
2. Poniesione przez beneficjentów wydatki są przedstawiane do refundacji tylko w ramach sprawdzanych wniosków.
3. Poszczególni beneficjenci nie występują o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą w umowie/decyzji.
4. Do wniosków o płatność beneficjenci załączyli wszystkie wymagane dokumenty.
5. Wydatki przedstawione we wnioskach o płatność nie zostały uznane za nieprawidłowość oraz nie zostały wykazane w rejestrze nieprawidłowości.
6. Dokumenty załączone do wniosków zostały przez beneficjenta opisane zgodnie z wymogami instrukcji. Stwierdzono natomiast następujące uchybienia:
  - w przypadku dwóch wniosków (RPZP.05.05.01-32-016/11-01; RPZP.06.06.01-32-029/11-04) zespół kontrolujący stwierdził brak wymaganych logotypów na pierwszej stronie faktur i niektórych załączników. Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania wniosku beneficjenta o płatność* wersja 4.0 i późniejsze (w części *Błędy w załącznikach do wniosku o płatność*) prawidłowy zapis dotyczący wszystkich dokumentów brzmi: „Faktury powinny być opatrzone nazwą i numerem umowy o dofinansowanie/decyzji o dofinansowaniu projektu oraz adnotacją „Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa\* (\*jeśli dotyczy) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013” oraz logotypy (emblem UE, logo Narodowej Strategii Spójności: NSS Program Regionalny, herb Województwa Zachodniopomorskiego).” Ponadto zgodnie z podrozdziałem 4.4.2 Instrukcji wykonawczej IZ RPO „Obowiązki Beneficjenta w zakresie informacji i promocji” beneficjenci uzyskujący dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej są odpowiedzialni za „...umieszczenie logo UE i NSS wraz z komponentem regionalnym na wszystkich dokumentach związanych z realizacją projektów”. Szczegółowo wykonanie tego obowiązku opisane jest także w rozdziale „Obowiązki w zakresie informacji i promocji” (§ 14 pkt. 3) Umowy o dofinansowanie projektu. Należy podkreślić, iż w instrukcjach i procedurach nie ma zastrzeżenia, że wymóg umieszczenia logotypów dotyczy tylko dokumentów tworzonych przez beneficjenta, a sformułowanie użyte w umowie o dofinansowanie tj. „przygotowywanych” w kontekście przytoczonych wyżej zapisów poszczególnych

instrukcji i procedur, w tym szczególnie *Instrukcji wypełniania wniosku beneficjenta o płatność*, sugeruje, iż obowiązkowi temu podlegają wszystkie dokumenty (w tym głównie faktury) przygotowywane (tzn. opisywane) na potrzeby wniosku o płatność.

- w przypadku wniosku nr RPZP.05.05.01-32-016/11-01 zespół kontrolujący stwierdził brak wymaganej adnotacji dotyczącej potwierdzenia zgodności z oryginałem na rewersach wszystkich załączonych faktur. Powyższy obowiązek jest opisany w Instrukcji wypełniania wniosku beneficjenta o płatność: „Wymagane opisy należy umieszczać na oryginałach dokumentów, natomiast do wniosków o płatność należy dołączać kopie dokumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem poprzez umieszczenie daty i odrębnego podpisu osoby do tego upoważnionej (zgodnie z kartą wzoru podpisów) wraz z imienną pieczęcią i podaniem pełnionej funkcji/stanowiska służbowego oraz zapisu na każdej ze stron „potwierdzam za zgodność z oryginałem”. W przypadku dokumentów wielostronicowych można na pierwszej stronie umieścić zapis „potwierdzam za zgodność z oryginałem od strony... do strony...”. Wówczas dokument powinien mieć ponumerowane i parafowane strony oraz powinien być trwale spięty.
- faktura nr 1249/10 z dnia 30.09.2010r. (załącznik nr 3) załączona do wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-252/09-02 została nieprawidłowo opisana tj. nie umieszczono numeru księgowego. Zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania wniosku beneficjenta o płatność „...każdy dokument księgowy powinien posiadać numer księgowy/ewidencyjny, który nadawany jest przez osobę prowadzącą ewidencję księgową lub księgi rachunkowe.”

7. Zadeklarowane przez beneficjentów wydatki w ramach badanych wniosków o płatność wskazują na realizację zadań opisanych w poszczególnych umowach/decyzjach.
8. Zespół kontrolujący stwierdził, że dokonano korekty zapisów w *Liście sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7* dla wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-252/09-02 (załącznik nr 4). Na ostatniej stronie tego dokumentu dokonano poprawy kwoty wnioskowanej z 34.919,67 zł na 34.727,67 zł., a więc na kwotę uwzględniającą obniżenie kwoty do dofinansowania o 192,00 zł (wydatek uznany za niekwalifikowalny w wyniku przeprowadzonej kontroli na zakończenie realizacji projektu). Korekta ta nie została opatrzona datą jej sporządzenia ani podpisem osoby jej dokonującej. Ponadto w innych miejscach listy (przy pytaniu nr 6 części weryfikacji merytoryczno-finansowej oraz w polu uwagi wypełnianym przez pracownika nr 1) nie dokonano analogicznych zmian, co doprowadziło do sprzeczności w ramach całego dokumentu.
9. Zadeklarowane wydatki są zgodne z politykami horyzontalnymi UE.

### 3. Instrumenty Inżynierii Finansowej – JEREMIE.

Biorąc pod uwagę stan realizacji instrumentów inżynierii finansowej (100% alokacji przeznaczonej na inicjatywę JEREMIE zostało przekazane ostatecznym odbiorcom), zespół kontrolujący postanowił przebadać jeden z nich: JEREMIE, w oparciu o dokumentację, która jest w posiadaniu IZ RPO WZ. Poprzednia kontrola IPOC przeprowadzona została we wczesnym etapie realizacji, była wówczas niewielka ilość podpisanych umów z pośrednikami. W związku z powyższym sprawdzono nadzór instytucji Zarządzającej RPO WZ nad realizacją Instrumentu Inżynierii Finansowej JEREMIE w ramach obowiązujących dokumentów oraz zawartych umów.

Kontrola IPOC dotycząca instrumentów inżynierii finansowej została przeprowadzona w okresie 10-23 maja 2011 r. i została podsumowana następującymi ustaleniami:

1. Instytucja Zarządzająca wybrała Menadżera Funduszu Powierniczego.
2. Województwo Zachodniopomorskie podpisało umowę o finansowanie z BGK.
3. IZ przekazała środki finansowe Funduszowi Powierniczemu JEREMIE.
4. Dokonano wyboru i podpisano pierwsze umowy z pośrednikami finansowymi.

Obecna kontrola obejmuje okres od pierwszej kontroli do dnia dzisiejszego (lata 2011-2014).

Inicjatywa wspólnotowa JEREMIE jest odnawialnym instrumentem inżynierii finansowej skierowanym do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Jest wspólną inicjatywą Komisji Europejskiej i Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Wsparcie udzielane sektorowi MŚP ma charakter pozadotacyjny. Polega ona na połączeniu środków z funduszy strukturalnych (EFRR), Europejskiego Banku Inwestycyjnego, innych lokalnych instytucji finansowych, banków, pośredników finansowych, inwestorów. Specyfika Inicjatywy JEREMIE polega na odejściu od tradycyjnego dotacyjnego wsparcia instrumentów finansowych (funduszy pożyczkowych, poręczeniowych i innych) na rzecz mechanizmu odnawialnego wspierania pośredników finansowych.

Kontrolą objęto sprawdzenie nadzoru Instytucji Zarządzającej RPO WZ nad realizacją instrumentu JEREMIE na podstawie obowiązujących dokumentów oraz zawartych umów, w zakresie wyboru pośredników finansowych, rocznych planów działań, sprawozdawczości i kontroli. Kontrola polegała na zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą procesu związanego z wdrażaniem i realizacją Instrumentu Inżynierii Finansowej JEREMIE.

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. *Umowa o dofinansowanie Przedsięwzięcia „Wsparcie przedsiębiorczości poprzez rozwój instrumentów inżynierii finansowej w ramach inicjatywy JEREMIE w województwie zachodniopomorskim” nr UDA-RPZP.01.03.04-32-001/09-00 wraz z aneksami.*
2. *Roczne Plany Działań na lata 2012, 2013, 2014.*
3. *Sprawozdania roczne za lata 2011, 2012, 2013.*
4. *Sprawozdania kwartalne z rozliczania kosztów zarządzania i z postępu wdrażania Inicjatywy za lata 2011-2014.*
5. *Dokumentacja dotycząca kontroli przeprowadzonej przez IZ RPO WZ u beneficjenta w terminach 19-23 września 2011 r. oraz 7 października – 31 grudnia 2013 r.*
6. *Regulaminy konkursów na pośredników finansowych.*
7. *Umowy z pośrednikami finansowymi.*
8. *Lista zawartych przez Menadżera Zachodniopomorskiego Funduszu Powierniczego JEREMIE umów operacyjnych z Pośrednikami Finansowymi według stanu na dzień 30 czerwca 2014 r. – załącznik nr 5 do informacji pokontrolnej.*

W ramach wdrażania Inicjatywy JEREMIE w Województwie Zachodniopomorskim podjęto następujące działania:

1. 29 września 2009 r. podpisano umowę o dofinansowanie przedsięwzięcia „Wsparcie przedsiębiorczości poprzez rozwój instrumentów inżynierii finansowej w ramach inicjatywy JEREMIE w województwie zachodniopomorskim” pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim a beneficjentem Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, całkowita wartość przedsięwzięcia wynosi 280.000.000,00 zł.
2. Beneficjent powołał Zachodniopomorski Fundusz Powierniczy JEREMIE.
3. 15 grudnia 2009 r. powołano Radę Inwestycyjną Zachodniopomorskiego Funduszu Powierniczego JEREMIE w ramach RPO WZ na lata 2007-2013.
4. 20 stycznia 2012 r. podpisano aneks nr UDA-RPZP.01.03.04-32-001/09-01 do umowy, dotyczący rozliczania poniesionych kwalifikowalnych kosztów zarządzania oraz sprawozdań z postępu.
5. 31 stycznia 2013 r. podpisano aneks nr UDA-RPZP.01.03.04-32-001/09-02 do umowy, dotyczący zmian wprowadzonych do Strategii Inwestycyjnej w zakresie pkt. H.2 „struktura kosztów zarządzania Funduszem Powierniczym”.
6. 20 maja 2013 r. podpisano aneks nr UDA-RPZP.01.03.04-32-001/09-03 do umowy, dotyczący zmian wprowadzonych do Strategii Inwestycyjnej.

Zobowiązania i zadania IZ wynikające z podpisanej umowy:

1. Ścisła współpraca z beneficjentem.
2. Systematyczne monitorowanie postępów realizacji przedsięwzięcia, wyników i wpływu ZFP JEREMIE i realizacji operacji na gospodarkę Województwa Zachodniopomorskiego.
3. Wydanie w razie konieczności zaleceń i wytycznych.
4. Zatwierdzanie aktualizacji Strategii Inwestycyjnej.
5. Opiniowanie oraz zatwierdzenie Regulaminu konkursu.
6. Zatwierdzanie na wniosek beneficjenta, listy operacji przewidzianych do wsparcia ze środków ZFP JEREMIE,
7. Zatwierdzanie na wniosek beneficjenta, umów operacyjnych I i II stopnia wraz z odpowiednimi biznes planami pośredników finansowych.
8. Uzgadnianie rocznych planów działań.
9. Zatwierdzanie sprawozdań z postępu oraz potwierdzanie prawidłowości realizacji przedsięwzięcia przez beneficjenta.

### **3.1 Regulamin konkursu i wybór pośredników finansowych, podpisywanie umów.**

Zgodnie z Umową Menadżer ZFP JEREMIE przygotowuje Regulamin konkursu, zgodnie z którym przeprowadza konkurs i dokonuje wyboru pośredników finansowych. Na podstawie przedmiotowego Regulaminu, pośrednicy finansowi będą przygotowywać Biznes Plan. Menadżer przygotowuje także, we współpracy z IZ RPO, wzór umowy operacyjnej, którą będzie zawierał z wybranymi podmiotami. IZ RPO zatwierdza przygotowany Regulamin konkursu wraz z załącznikami.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit g umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia „Wsparcie przedsiębiorczości poprzez rozwój instrumentów inżynierii finansowej w ramach inicjatywy JEREMIE w województwie zachodniopomorskim” nr UDA-RPZP.01.03.04-32-001/09-00 do zadań Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, jako Instytucji Zarządzającej RPO WZ należy zatwierdzanie przygotowanych przez Menadżera ZFP JEREMIE, którego rolę pełni BGK, umów operacyjnych zawieranych w ramach realizacji programu, tj. udzielania wsparcia ze środków ZFP JEREMIE. Przedsięwzięcie realizowane w oparciu o umowę o dofinansowanie, jest wdrażane w ramach I osi priorytetowej Gospodarka – Innowacje – Technologie, Działanie 1.3 Zaawansowanie usługi wsparcia dla przedsiębiorstw, Poddziałanie 1.3.4 Pozadotacyjne instrumenty finansowe dla MŚP – Inicjatywa JEREMIE.

Zasady konkursu na pośredników finansowych określa Regulamin konkursu opracowany przez Menadżera Zachodniopomorskiego Funduszu Powierniczego JEREMIE i zatwierdzany jest przez IZ RPO WZ uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego. W odpowiedzi na konkurs Pośrednicy finansowi składają wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie do Menadżera, który ocenia dokumentację aplikacyjną i rekomenduje ich do wsparcia w ramach Inicjatywy JEREMIE. IZ RPO WZ zatwierdza ostatecznie pośredników finansowych uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego. Menadżer podpisuje umowę operacyjną I stopnia z wybranymi w konkursie pośrednikami finansowymi. Każda umowa jest zatwierdzana przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego.

Zespół kontrolujący zbadał zagdnienie na próbie w oparciu o *Listę zawartych przez Menadżera Zachodniopomorskiego Funduszu Powierniczego JEREMIE umów operacyjnych z Pośrednikami Finansowymi według stanu na dzień 30 czerwca 2014 r. Z 32 pozycji na liście zespół wytypował osiem umów (metoda losowa prosta, przyjęta wartość początkowa: 4), które zostały przeanalizowane.*

#### Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych

1. Regulamin konkursu nr 2.2/2011.ZFPJ Wybór pośredników finansowych w ramach wsparcia z Zachodniopomorskiego Funduszu Powierniczego JEREMIE. Produkt finansowy „Pożyczka globalna” zatwierdzony uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1104/11 z dnia 13 lipca 2011 r. i zmiany zatwierdzone uchwałą nr 1330/11 z dnia 23 sierpnia 2011 r.
2. Zatwierdzenie pośredników finansowych rekomendowanych przez Menadżera uchwałą nr 1612/11 z dnia 6 października 2011 r.
3. Umowa pomiędzy pośrednikiem finansowym Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie a Bankiem Gospodarstwa Krajowego podpisana w dniu 9 listopada 2011 r. zatwierdzona uchwałą nr 1818/11 z dnia 9 listopada 2011 r.

#### Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim spółka z o.o.

1. Uchwała nr 1559/12 z dnia 26 września 2012 r. w sprawie zatwierdzenia konkursu nr 1.3/2012/ZFPJ na Pośredników Finansowych w ramach produktu finansowego Reporęczenie.
2. Zatwierdzenie pośredników finansowych rekomendowanych przez Menadżera uchwałą nr 86/13 z dnia 22 stycznia 2013 r.
3. Umowa pomiędzy pośrednikiem finansowym Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim spółka z o.o. a BGK (Menadżerem ZFP JEREMIE) podpisana 14 kwietnia 2013 r. zatwierdzona uchwałą nr 367/13 z dnia 12 marca 2013 r.

#### Gospodarczy Bank Spółdzielczy w Barlinku

1. Uchwała nr 766/11 z dnia 23 maja 2011 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu konkursu nr 3.1/2011/ZFPJ na pośredników finansowych w ramach poręczenia portfelowego.
2. Zatwierdzenie pośredników finansowych rekomendowanych przez Menadżera uchwałą nr 1613/11 z dnia 6 października 2011 r.
3. Umowa operacyjna Poręczenie Portfelowe pomiędzy BGK (Menadżer ZFP JEREMIE) a Gospodarczym Bankiem Spółdzielczym w Barlinku z dnia 22 grudnia 2011 r. zatwierdzona uchwałą nr 2107/11 z dnia 22 grudnia 2011 r.

#### FM Bank SA

1. Uchwała nr 540/12 z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu konkursu nr 3.2/2012/ZFPJ na pośredników finansowych w ramach poręczenia portfelowego.
2. Zatwierdzenie pośredników finansowych rekomendowanych przez Menadżera uchwałą nr 2069/12 z dnia 6 grudnia 2012 r.
3. Umowa operacyjna Poręczenie Portfelowe pomiędzy BGK (Menadżer ZFP JEREMIE) a FM Bank S.A.

z dnia 5 kwietnia 2013 r. zatwierdzona uchwałą nr 494/13 z dnia 4 kwietnia 2013 r.

4. Aneks nr 1 do umowy zawarty w dniu 14 lutego 2014 r. zatwierdzony uchwałą nr 149/14 z 29 stycznia 2014r.

#### Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina sp. z o.o.

1. Regulamin konkursu nr 1.4/2014/ZFPJ na wybór pośredników finansowych w ramach reporeczenia – **brak uchwały zatwierdzającej.**  
Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ dostarczyła brakujący dokument.
2. Zatwierdzenie pośredników finansowych rekomendowanych przez Menadżera uchwałą nr 481/14 z dnia 25 marca 2014 r.
3. Umowa operacyjna Reporeczenie pomiędzy BGK a Funduszem Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina sp. z o.o. zawarta w dniu 9 kwietnia 2014 r. zatwierdzona uchwałą nr 530/14 z 8 kwietnia 2014 r.

#### Fundacja na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa

1. Uchwała nr 588/10 z dnia 15 kwietnia 2010 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu konkursu nr 2.1/2010/ZFPJ na wybór pośredników finansowych w ramach pożyczki globalnej.
2. Zatwierdzenie pośredników finansowych rekomendowanych przez Menadżera – **brak uchwały.**  
Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ dostarczyła brakujący dokument.
3. Umowa operacyjna Pożyczka Globalna zawarta pomiędzy BGK a Fundacją na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa w dniu 18 sierpnia 2010 r. zatwierdzona uchwałą nr 1460/10 z dnia 17 sierpnia 2010 r.

#### Fundacja Centrum Innowacji i Przedsiębiorczości w Koszalinie.

1. Uchwała nr 1558/12 z dnia 26 września 2012 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu konkursu nr 2.3/2012/ZFPJ na wybór pośredników finansowych w ramach pożyczki globalnej.
2. Uchwała nr 365/13 z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie zatwierdzenia pośredników finansowych rekomendowanych przez Menadżera.
3. Umowa operacyjna pożyczka globalna – zawarta pomiędzy BGK a Fundacją Centrum Innowacji i Przedsiębiorczości w Koszalinie w dniu 24 kwietnia 2013 r. zatwierdzona uchwałą nr 613/13 z dnia 23 kwietnia 2013 r.

#### Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina sp. z o.o.

1. Uchwała nr 2108/11 z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu konkursu nr 1.2/2011/ZFPJ na wybór pośredników finansowych w ramach reporeczenia.
2. Uchwała nr 1182/12 z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zatwierdzenia pośredników finansowych rekomendowanych przez Menadżera.
3. Umowa operacyjna Reporeczenie zawarta pomiędzy BGK a Funduszem Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina sp. z o.o. w dniu 24 października 2012 r. zatwierdzona uchwałą nr 1708/12 z dnia 16 października 2012 r.

#### **Wnioski:**

Zespół kontrolujący potwierdza prawidłowość wyboru pośredników zgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie. Jednakże w dokumentach przedłożonych do kontroli, nie przedstawiono uchwały zatwierdzającej:

- Regulamin konkursu nr 1.4/2014/ZFPJ na wybór pośredników finansowych w ramach reporeczenia,
- rekomendowanej przez Menadżera w wyniku konkursu 2.1/2010/ZFPJ Fundacji na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa.

Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ przekazała brakujące dokumenty.

#### **3.2 Sprawozdawczość.**

Beneficjent (BGK) zobowiązuje się do przygotowania i składania sprawozdań określających szczegółową analizę realizacji Inicjatywy JEREMIE w poprzednim okresie rozliczeniowym, analizę postępu we wdrażaniu Strategii Inwestycyjnej oraz szczegółowe informacje na temat postępu operacji I stopnia. Zgodnie ze wzorami określonymi przez IZ (IW IZ RPO WZ w. 14.0) składane są:

- w terminie 30 dni od końca każdego kwartału kalendarzowego kwartalnych sprawozdań z postępu oraz z kosztów zarządzania,
- do 31 marca każdego roku kalendarzowego rocznych sprawozdań z postępu,
- do 15 lutego każdego roku kalendarzowego rocznych sprawozdań z kosztów zarządzania (obowiązek

wprowadzony aneksem nr 1 do Umowy UDA-RPZP.01.03.04-32-001/09-01 z 20 stycznia 2012 r.).

### 3.2.1 Sprawozdania kwartalne.

#### Rok 2011

Sprawozdanie za I kwartał 2011 r.

W dniu 29 kwietnia 2011 r. wpłynęło sprawozdanie z postępu za I kwartał 2011 r. (elektronicznie). 2 maja 2011 r. wpłynęła wersja papierowa. W dniu 12 maja 2011 r. zostały przekazane uwagi do beneficjenta. 25 lipca 2011 r. wpłynęła korekta sprawozdania (e-mail), papierowo w dniu 27 lipca 2011 r.

Sprawozdanie za II kwartał 2011 r.

W dniu 28 lipca 2011 r. wpłynęło elektronicznie sprawozdanie z postępu, papierowo – brak daty wpływu. 26 sierpnia 2011 r. IZ poinformowała, że nie wnosi uwag.

Sprawozdanie za III kwartał 2011 r.

28 października 2011 r. wpłynęło elektronicznie sprawozdanie z postępu, papierowo 31 października 2011 r. Uwagi IZ wysłano 18 listopada 2011 r., korektę przesłano elektronicznie 22 grudnia 2011 r., papierowo 23 grudnia 2011 r.

Sprawozdanie za IV kwartał 2011 r.

W dniu 31 stycznia 2012 r. wpłynęło elektronicznie sprawozdanie z postępu, papierowo 1 lutego 2012 r.

**Brak śladu rewizyjnego potwierdzającego weryfikację dokumentu.**

Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ poinformowała, że nie miała uwag do sprawozdania.

#### Rok 2012

Aneksem nr 1 do Umowy UDA-RPZP.01.03.04-32-001/09-01 z 20 stycznia 2012 r. wprowadzono dodatkowo sprawozdania z poniesionych kwalifikowalnych kosztów zarządzania.

Sprawozdanie z postępu i z kosztów za I kwartał 2012 r.

30 kwietnia 2012 r. wpłynęła wersja elektroniczna, 2 maja 2012 r. – papierowa. 28 maja 2012 r. IZ wysłała pismo informujące o uwagach i 27 czerwca 2012 r. przekazano pismo o braku uwag.

Sprawozdanie z kosztów za II kwartał 2012 r.

30 lipca 2012 r. wpłynęła wersja elektroniczna, 9 sierpnia 2012 r. – papierowa. Pismo od IZ z 28 sierpnia 2012 r. o braku uwag.

Sprawozdanie z postępu za II kwartał 2012 r.

**31 lipca 2012 r.** wpłynęła wersja elektroniczna, 1 sierpnia 2012 r. – papierowa. 28 sierpnia 2012 r. pismo z uwagami od IZ. 14 września 2012 r. wpłynęła korekta sprawozdania od beneficjenta (wersja papierowa, 13 września 2012 r. – elektroniczna). 20 września 2012 r. pismo od IZ o braku uwag.

Sprawozdanie z postępu za III kwartał 2012 r.

30 października 2012 r. wpłynęła wersja elektroniczna, 2 listopada 2012 r. – papierowa. IZ przekazała uwagi w dniu 27 listopada 2012 r. 30 stycznia 2013 r. wpłynęła korekta papierowa, 28 stycznia 2013 r. – elektroniczna. Akceptacja sprawozdania 15 lutego 2013 r.

Sprawozdanie z rozliczenia kosztów za III kwartał 2012 r.

**2 listopada 2012 r.** wpłynęła wersja papierowa (brak wpływu wersji elektronicznej). IZ przesłała uwagi 27 listopada 2012 r. Korekta wpłynęła elektronicznie 18 stycznia 2013 r., papierowo 25 stycznia 2013 r. **Akceptacja przez IZ (brak daty na piśmie).**

Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ poinformowała, że uzupełniła datę na piśmie.

Sprawozdanie z postępu za IV kwartał 2012 r.

**31 stycznia 2013 r.** wpłynęła wersja elektroniczna, w dniu 1 lutego 2013 r. wersja papierowa, uwagi od IZ w dniu 27 lutego 2013 r. W dniu 18 marca 2013 r. wpłynęła korekta papierowa (brak elektronicznej), w dniu 8 maja 2013 r. wysłano kolejne uwagi od IZ, 21 maja 2013 r. wpłynęła kolejna korekta od beneficjenta (elektroniczna i papierowa). Akceptacja sprawozdania przez IZ z dnia 5 czerwca 2013 r.

Sprawozdanie z rozliczenia kosztów za IV kwartał 2012 r.

31 stycznia 2013 r. wpłynęła wersja elektroniczna, papierowa – 4 lutego 2013 r. IZ przesłała uwagi 27 lutego 2013 r. Korekta papierowa wpłynęła 26 kwietnia 2013 r. oraz 29 maja 2013 r. W dniu 5 czerwca 2013 r. akceptacja sprawozdania przez IZ.

#### Rok 2013

Sprawozdanie z postępu za I kwartał 2013 r.

24 kwietnia 2013 r. wpłynęła wersja elektroniczna, na wersji papierowej brak daty wpływu, 27 maja 2013 r. IZ przekazała uwagi, korekta w wersji elektronicznej wpłynęła 7 czerwca 2013 r., 10 czerwca 2013 r. w wersji papierowej. 25 czerwca 2013 r. IZ akceptuje sprawozdanie.

Sprawozdanie z rozliczenia kosztów za I kwartał 2013 r.

W dniu 24 kwietnia 2013 r. wpłynęła wersja elektroniczna, na wersji papierowej brak daty, 21 maja 2013 r. IZ przekazała uwagi, korekta od beneficjenta w wersji elektronicznej wpłynęła 18 czerwca 2013 r., 19 czerwca 2013 r. w wersji papierowej. 31 lipca 2013 r. IZ akceptuje sprawozdanie.

Sprawozdanie z postępu za II kwartał 2013 r.

31 lipca 2013 r. wpłynęła wersja papierowa, brak elektronicznej wersji, brak pisma z uwagami IZ, korekta beneficjenta wpłynęła papierowo 29 października 2013 r., 28 października 2013 r. – elektronicznie. IZ przekazała pismo z uwagami 10 grudnia 2013 r. Kolejna korekta elektronicznie wpłynęła 23 stycznia 2014., papierowo 27 stycznia 2014 r., kolejne uwagi IZ wysłała 20 lutego br., korekta wpłynęła 29 kwietnia br. – papierowo, 8 maja br. elektronicznie. IZ akceptuje sprawozdanie 13 maja br.

Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ poinformowała, że istnieje wersja elektroniczna sprawozdania.

Sprawozdanie z kosztów za II kwartał 2013 r.

30 lipca 2013 r. wpłynęła wersja elektroniczna, zaś 1 sierpnia 2013 r. papierowa. Brak informacji czy IZ miała uwagi do sprawozdania i kiedy zostało zaakceptowane.

Sprawozdanie z kosztów za III kwartał 2013 r.

29 października 2013 r. wpłynęła wersja elektroniczna, zaś 31 października 2013 r. papierowa. Pismo z uwagami od IZ (brak daty na piśmie). 30 grudnia 2012 r. wpłynęła korekta w wersji elektronicznej, zaś 7 stycznia 2013 r. wpłynęła korekta papierowa, oraz kolejna korekta 24 stycznia 2014 r. papierowo i 20 stycznia 2014 r. elektronicznie. 17 kwietnia br. IZ zaakceptowała sprawozdanie.

Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ poinformowała, że uzupełniła datę na piśmie.

Sprawozdanie z postępu za III kwartał 2013 r.

30 października 2013 r. wpłynęła wersja elektroniczna, zaś 31 października 2013 r. papierowa. 2 grudnia 2013 r. IZ przekazała uwagi, w dniu 7 lutego br. wpłynęła korekta w wersji elektronicznej, zaś 10 lutego br. papierowa. 22 kwietnia br. IZ wysłała pismo z uwagami, 29 kwietnia 2014 r. Beneficjent przekazuje kolejną korektę w wersji papierowej. 21 maja br. IZ akceptuje sprawozdanie.

Sprawozdanie z kosztów IV kwartał 2013 r.

31 stycznia 2014 r. wpłynęła wersja elektroniczna, zaś 4 lutego br. papierowa. 28 lutego br. IZ wysłała uwagi. 23 kwietnia br. wpłynęła korekta w wersji papierowej. 24 kwietnia br. IZ akceptuje sprawozdanie.

Sprawozdanie z postępu za IV kwartał 2013 r.

31 stycznia br. wpłynęła wersja elektroniczna, zaś 3 lutego br. papierowa. 28 lutego br. IZ przekazuje uwagi. Korekta wpłynęła 29 kwietnia 2014 r., kolejne pismo z uwagami od IZ wysłano 21 maja 2014 r., druga korekta wpływa do IZ elektronicznie 26 czerwca br., papierowo – 27 czerwca br., IZ akceptuje sprawozdanie 2 lipca br.

#### Rok 2014

Sprawozdanie z postępu za I kwartał 2014 r.

30 kwietnia br. wpłynęła wersja elektroniczna, 2 maja br. papierowa. 26 maja br. IZ przekazuje pismo z uwagami. 26 czerwca br. wpłynęła korekta w wersji elektronicznej, zaś 27 czerwca wersja papierowa, kolejna korekta – elektroniczna wpłynęła 10 lipca br., papierowa – 14 lipca br. Pismo akceptujące IZ (brak daty na piśmie).

Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ poinformowała, że uzupełniła datę na piśmie.

Sprawozdanie z rozliczenia kosztów za I kwartał 2014 r.

29 kwietnia br. wpłynęła wersja elektroniczna, zaś 2 maja br. papierowa. 27 maja br. IZ akceptuje sprawozdanie.

Sprawozdanie z rozliczenia kosztów za II kwartał 2014 r.

29 lipca br. wpłynęła wersja elektroniczna, zaś 31 lipca br. papierowa. 28 sierpnia br. IZ akceptuje sprawozdanie.

Sprawozdanie z postępu za II kwartał 2014 r.

Wersja elektroniczna i papierowa wpłynęła do IZ (brak daty wpływu). Uwagi IZ z 26 sierpnia 2014 r.

### 3.2.2 Sprawozdania roczne.

Sprawozdanie roczne za 2011 r.

Z postępu – wpłynęło do IZ elektronicznie i papierowo w dniu 2 kwietnia 2012 r., IZ przekazała uwagi do beneficjenta w dniu 20 kwietnia 2012 r. W dniu 11 lipca 2012 r. wpłynęła korekta papierowa, 10 lipca 2012 r. elektroniczna. W dniu 16 lipca 2012 r. IZ zaakceptowała sprawozdanie.

Z rozliczenia kosztów zarządzania – wpłynęło do IZ elektronicznie w dniu 14 lutego 2012 r., wersja papierowa w dniu 15 lutego 2012 r. **Brak śladu rewizyjnego potwierdzającego weryfikację dokumentu.**

Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ poinformowała, że nie miała uwag do sprawozdania.

Sprawozdanie roczne za 2012 r.

Z rozliczenia kosztów zarządzania – wpłynęło do IZ elektronicznie 14 lutego 2013 r., zaś 18 lutego 2013 r. – papierowo. IZ przekazuje uwagi 15 marca 2013 r., korekta wpływa elektronicznie 23 kwietnia 2013 r., 26 kwietnia 2013 r. wersja papierowa; ponowna korekta 13 czerwca 2013 r. elektronicznie, 18 czerwca 2013 r. papierowo. IZ akceptuje sprawozdanie 20 czerwca 2013 r.

Z postępu – wpłynęło do IZ 28 marca 2013 r. elektronicznie i 2 kwietnia 2013 r. papierowo, IZ wysłała uwagi 29 kwietnia 2013 r. Beneficjent przekazał korektę 21 maja 2013 r. elektronicznie, zaś 22 maja 2013 r. papierowo. IZ akceptuje sprawozdanie w dniu 3 czerwca 2013 r.

Sprawozdanie roczne za 2013 r.

Z rozliczenia kosztów zarządzania – wpłynęło do IZ 13 lutego 2014 r. elektronicznie, zaś 17 lutego 2014 r. papierowo. Pismo z uwagami od IZ z 14 marca br. Beneficjent przekazał korektę 22 maja br. IZ akceptuje sprawozdanie 5 czerwca 2014 r.

Sprawozdanie z postępu – wpłynęło do IZ 1 kwietnia br. papierowo, brak wersji elektronicznej. Pismo z uwagami od IZ z 29 kwietnia br. Beneficjent przekazał korektę 26 czerwca br. w wersji elektronicznej, zaś 27 czerwca br. w wersji papierowej. 16 lipca br. IZ akceptuje sprawozdanie.

#### Wnioski:

1. W instrukcji wykonawczej RPO WZ nie określono zakresu i terminu weryfikacji sprawozdań. Brak ponadto terminu na uzupełnienia przez beneficjenta.
2. Część sprawozdań nie ma zatwierdzenia, nie ma informacji, że jest prawidłowo wypełnione, częściowo brak daty wpływu na dokumentach.
3. Sprawozdania były składane do IZ w terminie, poza kilkoma przypadkami opóźnienia jedno lub dwudniowego (wyciągnięte powyżej).

### 3.3 Kontrola w ramach Inicjatywy JEREMIE.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia „Wsparcie przedsiębiorczości poprzez rozwój instrumentów inżynierii finansowej w ramach inicjatywy JEREMIE w województwie zachodniopomorskim” nr UDA-RPZP.01.03.04-32-001/09-00 Instytucja Zarządzająca RPO WZ będzie miała prawo oddelegowania przedstawicieli odpowiednich służb kontrolnych lub swoich należycie unocowanych przedstawicieli do przeprowadzenia wszelkiego rodzaju kontroli, jakie uznają za konieczne w odniesieniu do Zachodniopomorskiego Funduszu Powierniczego JEREMIE, pośredników finansowych oraz MŚP.

Kontrole IZ w ramach Inicjatywy JEREMIE są prowadzone u Menadżera oraz w szczególnych przypadkach u pośredników i beneficjentów ostatecznych (IW IZ RPO w. 14.0). Zgodnie z procedurą IW kontrola planowa u Menadżera Funduszu Powierniczego dotyczy niżej wymienionych okresów sprawozdawczych:

– od momentu podpisania umowy do 30 czerwca 2011 r. - kontrola w II połowie 2011 roku,

- od 1 lipca 2011 do 30 czerwca 2013 r. - kontrola w II połowie 2013 roku,
- od 1 lipca 2013 do 30 czerwca 2015 r. - kontrola w II połowie 2015 roku,
- od 1 lipca 2015 r. do końca obowiązywania umowy – po merytorycznym zatwierdzeniu sprawozdania końcowego.

#### **Kontrola w II połowie 2011 r.**

##### **Kontrola przeprowadzona w okresie 19-23 września 2011 r.**

Dokumenty zgromadzone dotyczące przeprowadzonej kontroli:

- upoważnienie – nr 662/11 z dnia 15 września 2011 r. do przeprowadzenia kontroli w zakresie ustalenia stanu zaawansowania przedsięwzięcia pod względem rzeczowym i finansowym, zgodności faktycznej realizacji z zapisami umowy o dofinansowanie projektu, kontrola prawdziwości i prawidłowości poniesienia wydatków, wywiązywania się przez beneficjenta z obowiązków nałożonych na niego umową o dofinansowanie przedsięwzięcia oraz stosowania obowiązujących przepisów,
- zawiadomienie z dnia 9 września 2011 r. wysłane do Menadżera Funduszu Powierniczego,
- lista sprawdzająca podpisana dnia 29 lutego 2012 r.,
- wersja wstępna protokołu pokontrolnego, wysłane dnia 15 marca 2012 r.,
- odpowiedź z uwagami do wersji wstępnej protokołu pokontrolnego wysłana 12 kwietnia 2012 r.,
- przekazanie wersji ostatecznej protokołu pokontrolnego z dnia 29 czerwca 2012 r.,
- 16 lipca 2012 r. podpisano protokół pokontrolny przez kierownika jednostki kontrolowanej Dariusza Daniluka, prezesa zarządu.

#### **Kontrola w II połowie 2013 r.**

##### **Kontrola przeprowadzona w terminie od 7.10-31.12.2013 r.**

Dokumenty zgromadzone dotyczące przeprowadzonej kontroli:

- wykaz pytań weryfikacyjnych do kontroli podpisany 2.10.2013 r.,
- upoważnienie nr 696/13 z dnia 30 września 2013 r. podpisane przez Marszałka Województwa uprawniające do przeprowadzenia kontroli w Banku Gospodarstwa Krajowego w zakresie ustalenia stanu zaawansowania przedsięwzięcia pod względem rzeczowym i finansowym, zgodności faktycznej realizacji z zapisami umowy o dofinansowanie projektu, kontrola prawdziwości i prawidłowości poniesienia wydatków, wywiązywania się przez beneficjenta z obowiązków nałożonych na niego umową o dofinansowanie przedsięwzięcia oraz stosowania obowiązujących przepisów,
- uzasadnienie doboru próby do kontroli z dnia 10.10.2013 r.,
- zawiadomienie o kontroli, wysłane 27 września 2013 r.,
- program kontroli z dnia 02.10.2013 r.,
- upoważnienie wydłużające termin kontroli do dnia 31 grudnia 2013 r. nr 873/13 z dnia 29 listopada 2013 r.
- protokół pokontrolny podpisany 6 marca 2014 r. przez Marszałka (wersja wstępna) i 23 kwietnia 2014 r. przez prezesa zarządu Dariusza Kacprzyka,
- 23 maja 2014 r. do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło pismo informujące o realizacji zaleceń pokontrolnych przez beneficjenta.

#### **Wnioski:**

1. IZ przeprowadziła dotychczas dwie kontrole u Menadżera ZFP JEREMIE – zgodnie z ustalonym w IW IZ RPO harmonogramem.
2. Kontrole zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami IW IZ RPO.

#### **3.4 Roczny Plan Działań w ramach Inicjatywy JEREMIE.**

Roczny Plan Działań określa harmonogram działań oraz przewidywaną strukturę i metodologię obliczania kosztów związanych z zarządzaniem Funduszem Powierniczym JEREMIE na dany rok kalendarzowy i stanowi podstawę do późniejszego rozliczania kosztów zarządzania.

Zgodnie z art. 4 ust. 4 lit. k umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia „Wsparcie przedsiębiorczości poprzez rozwój instrumentów inżynierii finansowej w ramach inicjatywy JEREMIE w województwie zachodniopomorskim” nr UDA-RPZP.01.03.04-32-001/09-00 do zadań Beneficjanta należy sporządzanie Rocznych Planów Działań i przedkładanie ich do uzgodnienia z IZ do 15 października poprzedniego roku względem roku którego dotyczy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. h) powyższej umowy do zadań IZ należy uzgadnianie Rocznych Planów Działań. Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ w części dotyczącej Rocznych Planów Działań zawiera informację:

„IZ zatwierdza, uzgodniony z Menadżerem Funduszu Powierniczego, Roczny Plan Działań na następny rok kalendarzowy do końca listopada każdego roku kalendarzowego”.

Roczny Plan Działań na 2012 r. – brak daty wpływu i brak daty zatwierdzenia dokumentu.

Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ poinformowała, że uzupełniła datę wpływu.

Roczny Plan Działań na 2013 r. wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Wydziału Zarządzania RPO 12.12.2012 r. (po terminie), brak daty zatwierdzenia dokumentu.

Roczny Plan Działań na 2014 r. wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Wydziału Zarządzania Strategicznego 31.12.2013 r. (po terminie), brak daty zatwierdzenia dokumentu.

Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ poinformowała, że zgodnie z prośbą Menadżera ZFPJ, Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na przedłużenie terminu na złożenie RPD do 15 listopada 2013 r.

#### Wnioski:

1. RPD zostały zatwierdzone przez IZ, brak jednak daty zatwierdzenia dokumentów.
2. Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ wskazuje termin zatwierdzenia Roczno Planu Działań (koniec listopada każdego roku kalendarzowego), jednakże z powodu składania RPD przez Menadżera Funduszu Powierniczego JEREMIE w terminie późniejszym, IZ nie wywiązuje się z zadania w terminie.
3. Brak w IW procedury postępowania w przypadku gdy RPD wpływa po terminie.

#### Wnioski wynikające z kontroli obszaru *inicjatywa wspólnotowa JEREMIE*:

1. Instytucja Zarządzająca jako strona umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia „Wsparcie przedsiębiorczości poprzez rozwój instrumentów inżynierii finansowej w ramach inicjatywy JEREMIE w województwie zachodniopomorskim” nr UDA-RPZP.01.03.04-32-001/09-00 realizuje zadania wynikające z umowy.
2. Wyboru pośredników finansowych dokonano zgodnie z ustaloną procedurą.
3. Sprawozdania były składane do IZ w terminie, poza kilkoma przypadkami opóźnienia, jedno lub dwudniowego.
4. W instrukcji wykonawczej RPO WZ nie określono zakresu i terminu weryfikacji sprawozdań. Brak ponadto terminu na uzupełnienia przez beneficjentów.
5. Część sprawozdań nie ma zatwierdzenia, nie ma informacji, że jest prawidłowo wypełnione, częściowo brak daty wpływu na dokumentach.
6. Roczne Plany Działań zostały zatwierdzone przez IZ, brak jednak daty zatwierdzenia dokumentów.
7. Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ wskazuje termin zatwierdzenia RPD (koniec listopada każdego roku kalendarzowego), jednakże z powodu składania RPD przez Menadżera Funduszu Powierniczego JEREMIE w terminie późniejszym, IZ nie wywiązuje się z zadania w terminie. Brak w IW procedury postępowania w przypadku gdy RPD wpływa po terminie.
8. W przypadku gdy odpowiedzialność za działania leży po stronie beneficjenta istnieje trudność w wyegzekwowaniu terminowej realizacji, co powoduje brak możliwości realizacji zadań przez IZ zgodnie z założeniami.

#### 4. Ustalenia zespołu kontrolującego dotyczące wszystkich obszarów poddanych kontroli.

##### 4.1 System weryfikacji wydatków.

###### Ustalenia o niskiej istotności:

1. Zespół kontrolujący stwierdził w przypadku dwóch wniosków (RPZP.05.05.01-32-016/11-01; RPZP.06.06.01-32-029/11-04) brak wymaganych logotypów na pierwszej stronie faktur i niektórych załączników. Dodatkowo w przypadku wniosku nr RPZP.05.05.01-32-016/11-01 zespół kontrolujący stwierdził brak wymaganej adnotacji dotyczącej potwierdzenia zgodności z oryginałem na rewersach wszystkich załączonych faktur. Ponadto na fakturze nr 1249/10 z dnia 30.09.2010 r. dotyczącej wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-252/09-02 nie umieszczono numeru księgowego.
2. Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie dotyczące sposobu dokonania korekty zapisów w *Liście sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7* dla wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-252/09-02. Korekta nie została opatrzona datą jej sporządzenia ani podpisem osoby jej dokonującej. Ponadto w innych miejscach listy (przy pytaniu nr 6 części weryfikacji merytoryczno-finansowej oraz w polu uwagi wypełnianym przez pracownika nr 1) nie dokonano analogicznych zmian, co doprowadziło do sprzeczności w ramach całego dokumentu.

##### 4.2 Instrumenty inżynierii finansowej – JEREMIE.

###### Ustalenia o niskiej istotności:

1. Wyboru pośredników finansowych dokonano zgodnie z ustaloną procedurą. Jednakże w dokumentach przedłożonych do kontroli, nie przedstawiono uchwały zatwierdzającej:
  - Regulamin konkursu nr 1.4/2014/ZFPJ na wybór pośredników finansowych w ramach rekomendacji, rekomendacji przez Menadżera w wyniku konkursu 2.1/2010/ZFPJ wyboru pośrednika Fundacja na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa.Pismem znak: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z dnia 20.11.2014 r. IZ przekazała brakujące dokumenty.
2. Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ wskazuje termin zatwierdzenia Roczego Planu Działań (koniec listopada każdego roku kalendarzowego), jednakże z powodu składania RPD przez Menadżera Funduszu Powierniczego JEREMIE w terminie późniejszym, IZ nie wywiązuje się z zadania w terminie. Brak w IW procedury postępowania w przypadku gdy RPD wpływa po terminie.

###### Ustalenia o średniej istotności:

1. W instrukcji wykonawczej RPO WZ nie określono zakresu i terminu weryfikacji sprawozdań. Brak ponadto terminu na uzupełnienia przez beneficjenta.
2. Część sprawozdań nie ma zatwierdzenia, nie ma informacji, że jest prawidłowo wypełnione, częściowo brak daty wpływu na dokumentach.

8. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną do wersji wstępnej informacji pokontrolnej (pismo: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z 20 listopada 2014 r.):

1) W zakresie ustaleń o niskiej istotności - pkt 4.1 strona 28,

Treść: „1. Zespół kontrolujący stwierdził w przypadku trzech wniosków (RPZP.01.01.01-32-252/09-02; RPZP.05.05.01-32-016/11-01; RPZP.06.06.01-32-029/11-04) brak wymaganych logotypów na pierwszej stronie faktur i niektórych załączników. Dodatkowo w przypadku wniosku nr RPZP.05.05.01-32-016/11-01 zespół kontrolujący stwierdził brak wymaganej adnotacji dotyczącej potwierdzenia zgodności z oryginałem na rewersach wszystkich załączonych faktur. Ponadto na fakturze nr 1249/10 z dnia 30.09.2010 r. dotyczącej wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-252/09-02 nie umieszczono numeru księgowego.

2. Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie dotyczące sposobu dokonania korekty zapisów w Liście sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych I – 7 dla wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-252/09-02. Korekta nie została opatrzona datą jej sporządzenia ani podpisem osoby jej dokonującej. Ponadto w innych miejscach listy (przy pytaniu nr 6 części weryfikacji merytoryczno-finansowej oraz w polu uwagi wypełnianym przez pracownika nr 1) nie dokonano analogicznej korekty, co doprowadziło do sprzeczności w ramach całego dokumentu.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:**

Dot. projektu RPZP.01.01.01-32-252/09-00

Niniejszy wniosek o płatność końcową dotyczy projektu rekomendowanego do dofinansowania w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat B Małe dotacje/2009/1 ogłoszonego w dniu 30 czerwca 2009 r. Zasady nanoszenia i wzory wymaganych opisów na fakturach, bądź innych dokumentach o równoważnej wartości dowodowej przedłożonych do dofinansowania oraz pozostałych załączników do wniosku o płatność zostały opisane w „Instrukcji wypełniania Wniosku Beneficjenta o płatność...” (dalej: instrukcja). Na moment składania wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02, tj. w dniu 15 października 2010 r. Beneficjent zobowiązany był do przestrzegania zapisów ww. instrukcji - wersji 3.3 opublikowanej w dniu 28 sierpnia 2010 r. Zaakceptowana przez IZ RPO WZ korekta wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-252/09-02/K02 została natomiast złożona 19 lipca 2013 r., w okresie w którym obowiązywała instrukcja - wersja 4.1, ogłoszona w dniu 29 sierpnia 2012 r. W opinii IZ RPO WZ nie bez znaczenia dla weryfikacji poprawności opisów załączników pozostaje to, kiedy po raz pierwszy została złożona pierwsza wersja wniosku. W związku z powyższym i w nawiązaniu do zapisów ww. instrukcji (wersja 3.3), która w części dotyczącej wzoru opisu faktur, bądź innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej nie przewiduje obowiązku naniesienia logotypów na fakturach weryfikujący wnioski o płatność uznali warunek dokonania opisu za spełniony. Celem powyższego postępowania było zdjęcie z Beneficjenta zbędnych obciążeń administracyjnych.

Ponadto w nawiązaniu do istniejących poza instrukcją dokumentów jakimi są:

- a) Wytyczne dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 Nr konkursu: RPOWZ/1.1.1/Schemat B MAŁE DOTACJE/2009/1 (pkt 9. Informacja i promocja),
- b) Wytyczne dla Beneficjentów Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 dotyczących informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ (z dnia 12 sierpnia 2010 r., zaktualizowane dnia 1 lipca 2013 r.),
- c) Umowa o dofinansowanie nr UDA.RPZP.01.01.01-32-252/09-00 z dnia 6 maja 2010 r.,

należy stwierdzić, że wskazane w punktach a) i b) zapisy nakładają na Beneficjenta obowiązek posługiwania się logotypami (emblemat UE, logo Narodowej Strategii Spójności oraz Województwa Zachodniopomorskiego) podczas działań informacyjnych i promocyjnych mających na celu informowanie opinii publicznej na temat pomocy otrzymanej z funduszy europejskich. Trudno jest jednak przypisać spełnienie ww. celu w przypadku uzupełnienia pierwszych stron faktur po ich wystawieniu - jako działanie mające na celu poinformowanie opinii publicznej.

Dodatkowo zapisy § 14 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie nr UDA.RPZP.01.01.01-32-252/09-00 z dnia 6 maja 2010 r. dotyczące obowiązków w zakresie informacji i promocji precyzują zasady zamieszczania przez Beneficjenta we wszystkich dokumentach i materiałach, które przygotowuje w związku z realizacją Projektu, informacji o udziale Unii Europejskiej oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego we współfinansowaniu Projektu oraz oznaczenia dokumentów i miejsca realizacji Projektu, a także urzędów, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt, następującymi logotypami emblemat UE, logo Narodowej Strategii Spójności oraz Województwa Zachodniopomorskiego. Powyższe

jednoznacznie wskazuje, że emblemat UE, logo Narodowej Strategii Spójności oraz Województwa powinno znajdować się na wszystkich dokumentach tworzonych przez Beneficjenta i obowiązek ten został spełniony. Natomiast w przypadku dokumentów księgowych, wyciągów bankowych okoliczność, o której mowa w zapisach umowy nie miała miejsca (nie były one tworzone przez Beneficjenta).

W nawiązaniu do powyżej wskazanych argumentów, IZ RPO WZ wnosi o odstąpienie określania ww. zastrzeżenia (4.1.1 strona 28, projekt RPZP.01.01.01-32-252/09-00) w ww. zakresie.

Dot. projektu RPZP.01.01.01-32-252/09-00

Lista sprawdzająca jest efektem weryfikacji wniosku o płatność, która dokonywana jest w określonym terminie wskazanym w Instrukcji Wykonawczej. Ponadto złożona jest z części umożliwiających nanoszenie zapisów stosowanie do etapu rozliczenia projektu.

W przypadku wniosku o płatność końcową WNP-PRZP.01.01.01-32-252/09-02/K02 weryfikacja wniosku zakończyła się 31 lipca 2013 r. Korekta kwoty wskazanej w polu Poprawny wniosek o płatność z tytułu dofinansowania ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (związanego z kwotą wskazaną ra przelewie środków na rzecz Beneficjenta) było konsekwencją ustaleń wynikającymi z zakończenia czynności kontrolnych w dniu 20 grudnia 2013 r. (dzień uzyskania informacji przez WWRPO-II o zakończeniu czynności kontrolnych). Powyższe oznacza, że ważność zapisów dotyczących etapu realizowanego przez pracowników WWRPO-II (weryfikacja złożonego przed dokonaniem kontroli wniosku), kończy się potwierdzeniem przez 2 pary oczu tego etapu. Po kontroli natomiast w przypadku wniosku o płatność końcową, modyfikacji ulec może jedynie kwota wnioskowana (w wyniku nałożonej korekty), stąd nie cała lista sprawdzająca, ale jej kolejna część określająca kwotę, jaka faktycznie została potwierdzona do wypłaty ulega modyfikacji w stosunku do pierwotnie określonej. Proszę również o zwrócenie uwagi, że wskazana przez kontrolujących sprzeczność zapisów w kontekście wskazanych wyżej wyjaśnień nią de facto nie jest, a gdyby tak ją traktować zmianie uległyby również pozostałe części wniosku o płatność (B, C, E). Natomiast w przypadku nałożenia korekty wydatków nieuwjętych we wniosku o płatność końcową wiązałoby się to ze zmianą wszystkich list sprawdzających dotyczących wniosków złożonych po tym, w którym nastąpiła konieczność dokonania korekty. Takie działanie w kontekście wszystkich stosowanych przez IZ RPO WZ dokumentów mających na celu przekazanie informacji Beneficjentowi (pismo) oraz dokonujących podsumowania prawidłowości rozliczenia projektu (załącznik 8.5a), nie miałoby najmniejszego sensu, a byłoby jedynie kolejną czynnością mającą wpływ na przedłużający się czas faktycznej wypłaty środków na rzecz Beneficjenta.

W nawiązaniu do powyżej wskazanych argumentów, IZ RPO WZ wnosi o odstąpienie określania ww. zastrzeżenia (4.1.2 strona 28, projekt RPZP.01.01.01-32-252/09-00) w ww. zakresie.

Dot. projektów RPZP.05.05.01-32-016/11; RPZP.06.06.01-32-029/11

Zgodnie *Instrukcją wypełniania Wniosku Beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013* faktury oraz inne załączniki do wniosku powinny być opisane w następujący sposób:

• **Załączniki**

„Wszystkie załączniki dołączone do wniosku o płatność powinny być opatrzone nazwą i numerem umowy/porozumienia/decyzji o dofinansowanie projektu oraz adnotacją „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa\* (\*jeśli dotyczy) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013”.

• **Faktury.**

„Na pierwszej stronie oryginału faktury/innego dokumentu o równoważnej wartości dowodowej (przed skopiowaniem) należy umieścić adnotację „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa\* (\*jeśli dotyczy) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013”. Ponadto na pierwszej stronie oryginału (przed skopiowaniem) faktury/innego dokumentu o równoważnej wartości dowodowej należy zamieścić informację, o tym kiedy dany dokument przedstawiono do refundacji lub rozliczenia zaliczki poprzez umieszczenie informacji „Ujęto we wniosku o płatność za okres do...”.

Dodatkowo we wskazanym wzorze opisu rewersu do faktury również nie ujęto konieczności umieszczania logotypów.

Ponadto zapisy § 14 ust. 1 pkt 3 umów o dofinansowanie nr UDA.RPZP.06.06.01-32-029/11-00 z dnia 9

sierpnia 2012 r. oraz UDA.RPZP.05.05.01-32-016/11 dotyczące *Obowiązków w zakresie informacji i promocji* wskazują zasady zamieszczana przez Beneficjenta we wszystkich dokumentach i materiałach, które przygotowuje w związku z realizacją Projektu.

Powyższe wskazuje, że emblemat UE, logo Narodowej Strategii Spójności oraz Województwa powinno znajdować się na wszystkich dokumentach tworzonych przez Beneficjenta.

W nawiązaniu do powyżej wskazanych argumentów, IZ RPO WZ wnosi o odstąpienie określania zastrzeżenia (4.1.1 strona 28, projekt RPZP.06.06.01-32-029/11 oraz RPZP.05.05.01-32-016/11) w zakresie braku logotypów na pierwszej stronie faktur i ich załączników.

## **2) W zakresie ustaleń dotyczących Instrumentów Inżynierii Finansowej – JEREMIE**

Z treści informacji pokontrolnego wynika, że w toku czynności kontrolnych w przedmiotowym obszarze zespół kontrolujący zweryfikował następujące dokumenty:

9. Umowa o dofinansowanie Przedsięwzięcia „Wsparcie przedsiębiorczości poprzez rozwój instrumentów inżynierii finansowej w ramach inicjatywy JEREMIE w województwie zachodniopomorskim” nr UDA-RPZP.01.03.04-32-001/09-00 wraz z aneksami.

10. Roczne Plany Działań na lata 2012, 2013, 2014.

11. Sprawozdania roczne za lata 2011, 2012, 2013.

12. Sprawozdania kwartalne z rozliczania kosztów zarządzania i z postępu wdrażania Inicjatywy za lata 2011-2014.

13. Dokumentacja dotycząca kontroli przeprowadzonej przez IZ RPO WZ u beneficjenta w terminach 19-23 września 2011 r. oraz 7 października – 30 listopada 2013 r.

14. Regulaminy konkursów na pośredników finansowych (próba kontrolna).

15. Umowy z pośrednikami finansowymi (próba kontrolna).

16. Lista zawartych przez Menadżera Zachodniopomorskiego Funduszu Powierniczego JEREMIE umów operacyjnych z Pośrednikami Finansowymi według stanu na dzień 30 czerwca 2014 r.

Jak wskazano we wstępnej informacji pokontrolnej (od str. 19) „Kontrolą objęto sprawdzenie nadzoru Instytucji Zarządzającej RPO WZ nad realizacją instrumentu JEREMIE na podstawie obowiązujących dokumentów oraz zawartych umów, w zakresie wyboru pośredników finansowych, rocznych planów działań, sprawozdawczości i kontroli. Kontrola polegała na zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą procesu związanego z wdrażaniem i realizacją Instrumentu Inżynierii Finansowej JEREMIE.”

IZ RPO WZ pragnie wskazać istotną różnicę pomiędzy wymienionymi dokumentami do przedstawienia przez IZ RPO WZ a zakresem kontroli IPOC. Nie zostało wskazane, iż kontrola dokumentów polegała na sprawdzeniu całego procesu związanego z wdrażaniem i realizacją Inicjatywy JEREMIE, dlatego część dokumentów została przedstawiona tylko w formie ostatecznej po akceptacji obu stron. W związku z powyższym IZ RPO WZ zwraca się z uprzejmą prośbą o przedstawienie Załącznika nr 1 do Protokołu, tj. Lista sprawdzająca do kontroli K2/2014 w zakresie IIF.

IZ RPO WZ podkreśla, iż przedstawiła do kontroli wszystkie wskazane w piśmie znak: CFE-4.804.22.2014.5.JPS dokumenty z dnia 24 września 2014 r. W związku z powyższym część wniosków oraz rekomendacji zawartych we wstępnej Informacji pokontrolnej, IZ RPO WZ uważa za niezasadne gdyż zostały oparte wyłącznie na podstawie dokumentów, które według kontrolujących były potrzebne do prowadzenia kontroli. Pomimo powyższych wskazań, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom - poniżej zostały przedstawione wyjaśnienia i dokumenty, jakie osoby kontrolujące uznały za brakujące.

Uwagi IPOC	Komentarz IZ RPO WZ
Regulamin konkursu nr 1.4/2014/ZPPJ na wybór PF w ramach Reporęczenia – brak uchwały.	Uchwała została dostarczona wraz z pismem. Dodatkowo, należy nadmienić, iż uchwała nie była wymagana w piśmie IPOC, dlatego nie została przedstawiona. Ponadto wszystkie uchwały zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej. Link do uchwały: <a href="http://bip.rbip.wzp.pl/artukul/uchwala-nr-14814-zarzadu-województwa-zachodniopomorskiego">http://bip.rbip.wzp.pl/artukul/uchwala-nr-14814-zarzadu-województwa-zachodniopomorskiego</a>

Odpowiedź IPOC:	Ustalenie pozostaje niezmienione, uzupełniono informację pokontrolną. Zalecenie usunięto. Dodatkowo zespół wyjaśnia, że kontrola m.in. polega na badaniu dokumentów oryginalnych dostępnych w jednostce kontrolowanej, a nie zamieszczonych na stronie internetowej.
Brak uchwały w sprawie rekomendowanej przez Menadżera w wyniku konkursu 2.1/2010/ZFPJ Fundacji na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa.	Uchwała została dostarczona wraz z dokumentacją.
Odpowiedź IPOC:	Ustalenie pozostaje niezmienione, uzupełniono informację pokontrolną. Zalecenie usunięto.
Sprawozdanie z postępu za II kwartał 2011 r. – brak daty wpływu na wersji papierowej.	Sprawozdanie wpłynęło elektronicznie i zostało rejestrowane w dniu 28 lipca 2011 r.
Odpowiedź IPOC:	Na wersji papierowej brak daty wpływu – treść informacji pokontrolnej pozostaje bez zmian.
Sprawozdanie z postępu za IV kwartał 2011 r. – brak pisma ze strony IZ.	Zgodnie z art. 13 ust. 2 Umowy o dofinansowanie <i>W przypadku sprawozdań, o których mowa w ust. 1 pkt. d, e Instytucja Zarządzająca zweryfikuje otrzymane sprawozdanie w terminie 21 dni roboczych od daty jego otrzymania. Brak uwag złożonych w tym terminie oznaczać będzie zaakceptowanie sprawozdania.</i> IZ nie miała uwag do ww. sprawozdania.
Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ, uzupełniono i zmodyfikowano informację pokontrolną.
Sprawozdanie z kosztów za III kwartał 2012 r. – akceptacja przez IZ brak daty na piśmie.	Uwaga uwzględniona – uzupełniono datę.
Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia i uzupełnił informację pokontrolną, ustalenie pozostało niezmienione. IPOC zwraca się o przekazanie potwierdzonej kopii pisma IZ.
Sprawozdanie z kosztów za I kwartał 2013 r. – brak daty na wersji papierowej.	Sprawozdanie wpłynęło elektronicznie i zostało rejestrowane w dniu 24 kwietnia 2013 r.
Odpowiedź IPOC:	Na wersji papierowej brak daty wpływu – treść informacji pokontrolnej pozostaje bez zmian.
Sprawozdanie z postępu za II kwartał 2013 r. - brak wersji elektronicznej, brak pisma z uwagami IZ.	Pismo z dnia 20 lutego 2014 r. dotyczy korekty Sprawozdania z Postępu za II kwartał 2013 r. Znajduje się ono w dostarczonym do kontroli segregatorze: IIQ2013. Pismo dotyczy „zalecenia IZ w sprawie ujmowania w kolejnych sprawozdaniach informacji na temat pożyczek wycofanych w poprzednim kwartale oraz korygowania w sprawozdaniach począwszy od korekty za IIQ 2013”. Wersja elektroniczna istnieje.

Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia w zakresie istnienia wersji elektronicznej i uzupełnił informację pokontrolną. W pozostałym zakresie podtrzymał ustalenie: w wersji wstępnej informacji pokontrolnej wskazano na brak pierwszego pisma z uwagami IZ do sprawozdania.
Sprawozdanie z kosztów za III kwartał 2013 r. – brak daty na piśmie.	Uwaga uwzględniona – uzupełniono datę.
Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia i uzupełnił informację pokontrolną, ustalenie pozostało niezmienione. IPOC zwraca się o przekazanie potwierdzonej kopii pisma IZ.
Sprawozdanie z postępu za III kwartał 2013 r. - brak pisma z uwagami 20 lutego 2014 r.	Pismo z dnia 20 lutego 2014 r. dotyczy korekty Sprawozdania z Postępu za IIQ2013. Jest ono w segregatorze dot. IIQ2013. Pismo dotyczy „zalecenie IZ w sprawie ujmowania w kolejnych sprawozdaniach informacji na temat pożyczek wycofanych w poprzednim kwartale oraz korygowanie sprawozdaniach począwszy od korekty za IIQ 2013”.
Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia i usunął uwagę.
Sprawozdanie z postępu za I kwartał 2014 r. – brak daty na piśmie.	Uwaga uwzględniona – uzupełniono datę.
Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia i uzupełnił informację pokontrolną, ustalenie pozostało niezmienione. IPOC zwraca się o przekazanie potwierdzonej kopii pisma IZ.
Sprawozdanie z postępu za II kwartał 2014 r. – brak daty wpływu.	Sprawozdanie wpłynęło elektronicznie i zostało rejestrowane w dniu 31 lipca 2014 r.
Odpowiedź IPOC:	Na wersji papierowej brak daty wpływu – treść informacji pokontrolnej pozostaje bez zmian.
Sprawozdanie roczne z kosztów za 2011 r. – brak informacji o uwagach lub akceptacji przez IZ.	Zgodnie z art. 13 ust. 2 Umowy o dofinansowanie <i>W przypadku sprawozdań, o których mowa w ust. 1 pkt. d, e Instytucja Zarządzająca zweryfikuje otrzymane sprawozdanie w terminie 21 dni roboczych od daty jego otrzymania. Brak uwag złożonych w tym terminie oznaczać będzie zaakceptowanie sprawozdania.</i> IZ nie miała uwag do ww. sprawozdania.
Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ, uzupełniono i zmodyfikowano informację pokontrolną.

<p>W Instrukcji Wykonawczej RPO WZ nie określono zakresu i terminu weryfikacji sprawozdań – brak terminu na uzupełnienia przez beneficjenta.</p>	<p>Zgodnie z art. 13 ust 1 lit d) Umowy o dofinansowania Beneficjent zobowiązuje się do: „przygotowanie i składanie zgodnie z wzorami określonymi przez Instytucję Zarządzającą w terminie 30 dni od końca każdego kwartału kalendarzowego kwartalnych Sprawozdań z Postępu oraz do 15 lutego każdego roku kalendarzowego (po raz pierwszy do 15 lutego 2010r.) rocznych Sprawozdań z Postępu, określających szczegółową analizę realizacji Inicjatywy JEREMIE w poprzednim okresie rozliczeniowym (odpowiednio kwartale lub roku), analizę postępu we wdrażaniu Strategii Inwestycyjnej oraz szczegółowe informacje na temat postępu Operacji I stopnia. Orz art. 13 ust 2 ww. Umowy „W przypadku sprawozdań, o których mowa w ust. 1 pkt. d, e Instytucja Zarządzająca zweryfikuje otrzymane sprawozdanie w terminie 21 dni roboczych od daty jego otrzymania. Brak uwag złożonych w tym terminie oznaczać będzie zaakceptowanie sprawozdania.”</p> <p>Rozdział 16 Inicjatywa JEREMIE IW opisuje szczegółowo obowiązujące terminy składania przez Menadżera ZFPJ sprawozdań. Wzory sprawozdania z postępu/kosztów kwartalnego/rocznego stanowią załączniki nr 16.2.1 oraz 16.2.2 do Instrukcji Wykonawczej. Terminy sprawozdania zostały sformułowane w Umowie o dofinansowaniu, jest ona nadrzędnym dokumentem pracy w zakresie sprawozdań.</p>
<p>Odpowiedź IPOC:</p>	<p>Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ, jednakże ustalenie i treść informacji pokontrolnej pozostają bez zmian. IW IZ RPO WZ określa szczegółowe procedury postępowania pracowników Urzędu Marszałkowskiego w ramach zarządzania RPO WZ 2007-2013. Osoby uczestniczące w zarządzaniu Programem zobowiązane są do przestrzegania procedur określonych w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WZ a każdy z pracowników podpisuje stosowne oświadczenie o zapoznaniu się z jej treścią. Umowa o dofinansowanie jest natomiast dokumentem, który m.in. reguluje prawa i obowiązki beneficjenta.</p>
<p>Część sprawozdań nie ma zatwierdzenia, nie ma informacji, że jest prawidłowo wypełniane, częściowo - brak daty wpływu na dokumentach.</p>	<p>Informacja j.w. Dane dotyczące wpływu uzupełniono.</p>
<p>Odpowiedź IPOC:</p>	<p>Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ, jednakże ustalenie i treść informacji pokontrolnej pozostają bez zmian.</p>
<p>Roczny Plan Działań na 2012 r. – brak daty wpływu i brak daty zatwierdzenia dokumentu.</p>	<p>RPD został przedstawiony do kontroli w formie ostatecznej (podpisany przez IZRPO WZ oraz Menadżera ZFPJ) – zgodnie z prośbą IPOC - datę wpływu uzupełniono.</p>

Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia dotyczące daty wpływu i uzupełnił informację pokontrolną. IPOC zwraca się o przekazanie potwierdzonej kopii RPD. W pozostałym zakresie podtrzymał ustalenie: w wersji wstępnej wskazano na brak daty zatwierdzenia dokumentu.
Roczny Plan Działań na 2013 r. – wpłynął po terminie, brak daty zatwierdzenia dokumentu.	Uwaga niezasadna - dokument wpłynął elektronicznie w terminie.
Odpowiedź IPOC:	Nie przedstawiono wersji elektronicznej zespołowi kontrolującemu, treść informacji pokontrolnej pozostaje bez zmian.
Roczny Plan działań na 2014 r. wpłynął po terminie, brak daty zatwierdzenia dokumentu.	Uwaga niezasadna – zgodnie z prośbą Menadżera ZFPJ, Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na przedłużenie terminu na złożenie RPD do 15 listopada 2013 r.
Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia i uzupełnił informację pokontrolną. Zespołowi kontrolującemu nie przedstawiono jednak uzgodnień pomiędzy Menadżerem i IZ, dlatego ustalenie pozostaje bez zmian.
RPD brak daty zatwierdzenia dokumentów.	Zobowiązania i zadania Beneficjenta zgodnie z art. 4 ust.4 lit k) Umowy „sporządzenie RPD i przekładanie ich do uzgodnienia z IZ (...) zgodnie ze wzorem określonym przez IZ”. Wzór RPD jest do wyglądu w siedzibie WZS.
Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący nie przyjął wyjaśnień i ustalenie pozostaje bez zmian. Wyjaśnienie IZ nie odnosi się do ustaleń zespołu kontrolującego. Zgodnie z IW IZ RPO WZ, RPD powinien być zatwierdzony przez IZ do końca listopada każdego roku kalendarzowego.
IZ nie wywiązuje się z zadania z terminie powodu składania RPD przez Menadżera w terminie późniejszym.	Menadżer przedkładał RPD w terminie. W innym przypadku miał zgodę na jego późniejsze złożenie.
Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia. Zespołowi kontrolującemu nie przedstawiono uzgodnień pomiędzy Menadżerem i IZ, ustalenia pozostają bez zmian.
Brak w IW procedury postępowania w przypadku gdy RPD wpływa po terminie. Nie wskazano ponadto komórki odpowiedzialnej za weryfikację RPD.	Zgodnie z IW: <i>Cały proces związany z wdrażaniem Inicjatywy JERMIE jest realizowany przez WZS, a w szczególności Biuro Inicjatyw Wspólnotowych i Monitoringu</i> . W Umowie o finansowaniu brak dat dotyczących terminu uzgodnienia dokumentu, w związku z powyższym zaktualizowana zostanie IW w tym zakresie.
Odpowiedź IPOC:	Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia. Zapis dotyczący wskazania komórki odpowiedzialnej za weryfikację RPD został usunięty z ustaleń i zalecenia.

Ponadto, prosimy o skorygowanie zapisu zawartego na str. 19 przedmiotowej informacji pokontrolnej, gdzie odniesiono się do dokumentacji dotyczącej kontroli przeprowadzonej przez IZ RPO WZ u beneficjenta (BGK) w terminach 19-23 września 2011 r. oraz 7 października – 30 listopada 2013 r.

	<p>Termin kontroli przeprowadzonej w 2013 roku został przedłużony z 30 listopada do 31 grudnia 2013 r. upoważnieniem nr 873/13 z dnia 29 listopada 2013 r. (w załączeniu).</p> <p><u>Załączniki:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Kopia uchwały zatwierdzającej Regulaminu konkursu 1.4/2014/ZFPJ na wybór PF;</li> <li>2) Kopia uchwały zatwierdzającej Fundację rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa rekomendowana przez Menadżera w wyniku konkursu 2.1/2010/ZFPJ;</li> <li>3) Kopia upoważnienia do kontroli nr 873/13 z dnia 29 listopada 2013 r.</li> </ol>
9.	<p><b>Stanowisko odnośnie przedstawionych uwag przez instytucję kontrolowaną do wersji wstępnej informacji pokontrolnej:</b></p> <p><b>W zakresie ustaleń dotyczących Systemu weryfikacji wydatków.</b></p> <p><u>Dot. projektu RPZP.01.01.01-32-252/09-00</u> Zespół przyjął wyjaśnienia, zmodyfikował treść informacji pokontrolnej i usunął ustalenia w tym zakresie.</p> <p><u>Dot. projektu RPZP.01.01.01-32-252/09-00</u> Zespół kontrolujący uwzględnił wyjaśnienia IZ, jednakże z uwagi na to, że nie dotyczą one sformułowanych ustaleń, stanowisko zostało podtrzymane. Każda zmiana dokumentu powinna być opatrzona datą oraz podpisem osoby jej dokonującej z uwzględnieniem zachowania spójności treści całego dokumentu. Ponadto zespół kontrolujący zwraca uwagę, że procedury ujęte w IW IZ RPO WZ nie przewidują konieczności późniejszego korygowania listy sprawdzającej po zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność.</p> <p><u>Dot. projektów RPZP.05.05.01-32-016/11; RPZP.06.06.01-32-029/11</u> Zespół nie przyjął wyjaśnień. Uzupełnił treść informacji pokontrolnej, jednakże ustalenia pozostały niezmienione. W wyjaśnieniach do projektu RPZP.01.01.01-32-252/09 Instytucja Zarządzająca potwierdziła ustalenia zespołu kontrolującego w zakresie zamieszczania logotypów na fakturach. Obowiązek umieszczania logotypów na wszystkich dokumentach (w tym fakturach) został wprowadzony do wersji 4.1 Instrukcji wypełniania Wniosku Beneficjenta o płatność...”. Wnioski o płatność o numerach RPZP.06.06.01-32-029/11-04 i RPZP.05.05.01-32-016/11-01 wraz z załącznikami podlegały już tym zasadom.</p> <p><b>W zakresie ustaleń dotyczących Instrumentów Inżynierii Finansowej – JEREMIE.</b> Wyjaśnienia IZ do uwag IPOC zawarte w tabeli, zostały przeanalizowane przez IPOC i skomentowane wyboldowanym tekstem. Zapis dotyczący terminu kontroli przeprowadzonej w 2013 r. został poprawiony.</p> <p>Dodatkowo zespół kontrolujący wyjaśnia, że dokumenty przedstawione zespołowi kontrolującemu miały służyć do sprawdzenia w jaki sposób IZ sprawuje nadzór nad realizacją instrumentu JEREMIE. W zawiadomieniu o kontroli, zespół kontrolujący informował, że „w obszarze dotyczącym Instrumentów Inżynierii Finansowej - Jeremie kontrola będzie polegała na zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą procesu związanego z wdrażaniem i realizacją Instrumentów Inżynierii Finansowej Jeremie. Badaniu będą podlegały m.in. obowiązki instytucji zaangażowanych w realizację Instrumentów Inżynierii Finansowej wynikające z podpisanych umów, monitoring i sprawozdawczość, kontrola, promocja i informacja”.</p> <p>Pismo przekazane do IZ znak: CFE-4.804.22.2014.5.JPS z dnia 24 września 2014 r. wskazuje dokumenty, które były punktem wyjścia do kontroli. Zespół kontrolujący nie ma możliwości wymienienia wszystkich dokumentów, które zostaną poddane weryfikacji, gdyż w trakcie kontroli pojawiają się dokumenty, o których zespół kontrolujący nie posiada wiedzy (np. korespondencja z beneficjentem). Niemniej, jeżeli zadanie IZ polega na zatwierdzeniu, opiniowaniu, uzgadnianiu itp. poszczególnych etapów i dokumentów, to należy przedstawić zespołowi kontrolującemu te dokumenty, które potwierdzają realizację tych zadań.</p> <p>W załączeniu zespół kontrolujący przekazuje kserokopię listy sprawdzającej.</p>

10.	<p><b>Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.</b></p> <p><b>System weryfikacji wydatków.</b></p> <p><b>Zalecenia o niskiej istotności:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Z uwagi na stwierdzone uchybienia dotyczące niektórych aspektów opisanego przez beneficjentów dokumentów załączanych do wniosków o płatność zaleca się dochowanie przez pracowników IZ większej staranności podczas weryfikacji przedkładanej dokumentacji.</li> <li>2. W przypadkach zmian (skreśleń) na dokumentach sporządzanych przez pracowników IZ zaleca się przestrzeganie zasad dokonywania takich czynności tj. każda zmiana powinna być opatrzona datą oraz podpisem osoby jej dokonującej z uwzględnieniem zachowania spójności treści całego dokumentu.</li> </ol> <p><b>Instrumenty Inżynierii Finansowej JEREMIE.</b></p> <p><b>Zalecenia o niskiej istotności:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dolożenie starań, aby beneficjent dostarczał dokumenty (Roczny Plan Działań) w terminie do którego jest zobligowany podpisaną Umową. W związku z brakiem możliwości wywiązania się przez IZ z zadania wynikającego z Instrukcji Wykonawczej, uzupełnienie procedury o sposób postępowania w przypadku gdy RPD wpływa po terminie.</li> </ol> <p><b>Zalecenia o średniej istotności:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wprowadzenie do IW IZ RPO WZ zakresu weryfikacji sprawozdań oraz terminów na weryfikację przez IZ i uzupełnienie dokumentacji przez beneficjenta.</li> <li>2. Dochowanie staranności w weryfikacji dokumentacji dotyczącej sprawozdań z wdrażania Inicjatywy JEREMIE wpływających do IZ RPO WZ.</li> </ol> <p><b>Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji prosi o pisemne poinformowanie o podjętych działaniach oraz o sposobie wykonania zaleceń zawartych w ostatecznej wersji <i>Informacji Pokontrolnej</i> w terminie 60 dni od daty jej podpisania przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.</b></p>
11.	<p><b>Załączniki:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lista sprawdzająca do kontroli K2/2014.</li> <li>2. Program kontroli z uzasadnieniem wyboru <i>Poświadczenia</i>, doborem próby do kontroli i analizą ryzyka.</li> <li>3. Faktura nr 1249/10 z dnia 30.09.2010 r.</li> <li>4. <i>Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7 dla wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-252/09-02.</i></li> <li>5. Lista zawartych przez Menadżera Zachodniopomorskiego Funduszu Powierniczego JEREMIE umów operacyjnych z Pośrednikami Finansowymi według stanu na dzień 30 czerwca 2014 r.</li> <li>6. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną do wersji wstępnej informacji pokontrolnej (pismo: WZS-II.441.5.2.2014.DGo z 20 listopada 2014 r.).</li> </ol>

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.

Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Sporządził: INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy  
Europejskich

..... *J.P.S.* 03.12.2014r.  
mgr inż. Joanna Ponaj-Buchy (data i podpis)

Zespół kontrolujący:  
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy  
Europejskich

1. .... *J.P.S.* 03.12.2014r.  
mgr inż. Joanna Ponaj-Buchy (data i podpis)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy  
Europejskich  
2. .... *S.P.* 03.12.2014r.  
mgr Sławomir Prociak (data i podpis)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy  
Europejskich  
3. .... *Wojciech* 03.12.2014  
mgr inż. Wojciech (data i podpis)

Zweryfikował: (kierownik oddziału ds. systemu i kontroli)

Wydział Certyfikacji i Funduszy  
Europejskich

..... *A.P.* 3.12.2014r.  
mgr Andrzej Paszwicki (data i podpis)

Zaakceptował: (Wojewoda Zachodniopomorski lub osoba przez niego upoważniona)

Wojewoda ZACHODNIOPOMORSKIEGO

..... *D.L.* 03.12.2014r.  
mgr Dominika Łapko  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich (data i podpis)

Data i podpisy przedstawicieli jednostki kontrolowanej:

.....  
LARSZALKA WOJEWÓDZTWA

.....  
Olga Geblewicz (data i podpis)