

Rzeczpospolita
PolskaUnia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne

INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.09.00.00 Infrastruktura publiczna		
Nr i nazwa działania: RPZP.09.01.00 Infrastruktura zdrowia		
Nr naboru: RPZP.09.01.00-IZ.00-32-001/17		
Status prawny jednostki kontrolowanej: samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej		
Beneficjent: Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie		
Tytuł projektu: Podniesienie standardów opieki pediatrycznej poprzez zakup sprzętu medycznego i modernizację oddziałów zlokalizowanych w Pawilonie Dziecięcym w Szpitalu Wojewódzkim im. M. Kopernika w Koszalinie.		
Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy		
Nr kontroli: RPZP.09.01.00-32-0005/17-01		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	X
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Tytusa Chałbińskiego 7, 75-581 Koszalin
Numer telefonu	94 348 81 51
Numer faxu	

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

NIP	6691044410
REGON	

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Beneficjenta oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	14 – 21.11.2022 r.

A1

A (1)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu przy realizacji zadań inwestycyjnych (nr postępowania TP.382.39.2018 JK).		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 537880-N-2018 z dnia 28.03.2018 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne EKOBUD S.C. J.F., A.F., Koszalin Umowa nr 88.TB.TP.382.39.2018 JK z dnia 07.05.2018 r. Wartość: 229 026,00 zł brutto, w tym na potrzeby kontrolowanego projektu 91 610,40 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500102299-N-2018 z dnia 10.05.2018 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu nr RPZP.09.01.00-32-0006/17 za pomocą listy sprawdzającej w dniu 30.01.2020 r.			
7.	Poprawność zawarcia aneksów do umowy z wykonawcą została zweryfikowana na etapie kontroli planowej projektu RPZP.09.01.00-32-0006/17 za pomocą listy sprawdzającej z dnia 18.11.2021 r.		X	
A(1)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualnych przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (dalej ustawy Pzp z 2004 r.) skutkujących naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Nie dotyczy.				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				... %

A2

A (2)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Modernizacja oddziałów Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie (nr postępowania TP.382.78.2018 EK). Część 1 - Przebudowa i doposażenie infrastruktury Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie, służącej leczeniu chorób będących przyczyną dezaktywacji zawodowej - nie dotyczy kontrolowanego projektu. Część 2 - Podniesienie standardów opieki pediatrycznej poprzez zakup sprzętu medycznego i modernizację oddziałów zlokalizowanych w Pawilonie Dziecięcym w Szpitalu Wojewódzkim im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie – dotyczy kontrolowanego projektu.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 577085-N-2018 z dnia 21.06.2018 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 500157814-N-2018 z dnia 06.07.2018 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 500170237-N-2018 z dnia 19.07.2018 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Część 2 Podniesienie standardów opieki pediatrycznej poprzez zakup sprzętu medycznego i modernizację oddziałów zlokalizowanych w Pawilonie Dziecięcym w Szpitalu Wojewódzkim im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie Wykonawca: BSP Service Sp. z o.o. Koszalin, BSP Service Sp. z o.o. Sp. K. Koszalin Umowa nr 234.TB.TP.382.078.2018 EK z dnia 21.09.2018 r. Aneks nr 1 z dnia 19.10.2020 r. Wartość: 15 699 720,00 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500227760-N-2018 z dnia 21.09.2018 r.
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu nr RPZP.09.01.00-32-0006/17 za pomocą listy sprawdzającej w dniu ----	Nie dotyczy
7	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego oraz zawarcia aneksów do umowy z wykonawcą została zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 07.12.2022 r.	X
A(2)1		

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	X		W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualną przy stosowaniu ustawy Pzp z 2004 r. skutkującą naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp z 2004 r. Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp z 2004 r. zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych obowiązany był wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisanym, a takiemu odniesieniu powinny towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”. W PFU punkcie 2.8.1 zamawiający wskazał jedynie jak poniżej, cyt.: "Wymagania zamawiającego powołują się na normy, instrukcje i przepisy prawa. Jeżeli tego nie określono, należy przyjmować ostatnie wydania dokumentów oraz bieżące aktualizacje. Od wykonawcy będzie wymagało się spełnienia ich zapisów i wymagań w trakcie realizacji robót. Ze względu na specyfikę kontraktu ustala się, że normy oraz akty prawne będą dla wykonawcy obowiązkowe w stosowaniu równorzędnie z PFU, poleceniami zamawiającego, wymogami montażu, transportu,				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków: 10 %

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

magazynowania, itp. podanymi przez producentów oraz Dokumentacjami Techniczno-Ruchowymi urzędzeń. Ponadto dokumentacją odniesienia jest: SIWZ, umowa zawarta pomiędzy wykonawcą a zamawiającym wraz z harmonogramem robót, zatwierdzona przez zamawiającego dokumentacja budowlana i wykonawcza ww. zadania, normy, aprobaty techniczne, inne dokumenty i ustalenia techniczne prowadzone w trakcie trwania inwestycji." Łącznie przy opisie przedmiotu zamówienia wskazano około 200 norm.

Sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w ww. sposób tj. poprzez brak dopuszczenia stosowania norm równoważnych w stosunku do norm dotyczących systemów zapewnienia jakości i zarządzania tymi systemami, norm materiałowych bądź norm i wytycznych technicznych aktualnych w okresie przeprowadzania postępowania przetargowego, które posiadają ich równoważne odpowiedniki narusza dyspozycję art. 30 ust. 4 ustawy Pzp z 2004 r. i stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z tekstem jednolitym Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) za naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp z 2004 r., poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych Taryfikator poz. 20 Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji za naruszenie polegające na opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych przewiduje korektę finansową w wysokości 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt iż liczba użytych w opisie przedmiotu zamówienia norm jest znaczna za naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp z 2004 r. IZ RPO WZ ustaliła pomniejszenie / korektę w wysokości 10 %.

A3

A (3)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	<p>Dostawa i montaż sprzętu medycznego dla oddziałów zlokalizowanych w pawilonie dziecięcym w Szpitalu Wojewódzkim im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie (nr postępowania TP.382.116.2020 JK).</p> <p>Część 1 - Respirator szpitalny dla oddziału Anestezjologii, Intensywnej Terapii Dziecięcej i Neonatologicznej.</p> <p>Część 2 - Respirator stacjonarny dla sali resuscytacyjno-zabiegowej.</p> <p>Część 3 - Respirator dla obszaru wstępnej intensywnej terapii.</p> <p>Część 4 - Respirator transportowy dla Izby Przyjęć Dziecięcej.</p> <p>Część 5 - System chłodzenia noworodka „cool-cap”.</p> <p>Część 6 - Inkubator dziecięcy.</p> <p>Część 7 - Aparat EEG.</p> <p>Część 8 - Lampa do fototerapii typu Biliblanket.</p> <p>Część 9 - Resuscytator silikonowy dla dzieci.</p> <p>Część 10 - Monitor funkcji życiowych.</p> <p>Część 11 - Aparat do ogrzewania płynów infuzyjnych.</p> <p>Część 12 - Zestaw do trudnej intubacji.</p> <p>Część 13 - Stół zabiegowy.</p> <p>Część 14 – Lampa operacyjna z montażem.</p> <p>Część 15 - Aparat do znieczulania z wyposażeniem.</p> <p>Część 16 - Zestaw do monitorowania czynności życiowych.</p> <p>Część 17 - Defibrylator z kardiwersją do sali resuscytacyjno-zabiegowej oraz obszaru wstępnej intensywnej terapii.</p> <p>Część 18 - Defibrylator do obszaru obserwacji.</p> <p>Część 19 - Aparat do powierzchniowego ogrzewania pacjenta.</p> <p>Część 20 - Monitor stacjonarno-przenośny dla obszaru wstępnej intensywnej terapii.</p> <p>Część 21 - Monitor stacjonarno-przenośny dla obszaru obserwacji.</p> <p>Część 22 - Łóżko transportowe.</p> <p>Część 23 - Tor wizyjny z obrazowaniem 3D.</p> <p>Część 24 - Trenażer do laparoskopii.</p> <p>Część 25 - Pompa strzykawkowa.</p> <p>Część 26 - Pompa objętościowa.</p>

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2020/S 185-446161 z dnia 23.09.2020 r. (przekazane do publikacji dnia 18.09.2020 r.). Sprostowanie Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji nr 2020/S 200-485079 z dnia 14.10.2020 r. (przekazane do publikacji dnia 09.10.2020 r.). Sprostowanie Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji nr 2020/S 205-498851 z dnia 21.10.2020 r. (przekazane do publikacji dnia 16.10.2020 r.).
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p>Część 1 - Respirator szpitalny dla oddziału Anestezjologii, Intensywnej Terapii Dziecięcej i Neonatologicznej, Część 22 - Łóżko transportowe.</p> <p>Wykonawca: Biameditek Sp. z o.o. Białystok</p> <p>Umowa nr 328.TZ.LD.TP.382.116.2020 JK z dnia 22.12.2020 r.</p> <p>Wartość umowy: 139 309,20 zł brutto, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - część 1 - 116 089,20 zł brutto, - część 22 - 23 220,00 zł brutto. <p>Część 2 - Respirator stacjonarny dla sali resuscytacyjno-zabiegowej, Część 3 - Respirator dla obszaru wstępnej intensywnej terapii, Część 4 - Respirator transportowy dla Izby Przyjęć Dziecięcej, Część 9 - Resuscytator silikonowy dla dzieci, Część 10 - Monitor funkcji życiowych, Część 11 - Aparat do ogrzewania płynów infuzyjnych, Część 12 - Zestaw do trudnej intubacji, Część 15 - Aparat do znieczulania z wyposażeniem, Część 17 - Defibrylator z kardiowersją do sali resuscytacyjno-zabiegowej oraz obszaru wstępnej intensywnej terapii, Część 18 - Defibrylator do obszaru obserwacji, Część 19 - Aparat do powierzchniowego ogrzewania pacjenta, Część 20 - Monitor stacjonarno-przenośny dla obszaru wstępnej intensywnej terapii, Część 21 - Monitor stacjonarno-przenośny dla obszaru obserwacji.</p> <p>Wykonawca: Biameditek Sp. z o.o. Białystok</p> <p>Umowa nr 313.TZ.LD.TP.382.116.2020 JK z dnia 11.12.2020 r.</p> <p>Wartość umowy: 633 242,22 zł brutto, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - część 2 – 89 499,60 zł brutto, - część 3 - 112 320,00 zł brutto, - część 4 – 86 999,40 zł brutto, - część 9 – 1 435,62 zł brutto, - część 10 - 45 144,00 zł brutto, - część 11 - 5 994,00 zł brutto,

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

- część 12 – 14 916,00 zł brutto,
- część 15 – 129 999,60 zł brutto,
- część 17 – 42 120,00 zł brutto,
- część 18 – 12 960,00 zł brutto,
- część 19 – 9 504,00 zł brutto,
- część 20 – 51 300,00 zł brutto,
- część 21 – 31 050,00 zł brutto.

Część 5 - System chłodzenia noworodka „cool-cap”.

Wykonawca: DUTCHMED PL Sp. z o.o. Bydgoszcz

Umowa nr 314.TZ.LD.TP.382.116.2020 JK z dnia 11.12.2020 r.

Wartość umowy: 83 916,00 zł brutto.

Część 6 – Inkubator dziecięcy.

Wykonawca: GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. Warszawa

Umowa nr 315.TZ.LD.TP.382.116.2020.JK z dnia 11.12.2020 r.
Aneks nr 1 z dnia 04.02.2021 r.

Wartość umowy: 219 240,00 zł brutto.

Część 8 - Lampa do fototerapii typu Biliblanket.

Wykonawca: NZ Techno Sp. z o.o. Warszawa

Umowa nr 330.TZ.LD.TP.382.116.2020 JK z dnia 22.12.2020 r.

Wartość umowy: 22 572,00 zł brutto.

Część 13 – Stół zabiegowy oraz Część 24 - Trenażer do laparoskopii.

Wykonawca: Meden-Inmed Sp. z o.o. Koszalin

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

		<p>Umowa nr 316.TZ.LD.TP.382.116.2020 JK z dnia 11.12.2020 r.</p> <p>Wartość umowy: 162 447,00 zł brutto, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none">- część 13 – 82 620,00 zł brutto,- część 24 – 79 827,00 zł brutto. <p>Część 14 – Lampa operacyjna z montażem.</p> <p>Wykonawca: Meden-Inmed Sp. z o.o. Koszalin</p> <p>Umowa nr 329.TZ.LD.TP.382.116.2020 JK z dnia 22.12.2020 r.</p> <p>Wartość umowy: 7 452,00 zł brutto.</p> <p>Część 16 – Zestaw do monitorowania czynności życiowych.</p> <p>Wykonawca: Radiometr Sp. z o.o. Warszawa</p> <p>Umowa nr 317.TZ.LD.TP.382.116.2020 JK z dnia 11.12.2020 r.</p> <p>Wartość umowy: 29 160,00 zł brutto.</p> <p>Część 25 – Pompa strzykawkowa, Część 26 – Pompa objętościowa.</p> <p>Wykonawca: Aesculap Chifa Sp. z o.o. Nowy Tomyśl</p> <p>Umowa nr 312.TZ.LD.TP.382.116.2020 JK z dnia 11.12.2020 r.</p> <p>Wartość umowy: 105 534,36 zł brutto, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none">- część 25 – 84 788,64 zł brutto,- część 26 – 20 745,72 zł brutto. <p>Część 7 - Aparat EEG, Część 23 - Tor wizyjny z obrazowaniem 3D.</p> <p>Postępowanie przetargowe w zakresie ww. części zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy Pzp z 2004 r. tj. ze względu na fakt, iż w obu ww. częściach zamówienia wykonawcy nie złożyli żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.</p>
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2021/S 010-017320 z dnia 15.01.2021 r. (przekazane do publikacji 15.01.2021 r.).

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu nr RPZP.09.01.00-32-0006/17 za pomocą listy sprawdzającej w dniu ---			Nie dotyczy.
7	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego dla wszystkich części zamówienia oraz zawarcia aneksu do umowy z wykonawcą dla części 6 zamówienia została zweryfikowana na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 09.12.2022 r.			X
A(3)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualnych przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (dalej ustawy Pzp z 2004 r.) skutkujących naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Nie dotyczy.				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				--- %

A4

A (4)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Dostawa mebli do oddziałów zlokalizowanych w pawilonie dziecięcym i Pracowni Endoskopii (nr postępowania TP.382.169.2020 JK).		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2020/S 252-635445 z dnia 28.12.2020 r. (przekazane do publikacji dnia 23.12.2020 r.). Sprostowanie Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji nr 2021/S 018-041416 z dnia 27.01.2021 r. (przekazane do publikacji dnia 22.01.2021 r.).		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Formed Sp. z o.o. Sp. K. Żywiec. Umowa nr 71.TT.TP.382.169.2021.JK z dnia 09.03.2021 r. Aneks nr 1 z dnia 02.04.2021 r. Aneks nr 2 z dnia 17.06.2021 r. Wartość umowy: 2 325 060,33 zł brutto, w tym na potrzeby kontrolowanego projektu 2 027 865,69 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2021/S 052-130539 z dnia 16.03.2021 r. (przekazane do publikacji dnia 11.03.2021 r.).		
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu nr RPZP.09.01.00-32-0006/17 za pomocą listy sprawdzającej w dniu ----	Nie dotyczy		
7	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego oraz zawarcia aneksów do umowy z wykonawcą została zweryfikowana przez IZ RPO WZ na etapie kontroli planowej projektu nr RPZP.09.01.00-32-0006/17 za pomocą listy sprawdzającej w dniu 15.12.2021 r.	X		
A(4)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualnych przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (dalej ustawy Pzp z 2004 r.) skutkujących naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Nie dotyczy.				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				--- %

A5

A (5)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	<p>Wyposażenie i sprzęt medyczny dla oddziałów dziecięcych i Pracowni Endoskopii (nr postępowania TP.382.168.2020.BS).</p> <p>Część nr 1 – Meble i wyposażenie dodatkowe – częściowo dotyczy kontrolowanego projektu, wydatki kwalifikowalne w części dotyczącej wyposażenia i sprzętu medycznego dla oddziałów dziecięcych – poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego oraz realizacji umowy z wykonawcą w ww. zakresie zweryfikowano w trakcie kontroli planowej projektu nr RPZP.09.01.00-32-0006/17.</p> <p>Część nr 2 – Pojemniki do transportu endoskopów.</p> <p>Część nr 3 – Zestaw sond do bimera argonowego.</p> <p>Część nr 4 – Aparat ambu z maską.</p> <p>Część nr 5 – Laryngoskop z dwiema łyżkami.</p> <p>Część nr 6 – Szafa do przechowywania i suszenia endoskopów.</p> <p>Część nr 7 – Aparat do znieczulenia z monitorem.</p> <p>Część nr 8 – Defibrylator.</p> <p>Część nr 9 – Pompa strzykawkowa.</p> <p>Część nr 10 – Stół endoskopowy do zabiegów ECPW.</p> <p>Część nr 11 – Myjnia endoskopowa chemiczno-termiczna.</p> <p>Część nr 12 – Ssak jezdny jednobutelkowy.</p> <p>Część nr 13 – Serwer z licencjami i oprogramowaniem.</p> <p>Część nr 14 – Stacja robocza z drukarką.</p> <p>Część nr 15 – Sprzęt komputerowy.</p> <p>Część nr 16 – Podgrzewacz do żelu USG dla noworodków i dzieci.</p> <p>Część nr 17 – Narzędzia medyczne – dotyczy kontrolowanego projektu, wydatek kwalifikowalny.</p> <p>Część nr 18 – Aparat EKG.</p> <p>Część nr 19 – Pulsoksymetr napalcowy – dotyczy kontrolowanego projektu, wydatek kwalifikowalny.</p> <p>Część nr 20 – Inhalator tłokowy – dotyczy kontrolowanego projektu, wydatek kwalifikowalny.</p> <p>Część nr 21 – Tablica informacyjna Triage.</p> <p>Część nr 22 – Rolety – dotyczy kontrolowanego projektu, wydatek kwalifikowalny.</p> <p>Część nr 23 – Pompa infuzyjna.</p>
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2020/S 252-635405 z dnia 28.12.2020 r. (przekazane do publikacji dnia 23.12.2020 r.). Sprostowanie Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji nr 2021/S 015-031984 z dnia 22.01.2021 r. (przekazane do publikacji dnia 19.01.2021 r.).
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p>Część 1 Meble i wyposażenie dodatkowe</p> <p>Wykonawca: Formed Sp. z o.o. Sp. K. Żywiec</p> <p>Umowa nr 78.TZ.AB.TP.382.168.2020.2021.BS z dnia 11.03.2021 r. Aneks nr 1 z dnia 02.04.2021 r. Aneks nr 2 z dnia 17.06.2021 r.</p> <p>Wartość umowy: 526 475,64 zł brutto, w tym na potrzeby kontrolowanego projektu 408 546,33 zł brutto.</p> <p>Część 17 Narzędzia medyczne</p> <p>Wykonawca: DAR-MED. D.W. Warszawa.</p> <p>Umowa nr 96.TZ.AB.TP.382.168.2020.2021.BS z dnia 23.03.2021 r. Aneks nr 1 z dnia 06.04.2021 r.</p> <p>Wartość umowy: 1 220,40 zł brutto.</p> <p>Część 19 Pulsoksymetr napalcowy</p> <p>Wykonawca: Medtronic Poland Sp. z o.o. Warszawa</p> <p>Umowa nr 85.TZ.AB.TP.382.168.2020.2021.BS z dnia 11.03.2021 r. Aneks nr 1 z dnia 17.03.2021 r.</p> <p>Wartość umowy: 19 440,00 zł brutto.</p> <p>Część 20 Inhalator tłokowy</p> <p>Wykonawca: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Medbryt Sp. z o.o. Warszawa.</p>

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

		Umowa nr 86.TZ.AB.TP.382.168.2020.2021.BS z dnia 11.03.2021 r.		
		Wartość umowy: 1 759,97 zł brutto.		
		Część 22 Rolety okienne		
		Wykonawca: Firma Handlowo Usługowa „Mario” M.M. Gościno.		
		Umowa nr 87.TZ.AB.TP.382.168.2020.2021.BS z dnia 11.03.2021 r.		
		Aneks nr 1 z dnia 30.03.2021 r.		
		Wartość umowy: 19 540,00 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2021/S 087-224750 z dnia 05.05.2021 r. (przekazanie do publikacji dnia 30.04.2021 r.).		
6	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego oraz zawarcia aneksów do umowy z wykonawcą dla części 1, zamówienia była weryfikowana przez IZ RPO WZ na etapie kontroli planowej projektu nr RPZP.09.01.00-32-0006/17 za pomocą listy sprawdzającej w dniu 15.12.2021 r.	X		
7	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego oraz zawarcia aneksów do umowy z wykonawcą dla części 17, 19, 20 i 22 zamówienia były weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli za pomocą listy sprawdzającej w dniu 09.12.2022 r.	X		
A(5)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz		X	W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualnych przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (dalej ustawy Pzp z 2004 r.) skutkujących naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

	wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.			
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Nie dotyczy.				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				... %

A6

A (1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Tor wizyjny z obrazowaniem 3D (nr postępowania TP.382.144.2020 JK).
2.	Tryb postępowania	Zamówienie w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp z 2004 r.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Zamawiający nie był zobowiązany do publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: A.L. Medizintechnik Med. Techn. Fachhandel Wuppertal Umowa nr 306.TZ.LD.TP.382.144.2020 JK z dnia 07.12.2020 r. Wartość umowy: 648 000,00 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510539206-N-2020 z dnia 10.12.2020 r.

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu			Nie dotyczy.
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 09.12.2022r.			X
A(6)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualnych przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (dalej ustawy Pzp z 2004 r.) skutkujących naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Nie dotyczy.				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				--- %

A7

A (7)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Aparat EEG (nr postępowania TP.382.145.2020 JK).		
2.	Tryb postępowania	Zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Zamawiający nie był zobowiązany do publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o. Warszawa Umowa nr 303.TZ.LD.TP.382.145.2020 JK z dnia 04.12.2020 r. Wartość umowy: 32 346,00 zł brutto		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510542488-N-2020 z dnia 14.12.2020 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu	Nie dotyczy.		
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 09.12.2022r.	X		
A(7)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego		X	W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualnych przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (dalej ustawy Pzp z 2004 r.) skutkujących naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

	Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.			
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Nie dotyczy.				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				... %

A8

A (8)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Pompy infuzyjne (nr postępowania TP.382.39.2021 BS).
2.	Tryb postępowania	Zamówienie z wolnej ręki – art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z 2019 r..
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Zamawiający nie był zobowiązany do publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Ascor Med. Sp. z o.o. Warszawa Umowa nr 93.TZ.AB.TP.382.39.2021 BS z dnia 22.03.2021 r. Wartość umowy: 16 848,00 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2021/S 071-180559 z dnia 13.04.2021 r. (przekazane do publikacji dnia 08.04.2021 r.). Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2021/BZP 00129721/01 z dnia 28.07.2021 r.

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu	Nie dotyczy.
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 09.12.2022r.	X

A(8)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	X		W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość indywidualną przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (dalej ustawy Pzp z 2019 r.) skutkującą naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

<p>Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:</p> <p>W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono, że zamawiający przeprowadził postępowanie przetargowe w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z 2019 r. Zgodnie z zapisami ww. artykułu zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wszystkie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały</p>	<p>Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:</p>
	<p>100 %</p>

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

odrzucone na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 albo nie zostały złożone żadne oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lub, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.

Pierwotnie zamawiający zamierzał wyłonić dostawcę pomp infuzyjnych w wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego pn. Wyposażenie i sprzęt medyczny dla oddziałów dziecięcych i Pracowni Endoskopii prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w podziale na części. Przedmiotowe zamówienie stanowiło część 23 ww. postępowania. Powyższe potwierdza m.in. treść ogłoszenia o zamówieniu nr 2020/S 252-635405 z dnia 28.12.2020 r. W SIWZ w Dziale V. Podstawy wykluczenia zamawiający wskazał, że z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczy się wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 13-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 8) ustawy Pzp z 2004 r. W celu dokonania wstępnej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu wykonawca zobowiązany został do złożenia: oferty sporządzonej zgodnie ze wzorem – Załącznik nr 1 do SIWZ, JEDZ/ESPD, oryginalny dokument potwierdzający wniesienia wadium. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części 23, wykonawca na wezwanie zamawiającego przedstawi następujące dokumenty:

- 1) poświadczony przez wykonawcę opis przedmiotu zamówienia, tj. wypełniony szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik nr 2 do SIWZ,
- 2) deklaracje zgodności wraz z załącznikami,
 - 1) potwierdzenie jednostki notyfikowanej - dotyczy wyrobów medycznych klasy I sterylnej i wyższej,
 - 2) oryginalne materiały informacyjne producenta potwierdzające spełnienie parametrów oferowanego wyrobu.

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu na wezwanie zamawiającego wykonawca zobowiązany został przedstawić następujące dokumenty:

- informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp z 2004 r.,
- informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp z 2004 r.,
- oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumenty potwierdzające dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności;
- informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy Pzp z 2004 r.,

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

- oświadczenie wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne,
- zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- oświadczenie o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716).

W postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nie wpłynęła żadna oferta. Mając na uwadze powyższe zamawiający wszczął postępowanie z wolnej ręki w celu wyłonienia wykonawcy przedmiotowego zamówienia.

W zaproszeniu do negocjacji z dnia 17.03.2021 r. przesłanym do wykonawcy firmy Ascor Med. Sp. z o.o. w punkcie VI Podstawy wykluczenia z postępowania zamawiający wskazał, że cyt.: „Z postępowanie o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 108 ustawy Pzp:

- 1) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:
 - a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,
 - b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
 - c) o którym mowa w art. 228–230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46–48 ustawy z dnia 25.06.2010 r. o sporcie,
 - d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,
 - e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

- f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296–307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270–277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,
 - h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej
- lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;
- 2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1;
 - 3) wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
 - 4) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;
 - 5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;
 - 6) jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

W punkcie VII Wykaz podmiotowych środków dowodowych ww. zaproszenia zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, wykonawca nie później niż wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego winien złożyć następujące środki dowodowe:

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

- 1) informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:
 - a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,
 - b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotycząca orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,
- 2) oświadczenie wykonawcy w postaci Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Jednocześnie Zamawiający nie wskazał w zaproszeniu do negocjacji:

- w podstawach wykluczenia z postępowania nie wskazał fakultatywnej przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (wcześniejszy art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy z 2004 r.),
- wykazie podmiotowych środków dowodowych dokumentów tożsamyh z dokumentami wyszczególnionymi w SIWZ we wcześniej prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego tj. dokumentów potwierdzających, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o ww. przepis tj.: zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków oraz zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego o niezaleganiu z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne oraz dokumentów jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym warunki postawione w zaproszeniu do negocjacji zostały istotnie zmienione (złagodzone). Gdyby pierwotnie zastosowano łagodniejsze warunki w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wykonawcy zainteresowałiby się udziałem w postępowaniu oraz złożyli oferty i zamawiający nie musiałby unieważniać ww. postępowania dla części 23 zamówienia.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ wskazała, że Zamawiający naruszył art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez zastosowanie trybu z wolnej ręki, w sytuacji gdy nie spełniono kryteriów jego stosowania. Przedmiotowe naruszenie stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28.12.2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371) zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (dalej: Rozporządzenie MFFiPR z dnia 28.12.2020 r.) za naruszenie art. 214 ust. 6 ustawy Pzp polegające na zastosowanie trybu z wolnej ręki, w sytuacji gdy nie spełniono kryteriów jego stosowania Taryfikator poz. 1 Nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu przewiduje korektę finansową w wysokości 100 %.

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ ustaliła za naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy z 2019 r. korektę finansową w wysokości 100 % (dot. umowy nr 93.TZ.AB.TP.382.39.2021 BS z dnia 22.03.2021 r.).

A9

A (9)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Aparat EKG (nr postępowania TP.382.25.2021 BS).		
2.	Tryb postępowania	Zamówienie z wolnej ręki – art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z 2019 r.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Zamawiający nie był zobowiązany do publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Meden - Inmed Sp. z o.o. Koszalin Umowa nr 91.TZ.AB.TP.382.25.2021 BS z dnia 16.03.2021 r. Wartość umowy: 13 113,12 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2021/S 063-159512 z dnia 31.03.2021 r. (przekazane do publikacji dnia 26.03.2021 r.). Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2021/BZP 00129406/01 z dnia 28.07.2021 r.		
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu	Nie dotyczy,		
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 09.12.2022 r.	X		
A(9)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	X		W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość indywidualną przy stosowaniu ustawy Pzp z 2019 r. skutkującą naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

<p>Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:</p> <p>W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono, że zamawiający przeprowadził postępowanie przetargowe w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z 2019 r. Zgodnie z zapisami ww. artykułu Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wszystkie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały odrzucone na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 albo nie zostały złożone żadne oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lub, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.</p> <p>Pierwotnie zamawiający zamierzał wyłonić dostawcę aparatu EKG w wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego pn. Wyposażenie i sprzęt medyczny dla oddziałów dziecięcych i Pracowni Endoskopii prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w podziale na części. Przedmiotowe zamówienie stanowiło część 18 ww. postępowania. Powyższe potwierdza m.in. treść ogłoszenia o zamówieniu nr 2020/S 252-635405 z dnia 28.12.2020 r. W SIWZ w Dziale V. Podstawy wykluczenia</p>	<p>Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:</p>
	<p>100%</p>

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

wskazano, że z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczy się Wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 13-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 8) ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. W celu dokonania wstępnej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu wykonawca zobowiązany został do złożenia: oferty sporządzonej zgodnie ze wzorem – Załącznik nr 1 do SIWZ, JEDZ/ESPD, oryginalny dokument potwierdzający wniesienia wadium. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części 18, wykonawca na wezwanie zamawiającego przedstawi następujące dokumenty:

- 1) poświadczony przez wykonawcę opis przedmiotu zamówienia, tj. wypełniony szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik nr 2 do SIWZ,
- 2) deklaracje zgodności wraz z załącznikami,
- 3) potwierdzenie jednostki notyfikowanej - dotyczy wyrobów medycznych klasy I sterylnej i wyższej,
- 4) oryginalne materiały informacyjne producenta potwierdzające spełnienie parametrów oferowanego wyrobu.

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu na wezwanie zamawiającego wykonawca zobowiązany został przedstawić następujące dokumenty:

- informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp z 2004 r.,
- informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp z 2004 r.,
- oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumenty potwierdzające dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności;
- informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy Pzp z 2004 r.,
- oświadczenie wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne;
- zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,

- oświadczenie o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716).

W postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nie wpłynęła żadna oferta. Mając na uwadze powyższe zamawiający wszczął postępowanie z wolnej ręki w celu wyłonienia wykonawcy przedmiotowego zamówienia.

W zaproszeniu do negocjacji z dnia 01.03.2021 r. przesłanym do wykonawcy firmy Meden-Inmed

Sp. z o.o. w punkcie VI Podstawy wykluczenia z postępowania zamawiający wskazał, że cyt.:

„Z postępowanie o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 108 ustawy Pzp:

- 1) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:
 - a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,
 - b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
 - c) o którym mowa w art. 228–230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46–48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie,
 - d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,
 - e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,
 - f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15.06.2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296–307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270–277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,
 - h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15.06.2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej
- lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

- 2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1;
- 3) wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
- 4) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;
- 5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;
- 6) jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

W ww. dokumencie w punkcie VII Wykaz podmiotowych środków dowodowych zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, wykonawca nie później niż wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego winien złożyć następujące środki dowodowe:

- 1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:
 - a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,
 - b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem,
- 2) oświadczenia wykonawcy w postaci Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Jednocześnie Zamawiający nie wskazał w zaproszeniu do negocjacji:

- w podstawach wykluczenia z postępowania nie wskazał fakultatywnej przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (wcześniejszy art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy z 2004 r.),

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

- wykazie podmiotowych środków dowodowych dokumentów tożsamych z dokumentami wyszczególnionymi w SIWZ we wcześniej prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego tj. dokumentów potwierdzających, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o ww. przepis tj.: zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków oraz zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego o niezaleganiu z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne oraz dokumentów jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym warunki postawione w zaproszeniu do negocjacji zostały istotnie zmienione (złagodzone). Gdyby pierwotnie zastosowano łagodniejsze warunki w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wykonawcy zainteresowałiby się udziałem w postępowaniu oraz złożyli oferty i zamawiający nie musiałby unieważniać ww. postępowania dla części 18 zamówienia.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ wskazała, że Zamawiający naruszył art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez zastosowanie trybu z wolnej ręki, w sytuacji gdy nie spełniono kryteriów jego stosowania. Przedmiotowe naruszenie stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z treścią Rozporządzenia MFFiPR z dnia 28.12.2020 r. za naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z 2019 r. polegające na zastosowanie trybu z wolnej ręki, w sytuacji gdy nie spełniono kryteriów jego stosowania Taryfikator poz.1 Nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu przewiduje korektę finansową w wysokości 100 %.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ ustaliła za naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy z 2019 r. korektę finansową w wysokości 100 % (dot. umowy nr 91.TZ.AB.TP.382.25.2021 BS z dnia 16.03.2021 r.).

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Sporządzono, Szczecin, dnia 28.07.2023 r.

/Dokument podpisano elektronicznie/