



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PROGRAMEM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA POMORZA ZACHODNIEGO 2021-2027

Nazwa programu: Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027										
Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego										
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 07.12.2022 r.										
Nr i nazwa priorytetu: 2 Fundusze Europejskie na rzecz zielonego Pomorza Zachodniego										
Nr i nazwa działania: 2.15 Wzmocnienie służb ratownictwa										
Nr naboru: FEPZ.02.15-IZ.00-001/24										
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego										
Beneficjent: Gmina Borne Sulinowo										
Tytuł projektu: „Wsparcie potencjału OSP w Juchowie, gm. Borne Sulinowo, w usuwaniu skutków zmian klimatycznych poprzez zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego i wyposażenia”										
Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy										
Nr kontroli: FEPZ.02.15-IZ.00-0038/24-001										
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ FEPZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ FEPZ		
PLANOWA	X									
DORAŻNA										
NA MIEJSCU	X									
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ FEPZ										
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 25 ustawy z dnia 20 maja 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.) oraz zapisów § 25 Umowy o dofinansowanie.										
INFORMACJE OGÓLNE										
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:										
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Borne Sulinowo									
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Aleja Niepodległości 6, 78-449 Borne Sulinowo									
NIP	6731772306									
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:										
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Miejski w Bornym Sulinowie, ul. Aleja Niepodległości 6, 78-449 Borne Sulinowo oraz remiza OSP Juchowo								
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	17.02.2026 r.								

A1

A (1)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	Wsparcie potencjału OSP w Juchowie, gm. Borne Sulinowo, w usuwaniu skutków zmian klimatycznych poprzez zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego i wyposażenia. Część I Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP w Juchowie Część II Zakup wyposażenia dla OSP w Juchowie – postępowanie unieważnione.		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	OJ S 8/2025, nr 20567-2025 z dnia 13.01.2025 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Część I „BOCAR” Sp. z o.o. Korwinów Umowa nr ŚR.272.1.2025 z dnia 10.03.2025 r. Wartość umowy: 1 259 889,00 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	OJ S 78/2025, nr 259876-2025 z dnia 22.04.2025 r.		
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ FEPZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr w dniu		Nie dotyczy.	
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr w dniu 30.04.2026 r.		X	
A(1)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ FEPZ.		X	W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej ww. postępowania przetargowego stwierdzono wymienione poniżej naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp), które nie skutkują pomniejszeniem wydatków/naliczeniem korekty finansowej i zostały zakwalifikowane jako naruszenia formalne niemające wpływu na wynik postępowania: a) w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ): ✓ istnieją wewnętrzne rozbieżności zapisów zawartych w poszczególnych rozdziałach ww. dokumentu w zakresie podpisu jakim należy opatrzyć ofertę i załączniki (dopuszczono także podpis zaufany i podpis osobisty), ✓ błędnie wskazano sposób komunikowania się zamawiającego z wykonawcami w przypadku zaistnienia sytuacji, o których mowa w art. 65 ust. 1 (przekazywanie informacji telefonicznie – naruszenie art. 65 ust. 2 ustawy Pzp), b) w ogłoszeniu o zamówieniu nie zawarto informacji o: ✓ stosowaniu procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, ✓ szczegółowych warunkach realizacji zamówienia, ✓ podmiotowych środkach dowodowych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia,

				c) modyfikacja treści SWZ została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania dnia 23.01.2025 r. przed publikacją zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, która nastąpiła 27.01.2025 r., d) zamawiający nie wezwał Przedsiębiorstwa Specjalistycznego „bocar” Sp. z o.o. z Korwinowa do złożenia oświadczenia w zakresie wypełnienia obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE e) zamawiający otrzymał wraz z ofertą podmiotowe środki dowodowe dotyczące braku podstaw wykluczenia i w związku z tym wezwał wykonawcę jedynie do złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu mimo, iż wezwanie winno dotyczyć wszystkich środków dowodowych wskazanych w dokumentach zamówienia, f) zamawiający przyjął oświadczenia wykonawcy dotyczące braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31.07.2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie i art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego przesłane pocztą tradycyjną, g) informację o wyborze najkorzystniejszej oferty podpisał Zastępca Burmistrz Bornego Sulinowa, który nie posiadał szczegółowego pełnomocnictwa do dokonywania czynności w ramach postępowania zastrzeżonych dla Kierownika zamawiającego, h) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w terminie powyżej 30 dni od daty jego udzielenia, i) zamawiający nie zawarł w umowie zapisu o łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, które ją zawarły, j) zamawiający opublikował ogłoszenie o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia wykonania umowy
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie Załącznika – Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach do Wytocznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualnych przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz przez inne organy kontroli.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI	
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Nie dotyczy.	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:

A2

A (2)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Zakup wyposażenia dla OSP w Juchowie.
2.	Tryb postępowania	Tryb podstawowy z możliwością negocjacji – art. 275 pkt 2 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	2025/BZP 00138964 z dnia 10.03.2025 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	JC&P Spółka z o.o. Łobez Umowa nr ŚR.272.8.2025 z dnia 16.04.2025 r. Aneks nr 1 z dnia 16.04.2025 r. Wartość umowy: 179 650,00 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	2025/BZP 00229129/01 z dnia 13.05.2025 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ FEPZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr w dniu	Nie dotyczy.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr w dniu 30.04.2026 r.	X

A(2)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ FEPZ.		X	W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej ww. postępowania przetargowego stwierdzono wymienione poniżej naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp), które: 1) nie skutkują pomniejszeniem wydatków/naliczeniem korekty finansowej i zostały zakwalifikowane jako naruszenia formalne: a) Zastępca Burmistrz Bornego Sulinowa wykonywał czynności zastrzeżone dla Kierownika zamawiającego (za wyjątkiem podpisania umowy z wykonawcą) mimo, iż nie posiadał szczegółowego pełnomocnictwa do dokonywania ww. czynności w ramach postępowania, b) w SWZ nie zawarto informacji : ✓ czy przewiduje się wybór najkorzystniejszej oferty z możliwością prowadzenia negocjacji,

			✓ czy przewiduje się ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do negocjacji, ✓ o kryteriach oceny ofert, które zamierza stosować się do ograniczenia liczby wykonawców i określenia maksymalnej liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do negocjacji, c) w ogłoszeniu o zamówieniu: ✓ nie wskazano podmiotowych środków dowodowych jakie należy złożyć na potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, ✓ nie opisano wymagań dotyczących składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ✓ nie zawarto informacji: czy zamawiający zamierza ograniczyć liczbę wykonawców, których zaprosi do negocjacji ofert oraz kryteriach oceny ofert, które zamawiający zamierza stosować w celu ograniczenia liczby wykonawców, ✓ nie wskazano informacji wymaganych na podstawie art. 13 ust. 1 i 3 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE lub informacji o ewentualnych ograniczeniach stosowania ww. przepisów, d) zamawiający nie wezwał: ✓ firmy JC&P Sp. z o.o. z Łobza do złożenia oświadczenia w zakresie oświadczenia o wypełnieniu obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 Rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych, które wykonawca wykreślił z treści formularza ofertowego, ✓ Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Sprzęt-Poż. Sp. z o.o. z Opola, FENIX.MARKET SP. Z O.O. ze Stobiernej, Arpapol Sp. z o.o. z Wrocławia do złożenia oświadczenia o wypełnieniu obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 Rozporządzenia ogólnego o ochronie danych osobowych w związku z brakiem wypełnienia ww. oświadczenia w treści formularza ofertowego, e) zamawiający błędnie wskazał w zawiadomieniach o poprawie omyłek rachunkowych z dnia 21.03.2025 r., skierowanych do: Przedsiębiorstwa Specjalistycznego Sprzęt-Poż. Sp. z o.o. z Opola, FENIX.MARKET SP. Z O.O. ze Stobiernej i Arpapol Sp. z o.o. z Wrocławia - łączne kwoty podatku VAT oraz łączne kwoty brutto zawarte w ofertach, f) w Protokole postępowania w trybie podstawowym zamawiający: ✓ nie wskazał w ramach informacji o wyniku i badaniu ofert nie podano informacji o NIP i REGON wykonawców, ✓ nie ujawnił, że czynności związane z prowadzeniem postępowania wykonywał Zastępca Burmistrz Bornego Sulinowa oraz zakresu ww. czynności, g) zamawiający opublikował ogłoszenie o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia wykonania umowy 2) skutkują pomniejszeniem wydatków/naliczeniem korekty finansowej opisane poniżej w punkcie 2.
--	--	--	---

2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie Załącznika – Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027.	X		W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowość indywidualną przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych wskazaną poniżej. Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie przetargowe naruszył art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności przy użyciu parametrów wskazujących na konkretny produkt oraz z zastosowaniem znaków towarowych, pochodzenia i szczegółowego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczone przez konkretnego wykonawcę bez użycia określenia „lub równoważny” i wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, a także użyciu konkretnych norm bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz przez inne organy kontroli.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
	5 %
Naruszenie art. art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp. Gmina Borne Sulinowo opisała przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności przy użyciu parametrów wskazujących na konkretny produkt oraz z zastosowaniem znaków towarowych, pochodzenia i szczegółowego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczone przez konkretnego wykonawcę bez użycia określenia „lub równoważny” i wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, a także użyciu konkretnych norm bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Tym samym zamawiający wyeliminował: - możliwość zaoferowania przez wykonawcę produktów innej marki, - zastosowanie innych rozwiązań technicznych do wskazanych w dokumentacji zamówienia, które zapewniałyby realizację potrzeb zamawiającego i spełnienie wymagań określonych przepisami w identyczny lub wyższy sposób Działania podjęte przez Gminę Borne Sulinowo, o których mowa wyżej: - mogły realnie wpłynąć na decyzję wykonawców o udziale w postępowaniu oraz na sposób kalkulacji złożonych przez nich ofert, - uniemożliwiły wszystkim potencjalnym wykonawcom zapoznanie się z wprowadzonymi zmianami i faworyzują wykonawcę, który zadał pytania jako ostatni tuż przed terminem składania ofert i złożył ofertę na realizację zamówienia. Tym samym powyższe naruszenia należało zakwalifikować jako nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24.06.2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej.	

Zgodnie z treścią załącznika do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 pn. Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach, Kategoria 1 Ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Warunków Zamówienia pkt 11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówienia lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców za naruszenia polegające na opisanu przedmiotu zamówienia za pomocą konkretnych znaków towarowych/norm bez dopuszczenia stosowania rozwiązań równoważnych przewidziano pomniejszenie wydatków/korektę finansową w wysokości 10 %, a w sytuacji, iż mimo tych ograniczeń zapewniono minimalny poziom konkurencji 5 %.

Mając na uwadze powyższe IZ FEPZ ustaliła za naruszenie art. 99 ust. 4-6 i art. 101 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp pomniejszenie wydatków/korektę finansową w wysokości 5 % (w postępowaniu wpłynęły 4 oferty).

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ FEPZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi dokument kończący kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 07.2026 r.

.....
/Dokument podpisano elektronicznie/