



*Załącznik do uchwały nr 1759/14
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 08 października 2014 r.*

*Pan Jan Sosnowski
Zakład Stolarski Jan Sosnowski
ul. Z.
(...) S.*

WWRPO.VIII.3162.38.2011.ESt

**DECYZJA
Nr WWRPO/40/W/2014**

podjęta w dniu 08 października 2014 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

*Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 t.j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 t.j. ze zm.) oraz art. 211 ust. 1 pkt 3, ust. 4 w zw. z art. 145 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) i w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – Jana Sosnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Stolarski Jan Sosnowski z siedzibą w S. przy ul. Z.– środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 na realizację projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli” w łącznej kwocie należności głównej 134 451,40 zł (słownie: sto trzydzieści cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt jeden złotych 40/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych liczonymi w następujący sposób:

- 1) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 dotyczący środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:
 - kwotę należności głównej w wysokości: 114 283,68 zł (słownie: sto czternaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy złote 68/100),
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych:
 - od kwoty 36 647,66 zł (słownie: trzydzieści sześć tysięcy sześćset czterdzieści siedem złotych 66/100) liczonymi od dnia 09 grudnia 2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
 - od kwoty 77 636,02 zł (słownie: siedemdziesiąt siedem tysięcy sześćset trzydzieści sześć złotych 02/100) liczonymi od dnia 30 grudnia 2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej.

- 2) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831 dotyczący środków współfinansowania w części budżetu państwa:
 - kwotę należności głównej w wysokości: 20 167,72 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy sto sześćdziesiąt siedem złotych 72/100),
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 20 167,72 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy sto sześćdziesiąt siedem złotych 72/100) liczonymi od dnia 31 maja 2011 r. (data stwierdzenia nienależnego pobrania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej.

Uzasadnienie

Beneficjent – Jan Sosnowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Stolarski Jan Sosnowski z siedzibą w S. przy ul. Z. w dniu 15 października 2009 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 t.j. ze zm., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 na realizację projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte dwa aneksy do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-01 z dnia 02 lutego 2010 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-02 z dnia 13 października 2010 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie).

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w dniu 31 maja 2011 r., IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową projektu na zakończenie jego realizacji. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w miejscach realizacji projektu objętych umową o dofinansowanie, tj. przy ul. Z. w S. oraz w miejscowości D., poza Janem Sosnowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Zakład Stolarski Jan Sosnowski działalność prowadzi również „S.” (...) Sp. z o.o. Nadto oba ww. przedsiębiorstwa zajmują się produkcją mebli i łączy je osoba Jana Sosnowskiego, który w Zakładzie Stolarskim Jan Sosnowski jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, a w „S.” (...) Sp. z o.o. jest wspólnikiem. Zgodnie z informacją powziętą przez IZ RPO WZ w trakcie czynności kontrolnych, Beneficjent w latach 2005 – 2008 (stanowiących okres sprawozdawczy wykazany w dokumentacji aplikacyjnej) posiadał (oraz posiada na dzień

wydawania przedmiotowej decyzji) ponad 50% udziałów w „S.” (...) Sp. z o.o. Tym samym Jan Sosnowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Stolarski Jan Sosnowski składając wniosek o dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.1/2008/2 dla Poddziałania 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa” oraz przystępując do podpisania umowy o dofinansowanie pozostawał w relacji podmiotów powiązanych z przedsiębiorstwem „S.” (...) Sp. z o.o. w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 06 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. UE L 214 z dnia 09 sierpnia 2008 r., dalej: rozporządzenie nr 800/2008). Faktu tego, ubiegając się o wsparcie, Beneficjent nie ujawnił.

Beneficjent składając w dniu 18 września 2008 r. wniosek aplikacyjny, w części B „Informacje o Wnioskodawcy” w punkcie B.7 „Charakterystyka podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą” ww. wniosku wskazał, iż zgodnie z warunkami określonymi w załączniku I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 364/2004 z dnia 25 lutego 2004 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 70/2001 i rozszerzającym jego zakres w celu włączenia pomocy dla badań i rozwoju (Dz. Urz. WE L 63 z dnia 28 lutego 2004 r., dalej: rozporządzenie nr 364/2004) posiada status mikroprzedsiębiorcy. Status ten potwierdził w przedłożonym w dniu 28 sierpnia 2009 r., przed zawarciem umowy o dofinansowanie, oświadczeniu o statusie przedsiębiorstwa (zgodnie z warunkami określonymi w załączniku I do rozporządzenia nr 800/2008). W obu dokumentach Beneficjent określił się jako przedsiębiorstwo niezależne, nie pozostające w relacji przedsiębiorstw/podmiotów związanych. Z uwagi na fakt, iż w wyniku czynności kontrolnych projektu ustalono, że Beneficjent jest małym przedsiębiorcą, wskazane przez Beneficjenta dane uznano za niezgodne ze stanem faktycznym.

Powyższe ustalenia IZ RPO WZ zawarła w protokole pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli”, a następnie pismem z dnia 25 lipca 2011 r. przekazała ww. protokół Beneficjentowi.

W dniu 17 sierpnia 2011 r. Beneficjent wniósł wyjaśnienia i uwagi do treści protokołu pokontrolnego. Beneficjent podniósł, iż jest podmiotem niezależnym, tym samym nie zgodził się z uznaniem jego przedsiębiorstwa jako związanego z przedsiębiorstwem „S.” (...) Sp. z o.o. O powyższym miałoby świadczyć, iż oba przedsiębiorstwa nie działają w branży produkcji mebli, gdyż zdaniem Beneficjenta Zakład Stolarski Jan Sosnowski prowadzi tylko i wyłącznie produkcję mebli, zaś „S.” (...) Sp. z o.o. zajmuje się wyłącznie sprzedażą materiałów do produkcji mebli. Jednocześnie Beneficjent przedstawił dane dotyczące zatrudnienia w „S.” (...) Sp. z o.o. w liczbie 11 osób kolejno w latach 2005 – 2008. Ponadto Beneficjent wskazał, iż pismem z dnia 25 sierpnia 2009 r. przekazał IZ RPO WZ informację, iż Jan Sosnowski pełni również funkcję Prezesa Zarządu w „S.” (...) Sp. z o.o. Powyższe pismo wpłynęło do IZ RPO WZ w dniu 28 sierpnia 2009 r. na etapie weryfikacji formalno-prawnej dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Beneficjent w ww. piśmie oświadczył jedynie, że Jan Sosnowski pełni funkcję Prezesa Zarządu w „S.” (...) Sp. z o.o., nie poinformował natomiast IZ RPO WZ o tym, że posiada również udziały w przedmiotowej spółce.

W opinii IZ RPO WZ pełnienie funkcji Prezesa Zarządu nie oznacza automatycznie, że osoba ta w danej spółce posiada również udziały, co z kolei może istotnie wpływać na status obu przedsiębiorstw. Podkreślić trzeba, iż aplikując o wsparcie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 i opracowując dane przedsiębiorstwa, Beneficjent winien uprzednio ustalić, czy jest ono przedsiębiorstwem niezależnym, partnerskim czy związanym. Aby to uczynić, uwzględnia się wszystkie związki z innymi przedsiębiorstwami, które mają oraz miały miejsce w danym okresie sprawozdawczym. W przypadku pozostawania w relacji przedsiębiorstw związanych, dokonując obliczenia, należało skumulować dane tych przedsiębiorstw w myśl rozporządzenia nr 364/2004. Zsumowane w ten sposób wartości ostatecznie decydują o tym, czy przedsiębiorstwo zachowuje progi i pułapy ustanowione w definicji MŚP. Tym samym mając na uwadze ustalenia poczynione w wyniku kontroli realizacji projektu, wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta oraz wynik analizy stwierdzonych podczas kontroli uchybień, IZ RPO WZ dnia 17 października 2011 r. przekazała Beneficjentowi ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie i poinformowała o podjęciu czynności zmierzających do rozwiązania umowy o dofinansowanie.

Przez wzgląd na wystąpienie przesłanek do rozwiązania z Beneficjentem umowy o dofinansowanie o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 11 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym IZ RPO WZ może rozwiązać umowę o dofinansowanie bez wypowiedzenia jeżeli Beneficjent złoży lub przedstawi poświadczające nieprawdę dokumenty i informacje w celu uzyskania (wyłudzenia) dofinansowania, uchwałą nr 1782/11 z dnia 02 listopada 2011 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-

RPZP.01.01.01-32-073/08-00 z dnia 15 października 2009 r. na realizację projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli”.

Jednocześnie z uwagi na fakt, iż środki otrzymane na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 zostały pobrane przez Beneficjenta nienależnie, IZ RPO WZ pismem z dnia 14 listopada 2011 r., znak: WWRPO.II.MSz.3461-5(1.1.1/2008/073)/03/11 informując Beneficjenta o podjęciu przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu, wezwała go do zwrotu środków w łącznej kwocie 134 451,40 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismem z dnia 21 listopada 2011 r., będącym odpowiedzią na ww. wezwanie do zwrotu, Beneficjent przedstawił swoje stanowisko w sprawie wskazując, iż nie zgadza się z ustaleniami dokonanyymi w wyniku czynności kontrolnych, w szczególności ze stwierdzeniem, że Zakład Stolarski Jan Sosnowski nie posiada statusu mikroprzedsiębiorstwa oraz że przedsiębiorstwo Beneficjenta oraz „S.” (...) Sp. z o.o. działają w branży produkcji mebli. W opinii Beneficjenta fakt, iż Zakład Stolarski Jan Sosnowski zajmuje się produkcją mebli, natomiast „S.” (...) Sp. z o.o. zajmuje się sprzedażą materiałów do produkcji mebli, nie oznacza, że przedsiębiorstwa te prowadzą swoją działalność na tym samym rynku czy na rynkach pokrewnych, a zatem Zakład Stolarski Jan Sosnowski nie jest i nie był (na dzień składnia wniosku o dofinansowanie) przedsiębiorstwem powiązaniem w rozumieniu art. 3 ust. 3 załącznika I do rozporządzenia nr 800/2008. Beneficjent podniósł również, że ustalenia dokonane w toku czynności kontrolnych nie mogą stanowić podstawy do rozwiązania umowy o dofinansowanie, bowiem przed jej podpisaniem przekazał do IZ RPO WZ informację, iż pełni on funkcję Prezesa Zarządu „S.” (...) Sp. z o.o. W oparciu o zaprezentowane stanowisko Beneficjent odmówił zwrotu otrzymanego dofinansowania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu z dniem 02 grudnia 2011 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00. Beneficjent został również poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie. Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. akt I SA/Sz 752/12 w sprawie ze skargi Jana Sosnowskiego na decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 czerwca 2012 r. nr WWRPO/35/W/2012 uchylono zaskarżoną decyzję. W uzasadnieniu ww. wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie wskazał, iż w ponownym rozpoznaniu sprawy Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego określi obowiązek zwrotu dofinansowania na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w szczególności określi odsetki od dotacji w części przekazanej z budżetu państwa zgodnie z art. 145 ust. 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm., dalej: ufp). Jednocześnie z uwagi na znaczny stopień skomplikowania sprawy, jak również z uwagi na przewidziane terminy do zapoznania się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania w przedmiocie zwrotu środków. Nadto pismem z dnia 18 września 2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm., dalej: kpa).

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego IZ RPO WZ przeanalizowała całokształt materiału zgromadzonego w sprawie.

W odniesieniu do wniesionych przez Beneficjenta pismem z dnia 21 listopada 2011 r. zastrzeżeń IZ RPO WZ w piśmie z dnia 07 grudnia 2011 r. podtrzymała, iż przesłanki do rozwiązania umowy są zgodne z ustalonym stanem faktycznym. Z uwagi na fakt, że Jan Sosnowski pozostaje właścicielem Zakładu Stolarskiego Jan Sosnowski, a także posiada udziały w spółce „S.” (...) Sp. z o.o., przedsiębiorstwa te pozostają w relacjach powiązania, co powoduje konieczność dodania do danych przedsiębiorstwa 100% danych przedsiębiorstwa powiązanego. Po uwzględnieniu danych dotyczących zatrudnienia w firmie „S.” (...) Sp. z o.o. (wykazanych przez Beneficjenta w piśmie z dnia 16 sierpnia 2011 r.), na dzień złożenia wniosku aplikacyjnego i na dzień zawarcia umowy o dofinansowanie Beneficjent posiadał status małego przedsiębiorstwa, nie spełniał zatem kryterium dostępowego obowiązującego w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.1/2008/2, dla którego dofinansowanie udzielane jest wyłącznie mikroprzedsiębiorcom.

Ustosunkowując się do przyjętego przez Beneficjenta stanowiska, zgodnie z którym Zakład Stolarski Jan Sosnowski oraz „S.” (...) Sp. z o.o. nie prowadzą swojej działalności na tym samym rynku ani na rynkach pokrewnych, IZ RPO WZ podtrzymuje, iż oba przedsiębiorstwa działają na tym samym rynku. Potwierdzają to zapisy zawarte w odpisie z rejestru przedsiębiorców Krajowego

Rejestru Sądowego dla firmy „S.” (...) Sp. z o.o., gdzie w Dziale Trzecim, Rubryce Pierwszej – „Przedmiot działalności” jako przedmiot działalności przedsiębiorcy wskazano: „Produkcja mebli biurowych i sklepowych” (symbol 31.01.Z według Polskiej Klasyfikacji Działalności). Zapisy wynikające z dokumentu rejestrowego są zatem jednoznaczne i tożsame ze stanowiskiem zajęтым przez IZ RPO WZ.

Nadto zgodnie z zapisami art. 3 ust. 3 załącznika I do rozporządzenia nr 800/2008 przedsiębiorstwa powiązane oznaczają przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym z poniższych związków:

- a) przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka,
- b) przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa,
- c) przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo zgodnie z umową zawartą z tym przedsiębiorstwem lub postanowieniami w jego statucie lub umowie spółki,
- d) przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, zgodnie z umową z innymi udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie,

zaś zbadanie działania przedsiębiorstw na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych ma jedynie charakter posiłkowy w stosunku do przesłanek zawartych w lit. a) – d), w sytuacji, gdy z uwagi na różnego rodzaju okoliczności faktyczne i prawne, występują w danej sprawie trudności w określeniu relacji między przedsiębiorstwami. Innymi słowy, w przypadku, kiedy w stanie faktycznym danej sprawy powiązanie może zostać stwierdzone poprzez dowiedzenie co najmniej jednej przesłanki określonej w lit. a) – d) (tak jak w przedmiotowej sprawie), nie zachodzi konieczność wykazywania działania przedsiębiorstw na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych (tak: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt II SA/Ke 52/10). W przywołanym orzeczeniu sąd administracyjny dokonał analizy prawnej w oparciu m.in. o argumentację Komisji Wspólnot Europejskich (dalej: KWE) zawartą w decyzji z dnia 07 czerwca 2006 r. w sprawie pomocy państwa nr C 8/2005 (ex N 451/2004), jaką Niemcy zamierzają przyznać na rzecz Nordbrandenburger UmesterungsWerke (2006/904/WE), w której w pkt 45 stwierdzono, że należy również wykluczyć istnienie prawnych form zorganizowania MŚP w gospodarczą grupę, której możliwości dalece wykraczają poza możliwości zwykłego MŚP, a także nie dopuścić do obejścia definicji MŚP ze względu na aspekty czysto formalne. W pkt 48 KWE stwierdziła natomiast, iż uważa za konieczne przyjrzenie się takim czynnikom, jak struktura udziałów, osoby dyrektorów, stopień powiązań gospodarczych i wszystkie inne związki pomiędzy przedsiębiorstwami. Z kolei w pkt 49 podniesiono, iż struktura własności jest głównym kryterium analizy uprawnień kontrolnych nad przedsiębiorstwem. Umożliwia ona wykazanie związków pomiędzy pojedynczymi przedsiębiorstwami i pozwala na wyciągnięcie wniosków co do jednostek gospodarczych. W związku z tym zaakcentować należy, że ustanowiona przez rozporządzenie nr 800/2008 definicja małych i średnich przedsiębiorstw nie może być obchodzona z przyczyn formalnych (tak: wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 października 2004 r. ws. T-137/02, Pollmeier Malchow GmbH & Co. KG, przeciwko KWE).

Wobec powyższego, choć prowadzenie działalności w tej samej branży (produkcja mebli) przez Zakład Stolarski Jan Sosnowski oraz „S.” (...) Sp. z o.o., dla powiązania o jakim mowa w art. 3 ust. 3 załącznika I do rozporządzenia nr 800/2008 nie ma decydującego znaczenia, to jednak niewątpliwie stanowi czynnik dodatkowy, który pozwala na przyjęcie, że powiązanie jest szczególnie silne, gdyż łączy je zarówno kapitał jak i osoba Jana Sosnowskiego oraz działalność prowadzona na tym samym rynku.

Za nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy IZ RPO WZ uznała fakt przedłożenia przez Beneficjenta na etapie weryfikacji formalno-prawnej dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie, informacji o pełnieniu przez niego funkcji Prezesa Zarządu w firmie „S.” (...) Sp. z o.o., bowiem pełnienie przez Jana Sosnowskiego takiej funkcji nie musi oznaczać, że posiada on w przedmiotowej spółce udziały. Dopiero taka informacja wskazywałaby na występowanie powiązań między przedsiębiorstwami. Jednakże niezależnie od zakresu przedłożonej informacji to na Beneficjencie ciążył obowiązek wskazania właściwego statusu, którego sposób określenia został szczegółowo opisany w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie dla Poddziałania 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. W przedmiotowej sytuacji mamy bowiem do czynienia z dokonaniem oceny wniosku o przyznanie dofinansowania projektu na podstawie złożonych przez

Jana Sosnowskiego deklaracji, które (jak stwierdzono w toku przeprowadzonej kontroli) zawierały dane nieodpowiadające stanowi faktycznemu.

Pismem z dnia 16 lutego 2012 r. Beneficjent, korzystając z przysługującego mu uprawnienia do wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłaszania wniosków dowodowych w sprawie, zwrócił się do IZ RPO WZ z wnioskiem o:

- 1) przeprowadzenie dowodu z przesłuchania Jana Sosnowskiego w charakterze Strony oraz z zeznań świadka E.S. na okoliczności:
 - istnienia między małżonkami Janem Sosnowskim oraz E.S. ustroju wspólności ustawowej,
 - wchodzenia udziałów w „S.” (...) Sp. z o.o. w skład majątku wspólnego małżonków Jana Sosnowskiego i E.S.,
 - faktu, iż udziały w „S.” (...) Sp. z o.o. nie wchodziły w skład przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2014 r., poz. 121, dalej: kc) prowadzonego przez Jana Sosnowskiego,
- 2) przeprowadzenie dowodu z ksiąg podatkowych Jana Sosnowskiego, na okoliczność, że udziały w „S.” (...) Sp. z o.o. nie wchodziły w skład przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ kc prowadzonego przez Jan Sosnowskiego.

Postanowieniem z dnia 06 marca 2012 r. IZ RPO WZ odmówiła uwzględnienia przedmiotowego wniosku, ze względu na fakt, iż wniosek Beneficjenta dotyczył okoliczności nie mających znaczenia dla sprawy. Uwzględnienie wniosków dowodowych Beneficjenta byłoby nieuzasadnione, a podjęcie takich czynności byłoby działaniem niecelowym i niegospodarnym. Co więcej, dopuszczenie ww. dowodów doprowadziłoby w efekcie do znacznego wydłużenia postępowania administracyjnego, a dalej procesu odzyskiwania środków, co nie leży ani w interesie IZ RPO WZ ani Beneficjenta. Należy podkreślić, że środki podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia ich przekazania/stwierdzenia nienależnego pobrania do dnia zwrotu.

IZ RPO WZ analizując przeprowadzenie zawnioskowanych wniosków dowodowym oparła się w pierwszej kolejności na zapisie art. 7 kpa, zgodnie z którym w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności; z urzędu lub na wniosek Stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Stosownie do brzmienia art. 75 § 1 kpa, jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem.

Z kolei przepis art. 77 § 1 kpa nakłada na organ administracji obowiązki dwojakiego rodzaju. Po pierwsze organ zobowiązany jest do zebrania materiału dowodowego, co musi uczynić w sposób wyczerpujący. Następnie posiadając tak zgromadzony materiał, musi go rozpatrzyć, co należy rozumieć jako obowiązek ustosunkowania się do każdego dowodu zebranego w sprawie i uwzględnienia go lub nieuwzględnienia przy wydawaniu decyzji oraz uzasadnianiu tych rozstrzygnięć. Rozpatrując materiał dowodowy organ dokonuje oceny znaczenia poszczególnych dowodów dla sprawy. Natomiast art. 78 § 1 kpa stanowi, iż żądanie Strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. W przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 78 § 2 kpa organ prowadzący postępowanie może nie uwzględnić żądania Strony odnośnie przeprowadzenia dowodu. I tak organ odrzuci żądanie niezgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, a dotyczące okoliczności, które zostały już stwierdzone innymi dowodami mającymi znaczenie dla sprawy. Jeżeli jednak skutek żądania Strony co do przeprowadzenia dowodu może dojść do wzruszenia powstałej już tezy dowodowej i fakt ten będzie miał istotny wpływ na sprawę, to organ mimo braku zgłoszenia w trybie postępowania dowodowego, może podjąć takie żądanie i przeprowadzić czynności, których żąda Strona. Niezmienny jednak pozostaje podstawowy warunek, że żądanie musi mieć znaczenie dla sprawy. Właśnie od tej okoliczności zależy uwzględnienie żądania przez organ administracji czy to w postępowaniu dowodowym czy też poza nim.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 07 listopada 2007 r. (sygn. akt III SA/Kr 710/07) stwierdził, że: „1) Ponieważ nie ma ustawowej definicji *okoliczności istotne w sprawie*, ani nie jest możliwe sformułowanie uniwersalnej, zawsze poprawnej definicji tego określenia, organ jest zobowiązany zapewnić Stronie czynny udział w postępowaniu (art. 10 § 1 kpa), a w szczególności – organ powinien ustosunkowywać się do wniosków dowodowych Strony i okoliczności faktycznych, wskazywanych przez Stronę dla wyjaśnienia swojego postępowania (art. 78 i n. kpa). 2) Organy administracji mają obowiązek działać racjonalnie, a nie arbitralnie. Temu ma służyć obowiązek przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (art. 7 i 77 kpa), obowiązek sporządzenia z urzędu adekwatnego uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji (art. 107 § 3 kpa), jak i wyjaśnienie Stronom zasadności przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez Strony decyzji bez potrzeby stosowania środków

przymusu (art. 11 kpa). Nie można mówić o przestrzeganiu powyższych obowiązków, kiedy decyzja organu I instancji jest wewnętrznie sprzeczna i zawiera arbitralne kwalifikacje czynności Strony”.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że złożony przez Stronę wniosek dowodowy został przez IZ RPO WZ rozpoznany merytorycznie. Odmowne załatwienie wniosku było podyktowane faktem, iż dotyczył on okoliczności niemających znaczenia dla sprawy. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, żądanie Strony w przedmiocie przeprowadzenia dowodu podlega pewnym ograniczeniom ze względów praktycznych, np. ze względu na celowość i szybkość postępowania. Innymi słowy, organ nie ma obowiązku przeprowadzenia każdego zgłoszonego przez Stronę dowodu, lecz ciąży na nim obowiązek wskazania Stronie konkretnych motywów swojego stanowiska zajętego w tej sprawie. W przedmiotowej sprawie nie można przyjąć, ażeby organ nie zadośćuczynił temu obowiązkowi. Po pierwsze, odmowa uwzględnienia zgłoszonego przez Stronę żądania została dokonana w wymaganej prawem formie, tj. postanowieniem. Po drugie, IZ RPO WZ w sposób wyczerpujący uzasadniła podstawy swego stanowiska, ustosunkowując się do twierdzeń, które Strona uważała za istotne dla sposobu załatwienia sprawy.

Bezspornym jest, że Beneficjent pozostaje w związku małżeńskim z E.S. od dnia (...) i od początku trwania małżeństwa istnieje między małżonkami ustrój wspólności ustawowej małżeńskiej. Udziały nabyte w trakcie trwania małżeństwa w zamian za składniki pochodzące z majątku wspólnego, weszły w skład majątku wspólnego małżonków. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż problem związany z nabyciem udziałów przez małżonków należy rozpatrywać na dwóch płaszczyznach, a mianowicie w aspekcie stosunków wewnątrzspółkowych i w aspekcie stosunków małżeńskich. Jest to stanowisko w pełni uzasadnione, albowiem wyróżnienie tych dwóch płaszczyzn możliwe jest ze względu na odrębną regulację, która odnosi się do każdej z nich.

Analizując przynależność udziału w stosunkach wewnątrzspółkowych, należy stwierdzić, że o uzyskaniu statusu współnika decyduje moment złożenia oświadczenia woli o nabyciu udziału. Wspólnikiem jest więc małżonek, który takie oświadczenie złożył. Status współnika nabywa się bowiem z momentem objęcia udziału, a nie jego pokrycia. Małżonek, który nie złożył takiego oświadczenia woli, nie jest więc współnikiem i ma pozycję osoby trzeciej względem spółki. Względem powyższe przesądza, że małżonek, który nie ma statusu współnika, nie może występować z żadnymi żądaniami, gdyż jest osobą trzecią w stosunku do spółki. Nie oznacza to jednak, że współmałżonek współnika nie ma żadnych uprawnień związanych z zakwalifikowaniem udziału jako składnika majątku wspólnego. Wprawdzie nie może on przykładowo wystąpić do spółki z roszczeniem o wypłatę dywidendy, ale może odpowiednio żądania kierować w stosunku do swojego małżonka. Może także domagać się od niego, aby wykonywał uprawnienia związane z udziałem z należytą starannością, aby nie doszło do zmniejszenia wartości tego składnika majątku. Wreszcie w razie zbycia udziału, które może nastąpić bez zgody drugiego z małżonków, uzyskane w zamian za udział środki staną się składnikiem majątku wspólnego. Mając z kolei na względzie przepisy Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, nie sposób nie zauważyć, że skoro środki na nabycie udziałów w spółce pochodziły z majątku wspólnego to przedmiot majątkowy nabyty w zamian za te środki powinien stanowić składnik majątku wspólnego.

W toku prowadzonego postępowania IZ RPO WZ dokonała na podstawie informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym analizy prawnej dotyczącej statusu Beneficjenta w świetle obowiązujących przepisów prawa. W wyniku jej przeprowadzenia ustalono, że Jan Sosnowski prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski Jan Sosnowski jest przedsiębiorcą zarówno w rozumieniu prawa polskiego, jak i unijnego. Zgodnie z postanowieniami załącznika I do rozporządzenia nr 800/2008, za przedsiębiorstwo uważa się podmiot prowadzący działalność gospodarczą bez względu na jego formę prawną, w szczególności firmy prowadzące działalność na własny rachunek oraz firmy rodzinne zajmujące się rzemiosłem lub inną działalnością, a także spółki lub konsorcja prowadzące regularną działalność gospodarczą. Stosownie do zawartej w art. 3 ust. 1 załącznika I do rozporządzenia nr 800/2008 definicji, pod pojęciem *przedsiębiorstwa samodzielnego* określane jest każde przedsiębiorstwo, które nie jest zakwalifikowane jako przedsiębiorstwo partnerskie w rozumieniu ust. 2, ani jako przedsiębiorstwo powiązane w rozumieniu ust. 3. Zgodnie z ust. 3 przedsiębiorstwa powiązane oznaczają przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym ze związków wymienionych pod lit. a) – d) ww. ustępu.

Jan Sosnowski od dnia 23 lipca 2002 r. był jedynym współnikiem „S.” (...) Sp. z o.o., a od dnia (...) jest współnikiem posiadającym (...) udziały o łącznej wysokości (...) zł, zaś pozostali dwaj współnicy posiadają po (...) udziałów każdy. Zatem uznając, że na jeden udział przypada jeden głos, to Beneficjent posiada większość praw głosu w roli udziałowca w „S.” (...) Sp. z o.o. W związku z powyższym główne kryterium analizy uprawnień do kontroli nad ww. przedsiębiorstwami, pozwalające niezaprzeczalnie wykazać związku pomiędzy nimi stanowi struktura własności. Niniejsze jest bezsporne w analizowanej sprawie, a fakt większościowego posiadania udziałów (większość praw

głosu) nigdy nie był przez Beneficjenta kwestionowany. W myśl art. 242 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1030 t.j. ze zm., dalej: ksh), na każdy udział o równej wartości nominalnej przypada jeden głos. W sytuacji, kiedy Beneficjent w momencie składania wniosku o dofinansowanie w ramach Poddziałania 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa” był jedynym współnikiem „S.” (...) Sp. z o.o., spełniony jest warunek określony w art. 3 ust. 3 lit. a) załącznika I do rozporządzenia nr 800/2008 (przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka). Traktując działalność prowadzoną w formie jednoosobowej działalności gospodarczej Zakład Stolarski Jan Sosnowski jako przedsiębiorstwo w rozumieniu prawa unijnego, a także mając na uwadze strukturę właścicielską obu podmiotów), uznać należy że Zakład Stolarski Jan Sosnowski i „S.” (...) Sp. z o.o. są przedsiębiorstwami powiązanymi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia nr 800/2008. Powiązanie to jest szczególnie silne, gdyż łączy je zarówno kapitał jak i osoba Jana Sosnowskiego oraz prowadzenie działalności na tym samym rynku (jak wynika z informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej).

Istnienie ustroju wspólności ustawowej między Janem Sosnowskim oraz E.S. nie wpływa zatem na zależności kapitałowe, ponieważ prowadzone przez osobę fizyczną – Jana Sosnowskiego – przedsiębiorstwo, tak czy inaczej wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków. Tymczasem w rozumieniu prawa unijnego osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą jest przedsiębiorcą, niezależnie od łączącego ją z małżonkiem ustroju majątkowego, względem którego rozpatruje się przesłanki powiązania w oparciu o kryteria wskazane w załączniku I do rozporządzenia nr 800/2008. Wobec powyższego żądanie przeprowadzenia przedstawionych przez Beneficjenta dowodów nie będzie miało znaczenia z punktu widzenia oceny istnienia powiązań pomiędzy Janem Sosnowskim a „S.” (...) Sp. z o.o.

Rozpatrując możliwość istnienia powiązań pomiędzy spółkami w kontekście literalnego brzmienia przepisu art. 3 ust. 3 załącznika I do rozporządzenia nr 800/2008, celowym wydaje się być rozpatrywanie go wyłącznie w aspekcie stosunków wewnątrzspółkowych, nie zaś pod kątem stosunków małżeńskich. Dopiero wówczas pojawia się klarowna sytuacja co do tego, kto jest współnikiem, a tym samym, kto może wykonywać uprawnienia składające się na udział. Warto zauważyć, iż przyznanie statusu współnika także drugiemu z małżonków oznaczałoby konieczność składania oświadczeń przez małżonka, co do tego, czy pozostaje w związku małżeńskim, jaki ustrój majątkowy występuje w jego małżeństwie, a to z kolei rodziłoby wątpliwość w sytuacji, gdyby małżonek zataił te dane lub podał dane nieprawdziwe.

Odnosząc się do definicji *przedsiębiorstw powiązanych* należy wskazać, że brak jest podstaw do twierdzenia, że aby przyjąć istnienie większości udziałów w ręku jednego właściciela należy skorelować jego udziały z udziałami innej osoby, tj. E.S., przy czym bezpośrednio ze spółką kapitałową powiązany jest jedynie Jan Sosnowski jako współnik. Takie działanie wymuszałoby założenie, iż zawsze małżonkowie, współposiadający udziały, działają zgodnie i mają wspólne interesy w podjęciu uchwały określonej treści w celu wykonywania praw wynikających z posiadania przez nich udziałów.

Nie sposób przyjmować na użytek jednego postępowania, iż w danej sytuacji większość udziałów należy do jednego właściciela, a w innym - tam gdzie istnieje konflikt między właścicielami spokrewnionymi, przyjmować, że udziały należą do różnych osób. Prowadziłoby to bowiem do opartej wyłącznie na okolicznościach faktycznych konkretnej sprawy wykładni pojęcia *jeden właściciel*, co jest niedopuszczalne. W treści art. 3 ust. 3 załącznika nr I do rozporządzenia nr 800/2008 ustawodawca jednoznacznie określił warunki kiedy może dojść do istnienia powiązania pomiędzy przedsiębiorstwami wskazując w szczególności, że przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka bądź też przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie. W ocenie IZ RPO WZ, gdyby ustawodawca chciał wprowadzić konieczność badania czy poszczególni właściciele są powiązani rodzinnie czy kapitałowo, wprowadziłby definicję ustawową pojęcia *jeden właściciel*, bądź odesłał do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących ustrojów majątkowych małżeńskich. Takiego działania legislator jednak nie podjął.

Tym samym IZ RPO WZ odmówiła uwzględnienia wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania Jana Sosnowskiego w charakterze Strony i z zeznań świadka E.S. oraz o przeprowadzenie dowodu z ksiąg podatkowych Jana Sosnowskiego, gdyż wniosek ten dotyczył okoliczności nie mających znaczenia dla sprawy, co więcej nie przyczyniłby się do jej wyjaśnienia.

Mając na uwadze strukturę właścicielską w omawianej spółce należy przyjąć, że pomiędzy przedsiębiorstwem Jana Sosnowskiego, a „S.” (...) Sp. z o.o. istnieje powiązanie kapitałowe tj. relacja

powiązania, o której mowa w art. 3 ust. 3 załącznika I do rozporządzenia nr 800/2008. Z uwagi na jednoznaczne stwierdzenie istnienia przesłanek, wskazanych w art. 3 ust. 3 załącznika I do rozporządzenia nr 800/2008 brak jest przy tym konieczności badania działania przedsiębiorstw na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych, gdyż ma ono charakter posiłkowy w stosunku do tych przesłanek (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt II SA/Ke 52/2010).

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz fakt, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty.

W myśl art. 211 ust. 1 ufp w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio.

Wskazać należy, iż ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych utraciła moc z dniem 01 stycznia 2010 r., stosownie do przepisów art. 85 w zw. z art. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241, dalej: pwufp). Zgodnie z treścią art. 113 ust. 1 pwufp dotacje udzielone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 (tj. przed dniem 01 stycznia 2010 r.) podlegają zwrotowi na podstawie przepisów dotychczasowych. Opierając się na stanowisku prezentowanym przez judykaturę, orzekając o zwrocie dotacji uwzględnić należy stan prawny obowiązujący w dacie zawarcia umowy o dofinansowanie (wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 czerwca 2012 r., sygn. akt II SA/Go 301/12 oraz z dnia 15 listopada 2012 r., sygn. akt II SA/Go 724/12; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 08 października 2012 r., sygn. akt III SA/GI 1132/12). Wobec tego użyte w art. 113 ust. 1 pwufp określenie „dotacje udzielone przed dniem wejścia w życie ustawy” zgodnie z ogólnymi zasadami stosowania prawa należy rozumieć w ten sposób, że dotyczy ono dotacji przyznanych beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej przed dniem 01 stycznia 2010 r., nie zaś dotacji wypłaconych (pobranych) przed tą datą.

Definicja udzielonych z budżetu państwa dotacji nienależnych zawarta została w art. 145 ust. 3 ufp, dalej w ust. 4 ustawodawca określił sytuacje częściowego zwrotu dotacji do budżetu państwa. Art. 145 ust. 5 ufp stanowi natomiast, że odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu państwa nalicza się począwszy od dnia:

- 1) przekazania z budżetu państwa dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) stwierdzenia nieprawidłowego naliczenia lub nienależnego pobrania dotacji.

Z ww. przepisu wynika zatem, że w sytuacji nienależnego pobrania dotacji, odsetki nalicza się począwszy od dnia stwierdzenia nienależnego pobrania dotacji, odmiennie od sposobu wskazanego w art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm., dalej: uofp), zgodnie z którym odsetki nalicza się od dnia przekazania środków.

Wobec powyższego, w odniesieniu do części dotacji przyznanej Beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej w dniu 15 października 2009 r. i wypłaconej z budżetu państwa, naliczanie odsetek następuje od dnia stwierdzenia nienależnego pobrania środków (zgodnie z art. 211 ust. 1 w zw. z art. 145 ust. 5 ufp i w zw. z art. 113 pwufp). W przedmiotowej sprawie nienależnie pobranie określono na dzień przeprowadzenia kontroli planowej realizacji projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli”, tj. 31 maja 2011 r. Ww. kontrola dokonana została przez IZ RPO WZ na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, a o jej terminie Jan Sosnowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Stolarski Jan Sosnowski został zawiadomiony pismem z dnia 16 maja 2011 r. (odebrany osobiście przez Beneficjenta w dniu 17 maja 2011 r.). Dnia 31 maja 2011 r. podjęto zatem ustalenie odnośnie stwierdzonych uchybień, stanowiące przesłankę do rozwiązania umowy o dofinansowanie.

W analizowanej sprawie mamy do czynienia z nienależnym pobraniem środków, bowiem nastąpiło ono na podstawie informacji poświadczających nieprawdę. Dofinansowanie dla projektu zostało przyznane w ramach Poddziałania 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”, skutkiem czego Beneficjent uzyskał wsparcie nie będąc do niego uprawnionym z uwagi na niespełnienie obowiązującego w ramach Poddziałania kryterium dostępowego. Zgodnie z „Uszczegółowieniem

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013” (dalej: Uszczegółowienie) oraz „Wytycznymi dla Wnioskodawców” obowiązującymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 dla konkursu nr RPOWZ/1.1.1/2008/2 (dalej: Wytyczne) dofinansowanie mogły otrzymać jedynie podmioty posiadające status mikroprzedsiębiorcy. Intencją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego było wspieranie przedsięwzięć podnoszących konkurencyjność mikroprzedsiębiorców. Dotacje skierowane były w szczególności na wspieranie inwestycji w początkowej fazie funkcjonowania mikroprzedsiębiorstw, celem umocnienia ich pozycji rynkowej, jak i wspomaganie projektów zwiększających potencjał oraz zdolność inwestycyjną mikroprzedsiębiorstw już działających na rynku. Beneficjent z kolei w dniu składania wniosku aplikacyjnego jak i w dniu podpisywania umowy o dofinansowanie projektu posiadał status małego przedsiębiorcy.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli” złożony przez Beneficjenta w dniu 18 września 2008 r., protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu w dniu 31 maja 2011 r., uchwałę nr 1782/11 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 02 listopada 2011 r. w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 oraz korespondencję z Beneficjentem koniecznym stało się uznanie, że nastąpiło nienależne pobranie środków.

Wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

W analizowanej sprawie Beneficjent nienależnie pobrał środki przeznaczone na realizację projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli” w ramach umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00. Wskazać należy, iż umowa o dofinansowanie, którą w dniu 15 października 2009 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu. W § 9 ust. 2 umowy Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia, obowiązujących procedur, Wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Ponadto Beneficjent zobligował się do stosowania do obowiązujących i aktualnych wzorów dokumentów oraz informacji zamieszczonych w szczególności na stronie internetowej IZ RPO WZ, a także innych dokumentów w ramach Programu.

Zaznaczyć trzeba, iż Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową, Wytycznymi oraz przepisami prawa. Przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji aplikacyjnej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy, w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie są zobowiązani do składania wniosków aplikacyjnych czy podpisania umowy o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. akt I SA/Rz 823/10).

Beneficjent składając wniosek aplikacyjny, podpisując w dniu 15 października 2009 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00, a następnie w dniach 02 lutego 2010 r., 13 października 2010 r. zawierając aneksy do ww. umowy, zaakceptował zapisy przedmiotowych dokumentów i zobowiązał się realizować projekt zgodnie z ich brzmieniem, w pełnym zakresie, z należytą starannością oraz w terminie wskazanym w umowie, tj. do dnia 31 grudnia 2010 r. włącznie.

Konkludując, stosownie do wyniku wyżej przeprowadzonej analizy, IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu Unii Europejskiej, z uwagi na zaistnienie przesłanek określonych w przepisach prawa. W oparciu o wyniki kontroli projektu przeprowadzonej przez IZ RPO WZ stwierdzono nadto wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm.). Władcze wkroczenie organu

administracji publicznej, jakim jest postępowanie administracyjne, następuje dopiero, gdy Beneficjent dobrowolnie nie zastosuje się do zaleceń i ustaleń kontrolujących. Momentem, kiedy dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 12 grudnia 2010 r., sygn. akt I SA/Gd 1115/10). Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany do zwrotu środków, następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne, które to doprowadziło do konieczności podjęcia niniejszej decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie, a także korespondencję z Beneficjentem koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 211 ust. 4 ufp w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) (...) Radcowie prawni Sp.p.
ul. C.
(...) S.
- 2) a/a