

Załącznik nr 1 do uchwały nr 1114/16  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 13 lipca 2016 r.

A. T. J.  
ul. S.  
W.

WWRPO.VIII.3162.52.2014.Ała

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/26/W/2016**

podjęta w dniu 13 lipca 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t.j. ze zm.) oraz art. 108 § 1 w zw. z art. 47 § 1, art. 116 § 1 i 4 w zw. z art. 47 § 1 i art. 109 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm.) Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

**orzeka:**

solidarną odpowiedzialność P. A. T. J. za zaległości spółki S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (obecnie w likwidacji) z siedzibą przy ul. K. B. w S. z tytułu braku zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/10-00 z dnia 5 marca 2012 r. na realizację projektu pn. „Uruchomienie pierwszego w Polsce salonu florystycznego połączonego z kawiarnią T. F. & C.”, określone w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/..W/2014 z dnia ... r.

W związku z powyższym, zobowiązuje się P. A. T. J. – do zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, środków w kwocie 298 811,55 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset jedenaście złotych 55/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od kwoty 298 811,55 zł od daty przekazania

środków, tj. od dnia 11 września 2012 r. do dnia 13 lipca 2016 r. (data wydania niniejszej decyzji) w wysokości 110 667,00 zł;

z zastrzeżeniem, iż w przypadku niedotrzymania terminu płatności, P. A. T. J. odpowiada również za odsetki jak dla zaległości podatkowych naliczone po dniu wydania niniejszej decyzji (art. 109 § 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm.).

### Uzasadnienie

S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (obecnie w likwidacji, zwana dalej: S. Sp. z o.o. lub Beneficjentem) z siedzibą przy ul. K. B. w S. (pierwotnie A. J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „T. & F.” A. J. z siedzibą przy ul. S. w W.) w dniu 5 marca 2012 r. zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/10-00 o dofinansowanie projektu pn. „Uruchomienie pierwszego w Polsce salonu florystycznego połączonego z kawiarnią T. F. & C.” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa” Schemat A. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/10-01 z dnia 5 marca 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/10-02 z dnia 21 maja 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/10-03 z dnia 8 czerwca 2012 r. (w § 1 pkt 1 zmieniono Beneficjenta na: T. P. A. T. J.), nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/10-04 z dnia 28 sierpnia 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/10-05 z dnia 19 września 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/10-06 z dnia 29 listopada 2012 r. (w § 1 pkt 1 zmieniono firmę Beneficjenta na: S. A. J.) oraz UDA-RPZP.01.01.01-32-016/10-07 z dnia 9 października 2013 r. (w § 1 zmieniono Beneficjenta na S. Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. K. B. w S.).

Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców obowiązującymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ) dla konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2009/1 (dalej: Wytyczne) każdy z Beneficjentów, który uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego otrzyma dofinansowanie, zobowiązany jest zapewnić prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent jest zobowiązany do utrzymania trwałości projektu w terminie trzech lat od finansowego zakończenia realizacji projektu. Mając na uwadze powyższe, w przedmiotowej sprawie Beneficjent był zobowiązany do utrzymania trwałości projektu w terminie od dnia 28 września 2012 r. do dnia 28 września 2015 r. (zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie, w brzmieniu nadanym § 1 pkt 4 aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/09-07 z dnia 15 grudnia 2010 r.).

Wskazania wymaga, iż umowa o dofinansowanie co do zasady nie przewiduje możliwości przenoszenia praw i obowiązków Beneficjenta wynikających z umowy na inny podmiot. Zapisy § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie stanowią, iż zakaz przenoszenia praw i obowiązków Beneficjenta wynikających z umowy na rzecz osób trzecich obowiązuje przez okres trzech lat od zakończenia realizacji projektu. IZ RPO WZ dopuszcza jednak możliwość zmiany formy prawnej Beneficjenta, dokonania przekształceń własnościowych czy innych zmian, jeżeli jest to konieczne z punktu widzenia Beneficjenta, przy czym zmiany te musi poprzedzać analiza dokonana przez IZ RPO WZ w zakresie zbadania czy zmieniony podmiot będzie mógł w dalszym ciągu realizować postanowienia umowne. Ponadto IZ RPO WZ w takim przypadku dokonuje badania, czy w wyniku dokonania przekształceń Beneficjent nadal spełnia wszystkie kryteria kwalifikujące go do otrzymania dofinansowania w ramach danego działania i poddziałania, a więc pod kątem spełniania odpowiednich kryteriów dostępu do pomocy, w tym również do pomocy publicznej. W przypadku braku przeciwskażeń IZ RPO WZ wyraża zgodę na dokonanie takiej zmiany. Natomiast w przypadku stwierdzenia braku możliwości dalszej realizacji umowy przez zmieniony podmiot umowa ulega rozwiązaniu, a Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości albo części dofinansowania (§ 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie).

Pismem z dnia 19 lutego 2013 r. P. A. T. J. (zwana dalej: A. J. lub Stroną) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: S. A. J., poinformowała IZ RPO WZ o planowanej zmianie podmiotowej, polegającej na wniesieniu aportem prowadzonego przez siebie przedsiębiorstwa do nowopowstałej

spółki – S. Sp. z o.o. P. A. J. wskazała, iż będzie posiadała ...% udziałów w spółce oraz będzie pełniła funkcję prezesa zarządu S. Sp. z o.o., bowiem ...% udziałów w nowoutworzonej spółce z ograniczoną odpowiedzialnością przeniosła na rzecz J. N. w zamian za umorzenie jej zobowiązań względem nabywcy tych udziałów.

W związku z powyższym IZ RPO WZ prowadziła z Beneficjentem korespondencję mającą na celu, m.in. zebranie dokumentacji potwierdzającej okoliczności związane z planowaną zmianą oraz umożliwiającej IZ RPO WZ przeprowadzenie badania, czy zmieniony podmiot będzie mógł w dalszym ciągu realizować postanowienia umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/09-00 oraz czy w projekcie zostanie zachowana zasada trwałości.

IZ RPO WZ po przeprowadzeniu analizy przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji oraz wyjaśnień uznała, iż przeniesienie ...% udziałów w S. Sp. z o.o. na rzecz J. N. doprowadziło do naruszenia zasady trwałości projektu poprzez wystąpienie znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r., ze zm., dalej: Rozporządzenie nr 1083/2006).

Następnie IZ RPO WZ pismem z dnia 13 września 2013 r. poinformowała Beneficjenta, iż zgodnie z Wytycznymi do monitoringu i kontroli trwałości projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: Wytyczne do monitoringu i kontroli trwałości), w przypadku wystąpienia znaczącej modyfikacji projektu skutkującej naruszeniem zasady trwałości projektu, stosuje się korekty finansowe na mocy art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006. Ponadto poinformowano P. A. J., iż w celu potwierdzenia poprawności realizacji projektu oraz stwierdzenia wartości rzeczywistych wydatków kwalifikowalnych projektu, a tym samym należnego dofinansowania, będącego podstawą do naliczenia korekty finansowej, niezbędne jest przeprowadzenie przez IZ RPO WZ kontroli projektu na jego zakończenie, a także zatwierdzenie wniosku o płatność końcową. IZ RPO WZ wyraziła zgodę na dokonanie zmiany, w wyniku której status Beneficjenta przejęła S. Sp. z o.o., jednocześnie informując Beneficjenta, iż koniecznym będzie zawarcie aneksu do umowy o dofinansowanie oraz złożenie przez S. Sp. z o.o. nowego zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy.

Mając na uwadze powyższe, dnia 9 października 2013 r. zawarto aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/10-07, gdzie w § 1 zmieniono Beneficjenta na S. Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. K. B. w S. Następnie na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w dniach 3-4 października 2013 r. w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową projektu oraz w dniu 31 października 2013 r. kontrolę doraźną projektu. W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono liczne uchybienia i zastrzeżenia, które nie pozwoliły IZ RPO WZ na sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu, w tym kwalifikowalności i poprawności poniesienia wydatków oraz utrzymania przez Beneficjenta założonych wskaźników produktu/rezultatu.

IZ RPO WZ w protokole pokontrolnym zobowiązała Beneficjenta do przedstawienia ewidencji księgowej (rejestru) potwierdzającej nadane na dokumentach numery księgowe (ewidencyjne), bądź dokonania korekty numerów zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową. Ponadto zobowiązano Beneficjenta do przedstawienia pełnej ewidencji księgowej (wydruków z podatkowej księgi przychodów i rozchodów oraz wydruków z wyodrębnionych pod projekt kont księgowych) oraz do przedstawienia ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych wraz z tabelą amortyzacyjną za lata 2010-2013 i ewentualnymi kartami środków trwałych, wydruków z podatkowej księgi przychodów i rozchodów za okres od stycznia 2011 r. do marca 2013 r. oraz wydruków z wyodrębnionych pod projekt kont księgowych. IZ RPO WZ wskazała, iż kwalifikowalność wydatków zostanie zweryfikowana po uzupełnieniu dokumentów szczegółowo wskazanych w protokole pokontrolnym i wyjaśnień Beneficjenta w odpowiedzi na zapisy ww. protokołu. Nadto poinformowano Beneficjenta, iż w związku z wystąpieniem znaczącej modyfikacji projektu w myśl art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 na wydatki poniesione w ramach projektu zostanie nałożona korekta finansowa.

Beneficjent pismem z dnia 30 grudnia 2013 r. wniósł wyjaśnienia i przekazał IZ RPO WZ część wymaganych dokumentów. Po przeanalizowaniu powyższych wyjaśnień i dokumentacji stwierdzono m.in., iż przedstawione przez Beneficjenta ewidencje środków trwałych nie uwzględniają wszystkich zakupionych w ramach projektu składników majątku. W związku z powyższym nie jest możliwe określenie ilości i wartości zakupionych w ramach projektu środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych. Tym samym wskazano, iż nie jest możliwe potwierdzenie, czy w kwocie

odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako niestanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. Oznacza to również, iż IZ RPO WZ nie była w stanie potwierdzić, czy przyjęta metoda dokonywania odpisów amortyzacyjnych nie skutkuje wystąpieniem podwójnego finansowania projektu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zaleceniami pokontrolnymi z dnia 13 lutego 2014 r. zobowiązano Beneficjenta do dostarczenia IZ RPO WZ w terminie 14 dni roboczych od daty otrzymania pisma: ewidencji (rejestrów) na podstawie, których nadano numery księgowe (ewidencyjne) dla faktur wymienionych w punkcie 3 zaleceń pokontrolnych, ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych za lata 2010-2013 (odpowiednio dla S. A. J. oraz S. Sp. z o.o) wraz z kartami środków trwałych i specyfikacjami wartości (dla wybranych składników majątku), kserokopii i wydruków z podatkowej księgi przychodów i rozchodów przedsiębiorstwa S. A. J. (za okres od czerwca 2010 r. do czerwca 2013 r.) zawierających odpowiednio skorygowane wartości ujętych w księgach odpisów amortyzacyjnych oraz kosztów wynikających z faktur przedstawionych do współfinansowania w ramach projektu, politykę rachunkowości wraz z planem kont, bilansem otwarcia oraz wydruków z kont wyodrębnionych pod projekt dla S. Sp. z o.o., kopii korekt zeznań podatkowych złożonych do właściwego urzędu.

Powyższe zalecenia przesłano Beneficjentowi drogą pocztową na adres ul. K. B. w S. (siedziba spółki) oraz na adres poczty elektronicznej. W dniu 17 lutego 2014 r. potwierdzono doręczenie wiadomości drogą elektroniczną, zaś w dniu 26 lutego 2014 r. dokumentu przesłanego w formie papierowej na adres siedziby spółki.

W związku z brakiem odpowiedzi na ww. pismo, w dniu 24 marca 2014 r. na adres siedziby S. Sp. z o.o., tj. ul. K. B. w S. oraz na adres os. B. w P. (adres wskazany przez Beneficjenta do korespondencji w informacji przesłanej do IZ RPO WZ drogą elektroniczną dnia 22 stycznia 2014 r.) ponownie wezwano Beneficjenta do przekazania wymaganych dokumentów. IZ RPO WZ przedmiotowym pismem poinformowała Beneficjenta, iż nieprzedstawienie wymaganych wyjaśnień oraz dokumentów uprawnia IZ RPO WZ do wszczęcia czynności zmierzających do rozwiązania umowy o dofinansowanie.

Należy wskazać, iż na mocy § 9 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany jest do przedstawiania na żądanie IZ RPO WZ wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu w wyznaczonym przez nią terminie. Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z § 12 ust. 3 pkt 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent jest zobowiązany zapewnić IZ RPO WZ prawo do pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją projektu przez cały okres ich przechowywania określony w § 14 umowy o dofinansowanie. Beneficjent nie przedstawiając dokumentów na żądanie IZ RPO WZ, utrudnił IZ RPO WZ przeprowadzenie kontroli, tym samym naruszył zapisy umowy o dofinansowanie.

IZ RPO WZ na podstawie § 17 ust. 1 pkt 6 i 8 umowy o dofinansowanie jest uprawniona do jej rozwiązania w przypadku, gdy Beneficjent nie wywiązuje się z nałożonych na niego obowiązków oraz w przypadku, gdy Beneficjent odmówił poddania się kontroli przez IZ RPO WZ lub utrudnił jej przeprowadzenie. Z uwagi na fakt, że Beneficjent, pomimo ponownego wezwania, nie przedstawił IZ RPO WZ dokumentów wskazanych z zaleceń pokontrolnych z dnia 30 grudnia 2013 r., Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą nr ... z dnia ... r. zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu pn. „Uruchomienie pierwszego w Polsce salonu florystycznego połączonego z kawiarnią T. F. & C.”.

Jednocześnie z uwagi na fakt, iż Beneficjent wydatkował środki otrzymane na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-016/10-00 z naruszeniem procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 4 sierpnia 2014 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w kwocie 298 811,55 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. W związku z bezskutecznym upływem terminu wskazanego ww. wezwaniu, z dniem 8 września 2014 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu ww. środków.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 13 listopada 2014 r. wydał decyzję administracyjną nr WWRPO/.../2014 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków w kwocie 298 811,55 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Z uwagi na brak zwrotu środków w terminie wskazanym ww. decyzji administracyjnej, IZ RPO WZ w oparciu o ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 t.j. ze zm.) skierowała wobec Beneficjenta upomnienie, a następnie w dniu 11 lutego 2015 r. wystawiła tytuł wykonawczy, który wraz z wnioskiem o wszczęcie egzekucji administracyjnej został przekazany do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w S.

Pismem z dnia 29 września 2015 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. przekazał ww. wniosek o wszczęcie egzekucji według właściwości do Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w S.

Następnie w dniu 23 lutego 2016 r. do Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło postanowienie Naczelnika Z. Urzędu Skarbowego w S. z dnia 17 lutego 2016 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Następnie zawiadomieniem z dnia 29 marca 2016 r. poinformowano IZ RPO WZ o wysokości kosztów egzekucyjnych.

Zgodnie z art. 60 ufp środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są m.in. kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w ufp (pkt. 1). Na mocy art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w ww. artykule, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t.j. dalej: kpa) i odpowiednio przepisy Działu III (pn. „Zobowiązania podatkowe”) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm., dalej: op).

Należy podkreślić, iż ordynacja podatkowa przewiduje odpowiedzialność innych podmiotów za zobowiązania podatnika. Podmioty te określane są w ustawie mianem "osób trzecich", a ich odpowiedzialność bierze się z faktu pozostawania z podatnikiem w stosunkach umożliwiających czerpanie korzyści majątkowej z działania podatnika lub z faktu pozostawania w stosunkach gospodarczych z podatnikiem. I tak, w myśl art. 107 § 1 op, w przypadkach i w zakresie przewidzianym w Dziale III, Rozdziale 15 op (pn. „Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich”) za zaległości podatkowe podatnika odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem również osoby trzecie, które zostały określone przez ustawodawcę (art. 110 i następane op). Zgodnie z art. 107 § 2 op, jeżeli dalsze przepisy nie stanowią inaczej, osoby trzecie odpowiadają również za:

- 1) podatki niepobrane oraz pobrane, a niewpłacone przez płatników lub inkasentów;
- 2) odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych;
- 3) niezwrócone w terminie zaliczki naliczonego podatku od towarów i usług oraz za oprocentowanie tych zaliczek;
- 4) koszty postępowania egzekucyjnego.

Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, iż na równi z zaległością podatkową traktuje się także odsetki naliczone od tej zaległości. Odsetki te mają charakter akcesoryjny, a nie samoistny, gdyż obowiązek ich zapłaty przez podatnika powstaje dopiero z chwilą wystąpienia zaległości (art. 53 § 1 op).

Odpowiedzialność osób trzecich ma charakter posiłkowy i środki przewidziane w celu realizacji zobowiązania podatkowego powinny być skierowane przede wszystkim przeciwko podatnikowi. Możliwość orzekania o odpowiedzialności osoby trzeciej warunkowana jest bowiem wcześniejszym niewykonaniem zobowiązania przez podatnika, a prowadzenie wobec niej egzekucji dopuszczalne jest jedynie w przypadku, gdy egzekucja z majątku podatnika okazała się w całości lub w części bezskuteczna (art. 108 § 4 op). W piśmiennictwie i judykaturze wskazuje się na jej solidarny, akcesoryjny, posiłkowy (subsydiarny) i osobisty charakter. Pojęcie akcesoryjnej odpowiedzialności osób trzecich oznacza, że nie może ona powstać bez uprzedniego powstania obowiązku wobec pierwotnego dłużnika, a osoba trzecia nie ma żadnego wpływu na istnienie i wysokość zobowiązania w zakresie należności podatnika, które kształtują się bez jej udziału.

Nadto Naczelny Sąd Administracyjny (dalej: NSA) w wyroku z dnia 3 grudnia 1998 r. (sygn. akt SA/Sz 193/98, niepubl.) wskazał, iż instytucja odpowiedzialności podatkowej osób trzecich wykorzystywana była i jest obecnie pod rządami ordynacji podatkowej w sytuacjach, gdy zabraknie podatnika, gdy podatnik nie wykonuje ciążącego na nim zobowiązania we właściwy sposób i we właściwym terminie, a także gdy majątek podatnika w wyniku wszczętej egzekucji okazuje się niewystarczający. Uzasadnieniem odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe jest ich ekonomiczny związek z podatnikiem przejawiający się uzyskiwaniem przez osobę trzecią korzyści z dochodu czy majątku podatnika. Odpowiedzialność osób trzecich za wykonanie zobowiązań podatkowych ma solidarny charakter, jednakże organy podatkowe mogą wydać decyzję o odpowiedzialności dopiero wówczas, gdy egzekucja z dochodu lub majątku podatnika okazuje się w części lub całości bezskuteczna (por. Wyrok NSA z dnia 14 maja 1997 r., sygn. akt: SA/Sz 948/96, niepubl.).

Ordynacja podatkowa zawiera zamknięty katalog przypadków, w których odpowiedzialność za należności podmiotu pierwotnie zobowiązanego może być przeniesiona na osoby trzecie. Są to jedynie podmioty wprost wskazane w op. Zgodnie z art. 116 § 1 op za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki

akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2015 r. poz. 978) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ww. ustawie Prawo restrukturyzacyjne, albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

Natomiast art. 116 § 2 op wskazuje, iż odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 op oraz art. 52a op powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu.

W ocenie IZ RPO WZ, w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do orzeczenia o odpowiedzialności solidarnej osoby trzeciej za zobowiązania S. Sp. z o.o., ponieważ egzekucja względem Beneficjenta okazała się bezskuteczna (art. 108 § 4 op). Tym samym na mocy art. 61 § 4 kpa oraz art. 116 § 1 op, IZ RPO WZ wszczęła w dniu 9 maja 2016 r. z urzędu postępowanie administracyjne w celu ustalenia odpowiedzialności P. A. J. za zobowiązania S. Sp. z o.o.

W dniu 30 maja 2016 r. P. A. J. w siedzibie IZ RPO WZ zapoznała się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. Jednocześnie pismem z dnia 30 maja 2016 r. Strona wniosła o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień w sprawie na okres dwóch tygodni, wskazując w piśmie nowy adres do korespondencji.

Następnie w dniu 2 czerwca 2016 r. po przedłożeniu udzielonego przez P. A. J. pełnomocnictwa, akta postępowania administracyjnego udostępniono pełnomocnikowi Strony, który poinformował, iż zamierza przedstawić swoje stanowisko w sprawie.

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2016 r. IZ RPO WZ przychyliła się do wniosku Strony wskazanego w piśmie z dnia 30 maja 2016 r. i wydłużyła termin na zakończenie postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia odpowiedzialności za zobowiązania S. Sp. z o.o. do dnia 8 lipca 2016 r. Przedmiotowe postanowienie doręczono zgodnie z art. 40 kpa pełnomocnikowi Strony.

Tym samym pismem z dnia 3 czerwca 2016 r., które wpłynęło do IZ RPO WZ w dniu 8 czerwca 2016 r. wniesiono wyjaśnienia i zastrzeżenia w postępowaniu administracyjnym. Wskazano m.in., iż w sprawie nie zostały spełnione przesłanki odpowiedzialności A. J. jako Członka Zarządu S. Sp. z o.o. Strona w przedmiotowym piśmie zaznaczyła m.in., iż zgodnie z art. 116 § 2 op, odpowiedzialność członków zarządu za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu oraz zaległości wymienione w art. 52 op powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu. W związku z powyższym dla ustalenia odpowiedzialności A. J. jako Członka Zarządu S. Sp. z o.o. w pierwszej kolejności należy rozważyć kiedy powstało zobowiązanie spółki oraz kiedy upłynął termin płatności, a następnie ustalić czy w tym okresie A. J. pełniła obowiązki członka zarządu. Odnosząc się do powyższego, Strona wskazała, że zobowiązanie wobec spółki powstało w dniu wydania decyzji administracyjnej nr WWRPO/.../W/2014, tj. w dniu ... r. W decyzji tej Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego orzekł o zwrocie od S. Sp. z o.o. środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie. W przedmiotowym piśmie podkreślono, iż materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy jednoznacznie świadczy o tym, iż A. J. w momencie wydania decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nie pełniła już funkcji członka zarządu S. Sp. z o.o. W związku z powyższym nie mogła zaktualizować się jej odpowiedzialność z art. 116 op.

Dalej Strona wskazała, iż w dniu 7 marca 2014 r. P. A. J. sprzedała wszystkie posiadane udziały w spółce P. O. i od tego czasu nie miała żadnego wpływu na jej działalność. W dniu 17 marca 2014 r. A. J. złożyła rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu spółki, a wykreślenie wpisu Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) nastąpiło w marcu 2015 r. Wobec powyższego zaznaczono, iż z treści art. 202 § 4 ustawy z dnia Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1030 t.j. ze zm., dalej: ksh) wynika, że mandat członka zarządu wygasa między innymi wskutek rezygnacji złożonej przez członka zarządu. Jednocześnie powołując się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej: WSA) w Olsztynie z dnia 23 lutego 2012 r. (sygn. akt I SA/OI 739/11) wskazano, iż z treści art. 202 § 4 ksh wynika, że mandat członka zarządu wygasa m.in. wskutek rezygnacji złożonej przez członka zarządu. Rezygnację zakwalifikować należy jako jednostronną czynność prawną sprowadzającą się do złożenia

stosownego oświadczenia woli. Rezygnacja nie wymaga przyjmowania przez organ spółki i podejmowania z jej strony jakichkolwiek czynności, od których zależałaby skuteczność rezygnacji. Ponadto powołując się na wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 marca 2015 r. (sygn. akt II AUa 1516/14) wskazano, iż wpis (lub jego brak) do rejestru KRS, danych członków zarządu nie tworzy nowego stanu prawnego. Potwierdza on tylko fakt, że dane osoby są zarządcami. Skuteczność oświadczenia woli o rezygnacji z członkostwa w zarządzie oraz odwołania z funkcji nie jest bowiem zależna od dokonania wpisu w KRS. Zatem zdaniem Strony to data wynikająca z uchwały o odwołaniu albo też data rezygnacji z pełnienia funkcji członka zarządu, a nie wpis tych zdarzeń w rejestrze, powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu zakresu odpowiedzialności osób trzecich wskazanych w art. 116 op. Ponadto Strona wskazała, iż niezależnie od wpisu w KRS, biorąc pod uwagę zapisy art. 116 § 2 op, od dnia sprzedaży udziałów w spółce tj. od dnia 7 marca 2014 r. P. A. J. nie pełniła obowiązków członka zarządu i nie miała jakiegokolwiek wpływu na prowadzenie spraw S. Sp. z o.o.

W przedmiotowym piśmie odniesiono się nadto do literalnego brzmienia art. 116 § 2 op, w którym mowa o „pełnieniu obowiązków”, czyli działaniu aktywnym, określonym stanie faktycznym, a nie formalnym, wynikającym tylko z figurowania w określonych dokumentach czy piastowania danego stanowiska. Powołując się na wyroki NSA i WSA odniesiono się także do wykładni celowościowej, wskazując m.in, iż oczywistym wydaje się, że podstawą do przeniesienia odpowiedzialności za zaległości spółki jest fakt, iż w danym okresie konkretna osoba bardziej lub mniej właściwie prowadzi sprawy danego podmiotu, co oznacza, że jako członek organu zarządzającego odpowiada całym swoim majątkiem za działania lub zaniechania spółki.

Mając na uwadze powyższe wskazano, iż do czasu pełnienia przez P. A. J. obowiązków członka zarządu, wszelkie obowiązki wynikające z umowy o dofinansowanie były przez nią dopełnione, tj. przedkładała wszelkie dokumenty oraz udzielała wyjaśnień na żądanie organu. Od momentu sprzedaży udziałów w spółce nie miała ona już żadnego wpływu na prowadzenie spraw S. Sp. z o.o. oraz działalność osób i organów uprawnionych do reprezentacji spółki. Biorąc pod uwagę powyższe podkreślono, iż brak jest przesłanek do przyjęcia odpowiedzialności A. J. za zaległości S. Sp. z o.o. Termin płatności zobowiązania, o którym mowa w art. 116 § 2 op upłynął po złożeniu przez nią rezygnacji z pełnienia funkcji prezesa zarządu. Mimo, że wykreślenie wpisu w KRS nastąpiło dopiero w marcu 2015 r., złożenie rezygnacji oraz zaprzestanie pełnienia obowiązków członka zarządu miały miejsce ponad 8 miesięcy przed wydaniem decyzji określającej kwotę dofinansowania do zwrotu.

Pismem z dnia 24 czerwca 2016 r. Strona została poinformowana o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczenia o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa.

Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie administracyjne, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w piśmie z dnia 3 czerwca 2016 r. oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na zajęcie stanowiska jak poniżej.

Na samym początku podkreślenia wymaga, iż stosownie do treści art. 108 § 1 op, o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej organ orzeka w drodze decyzji. WSA w Warszawie w wyroku z dnia 22 maja 2007 r. (sygn. akt: III SA/Wa 96/07) wskazał, iż decyzja o odpowiedzialności osób trzecich jest decyzją konstytutywną, w której organ zobowiązuje tę osobę do uregulowania zaległości podatnika. Stwarza ona obowiązek i wskazuje termin płatności przeniesionego podatku, wynoszący 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji. W razie niedotrzymania terminu płatności osoba trzecia odpowiada również za naliczone, po dniu wydania decyzji o jej odpowiedzialności podatkowej, odsetki za zwłokę od zaległości. Zobowiązanie osoby trzeciej do uiszczenia cudzego podatku nie może przekształcić się w zaległość podatkową, bowiem zaległością podatkową jest tylko podatek niezapłacony w terminie płatności (art. 51 § 1 op), a zobowiązanie osoby trzeciej do uiszczenia cudzego długu podatkowego – podatkiem nie jest. Dalej WSA w Warszawie wskazuje, iż przepis art. 109 § 2 op zawiera odrębną podstawę do naliczenia odsetek za zwłokę, już po dniu wydania decyzji o odpowiedzialności podatkowej, w razie, gdy osoba trzecia nie dotrzyma terminu płatności kwot wynikających z tej decyzji. Odsetki za zwłokę, w przypadku nieuiszczenia należności w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, nalicza osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe. Decyzja konstytutywna powinna ukształtować zobowiązanie przenoszone na osobę trzecią w ten sposób, aby objąć nim istniejące w dacie wydania decyzji zobowiązanie podatnika w całości, czyli uwzględnić kwotę główną zaległego podatku wraz z odsetkami od tej należności, obciążającymi podatnika. Poprzez to, że zobowiązanie osoby trzeciej do daty wydania decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności nie jest jej zobowiązaniem, lecz zobowiązaniem nierzetelnego podatnika, w treści decyzji należy to zobowiązanie precyzyjnie określić.

Należy nadto zaznaczyć, iż decyzja o odpowiedzialności podatkowej jest odrębną w stosunku do decyzji wymierzającej lub określającej podatek podatnikowi. Oznacza to, że w postępowaniu w

sprawie odpowiedzialności osoby trzeciej nie może ona kwestionować wcześniejszych ustaleń, dokonanych przez organ w toku postępowania podatkowego wobec podatnika, dotyczących np. podstawy opodatkowania, wysokości podatku, zastosowania ulgi itp. (tak NSA w wyroku z dnia 21 czerwca 2000 r., sygn. akt: I SA/Kr 666/98). W postępowaniu tym nie rozstrzyga się już bowiem kwestii związanych z ustaleniem istnienia obowiązku podatkowego oraz wysokością zobowiązania podatkowego (tak NSA w wyroku z dnia 31 marca 1995 r., sygn. akt: SA/Wr 1671/94, niepubl.). Decyzja o odpowiedzialności osoby trzeciej powinna wskazywać podmiot odpowiedzialny, a także określać kwotę należności, za którą on odpowiada. Wysokość tej należności będzie pozostawała w ścisłej zależności z kwotą, która wynikała z uprzedniej decyzji wydanej wobec podatnika, albo też ze złożonej przez niego deklaracji podatkowej, gdy w świetle przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji mogła ona stanowić podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

Jak wskazuje WSA w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 14 października 2015 r. (sygn. akt II SA/Go 344/15) do ustalenia odpowiedzialności członka zarządu konieczne jest zatem nie tylko ustalenie pozytywnych jej przesłanek, czyli bezskuteczności egzekucji zaległości podatkowej oraz powstania zobowiązania w okresie pełnienia przez niego tej funkcji, ale także wykazanie, że nie zachodzą przesłanki wyłączające tę odpowiedzialność. Przesłankami pozytywnymi są: pełnienie funkcji członka zarządu w czasie, gdy powstała zaległość podatkowa spółki oraz bezskuteczność egzekucji z majątku spółki. Do przesłanek uwalniających od odpowiedzialności należą natomiast: zgłoszenie we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub wszczęcie postępowania układowego bądź brak winy w niezgłoszeniu tych wniosków oraz wskazanie mienia spółki umożliwiającego zaspokojenie znacznej części zaległości podatkowych.

Wobec powyższego, odnosząc się do pozytywnych przesłanek odpowiedzialności za zaległości spółki z tytułu dofinansowania, wskazania wymaga, iż z odpisu KRS nr ... z dnia 30 września 2014 r. oraz 10 lutego 2015 r. wynika, iż w okresie, kiedy upływał termin zobowiązania określonego w decyzji administracyjnej nr WWRPO/.../W/2014 z dnia ... r. (3 stycznia 2015 r.), spółkę reprezentował jednoosobowy Zarząd, a funkcję Prezesa Zarządu pełniła P. A. J.

IZ RPO WZ do akt sprawy dołączyła fotokopię części dokumentacji KRS, wykonaną w S. R. S.-C. w S. XIII W. G. Krajowego Rejestru Sądowego, tj.

- umowę sprzedaży z dnia 7 marca 2014 r. dotyczącą zbycia przez P. A. J. na rzecz P. O. ... udziałów w spółce S. Sp. z o.o.;
- pismo P. A. J. z dnia 17 marca 2014 r. adresowane do J. N. o rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu S. Sp. z o.o.,
- pismo P. A. J. z dnia 17 marca 2014 r. adresowane do P. O. o rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu S. Sp. z o.o.,
- pismo P. A. J. z dnia 17 kwietnia 2014 r. skierowane do S. R. S.-C. w S. XIII W. G. Krajowego Rejestru Sądowego dotyczące sprzedaży udziałów S. Sp. z o.o.,
- pismo P. A. J. z dnia 21 października 2014 r. skierowane do S. R. S.-C. w S. XIII W. G. Krajowego Rejestru Sądowego dotyczące wykreślenia jej osoby z KRS jako udziałowca i Prezesa Zarządu S. Sp. z o.o.;
- wniosek o ustanowienie likwidatora S. Sp. z o.o. wniesiony w dniu 3 grudnia 2014 r. do S. O. w S.

Przywołując treść ww. dokumentów, z pisma z dnia 17 marca 2014 r. wynika, iż P. A. J. złożyła rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu. Nadto pismem z dnia 21 października 2014 r. P. A. J. zwróciła się do S. R. S. – C. w S. z wnioskiem o wykreślenie jej z KRS jako udziałowca i Prezesa Zarządu S. Sp. z o.o. Z wyciągu z KRS z dnia 15 kwietnia 2016 r. wynika nadto, iż obecnie współnikami S. Sp. z o.o. w likwidacji są Panowie: J. N. oraz P. O., natomiast sprawy spółki prowadzi likwidator U. L.

Weryfikując powyższe dokumenty oraz odnosząc się do zarzutów Beneficjenta zawartych w piśmie z dnia 3 czerwca 2016 r., aby ustalić właściwy podmiot, wobec którego IZ RPO WZ mogłaby wydać na mocy art. 108 § 1 op decyzję o odpowiedzialności osoby trzeciej za zobowiązania S. Sp. z o.o., IZ RPO WZ wzięła pod uwagę zapisy przywołanego wcześniej art. 67 ufp, który odsyła do stosowania przepisów działu III op w sposób odpowiedni. W tym miejscu należy się odnieść do interpretacji pojęcia „odpowiedniości stosowania” danych przepisów. Jak podkreśla Sąd Najwyższy w uchwale siedmiu sędziów z dnia 17 stycznia 2013 r. (sygn. akt III CZP 51/12), odpowiednie stosowanie – jak przyjmuje się powszechnie – może polegać na zastosowaniu danego przepisu wprost, na zastosowaniu z pewnymi modyfikacjami albo na rezygnacji z jego zastosowania. Przesądżają o tym natomiast ewentualne różnice występujące między instytucjami, do których należy przepis odsyłający i przepis odesłania.

Wobec powyższego, mając na uwadze także zapisy art. 207 § 1 pkt. 2 ufp będącego podstawą wydania decyzji nr WWRPO/.../W/2014 z dnia ... r. o zwrocie przez S. Sp. z o.o. środków

wykorzystanych z naruszeniem procedur, odpowiednie zastosowanie art. 116 § 2 op, oznaczać będzie w przedmiotowej sprawie możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności tych osób, które w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu spółki, wykorzystali środki przekazane w ramach dofinansowania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp. S. Sp. z o.o. naruszyła procedury, poprzez nieprzedstawienie na żądanie IZ RPO WZ wymaganej dokumentacji, co utrudniło IZ RPO WZ przeprowadzenie kontroli projektu, a tym samym uniemożliwiło potwierdzenie poprawności i kwalifikowalności poniesionych w ramach projektu wydatków. W przedmiotowej sprawie nie dojdzie zatem do zastosowania wprost literalnego brzmienia art. 116 § 2 op, lecz poprzez odpowiednie jego zastosowanie we wskazanym stanie faktycznym, zaistniała przesłanka z art. 116 § 2 op. Tym samym IZ RPO WZ nie zgadza się ze stanowiskiem Strony wskazanym w piśmie z dnia 3 czerwca 2016 r.

Zgromadzony w aktach sprawy materiał dowodowy potwierdza, że korespondencja w trakcie kontroli prowadzona była właśnie z P. A. J., która bezspornie reprezentowała w tym czasie S. Sp. z o.o. Oczywiście jest, co również wskazywała Strona w piśmie z dnia 3 czerwca 2016 r., że podstawę do przeniesienia odpowiedzialności za zaległości podatkowe spółki stanowi fakt, iż w danym okresie, konkretna osoba, bardziej lub mniej właściwie prowadzi sprawę danego podmiotu, co oznacza, że jako członek organu zarządzającego odpowiada całym swoim majątkiem za działania lub zaniechania (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10 listopada 2015 r., sygn. akt I SA/Po 1288/14). Zasadnym jest więc wniosek, iż poprzez faktyczne wykonywanie obowiązków członka zarządu w S. Sp. z o.o. w trakcie trwania czynności kontrolnych prowadzonych przez IZ RPO WZ, P. A. J. swoim działaniem doprowadziła do naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. Gdyby P. A. J. nie doprowadziła w trakcie faktycznego sprawowania funkcji Prezesa Zarządu do naruszenia procedur, nie doszłoby do podjęcia na mocy art. 207 ust. 1 pkt 2 decyzji administracyjnej orzekającej od Beneficjenta – S. Sp. z o.o. zwrot środków przekazanych w ramach projektu. P. A. J. mimo wezwania do dostarczenia IZ RPO WZ niezbędnych dokumentów, nie wywiązała się z obowiązku nałożonego przez IZ RPO WZ m.in. w protokole pokontrolnym, na który udzielono jedynie częściowej odpowiedzi oraz w zaleceniach pokontrolnych z dnia 13 lutego 2014 r., na które odpowiedzi nie uzyskano. Nie można się więc zgodzić ze Stroną, iż do czasu zakończenia pełnienia przez P. A. J. obowiązków Członka Zarządu wszelkie obowiązki były przez nią dopełniane.

Odnosząc się natomiast do przesłanek uwalniających od odpowiedzialności za zobowiązania spółki z o.o. należy wskazać, iż z zebranej dokumentacji nie wynika, aby P. A. J. zgłosiła we właściwym czasie wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęcie postępowania układowego. Z dokumentacji nie wynika także brak winy w niezgłoszeniu tych wniosków oraz wskazanie mienia spółki umożliwiającego zaspokojenie znacznej części zaległości podatkowych, o czym mowa w art. 116 § 1 pkt 1 i 2 op.

Podsumowując należy ponownie podkreślić, iż po stwierdzeniu bezskuteczności egzekucji z majątku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z zapisami art. 116 § 1 op w związku z art. 108 § 4 op, wierzyciel ma możliwość dochodzenia powstałych należności od członków jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna. W przedmiotowej sprawie, postanowieniem Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w S. z dnia 17 lutego 2016 r. umorzono postępowanie egzekucyjne wobec zobowiązanego S. Sp. z o.o. IZ RPO WZ po stwierdzeniu przez organ egzekucyjny, bezskuteczności egzekucji z majątku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz po weryfikacji dokumentacji zgromadzonej w sprawie wszczęła w dniu 9 maja 2016 r. z urzędu postępowanie administracyjne w celu ustalenia odpowiedzialności P. A. J. za zobowiązania S. Sp. z o.o. Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu analizy całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym także stanowiska Strony przedstawionego w piśmie z dnia 3 czerwca 2016 r. oraz stwierdzeniu, iż zaszła przesłanka, o której mowa w art. 108 § 4 op, zasadnym stało się wydanie niniejszej decyzji administracyjnej.

W związku z poczynionymi ustaleniami, zobowiązuje się P. A. J. do zwrotu środków orzeczonych względem S. Sp. z o.o. w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/.../2014 z dnia ... r., w kwocie 298 811,55 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków do dnia wydania niniejszej decyzji, jednocześnie zastrzegając, iż w przypadku niedotrzymania terminu płatności, P. A. J. odpowiada również za odsetki jak dla zaległości podatkowych naliczone po dniu wydania niniejszej decyzji.

## **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Adwokat T. F.  
Kancelaria Adwokacka  
Ul. J.  
S.
- 2) a/a