

Załącznik do uchwały nr 32/16
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 14 stycznia 2016 r.

Jerzy Maciaszek
Adam Maciaszek
wspólnicy spółki cywilnej
Firma Handlowa Import-Eksport
„PERŁA” S.C.
A. Maciaszek, A. Maciaszek, J. Maciaszek
ul. M.
xx-xxx S.

WWRPO.VIII.3162.38.2015.KM

DECYZJA
Nr WWRPO/4/W/2016

podjęta w dniu 14 stycznia 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz. 1649 t.j. ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 t.j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392 tekst jednolity) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t.j.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Jerzego Maciaszek oraz Adama Maciaszek wspólników spółki cywilnej: Firma Handlowa Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek z siedzibą w S. przy ul. M. (obecnie: wspólników spółki cywilnej: Firma Handlowa Import-Eksport „PERŁA” S.C. A. Maciaszek, A. Maciaszek, J. Maciaszek) – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/35/W/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r. orzekającą zwrot części środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-088/10-00 zawartej w Szczecinie w dniu 29 grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie potencjału konkurencyjnego i ekonomicznego Firmy Handlowej Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek poprzez rozszerzenie działalności gospodarczej firmy” w kwocie 10 720,05 zł (słownie: dziesięć tysięcy siedemset dwadzieścia złotych 05/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych,

- utrzymuje się w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/35/W/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r. w całości.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz. 1649 t. j. ze zm., dalej: uzppr), pełni rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), do której zadań należy m.in. zawieranie z beneficjentami umów o dofinansowanie projektu, zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, pochodzącymi z budżetu państwa, budżetu województwa lub ze źródeł zagranicznych, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

W dniu 30 sierpnia 2010 r. Jerzy Maciaszek i Adam Maciaszek będący współnikami spółki cywilnej: Firmy Handlowo Import – Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek złożyli do IZ RPO WZ poprawny wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-088/10-00 pn. „Zwiększenie potencjału konkurencyjnego i ekonomicznego Firmy Handlowej Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek poprzez rozszerzenie działalności gospodarczej firmy”.

Wniosek o dofinansowanie przeszedł pozytywną weryfikację, w związku z czym uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1906/10 z dnia 19 października 2010 r. wnioskodawcy przyznano dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: EFRR) na realizację przedmiotowego projektu w kwocie do 98 220,00 zł.

W konsekwencji powyższego w dniu 29 grudnia 2010 r. Jerzy Maciaszek i Adam Maciaszek będący współnikami spółki cywilnej: Firmy Handlowo Import – Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek (dalej: Beneficjent) zawarli z IZ RPO WZ umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-088/10-00 na realizację projektu pn. „Zwiększenie potencjału konkurencyjnego i ekonomicznego Firmy Handlowej Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek poprzez rozszerzenie działalności gospodarczej firmy” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez innowacje inwestycyjne” Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa” Schemat B – Małe Dotacje. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem, a IZ RPO WZ został zawarty aneks do umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-088/10-01 z dnia 2 września 2011 r.

W ramach przedmiotowej umowy określono szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. IZ RPO WZ, zgodnie z zapisami umowy, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Podczas, gdy Beneficjent zobowiązał się na podstawie § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującym przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Dodatkowo w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy Beneficjent obowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego oraz właściwych przepisów prawa polskiego, również wszelkich Wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (dalej: RPO WZ) oraz Uszczegółowienia Programu (§ 9 ust. 5 umowy o dofinansowanie).

Podkreślenia wymaga fakt, iż Adam Maciaszek i Jerzy Maciaszek zobowiązali się na podstawie § 15 ust. 6 i 7 umowy o dofinansowanie nie dokonywać znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., dalej: rozporządzenie nr 1083/2006) przez okres 3 lat od zakończenia finansowego realizacji projektu.

Należy wskazać, iż pierwotnie termin zakończenia realizacji projektu ustalony był na dzień 30 kwietnia 2011 r., jednak w dniu 2 września 2011 r. został zawarty aneks nr UDA-RPZP.01.01.01-32-088/10-01, w którym zmieniono termin zakończenia finansowej realizacji projektu na dzień 29 kwietnia 2011 r. Co za idzie ograniczenie w dokonywaniu znaczącej modyfikacji obowiązywać miało do dnia 29 kwietnia 2014 r.

Ponadto w myśl § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie prawa i obowiązki z niej wynikające nie mogły być przenoszone na rzecz osób trzecich. Powyższy zakaz obowiązywał w okresie 3 lat od zakończenia realizacji projektu. W przypadku wystąpienia okoliczności zasługujących na szczególne

uwzględnienie cesja ww. praw mogła nastąpić za zgodą i na warunkach określonych przez IZ RPO WZ. Zgodnie z § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie w przypadku zaistnienia konieczności dokonania zmian formy działalności Beneficjenta, przekształceń własnościowych czy innych zmian zobowiązany był niezwłocznie powiadomić o tym IZ RPO WZ. W takim przypadku IZ RPO WZ przeprowadziłaby analizę możliwości dalszej realizacji umowy przez zmieniony podmiot. Jeżeli IZ RPO WZ nie wyraziłaby zgody na zmianę umowa mogła ulec rozwiązaniu, a Beneficjent byłby zobowiązany do zwrotu całości lub części dofinansowania.

W dniu 10 października 2014 r. IZ RPO WZ na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr i § 12 umowy o dofinansowanie przeprowadziła kontrolę trwałości projektu pn. „Zwiększenie potencjału konkurencyjnego i ekonomicznego Firmy Handlowej Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek poprzez rozszerzenie działalności gospodarczej firmy”. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż trwałość projektu została utrzymana przez Beneficjenta tylko do dnia 30 grudnia 2013 r., bowiem w dniu 31 grudnia 2013 r. nastąpiła zmiana składu wspólników spółki cywilnej. Beneficjent aneksem nr 4 do umowy spółki cywilnej z dnia 13 stycznia 1992 r. dokonał zmiany składu wspólników spółki cywilnej poprzez przystąpienie do niej M. A., która objęła 30% udziału w podziale zysków i strat. Jednocześnie ze spółki wystąpił dotychczasowy wspólnik Adam Maciaszek.

Po ww. zmianie składu wspólników cele projektu były realizowane przez podmiot niebędący stroną umowy o dofinansowanie, tj. M. A. W związku z czym uzyskała ona nieuzasadnioną korzyść. Co więcej przedmiotowa zmiana została dokonana bez wcześniejszego poinformowania o tym IZ RPO WZ, do czego Beneficjent był zobowiązany na podstawie § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie oraz bez przeprowadzenia przez IZ RPO WZ analizy dalszej możliwości realizacji umowy przez zmieniony podmiot.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ stwierdziła, iż w projekcie pn. „Zwiększenie potencjału konkurencyjnego i ekonomicznego Firmy Handlowej Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek poprzez rozszerzenie działalności gospodarczej firmy”, wystąpiła znacząca modyfikacja projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006. Tym samym IZ RPO WZ pismem z dnia 23 marca 2015 r. poinformowała Beneficjenta o nałożeniu na niego korekty finansowej w kwocie 10 720,05 zł.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2015 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w kwocie 10 720,05 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, które zostały przez niego wykorzystane z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 t.j., ze zm., dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, Instytucja Zarządzająca, wzywa Beneficjenta do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

W związku z brakiem dokonania stosownego zwrotu w wyznaczonym terminie, w dniu 12 maja 2015 r. wobec Beneficjenta zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu ww. środków.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w dniu 26 sierpnia 2015 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/35/W/2015 orzekającą zwrot od Beneficjenta – Jerzego Maciaszek i Adama Maciaszek wspólników spółki cywilnej: Firmy Handlowej Import – Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek (obecnie: wspólników spółki cywilnej: Firma Handlowa Import-Eksport „PERŁA” S.C. A. Maciaszek, A. Maciaszek, J. Maciaszek) z siedzibą w S. przy ul. M. – środków z EFRR otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-088/10-00 z dnia 29 grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie potencjału konkurencyjnego i ekonomicznego Firmy Handlowej Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek poprzez rozszerzenie działalności gospodarczej firmy” w łącznej kwocie 10 720,05 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych.

Beneficjent korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust 12a pkt 1 ufp, pismem z dnia 11 września 2015 r. (doręczonym do IZ RPO WZ dnia 14 września 2015 r.) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przedmiotowym wniosku Beneficjent wskazał, iż podtrzymuje złożone przez siebie wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 24 czerwca 2015 r. W szczególności podniósł, iż nie nastąpiło przeniesienie majątku spółki na rzecz M. A., ani wniesienie przez nią do spółki składników majątkowych. Beneficjent wskazał, iż zmiana składu osobowego spółki spowodowana była odejściem ze spółki jednego wspólnika (Adama Maciaszka) i powstała – w celu dalszego istnienia spółki – potrzebą znalezienia nowego wspólnika. Ponadto Beneficjent zaznaczył, iż nadal we własnym zakresie realizuje założenia projektu, w tym utrzymuje zatrudnienie. Dodatkowo poinformował, iż spółka nawiązuje współpracę z wieloma znaczącymi odbiorcami, co zostało potwierdzone stosownymi dokumentami.

Postanowieniem z dnia 14 października 2015 r. ze względu na znaczny stopień skomplikowania sprawy oraz konieczność dokonania szczegółowej analizy zarzutów wskazanych przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 13 listopada 2015 r. Nadto pismem z dnia 28 października 2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t.j., dalej: kpa).

Beneficjent w dniu 6 listopada 2015 r. wniósł pismo, w którym odniósł się do argumentów IZ RPO WZ zawartych w decyzji nr WWRPO/35/W/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r., a także rozszerzył argumentację zawartą we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Beneficjent w szczególności zanegował ustalenia IZ RPO WZ w przedmiocie zmiany własności elementu infrastruktury. Podniesione zostało, iż w myśl Rozporządzenia nr 1083/2006 pojęcie „przedsiębiorstwo” jest swym zakresem szersze niż pojęcie „przedsiębiorca” zawarte w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 poz. 672). Zatem zdaniem Beneficjenta przedsiębiorstwo należy rozumieć jako twór o charakterze przedmiotowo – funkcjonalnym, a więc takie które stanowi zorganizowany zespół składników materialnych i niematerialnych służących prowadzeniu określonej działalności gospodarczej. Co za tym idzie nie wymaga to posiadania określonej formy prawnej (czy idącej za tym podmiotowości prawnej). Mając na uwadze powyższe jak i definicję pojęcia beneficjent zawartą w art. 2 ust. 4 Rozporządzenia nr 1083/2006 wskazane zostało, iż w przedmiotowej sprawie nie doszło do zmiany własności elementu infrastruktury albowiem przedsiębiorstwo Firma Handlowa Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek nigdy nie utraciło władztwa nad elementami infrastruktury nabytej w ramach realizacji projektu.

Dodatkowo Beneficjent podniósł, iż IZ RPO WZ w decyzji z dnia 26 sierpnia 2015 r. nie dokonała analizy i nie wykazała uzyskania przez M. A. nieuzasadnionej korzyści, co doprowadziło do wydania wadliwej decyzji. Kończąc Beneficjent wskazał nadto, że przystąpienie M. A. miało na celu utrzymanie wskaźników określonych w dokumentacji aplikacyjnej, natomiast wystąpienie z niej Adama Maciaszka miało umożliwić zaciągnięcie przez Beneficjenta kredytu na rozwój budowanego przez nich od 1992 r. przedsiębiorstwa.

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2015 r. z uwagi na konieczność dokonania szczegółowej analizy argumentów i zarzutów zawartych przez Beneficjenta w piśmie z dnia 6 listopada 2015 r., przedłużono postępowanie administracyjne do dnia 10 grudnia 2015 r. Następnie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz trwającą analizę materiału dowodowego, a także ze względu na konieczność spełnienia wymogów formalnych określonych w kpa przedłużono postępowanie administracyjne do dnia 29 stycznia 2016 r.

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ na nowo przeprowadziła postępowanie wyjaśniające obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m.in. wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Zwiększenie potencjału konkurencyjnego i ekonomicznego Firmy Handlowej Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek poprzez rozszerzenie działalności gospodarczej firmy”, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-088/10-00 wraz z aneksem, dokumentacji z kontroli trwałości przeprowadzonej przez IZ RPO WZ, a także wyjaśnień Beneficjenta, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z pismem z dnia 6 listopada 2015 r.) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do niego jak poniżej.

Wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15a uzppr ustalanie i nakładanie korekt finansowych, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Dodatkowo na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp w przypadku wystąpienia ww. okoliczności beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich, jeżeli nie zwróci ww. środków w terminie zawartym w art. 207 ust. 1 ufp (14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji). Wykluczenie na podstawie art. 207 ust. 5 ufp następuje na okres 3 lat, liczonych od dnia dokonania zwrotu środków.

W przedmiotowej sprawie stwierdzone naruszenie dotyczyło dokonania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006. Zaznaczyć należy, iż wskutek Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 539/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r. zmienione zostały jednostki redakcyjne Rozporządzenia nr 1083/2006 z liter na paragrafy i ustępy. Jednak dla ułatwienia posługiwania się wskazanymi w art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006 przesłankami, na potrzeby uzasadnienia niniejszej decyzji, IZ RPO WZ posłużył się literami a i b. Zatem za dokonanie ww. modyfikacji rozumie się sytuację, w której w ciągu 5 lub odpowiednio 3 lat od zakończenia projektu zostanie poddany takim zmianom, które:

- a) mają wpływ na jego charakter lub warunki jej realizacji lub powodują uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny, oraz
- b) wynikają ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja projektu oznacza spełnienie co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. a oraz co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. b, przy czym pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. lit. b to przyczyna, a lit. a to skutek). Norma zawarta w art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 ma zastosowanie w okolicznościach, w których projekt realizowany przez beneficjenta został już dofinansowany, tzn. miał miejsce wkład funduszu zgodnie z zasadami prawa unijnego i krajowego, w tym, w przypadku Polski, zgodnie z systemami realizacji, o których mowa w art. 5 pkt 11 uzppr. Państwom członkowskim Unii Europejskiej (dalej: UE) oraz instytucjom zarządzającym programami operacyjnymi nakazuje się zatem, aby na podstawie i w granicach kompetencji przyznanych przez prawo unijne i prawo krajowe, zapewniały realizację zasady trwałości operacji. Spełnienie obowiązku zachowania trwałości projektu podlega monitoringowi i kontroli IZ RPO WZ. Należy podkreślić, iż zachowanie sprzeczne z treścią normy wynikającej z art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 jest równoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości skutkującej powstaniem obowiązku dokonania korekt finansowych przez IZ RPO WZ.

Przechodząc do szczegółowej analizy powyższych przesłanek wskazać należy, iż jako „zmianę charakteru własności”, zgodnie z Wytocznymi do monitoringowi i kontroli trwałości projektu w ramach RPO WZ (dalej: Wytocznymi do monitoringowi), należy rozumieć każdą podmiotową zmianę własności wytworzonego majątku, tj. prawne jej przeniesienie na inny podmiot. Przeniesienie prawa własności następuje na podstawie umowy, np. sprzedaży, zamiany, darowizny. Pojęcie to należy również odnieść do przekształceń polegających na zmianach w strukturze własnościowej określonego podmiotu, które mogą nastąpić poprzez zmianę składu osobowego spółki cywilnej lub osobowej, jak również przez nabycie udziałów (akcji) spółki kapitałowej. Co za tym idzie może ona polegać również na powstaniu współwłasności, czy też wejściu w miejsce jednego z dotychczasowych współwłaścicieli. Ponadto przez „zmianę charakteru własności” należy rozumieć także zmianę własność elementu projektu, niemniej jednak obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym nie musi automatycznie stanowić zmiany charakteru własności. Zatem, aby można było mówić o zmianie charakteru własności musi nastąpić przeniesienie prawa własności na inny podmiot. Tak więc prawa o charakterze względnym (tj. najem, dzierżawa, zastaw czy użyczenie) co do zasady nie powodują zmiany charakteru własności.

Jako „korzyść” natomiast należy rozumieć takie przysporzenie majątkowe, w tym uzyskanie przychodu, zwolnienie z długu lub uniknięcie straty, które nastąpiło w wyniku zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo zaprzestania działalności produkcyjnej lub faktycznie powstało po stronie przedsiębiorstwa lub podmiotu publicznego. Przesłanka korzyści może dotyczyć zarówno beneficjenta jak również innego podmiotu, np. takiego, któremu beneficjent odpłatnie bądź nieodpłatnie przekazał produkt projektu/elementy infrastruktury. W przypadku Beneficjenta korzyścią może być w szczególności uzyskanie przychodu w wyniku zmiany charakteru własności elementu infrastruktury. Natomiast dla kontrahenta korzyścią może być zaangażowanie w transakcję środków o wartości niższej niż rynkowa wartość elementów infrastruktury, których dotyczy zmiana charakteru własności, albo uzyskanie pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty w tych samych warunkach.

Przy definiowaniu pojęcia „nieuzasadniona korzyść” należy uwzględnić zarówno znaczenie słownikowe tego zwrotu, jak i cele Rozporządzenia nr 1083/2006 oraz funkcje i cele przepisu, którego element stanowi. Jak wskazuje Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (obecnie Ministerstwo Rozwoju,

dalej: MR), w odpowiedzi na interpelację nr 9751 w sprawie ministerialnej interpretacji pojęcia „nieuzasadniona korzyść” w kontekście zwrotu dotacji europejskich przez placówki medyczne, nieuzasadniona korzyść to taka korzyść beneficjenta lub innego podmiotu niż beneficjent, która jest nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy UE (w tym z uwzględnieniem przepisów regulujących udzielanie pomocy publicznej) oraz celami dofinansowania danego działania czy poddziałania w ramach RPO WZ. Takie stanowisko zaprezentowane zostało również przez D. L., P. i W. K. P. sp. k. w opinii prawnej z dnia 21 października 2011 r. pn. „Nieuzasadniona korzyść” – definicja pojęcia na użytek systemu wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności” sporządzonej na zlecenie MR. Wskazano w niej, iż wystąpienie nieuzasadnionej korzyści należy w szczególności badać w sytuacji, gdy w ramach operacji obejmującej inwestycję w infrastrukturę doszło do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury, która nie wpływa na charakter lub warunki realizacji operacji. Ocena, czy w danym przypadku wystąpiła nieuzasadniona korzyść, wymaga wykazania podstaw czy też zasad faktycznych lub prawnych, których naruszenie w związku z dokonaną transakcją stanowi złamanie zasady trwałości operacji.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-088/10-00 oraz przepisami prawa. Już samo przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących procedur (Wytycznych dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ, dalej: Wytyczne) oraz innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej, a także przepisów prawa, bowiem skorzystanie z możliwości dofinansowania jest dobrowolne. Wnioskodawcy, w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie muszą składać wniosków aplikacyjnych, ani podpisywać umowy o dofinansowanie. Tym samym, podpisując umowę o dofinansowanie w dniu 29 grudnia 2010 r. Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, a także do zachowania jego trwałości przez okres 3 lat licząc od daty zakończenia finansowego realizacji projektu. Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w art. 207 ust. 9 ufp.

Beneficjent na podstawie § 15 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się nie dokonywać znaczącej modyfikacji projektu (o której mowa w art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006) przez okres 3 lat od zakończenia realizacji projektu pn. „Zwiększenie potencjału konkurencyjnego i ekonomicznego Firmy Handlowej Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek poprzez rozszerzenie działalności gospodarczej firmy”. Dodatkowo na podstawie § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązał się przez okres 3 lat od zakończenia realizacji projektu do nieprzenoszenia żadnych praw wynikających z umowy o dofinansowanie na rzecz osób trzecich, a na podstawie § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie do niezwłocznego informowania o dokonanej zmianie form działalności w celu umożliwienia dokonania przez IZ RPO WZ analizy możliwości dalszej realizacji umowy przez nowy podmiot. Ponadto na podstawie Wytycznych do monitoringu zobowiązany był do corocznego składania sprawozdania z trwałości projektu. Beneficjent w całym okresie zachowania trwałości projektu składał do IZ RPO WZ stosowne sprawozdania.

W dniu 31 grudnia 2013 r. na mocy aneksu nr 4 do umowy spółki cywilnej doszło do zmiany umowy spółki w postaci przystąpienia M. A. i wystąpienia Adama Maciaszka. Dodatkowo M. A. miała uczestniczyć w 30% zysków i strat spółki. Beneficjent pomimo ciążącego na nim obowiązku nie poinformował IZ RPO WZ o przekształceniach własnościowych dokonanych ww. aneksem, co stanowi naruszenie § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie. Beneficjent nie zawarł również stosowanej informacji w sprawozdaniu z trwałości projektu za rok 2013 (data publikacji 18 lutego 2014 r.). Tym samym IZ RPO WZ nie mogła przeprowadzić stosownej analizy możliwości dalszej realizacji umowy przez zmieniony podmiot.

Wskazać należy, iż w dniu 20 stycznia 2014 r. na podstawie aneksu nr 5 do umowy spółki cywilnej, przystąpiła do niej A. M. Następnie w dniu 31 stycznia 2014 r. na podstawie aneksu nr 6 do ww. umowy ze spółki wystąpiła M. A. Na podstawie aneksu nr 7 z dnia 9 marca 2015 r. do spółki ponownie wstąpił Adam Maciaszek.

Odnosząc się do argumentów Beneficjenta zawartych w piśmie z dnia 6 listopada 2015 r. podkreślenia wymaga, iż przedstawione w nim okoliczności jak i orzecznictwo dotyczyły wyłącznie tego jak w prawie polskim i prawie Unii Europejskiej definiowane jest pojęcie „Beneficjent”. Strona w uzasadnieniu powyższego pisma wskazała jedynie grupę podmiotów mogących się ubiegać o

dofinansowanie projektu w ramach konkursów ogłaszanych przez IZ RPO WZ, które jak sam Beneficjent wskazał nie muszą posiadać osobowości prawnej, a są jedynie swoistymi porozumieniami mającymi na celu realizację określonego celu gospodarczego. Natomiast Stronia nie poruszyła zagadnienia kręgu podmiotów, które mogą być stroną umowy o dofinansowanie zawieranej przez IZ RPO WZ, czyli tego kto *de facto* będzie podmiotem praw i obowiązków z niej wynikających. Zauważyć należy, iż właśnie to ostatnie zagadnienie jest istotne w ramach niniejszego postępowania. Nie sposób bowiem (w opozycji do twierdzeń Strony) przyjąć, żeby IZ RPO WZ mogła zawierać umowy o dofinansowanie z twórcami nieposiadającymi podmiotowości prawnej, a będącymi jedynie nieznanymi prawu porozumieniami. Podkreślić należy, iż prawo polskie jednoznacznie wskazuje kto może być stroną umowy. Co za tym idzie choć we wniosku o dofinansowanie jako wnioskodawca („Beneficjent” w rozumieniu przedstawionym przez Stronę) wskazana została Firma Handlowa Import – Eksport „Perła” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek to już stronami umowy o dofinansowanie byli Adam Maciaszek i Jerzy Maciaszek (podmioty praw i obowiązków), którzy są współnikami ww. spółki.

Prawodawstwo polskie, a w szczególności ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. 2014 poz. 121 t.j. ze zm., dalej: kc) nie przyznają spółce cywilnej podmiotowości prawnej. Spółka cywilna jest bowiem umową, w której wspólnicy zobowiązują się do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego. Tym samym nie może ona występować jako np. strona umowy, bowiem stroną każdej umowy zawieranej w ramach spółki cywilnej będą jej wspólnicy. Tak samo, co zostanie opisane w dalszej części niniejszej decyzji, wszelkie nabywane przez wspólników prawa majątkowe stanowią współwłasność wspólników, a nie spółki (A. Kidyba, *Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część szczególna*, LEX 2014). Co za tym idzie stanowisko Beneficjenta zawarte w piśmie z dnia 6 listopada 2015 r. nie wykazało, aby spółka cywilna na podstawie prawa unijnego zyskiwała podmiotowość prawną i mogła posiadać swój własny majątek. Również z przedstawionego przez Beneficjenta sposobu pojmowania pojęcia „przedsiębiorstwo”, rozumianego jako zorganizowany zespół składników materialnych i niematerialnych służący do prowadzenia działalności gospodarczej wynika, iż nie posiada on osobowości prawnej, a jest jedynie tworem przedmiotowo – funkcjonalnym.

Nawet gdyby (choć nie ma to oparcia w żadnym przepisie prawa) uznać, iż w ramach uczestniczenia spółki cywilnej (jako przedsiębiorstwa) w realizacji projektu finansowanego ze środków unijnych zyskiwałaby ona podmiotowość prawną, to doszłoby do sytuacji, w której część spółek cywilnych w Polsce posiadałaby osobowość prawną, a część (nieuczestniczących w realizacji projektu finansowanego ze środków unijnych) nie. Mając to na uwadze wskazać należy, iż jest to koncepcja, która nie może się utrzymać wobec obowiązującego w Polsce systemu prawa. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2003 r., (sygn. akt IV CKN 183/01 LEX nr 585876), gdzie stwierdzone zostało, iż nawet uzyskanie przez spółkę cywilną statusu przedsiębiorcy (podmiotu gospodarczego) nie przesądza kwestii zdolności prawnej, która stanowi kategorię właściwą prawu cywilnemu.

Podkreślenie wymaga, iż powyższe rozważania i tak nie znajdują zastosowania w niniejszej sprawie, albowiem wbrew twierdzeniom Beneficjenta jakoby Firma Handlowa Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek (przedsiębiorstwo) była stroną umowy o dofinansowanie, to z treści komparcji tejże umowy wynika wprost, iż Beneficjentami są Jerzy Maciaszek i Adam Maciaszek. Dopiero następnie wskazane zostało, iż mają oni przymiot bycia współnikami ww. spółki cywilnej. Z odmienną sytuacją mielibyśmy do czynienia gdyby, jako Beneficjent została wskazana Firma Handlowa Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek, a Jerzy Maciaszek i Adam Maciaszek tylko jako osoby uprawnione do reprezentacji. Mając to na uwadze wskazać należy, iż z treści umowy wprost wynika, iż strony chciały tak ukształtować stosunek cywilnoprawny między sobą, aby to Jerzy Maciaszek i Adam Maciaszek występowali w roli Beneficjenta, a nie tworzona przez nich spółka cywilna. Ponadto, wbrew twierdzeniom Beneficjenta nie byłoby prawnej możliwości zawarcia umowy ze spółką cywilną rozumianą jako przedsiębiorstwo, albowiem jak wskazał sam Beneficjent w ww. piśmie nie posiada ona osobowości prawnej (nie może być podmiotem praw i obowiązków). Podsumowując powyższe z treści umowy wprost wynika, iż podmiotami praw i obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-088/10-00 z dnia 29 grudnia 2010 r. byli Jerzy Maciaszek i Adam Maciaszek.

Ponadto warto zauważyć, iż na podstawie art. 863 kc majątek zgromadzony przez wspólników spółki cywilnej stanowi ich wspólny majątek, który jest objęty wspólnością łączną. Powstaje on w wyniku wyodrębnienia się go od majątków poszczególnych wspólników i połączeniu w jeden wspólny. Przy czym każdy ze wspólników jest tak samo uprawniony do całego majątku. W skład majątku wspólnego wchodzi zatem wszystkie prawa majątkowe, które zostały uzyskane (nabyte) przez wspólników dla spółki w czasie jej istnienia jak również wniesione przez wspólników wkłady majątkowe (A. Kidyba, *Kodeks Cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania – część szczególna*, wyd. LEX 2014). Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż M. A. przystępując w dniu 31 grudnia

2014 r. do spółki cywilnej została jednocześnie współwłaścicielką (wraz z Jerzym Maciaszkiem) wszelkich praw majątkowych uzyskanych przez spółkę w ramach umowy o dofinansowanie z dnia 29 grudnia 2010 r.

Powyższe wypełnia przesłankę b) zawartą w art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006, tj. zmianę charakteru własności elementu infrastruktury poprzez zmianę współników spółki cywilnej polegającą na wystąpieniu z niej Adama Maciaszka i przystąpieniu M. A., która stała się współwłaścicielką nabytych w ramach realizacji przedmiotowego projektu praw majątkowych, a która nie była stroną umowy o dofinansowanie. Ponadto w wyniku braku stosownego powiadomienia ze strony Beneficjenta IZ RPO WZ nie była w stanie dokonać niezbędnej analizy możliwości dalszej realizacji umowy o dofinansowanie przez zmieniony podmiot.

IZ RPO WZ badając, czy powyższa zmiana współników spółki cywilnej spowodowała wystąpienie przesłanki nieuzasadnionej korzyści, rozważyła czy w jej wyniku doszło do przysporzenia majątkowego, w tym uzyskania przychodu, zwolnienia z długu lub uniknięcia straty. Z dokumentów przedłożonych przez Beneficjenta wynika, iż za rok 2013 r. spółka osiągnęła przychód w wysokości (...) zł, co za tym idzie na podstawie aneksu nr 4 do umowy spółki cywilnej M. A. (która uczestniczyła w 30% zysków i strat spółki) uzyskała przychód w wysokości (...) zł (...) zł x 30%). Znalazło to swoje odzwierciedlenie w PIT – 36 wraz z PIT/B M. Al.za rok 2013.

Zatem wskutek zmiany charakteru (struktury) własności infrastruktury, poprzez zmianę współników spółki cywilnej (przystąpienie M. A. do spółki), doszło do uzyskania nieuzasadnionej korzyści w postaci przychodu w wysokości (...) zł, oraz do uzyskania prawa własności elementów infrastruktury spółki nabytej w ramach realizacji umowy o dofinansowanie, której M. A. nie była stroną. Pomimo, iż składniki majątku nie uległy modyfikacji, a lokalizacja środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych nie uległa zmianie, to w związku z tym, że cele projektu realizowane były przez podmiot niebędący stroną umowy o dofinansowanie, doszło do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury (przesłanka b) zawarta w art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006). Ponadto doszło do zrealizowania się przesłanki a) zawartej w art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006, tj. uzyskania nieuzasadnionej korzyści przez M. A. wskutek jej przystąpienia do spółki cywilnej. Wbrew twierdzeniom Beneficjenta zawartym w piśmie z dnia 6 listopada 2015 r. powyższe wskazuje, iż w niniejszej sprawie doszło do uzyskania przez osobę trzecią nieuzasadnionej korzyści. Dodatkowo, co warto zaznaczyć, powyższa kwestia była również przedmiotem dokładnej analizy w decyzji nr WWRPO/35/W/2015.

Zauważyć trzeba, iż z analizy zebranego materiału dowodowego (w tym wyjaśnień Beneficjenta) wynika, że sytuacja wymuszająca dokonanie zmiany współników spółki cywilnej została spowodowana przez Beneficjenta. Wynikała ona bowiem z braku możliwości otrzymania kredytu przez Firmę Handlową Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek ze względu na to, iż współnik Adam Maciaszek widniał w rejestrze Biura Informacji Kredytowej. Wobec powyższego postanowiono o dokonaniu zmiany współników, która nastąpiła na mocy aneksu nr 4 do umowy spółki cywilnej z dnia 31 grudnia 2013 r. Mając to na uwadze zauważyć należy, że złamanie zasady trwałości projektu wynikało ze świadomego działania Beneficjenta, a nie z przyczyn od niego niezależnych. Tym samym nie sposób jest uznać za słuszne argumentów jakoby ww. zmiana współników miała być spowodowana wolą utrzymania zawartych we wniosku o dofinansowanie wskaźników, bowiem głównym celem jakim przyświecał Beneficjentowi było poprawienie kondycji finansowej spółki poprzez otrzymanie kredytu. Podsumowując wskazać trzeba, iż nie jest możliwe do zaakceptowania, aby Beneficjent chcąc zrealizować jedno z postanowień umownych (utrzymanie wskaźników) naruszał inne (zachowanie trwałości projektu).

Dodatkowo warto zauważyć, iż IZ RPO WZ nie podnosi zastrzeżeń co do poziomu zatrudnienia pracowników w spółce (w tym również zatrudnionych w ramach realizacji projektu), jak również podpisywanych przez spółkę kontraktów. Nie stanowiło to zatem okoliczności, na której IZ RPO WZ opierało wydanie zaskarżonej decyzji nr WWRPO/35/W/2015. Co za tym idzie w tym zakresie wymienione wyżej argumenty nie są dla sprawy istotne i nie wpływają na zasadność bądź brak orzeczenia o zwrocie środków

W tym miejscu zauważyć należy, że wszystkie argumenty i zarzuty podnoszone przez Beneficjenta w pismach kierowanych do IZ RPO WZ, w tym w szczególności we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 11 września 2015 r. i piśmie z dnia 6 listopada 2015 r. zostały przez wzięte pod uwagę, co znalazło swoje odzwierciedlenie w treści niniejszej decyzji. Nie doprowadziły one jednak IZ RPO WZ do innych wniosków niż tych, które zostały w niej zawarte.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż swoim działaniem Beneficjent naruszył zakaz zawarty w art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006, tj. dokonał zasadniczej modyfikacji projektu poprzez spowodowanie nieuzasadnionej korzyści w przedsiębiorstwie (działalności gospodarczej prowadzonej przez M. A.), która wynikała ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury.

Wskazane wyżej naruszenie stanowi nieprawidłowość określoną w art. 2 ust. 7 Rozporządzenia nr 1083/2006 przez, którą należy rozumieć: jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Szkada w budżecie UE określona została na dwa sposoby, jako szkoda rzeczywista, poprzez którą należy rozumieć środki Wspólnoty, które zostały już nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, oraz szkoda potencjalna, na którą składają się środki Wspólnoty, które mogłyby zostać nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta. Warunkiem, który musi zostać spełniony, aby IZ RPO WZ mogła nałożyć korektę i wydać decyzję o zwrocie jest wykazanie związku przyczynowo skutkowego pomiędzy naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Musi zostać zatem wykazane logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE (por. Wyrok NSA z dnia 29 kwietnia 2015 r., sygn. akt II GSK 610/14). Zgodnie z powyższym, do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Należy wskazać, iż zarówno Komisja Europejska, jak i Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje tak naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego. Zaś wykrycie takowego naruszenia i uznanie go za nieprawidłowość rodzi obowiązek nałożenia korekty finansowej (art. 98 ust. 2 Rozporządzenia nr 1083/2006), nawet jeżeli wywołuje ono jedynie możliwość powstania szkody w budżecie UE. W przedmiotowej sprawie wystąpiła rzeczywista szkoda w postaci uzyskania przez M. A. przychodu z infrastruktury stworzonej w ramach realizacji projektu, co zostało opisane powyżej. Ponadto wskazać należy, iż uczestnictwo w spółce cywilnej M. A. trwało jedynie miesiąc (od 31 grudnia 2013 r. do 31 stycznia 2014 r.), natomiast uczestniczyła ona w przychodzie wypracowanym przez spółkę za cały rok 2013 r. Nie sposób zatem uznać tego za zgodne z celem jaki przyświecał zaangażowaniu środków RPO WZ w realizację przedmiotowego projektu. Dodatkowo wskutek przystąpienia do spółki stała się ona współwłaścicielką infrastruktury sfinansowanej ze środków pochodzących z RPO WZ, natomiast nie była ona podmiotem, który o nie aplikował.

Co za tym idzie przedmiotowej sprawie Beneficjent poprzez dokonanie znaczącej modyfikacji projektu w postaci zmiany współnika spółki cywilnej, wykorzystał środki przekazane w ramach RPO WZ niezgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie (§ 15 ust. 6 umowy o dofinansowanie), przepisami prawa (art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006) i obowiązującymi procedurami (Wytyczne), szkodząc interesowi UE i narażając jej budżet na straty poprzez uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez M. A. Wskazać trzeba, iż szkodą w tym przypadku są środki, które nie służyły osiągnięciu celu projektu powodując nieuzasadnione finansowanie. Środki te nie powinny być zatem ani wykorzystane przez Beneficjenta, ani wypłacone z budżetu UE, a winny służyć w szczególności takim celom jak dążenie do zmniejszania dysproporcji, wzmacniania spójności społeczno-gospodarczej, pobudzania rozwoju, tworzenia warunków wzrostu konkurencyjności regionów należących do UE. Nadto powinny one wspierać rozwój infrastruktury, lokalne inicjatywy rozwojowe oraz małą i średnią przedsiębiorczość. W niniejszej sprawie wskutek dokonania niezgodnej z prawem (art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006) zapisami umowy o dofinansowanie (§ 15 ust. 6 umowy o dofinansowanie) i obowiązującymi procedurami znaczącej modyfikacji projektu doszło bezpośrednio do powstania szkody w budżecie UE. W związku bowiem z przystąpieniem do spółki cywilnej M. A. zyskała przychód z infrastruktury stworzonej ze środków pochodzących z budżetu UE. Powyższe w obliczu faktu, iż nie była ona stroną umowy o dofinansowanie powoduje, iż te środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur. Co za tym idzie pomiędzy naruszeniem prawa, a wystąpieniem szkody występuje związek przyczynowo skutkowy. W niniejszej sprawie wystąpiły wszelkie przesłanki, aby móc orzec wobec przedmiotowego naruszenia, iż stanowi ono nieprawidłowość określoną w art. 2 ust. 7 Rozporządzenia nr 1083/2006.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ podtrzymuje ustalenia poczynione w decyzji administracyjnej z dnia 26 sierpnia 2015 r. dotyczące wystąpienia w ramach przedmiotowego projektu znaczącej modyfikacji.

W tym miejscu należy wskazać, iż na podstawie § 17 ust. 1 pkt 14 umowy o dofinansowanie IZ RPO WZ mogła rozwiązać ww. umowę bez wypowiedzenia. Jednakże zgodnie z Podręcznikiem „w przypadku złamania zasady trwałości przez Beneficjenta rozwiązanie umowy o dofinansowanie projektu nie jest konieczne. (...) Kwota środków związanych z tymi elementami projektu, które zostały poddane znaczącej modyfikacji, traktowana jest jako nieprawidłowość. Przyznane wcześniej fundusze na realizację projektu uznaje się za kwotę nienależnie wypłaconą i podlegają one procedurze korekty finansowej”. Niniejsze jest zgodne ze stanowiskiem Komisji Europejskiej utrwalonym w „Sprawozdaniu

z 20 posiedzenia Komitetu Koordynującego Fundusze przy Komisji Europejskiej” z dnia 24-25 września 2008 r., w którym wskazano, że w przypadku naruszenia zasady trwałości należy zastosować korektę finansową zgodnie z art. 98 rozporządzenia 1083/2006 proporcjonalnie do charakteru i wagi naruszenia oraz proporcjonalnie do strat finansowych. Wysokość korekty powinna również uwzględniać, w jakim stopniu Beneficjent wypełnił zobowiązanie utrzymania inwestycji przez okres 3 lat od daty zakończenia realizacji projektu.

IZ RPO WZ uznała za właściwe zastosowanie korekty proporcjonalnie do okresu, w którym zachowano trwałość projektu. W związku z tym IZ RPO WZ wyliczając korektę wzięła pod uwagę wartość udzielonego dofinansowania w kwocie 97 909,80 zł i przemnożyła ją następnie przez ilość dni pozostałych do końca trwałości projektu (od 31 grudnia 2013 r. do 29 kwietnia 2014 r.) podzielonych przez całkowity okres trwałości wynikający z umowy (od 30 kwietnia 2011 r. do 29 kwietnia 2014 r.), tj. 120 dni/1096 dni x 97 909,80 zł. Na podstawie powyższego ustalono korektę finansową w wysokości 10 720,05 zł, tym samym IZ RPO WZ zastosowała korektę proporcjonalną do czasu utrzymania trwałości projektu. Orzeczona kwota zwrotu w wysokości 10 720,05 zł stanowi jedynie ok. 11% całkowitego dofinansowania otrzymanego przez Beneficjenta. Uwzględniając wskazane wyżej uregulowania zauważyć należy, iż IZ RPO WZ zastosowała najmniej uciążliwą z możliwych sankcję za stwierdzone naruszenie.

W związku z opisaną powyżej nieprawidłowością zaszła w niniejszej sprawie przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, nadto Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu. Tym samym koniecznym stało się wydanie w dniu 26 sierpnia 2015 r. decyzji administracyjnej określającej kwotę wymaganą do zwrotu.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy IZ RPO WZ na podstawie art. 138 kpa wydaje jedno z trzech rozstrzygnięć:

- 1) utrzymujące w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchylające zaskarżoną decyzję, w całości albo w części i w tym zakresie orzekające co do istoty sprawy albo uchylające decyzję – umarzające postępowanie w pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarzające postępowanie odwoławcze.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartym aneksem, wniosek o dofinansowanie, wynik kontroli trwałości, korespondencję z Beneficjentem, jak również wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję nr WWRPO/35/W/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r. orzekającą zwrot od Jerzego Maciaszek i Adama Maciaszek współników spółki cywilnej: Firmy Handlowo Import – Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek, środków, które otrzymał na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-088/10-00 z dnia 29 grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie potencjału konkurencyjnego i ekonomicznego Firmy Handlowej Import-Eksport „PERŁA” S.C. Jerzy, Adam Maciaszek poprzez rozszerzenie działalności gospodarczej firmy” w kwocie 10 720,05 zł (słownie: dziesięć tysięcy siedemset dwadzieścia złotych 05/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Jerzy Maciaszek

wspólnik spółki cywilnej Firma Handlowa Import-Eksport „PERŁA” S.C. A. Maciaszek, A. Maciaszek,
J. Maciaszek
ul. M.
xx-xxx S.

- 2) Adam Maciaszek
wspólnik spółki cywilnej Firma Handlowa Import-Eksport „PERŁA” S.C. A. Maciaszek, A. Maciaszek,
ul. M.
- 3) a/a

Zanonimizowała Aurelia Szyszłowska na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.