

Załącznik do uchwały nr 238/16
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 17 lutego 2016 r.

Tadeusz Buczkowski
„MESA” Tadeusz Buczkowski
Ul. W.
xx-xxx D.

WWRPO.VIII.3162.75.2015.Ała

DECYZJA
Nr WWRPO/7/W/2016

podjęta w dniu 17 lutego 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgięrd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz. 1649 t.j. ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1, art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392 t.j. ze zm.)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – Pana Tadeusza Buczkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "MESA" Tadeusz Buczkowski (dawniej: Pan Tadeusz Buczkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Smażalnia Ryb Tadeusz Buczkowski) z siedzibą przy ul. W. w D., części środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-277/09-00 zawartej w Szczecinie w dniu 30 sierpnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Smażalnia Ryb Tadeusz Buczkowski poprzez innowacyjne inwestycje w branży gastronomicznej” w kwocie 120 415,40 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy czterysta piętnaście złotych 40/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie, w tym:

- 1) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 dotyczący środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:
 - kwotę należności głównej w wysokości: 102 353,12 zł
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 43 051,33 zł liczonych od dnia 11 września 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 59 301,79 zł liczonych od dnia 24 kwietnia 2014 r. (dzień następny po dniu dokonania częściowego zwrotu środków przez Beneficjenta) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
 - kwotę odsetek stałych w wysokości 6 165,84 zł.

- 2) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831 dotyczący środków współfinansowania w części budżetu państwa:
 - kwotę należności głównej w wysokości: 18 062,28 zł
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 7 597,29 zł liczonych od dnia 11 września 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
 - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 10 464,99 zł liczonych od dnia 24 kwietnia 2014 r. (dzień następny po dniu dokonania częściowego zwrotu środków przez Beneficjenta) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
 - kwotę odsetek stałych w wysokości 1 088,00 zł.

Uzasadnienie

W dniu 07 października 2009 r. Pan Tadeusz Buczkowski w odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2009/1 złożył poprawny wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-277/09 pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Smażalnia Ryb Tadeusz Buczkowski poprzez innowacyjne inwestycje w branży gastronomicznej”.

Zgodnie z ww. wnioskiem o dofinansowanie (wniosek o dofinansowanie, punkty: C.6 pn. „Cele projektu i ich zgodność z celami RPO WZ (działania/poddziałania RPO WZ) oraz z innymi dokumentami strategicznymi” i C.7 pn. „Opis przedsięwzięcia (z wyłączeniem cross – finansingu)”), głównym celem projektu miał być wzrost konkurencyjności firmy poprzez innowacyjne inwestycje w branży gastronomicznej. We wniosku wskazano, iż budynek, w którym będzie prowadzona działalność zostanie wybudowany w taki sposób aby był jak najbardziej energooszczędny, a budowa będzie miała pozytywny wpływ na sferę ekonomiczną (inwestycje w regionie), sferę społeczną (zatrudnienie) oraz urbanistykę miejscowości. Wnioskodawca wskazał nadto, iż dzięki wprowadzeniu innowacji produktowej lub procesowej usprawni organizację pracy w przedsiębiorstwie oraz podwyższy poziom konkurencyjności. Celem szczegółowym projektu miało być stworzenie nowych miejsc pracy na lokalnym i regionalnym rynku pracy. Inwestycja zakładała wybudowanie, wyposażenie oraz uruchomienie nowej części zakładu, która miała umożliwić firmie wprowadzenie do swojej oferty nowych usług (katering) oraz produktów (nowe menu). Inwestycja zakładała wybudowanie oraz wyposażenie dwupiętrowej nowej części zakładu, w którym będzie znajdować się restauracja z zapleczem socjalnym dla pracowników. Wnioskodawca jednak nie zakładał stworzenia w budynku części hotelowej związanej w przyszłości z komercyjnym wynajmem pokoi. We wniosku wskazano nadto, iż inwestycja będzie realizowana w ramach następujących zadań:

- 1) budowa nowej części zakładu;
- 2) wyposażenie części gastronomicznej;
- 3) wyposażenie części socjalnej;
- 4) stworzenie systemu wentylacji.

We wniosku zaznaczono, iż oprócz powstałego budynku przedmiotem inwestycji miał być zakup 525 środków trwałych składających się na wyposażenie budynku oraz 4 wartości niematerialne i prawne, które miały tworzyć zintegrowany system wspomagający zarządzanie zakładem.

Ww. wniosek przeszedł pozytywną weryfikację, w związku z czym uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 59/10 z dnia 19 stycznia 2010 r. Wnioskodawcy przyznano dofinansowanie na realizację przedmiotowego projektu w łącznej kwocie 1 000 000,00 zł (w tym ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: EFRR) w kwocie 849 999,98 zł oraz z budżetu państwa (dalej: BP) w kwocie 150 000,02 zł).

W konsekwencji powyższego, w dniu 30 sierpnia 2010 r. Beneficjent – Pan Tadeusz Buczkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "MESA" Tadeusz Buczkowski z siedzibą przy ul. W. w D. (dawniej: Pan Tadeusz Buczkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Smażalnia Ryb Tadeusz Buczkowski), zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz. 1649 t.j. ze zm., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-277/09-00 na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Smażalnia Ryb Tadeusz Buczkowski poprzez innowacyjne inwestycje w branży gastronomicznej” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte następujące aneksy do umowy: nr UDA-RPZP.01.01.01-32-277/09-01 z dnia 27 stycznia 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-277/09-02 z dnia 06 maja 2014 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-277/09-03 z dnia 24 marca 2015 r.

W ramach przedmiotowej umowy określone zostały szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. IZ RPO WZ, zgodnie z zapisami umowy, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Natomiast Beneficjent, w § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy Beneficjent obowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ), Uszczegółowienia RPO WZ, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ (§ 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie).

Tym samym Beneficjent zobowiązał się do przestrzegania Podręcznika Realizacji RPO WZ 2007-2013 dla projektów konkursowych i indywidualnych (dalej: Podręcznik) oraz Wytycznych dla Wnioskodawców obowiązujących w ramach RPO WZ dla konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2009/1 (dalej: Wytyczne). Zgodnie z Wytycznymi każdy z Beneficjentów, który uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego otrzyma dofinansowanie, zobowiązany jest zapewnić prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Należy także wskazać, iż zgodnie z zapisami ww. Wytycznych jednym z warunków kwalifikowalności zakupu robót i materiałów budowlanych, jest przestrzeganie limitu na ww. wydatki do wysokości 50% całkowitych wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem.

Na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-277/09-10/K02 IZ RPO WZ ustaliła, iż limit na roboty i materiały budowlane został przez Beneficjenta przekroczony o 194 640,79 zł. Tym samym IZ RPO WZ pismem z dnia 16 kwietnia 2014 r. (znak: WWRPO.II.4331.(1.1.1/2009/277).2014.AM.02) poinformowała Beneficjenta, iż wydatki nielimitowane uznane za kwalifikowalne z wniosku o płatność końcową, ze względu na przekroczenie kwoty wydatków objętych limitem, zaliczone zostaną na poczet pomniejszenia kosztów robót i materiałów budowlanych w stosunku do wydatków kwalifikowalnych ogółem. W związku z tym, wartość kwoty wnioskowanej do wypłaty z wniosku o płatność końcową wyniesie 0,00 zł, a różnicę Beneficjent będzie zobowiązany zwrócić. W przedmiotowym piśmie wskazano nadto, iż w trakcie weryfikacji stwierdzono drobne błędy, które nie wpływają na poprawność wniosku o płatność, jednakże ostateczna ocena

kwalifikowalności wydatków przedłożonych we wniosku o płatność końcową nastąpi po przeprowadzeniu przez IZ RPO WZ kontroli realizacji projektu.

Mając na uwadze powyższe, na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w dniach 11-13 czerwca 2014 r. w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową projektu. Dokonano wizytacji w miejscu realizacji projektu oraz przeprowadzono kontrolę dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta. W toku czynności kontrolnych stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r., ze zm., dalej: Rozporządzenie (WE) nr 1083/2006).

W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że część pomieszczeń pierwotnie stanowiących zaplecze socjalne dla pracowników została przeznaczona na cele komercyjne, tzn. wynajem pokoi dla gości (część pokoi na I piętrze). Do dnia przeprowadzenia kontroli nie poinformowano IZ RPO WZ o powyższej zmianie. W dniu 18 czerwca 2014 r. (tj. w trakcie trwania czynności kontrolnych), Beneficjent wniósł do IZ RPO WZ pismo z dnia 13 czerwca 2014 r. z prośbą o możliwość dokonania zmian w projekcie, polegających na rozszerzeniu zakresu świadczonych usług o bazę noclegową. Aby IZ RPO WZ mogła zaakceptować taką zmianę, niezbędnym było potwierdzenie, że Beneficjent w ogóle mógł prowadzić w wybudowanym obiekcie usługi hotelowe zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjenta do przedstawienia zgłoszenia w trybie art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 1994 nr 89 poz. 414), zmiany sposobu użytkowania nieruchomości. Jednocześnie IZ RPO WZ wskazała, iż wydatki poniesione niezgodnie z przepisami prawa nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych. Wobec powyższego poinformowano Beneficjenta, iż kwalifikowalność wydatków, o których mowa powyżej, zostanie zweryfikowana po dostarczeniu wyjaśnień i dokumentów wymaganych zapisami protokołu pokontrolnego.

W trakcie trwania kontroli stwierdzono nadto niezgodność wartości wskazanych w pkt F.1 – Wskaźniki produktu i F.2 – Wskaźniki rezultatu, określonych we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-277/09-10/K02. Wobec tego IZ RPO WZ w protokole pokontrolnym wskazała poprawne wartości osiągnięte na moment kontroli przez Beneficjenta, dotyczące wskaźników pn. „Liczba nabytych wartości materialnych i prawnych”, „Liczba nabytych nowych środków trwałych” oraz „Liczba nowych miejsc pracy”. Zaznaczono także, iż weryfikacja wartości wskaźnika pn. „Liczba nowych usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu” nastąpi po dostarczeniu przez Beneficjenta dodatkowych dokumentów. Zatem zobowiązano Beneficjenta do dostarczenia: aktualnej ewidencji środków trwałych, dokumentów OT (dowodów księgowych), tabeli amortyzacyjnej oraz wydruków z Księgi Przychodów i Rozchodów. Ponadto, w związku z tym, iż Beneficjent zaplanował, że w wyniku realizacji projektu wprowadzi w przedsiębiorstwie 1 nowy produkt: autorski zestaw dań – Menu, z uwagi na usługową działalnością przedsiębiorstwa, IZ RPO WZ ustaliła, iż w wyniku realizacji projektu wprowadzono nowe usługi, a nie produkt. IZ RPO WZ usunęła więc z projektu wskaźnik rezultatu pn. „Liczba nowych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu”. Usługa gastronomiczna dotycząca wprowadzenia zestawu dań – Menu została natomiast zakwalifikowana do wskaźnika pn. „Liczba nowych usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu”. Nadto stwierdzono, iż w sekcji B.1 wniosku o płatność końcową widnieją dane niezgodne z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli, wobec czego IZ RPO WZ dokonała korekty numerów ewidencyjnych na egzemplarzu wniosku o płatność będącym w jej posiadaniu. IZ RPO WZ pismem z dnia 31 lipca 2014 r. przekazała Beneficjentowi protokół pokontrolny, jednocześnie pouczając Beneficjenta, iż ma prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń i wyjaśnień.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r. przekazał IZ RPO WZ dokumenty oraz wyjaśnienia do ww. protokołu pokontrolnego. Następnie pismem z dnia 08 września 2014 r. Beneficjent przekazał podpisany protokół pokontrolny wraz z potwierdzeniem zgłoszenia budowlanego. Nadto wskazał, iż zobowiązuje się do dostarczenia IZ RPO WZ potwierdzenia otrzymania pozwolenia na dokonanie zgłoszenia niezwłocznie po jego otrzymaniu ze Starostwa Powiatowego w Kołobrzegu. Następnie w dniu 13 października 2014 r. Beneficjent przedłożył IZ RPO WZ pismo Starostwa Powiatowego w Kołobrzegu, w którym zawarto adnotację, iż nie wnosi się sprzeciwu wobec zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania pawilonu gastronomicznego z zapleczem socjalnym na pawilon gastronomiczny z zapleczem socjalnym i mieszkaniem służbowym właściciela w miejscowości Dźwirzyno, działka nr 334. Ponadto do wskazanego pisma załączono zaświadczenie Zarządu Gminy Kołobrzeg z dnia 25 września 2014 r. Następnie pismem z dnia 11 grudnia 2014 r.

Beneficjent zwrócił się do IZ RPO WZ z prośbą o przekazanie informacji o statusie rozpatrzenia wyjaśnień złożonych do protokołu pokontrolnego.

IZ RPO WZ pismem z dnia 22 stycznia 2015 r. przekazała Beneficjentowi zalecenia pokontrolne. W odniesieniu do uwag zawartych w punktach A.4.3, A.4.5, A.4.5f i B.2.1 protokołu pokontrolnego wskazano, iż na podstawie przedstawionych dokumentów zmiana sposobu użytkowania obiektu określona w przedłożonym IZ RPO WZ zgłoszeniu nie stoi w sprzeczności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miejscowości Dźwirzyno (uchwała nr IX/53/2007 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 31 maja 2007 r.). IZ RPO WZ zwróciła jednak uwagę, iż ww. zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania oraz zaświadczenie organu nie obejmują funkcji hotelowej, która stanowi dodatkową usługę świadczoną przez Beneficjenta w obiekcie. Jednocześnie zauważono, iż zgodnie z ww. uchwałą oraz pismem U. G. K. z dnia 25 sierpnia 2014 r. przedstawionym w ramach wyjaśnień, teren na którym umiejscowiona jest nieruchomość stanowiąca miejsce realizacji projektu, nie wskazuje na możliwość świadczenia przez Beneficjenta usług hotelowych w obiekcie. Mając na uwadze ustalenia dokonane w trakcie wizytacji na miejscu realizacji projektu oraz przedłożone dokumenty stwierdzono, że pomieszczenia wybudowane w obrębie I i II piętra stanowią mieszkania właściciela, które są wykorzystywane nie tylko na potrzeby własne właściciela, ale także na komercyjny wynajem kwater, czyli niezgodnie z dokumentem potwierdzającym zmianę sposobu użytkowania oraz zapisami wniosku aplikacyjnego. Ponadto biorąc pod uwagę faktyczne przeznaczenie wybudowanych pomieszczeń na I i II piętrze stwierdzono, że Beneficjent nie zrealizował założeń przewidzianych w dokumentacji aplikacyjnej. Jedynie wybudowanie szatni (I piętro) oraz kotłowni (II piętro) jest zgodne z pierwotnymi założeniami. Pozostałe pomieszczenia nie pozostają w bezpośrednim związku z celami przedsięwzięcia, nie były niezbędne do prawidłowej realizacji i osiągnięcia celów projektu i tym samym nie spełniają warunków kwalifikowalności wydatków określonych w Wytocznych. Wskazano zatem, iż wsparcie inwestycji polegającej na wybudowaniu i wyposażeniu mieszkania właściciela stoi w sprzeczności z warunkami udzielenia dofinansowania w ramach poddziałania 1.1.1 RPO WZ, natomiast zmiana sposobu użytkowania mieszkania właściciela na obiekt hotelarski byłaby niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. IZ RPO WZ zaznaczyła, iż wobec powyższego wydatki poniesione na wybudowanie I i II piętra (z wyjątkiem szatni i kotłowni) oraz ich wyposażenie uznane zostaną za niekwalifikowalne. Jednakże w celu rzetelnego oszacowania wartości korekty przyznanego dofinansowania niezbędne jest wyjaśnienie dotyczące metrażu wskazanego w projekcie budowlanym (stan na wrzesień 2014 r.). Ponadto IZ RPO WZ wskazała, iż zgodnie z „Przewodnikiem po wskaźnikach” stanowiącym załącznik nr 2 do Wytocznych, wartość wskaźnika „Powierzchnia utworzonych nieruchomości zabudowanych” winna odzwierciedlać wielkość powierzchni użytkowej jaką Wnioskodawca zacznie użytkować zgodnie z celami projektu, natomiast wartość wskaźnika „Liczba nabytych nowych środków trwałych” powinna odzwierciedlać liczbę środków trwałych (w sztukach), które zostały oddane do użytkowania na cele realizacji projektu. W związku z faktem, iż zakwestionowana została celowość wybudowania większości pomieszczeń na I i II piętrze (za wyjątkiem szatni i kotłowni) oraz ich wyposażenie, poinformowano Beneficjenta, iż wartości ww. wskaźników zostaną ustalone po złożeniu dokumentów i wyjaśnień.

Beneficjent pismem z dnia 15 marca 2015 r. wniósł wyjaśnienia i zastrzeżenia do zaleceń pokontrolnych. Nadto przedstawił aneks do projektu budowlanego wraz z zestawieniem powierzchni i rysunkami poszczególnych kondygnacji oraz oświadczenie z dnia 12 marca 2015 r. dotyczące sprostowania omyłki na wskazanym zestawieniu.

Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ pismem z dnia 14 sierpnia 2015 r. przedstawiła Beneficjentowi ostateczne stanowisko w sprawie, podtrzymując swoje wcześniejsze ustalenia i szczegółowo je uzasadniając. IZ RPO WZ zaznaczyła, iż bezspornym pozostaje fakt, że pomieszczenia, którym przypisano funkcję mieszkalną nie pozostają w bezpośrednim związku z celami przedsięwzięcia, nie były niezbędne do prawidłowej realizacji i osiągnięcia celów projektu i tym samym nie spełniają warunków określonych w Wytocznych. Powyższe wiązało się z uznaniem wydatków poniesionych na ich wybudowanie za niekwalifikowalne. Ponadto zgodnie z wcześniej przywołaną uchwałą nr IX/53/2007 Rady Gminy K. z dnia 31 maja 2007 r. Beneficjent nie może w wybudowanym obiekcie świadczyć usług turystycznych (w tym hotelowych), co nie pozwala na rozszerzenie pakietu świadczonych w ramach projektu usług, i co za tym idzie nie jest możliwe zaakceptowanie przez IZ RPO WZ dokonanych przez Beneficjenta w tym zakresie zmian w stosunku do założeń dokumentacji aplikacyjnej. Podkreślono, iż wartość rozliczonych w projekcie wydatków, które mogą stanowić przedmiot dofinansowania, ustalono według proporcji powierzchni wykorzystywanej zgodnie z celami projektu w stosunku do całkowitej utworzonej powierzchni. Jednocześnie przedmiotowym pismem poinformowano Beneficjenta, iż czynności kontrolne zostały zakończone.

W związku z zastosowanym pomniejszeniem wydatków na roboty i materiały budowlane o kwotę 194 640,79 zł, o którym IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta w piśmie z dnia 16 kwietnia 2014 r. łączna wartość wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli wyniosła 269 695,50 zł i stanowi sumę kwot:

- 10 610,35 zł – różnica pomiędzy wartością niekwalifikowalną wydatków na roboty i materiały budowlane wynikającą z ustalenia powierzchni niewykorzystywanej zgodnie z celami projektu, a wartością ww. wydatków uznanych za niekwalifikowalne (wskazanych w piśmie z dnia 16 kwietnia 2014 r.),
- 134 847,75 zł – wydatki uznane za niekwalifikowalne w związku z zakupem środków trwałych wykorzystywanych niezgodnie z celami projektu,
- 124 237,40 zł – wydatki poniesione na roboty i materiały budowlane, które uznano za niekwalifikowalne w związku z koniecznością zachowania limitu w stosunku do całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Zatem łączna kwota wydatków uznanych przez IZ RPO WZ za niekwalifikowalne w projekcie wyniosła 464 336,29 zł.

Mając na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Smażalnia Ryb Tadeusz Buczkowski poprzez innowacyjne inwestycje w branży gastronomicznej” z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur oraz w związku z tym, że do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 t.j. ze zm., dalej: ufp), IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Pismem z dnia 14 września 2015 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur w łącznej kwocie 120 415,40 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma.

Beneficjent w odpowiedzi na powyższe, złożył pismem z dnia 15 października 2015 r. wnioski i zastrzeżenia, jednocześnie przedkładając IZ RPO WZ pełnomocnictwo dla adwokata Pana Macieja Moszczeńskiego wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej. Beneficjent do niniejszego pisma załączył nadto następujące dokumenty:

- wydruk z witryny internetowej Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (<https://www.ceidg.gov.pl/>, dalej: CEIDG) dla Strony (stan na dzień 15 października 2015 r.),
- kserokopie czterech pisemnych oświadczeń pracowników Strony sporządzonych w dniu 07 października 2010 r.,
- kserokopie pięciu korekt faktur VAT nr L9P11640010/1309/00010-14 sporządzonych przez E. – O. S.A. w dniu 16 września 2013 r., za dostawę energii elektrycznej i świadczenie usług dystrybucji,
- podsumowanie księgi przychodów i rozchodów od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (wydruk z dnia 15 października 2015 r.),
- decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego (dalej: SKO) z dnia 05 maja 2014 r. (sygn. akt SKO.422.594.2014),

oraz wyjaśnienia w sprawie, wskazując, iż odmawia uiszczenia kwot wskazanych w wezwaniu z dnia 14 września 2015 r.

Wobec bezskutecznego upływu terminu wskazanego w ww. wezwaniu, z dniem 19 października 2015 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu części środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-277/09-00. Jednocześnie Beneficjent został pouczone o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień, zastrzeżeń w sprawie. W związku z załączonym do pisma z dnia 15 października 2015 r. pełnomocnictwem, które wpłynęło do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 20 października 2015 r., natomiast do Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego dopiero dnia 21 października 2015 r., IZ RPO WZ poinformowała pełnomocnika strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, przesyłając jednocześnie pismem z dnia 23 października 2015 r. potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię ww. zawiadomienia.

Następnie pismem z dnia 12 listopada 2015 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 16 listopada 2016 r.) Beneficjent złożył wniosek o przeprowadzenie dowodów z:

1) przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów, tj.:

- wydruku z witryny internetowej CEIDG dla Strony z dnia 10 listopada 2015 r.
- kserokopii pisma z dnia 13 czerwca 2014 r. skierowanego do IZ RPO WZ w sprawie zmiany w projekcie,

- kserokopii czterech pisemnych oświadczeń pracowników Strony sporządzonych w dniu 07 października 2010 r.,
- kserokopii pięciu korekt faktur VAT nr L9P11640010/1309/00010-14 sporządzonych przez E. – O. S.A. w dniu 16 września 2013 r., za dostawę energii elektrycznej i świadczenie usług dystrybucji,
- podsumowania księgi przychodów i rozchodów od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (wydruk z dnia 15 października 2015 r.),
- kserokopii załącznika nr 1 do umowy o kredyt biznes ekspres hipoteka nr S0133615/01/00 z dnia 10 sierpnia 2012 r. zawierającego plan spłaty wnioskowanego kredytu (118 rat),
- decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego (dalej: SKO) z dnia 05 maja 2014 r. (sygn. akt SKO.422.594.2014),

2) oględzin nieruchomości położonej przy ul. Wyzwolenia 4H w Dźwirzynie,

3) opinii biegłego z zakresu ekonomii i finansów.

Beneficjent szczegółowo uzasadnił swoje stanowisko oraz okoliczności, których miałyby dotyczyć wskazane dowody.

Postanowieniem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 18 listopada 2015 r., z uwagi na konieczność ustosunkowania się do ww. wniosku Strony, IZ RPO WZ wydłużyła termin na zakończenie postępowania administracyjnego do dnia 18 grudnia 2015 r.

IZ RPO WZ po przeanalizowaniu zasadności powyższego wniosku, postanowieniem z dnia 10 grudnia 2015 r. dopuściła przeprowadzenie dowodu z dokumentów przedłożonych przez Beneficjenta tj. wydruku z witryny CEIDG dla Strony z dnia 10 listopada 2015 r. oraz kserokopii załącznika nr 1 do umowy o kredyt biznes ekspres hipoteka nr S0133615/01/00 z dnia 10 sierpnia 2012 r. zawierającego plan spłaty wnioskowanego kredytu (118 rat), wskazując, iż pozostałe dokumenty, które wniósł Beneficjent zostały dołączone do akt sprawy i stanowią przedmiot analizy w postępowaniu administracyjnym. Wskazano również, iż wszystkie ww. dokumenty (przedłożone przez Stronę pismami z dnia 15 października 2015 r. jak i 12 listopada 2015 r.) dotyczą przedmiotu sprawy i mogą mieć znaczenie prawne dla jej rozstrzygnięcia.

We wskazanym powyżej postanowieniu IZ RPO WZ odmówiła przeprowadzenia dowodów określonych w pkt 2 i 3, tj. z oględzin nieruchomości położonej przy ul. Wyzwolenia 4H w Dźwirzynie oraz z opinii biegłego z zakresu ekonomii i finansów. Odnosząc się do wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie oględzin (pkt 2) na okoliczność niewielkiej odległości dzielącej przedmiotową nieruchomość od głównego zejścia na plażę w Dźwirzynie, jak również strategicznego położenia niniejszej nieruchomości pod kątem prowadzenia na jej obszarze działalności gospodarczej związanej z zakwaterowaniem dziennym lub tygodniowym w specjalnie umeblowanych pokojach, wskazano, iż IZ RPO WZ dokonała ustaleń w przedmiocie stanu faktycznego w trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych na miejscu realizacji projektu. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową projektu, w trakcie której dokonano wizytacji w miejscu realizacji projektu, tj. przy ul. Wyzwolenia 4 H w Dźwirzynie oraz poddano analizie dokumenty przedstawione przez Beneficjenta. Wobec powyższego IZ RPO WZ posiada z urzędu informacje dotyczące okoliczności, o które wniósł Beneficjent, bowiem wizytowała już przedmiotową nieruchomość, a z przeprowadzonej kontroli sporządziła protokół pokontrolny. Natomiast w odniesieniu do kolejnego wniosku Beneficjenta, tj. o wystąpienie przez IZ RPO WZ o opinię biegłego z zakresu ekonomii i finansów (pkt 3), na okoliczność pozytywnych skutków finansowych dla przedsiębiorstwa prowadzonego przez Stronę, wywołanych przekwalifikowaniem pokoi socjalnych, jak i na okoliczność poniesienia przez Stronę w związku z tym wydatków w sposób celowy i rzetelny, wskazano, iż organ nie jest związany wnioskiem strony o powołanie biegłego dla ustalenia okoliczności, które mogą być stwierdzone przez ten organ w sposób niebudzący wątpliwości. Dowód z opinii biegłego powinien być dopuszczony jedynie wówczas, gdy po przeprowadzeniu postępowania dowodowego co do okoliczności faktycznych okaże się, że pełna ocena jego wyników wymaga bliższego poznania reguł istniejących w danej dziedzinie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 września 2010 r., sygn. akt II OSK 242/09). IZ RPO WZ stwierdziła, iż sytuacja taka nie zachodzi w przedmiotowej sprawie. Zaznaczono, iż kwestia obejmująca zawnioskowany dowód ma charakter obiektywny, w związku z czym opinia nie wpłynęłaby w żaden sposób na zmianę ustaleń organu odnośnie stwierdzonego stanu faktycznego. Postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków zostało wszczęte w związku ze stwierdzeniem zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 207 ust. 1 upf. IZ RPO WZ stwierdziła naruszenia na podstawie posiadanych kompetencji i doświadczenia, bez konieczności posiłkowania się opinią biegłego. Podsumowując ww. okoliczności IZ RPO WZ podniosła, iż dopuszczenie wskazanych w pkt 2 i 3 dowodów doprowadziłoby w efekcie do znacznego wydłużenia postępowania administracyjnego, a dalej procesu odzyskiwania środków, co nie leży ani w interesie IZ RPO WZ, ani Beneficjenta. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje

konieczność dochodzenia ich zwrotu. Bezzasadne wydłużenie postępowania administracyjnego poprzez dopuszczenie dowodów, niemających wpływu na wynik sprawy, prowadziłoby do naruszenia art. 12 § 1 kpa, a tym samym mogłoby narazić IZ RPO WZ na zarzut przewlekłego prowadzenia postępowania. Środki podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia ich przekazania do dnia zwrotu, a bezzasadne wydłużenie postępowania administracyjnego naraża Beneficjenta na wyższe koszty związane z dłuższym okresem naliczania odsetek.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2015 r. IZ RPO WZ z uwagi na trwającą analizę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie przedłużyła postępowanie administracyjne. Nadto pismem z dnia 15 stycznia 2016 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie, a także pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t.j. ze zm.). Nadto przez wzgląd na przewidziane terminy na umożliwienie wypowiedzenia się przez Beneficjenta co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 18 lutego 2016 r.

Należy wskazać, iż IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę dokumentacji zgromadzonej w sprawie (w tym m. in. wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Smażalnia Ryb Tadeusz Buczkowski poprzez innowacyjne inwestycje w branży gastronomicznej”, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-277/09-00 z dnia 30 sierpnia 2010 r. wraz z aneksami, dokumentacji z przeprowadzonych czynności kontrolnych, w tym także całości korespondencji z Beneficjentem) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na zajęcie przez IZ RPO WZ stanowiska w sprawie jak poniżej.

Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi. Obowiązkiem IZ RPO WZ jest zatem nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji, projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu. Należy wskazać, iż do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi, jak wynika z art. 26 uzppr, nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, ale i również monitorowanie postępów w realizacji, ewaluacji programu operacyjnego oraz stopnia osiągnięcia jego celów, a także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, a także wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przyjęte rozwiązania jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 lutego 2014 r. (Sygn. akt II GSK 1945/12) stanowią refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999). W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości to, że instytucja zarządzająca powinna być wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań, w tym tych, o których mowa między innymi w art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr.

Środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu. Mając na uwadze powyższe, w związku ze stwierdzeniem wykorzystania przez Beneficjenta środków z naruszeniem procedur, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm., dalej: ufp), w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Obowiązek zwrotu przez Beneficjenta nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania wynika także wprost z § 8 umowy o dofinansowanie. W sytuacji, gdy projekt realizowany jest niezgodnie z przepisami prawa, a także postanowieniami RPO WZ, IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania i w takim przypadku jest zobowiązana przepisami prawa do stosowania art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Naruszenie procedur przy wykorzystaniu środków europejskich, określonych w przepisie art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, dotyczy przede wszystkim procedur wskazanych w umowie o dofinansowanie projektu, zawieranej na podstawie art. 206 ufp. Zgodnie bowiem z art. 184 ust. 1 ufp wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 października 2015 r. (sygn. akt II GSK 2109/14), podpisana przez beneficjenta według wzoru umowa określa procedurę wykonywania przez niego projektu. W tej sytuacji, stosując zarówno gramatyczną, jak też systemową wykładnię przepisu art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp należy przyjąć, że w pojęciu "innych procedur" mieszczą się umowy zawierane przez beneficjentów na wykonanie zgłoszonych przez nich w ramach określonych programów operacyjnych i wyłonionych do dofinansowania projektów. Należy zaznaczyć, iż pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są także postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim umowy o dofinansowanie, Wytycznych, Uszczegółowienia RPO WZ oraz Przewodnika po wskaźnikach. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. akt I SA/Rz 823/10). Co więcej zaznaczyć należy, iż przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy, w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie muszą składać wniosków aplikacyjnych czy podpisywać umowy o dofinansowanie.

Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Tym samym, podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, zgodnie m.in. z umową i jej załącznikami. Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp.

Wskazania wymaga, iż Wytyczne stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie w ramach Schematu A poddziałania 1.1.1 RPO WZ. Wytyczne regulują m. in. kwestie kwalifikowalności wydatków. Przez wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji nr 1828/2006, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr

1080/2006 jak również uzppr i przepisów rozporządzeń oraz wytycznych wydanych na podstawie niniejszej ustawy, oraz Uszczegółowieniem Programu, jak również z dokumentacją konkursową. Zawarte w przedmiotowych Wytycznych zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” (zwane dalej Krajowymi Wytycznymi), które zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 uzppr oraz art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Wytyczne dla Wnioskodawców w zgodzie z Wytycznymi Krajowymi stanowią, iż wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego,
- c) jest zgodny z postanowieniami RPO WZ,
- d) jest zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- f) został dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- g) został należycie udokumentowany,
- h) jest zgodny z katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonym w Wytycznych.

Wobec powyższego wyjaśnić należy, iż ww. zapis zawiera enumeratywnie wymienione przesłanki, które każdy z wydatków musi spełniać, aby został przez IZ RPO WZ uznany za kwalifikowalny. Nie spełnienie którejkolwiek z nich powoduje, iż dany wydatek nie może skorzystać z przymiotu kwalifikowalności. Wytyczne dla Wnioskodawców nie zawierają odstępstw od powyższych zasad.

Ponadto wydatkami kwalifikującymi się do objęcia wsparciem w ramach Schematu A są m. in. wydatki na zakup robót i materiałów budowlanych do wysokości 50% całkowitych wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, pod warunkiem, że pozostają w bezpośrednim związku z celami przedsięwzięcia objętego dofinansowaniem (tzn. są niezbędne do prawidłowej realizacji osiągnięcia celów projektu) oraz prowadzą do zwiększenia wartości środka trwałego. Wydatki te muszą być wyodrębnione w budżecie projektu.

Mając na uwadze powyższe, podkreślenia wymaga fakt, iż analiza przedmiotowej sprawy doprowadziła do stwierdzenia, że Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Smażalnia Ryb Tadeusz Buczkowski poprzez innowacyjne inwestycje w branży gastronomicznej” niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2009/1, a następnie podpisując w dniu 30 sierpnia 2010 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-277/09-00. Wskazać należy, iż kwalifikowalność poniesionych wydatków oceniana jest przez IZ RPO WZ w trakcie oraz po zakończeniu realizacji projektu, kiedy Beneficjent przedkłada kolejne wnioski o płatność. Należy bowiem pamiętać, że o wcześniejszym ustaleniu zgodności projektu z obowiązującymi procedurami, decydowały pewne przesłanki, które mogły się zmienić np. w wyniku uzupełnienia materiału dowodowego lub wystąpienia nowych okoliczności w sprawie. Postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur zostało wobec Strony wszczęte w związku z wynikami kontroli planowej projektu przeprowadzonej przez IZ RPO WZ, a także dokonania weryfikacji wniosku o płatność końcową.

Na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-277/09-10/K02 IZ RPO WZ ustaliła, iż limit na roboty i materiały budowlane został przez Beneficjenta przekroczony. W niniejszym projekcie łączna kwota wydatków kwalifikowalnych wyniosła 1 783 945,93 zł, w tym wydatki objęte limitem na roboty i materiały wyniosły 989 293,36 zł, a pozostałe wydatki nieobjęte limitem wyniosły 794 652,57 zł. Sytuacja ta wskazuje na przekroczenie 50% limitu wydatków na roboty i materiały budowlane. Wydatki objęte limitem zostały przekroczone o kwotę 194 640,79 zł (989 293,36 zł – 794 652,57 zł). Powyższe przekroczenie zostało skompensowane wydatkami kwalifikowalnymi przedstawionymi we wniosku o płatność końcową w wysokości 102 906,97 zł. W związku z tym kwota wydatków kwalifikowalnych i wnioskowana kwota zatwierdzona do wypłaty we wniosku o płatność końcową wyniosły 0,00 zł. Wobec powyższego wskazania wymaga, iż poprzez przekroczenie 50% limitu wydatków na roboty i materiały budowlane, doszło do naruszenia Wytycznych, a tym samym do naruszenia przez Beneficjenta procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. Zatem wydatki poniesione w związku z przekroczeniem ww. limitu nie mogą skorzystać z przymiotu kwalifikowalności w projekcie.

Ponadto IZ RPO WZ w trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdziła, iż pomieszczenia wybudowane przez Beneficjenta w obrębie I i II piętra stanowią mieszkania właściciela, które są wykorzystywane nie tylko na potrzeby własne Beneficjenta, ale także na komercyjny wynajem

kwater, czyli niezgodnie z dokumentem potwierdzającym zmianę sposobu użytkowania (uchwała nr IX/53/2007 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 31 maja 2007 r.) oraz zapisami wniosku o dofinansowanie (punkty: C.6 pn. „Cele projektu i ich zgodność z celami RPO WZ (działania/poddziałania RPO WZ) oraz z innymi dokumentami strategicznymi” i C.7 pn. „Opis przedsięwzięcia (z wyłączeniem cross – financingu)”). Za wydatek kwalifikowalny można uznać tylko taki wydatek, który jest niezbędny do realizacji projektu oraz prawidłowo udokumentowany, a także zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji projektu uzgodnionym z IZ RPO WZ przed podpisaniem umowy, opracowanym w oparciu o wniosek aplikacyjny (§ 2 ust. 1 i § 3 ust 3 umowy o dofinansowanie). Beneficjent w ramach realizacji projektu zakupił część wyposażenia niezgodnie z wydatkami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie oraz w Biznes Planie stanowiącym załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie, co IZ RPO WZ stwierdziła podczas wizytacji dokonanej na miejscu realizacji projektu tj. w budynku przy ul. W. w D.

Beneficjent w piśmie z dnia 15 października 2015 r. wskazał, iż pismem z dnia 13 czerwca 2014 r. skierował do IZ RPO WZ zapytanie o możliwość zmiany przeznaczenia części budynku wybudowanego w ramach projektu. Zmiana dotyczyła przeznaczenia pięciu pokoi socjalnych na I piętrze w pokoje przeznaczone pod wynajem dla gości. Głównym powodem ww. zmiany była kwestia problematyki związanej z kadrą kierowniczą. Beneficjent wskazał, iż zatrudnieni przez niego pracownicy poinformowali go o chęci nawiązania dłuższej współpracy z jego przedsiębiorstwem oraz zamieszkania w niedalekiej odległości od Dźwirzyna. Tym samym pracownicy wyrazili chęć rezygnacji z zamieszkania w pokojach socjalnych (mieszczących się na I piętrze budynku), co w konsekwencji spowodowało niewykorzystanie powierzchni pięciu pokoi, które dodatkowo generowały koszty użytkowe w postaci opłat eksploatacyjnych. Beneficjent przedstawił IZ RPO WZ oświadczenia pracowników, które zostały dołączone do akt sprawy. Ponadto Strona wskazała, iż kolejnym powodem zmiany przeznaczenia ww. pokoi był spór z dostawcą energii elektrycznej, który przyczynił się do pogorszenia jej sytuacji finansowej. Dalej wskazano m.in. Beneficjent dokonał zmiany, w celu uzyskania dodatkowego dochodu. Po przeprowadzeniu rozeznania wśród konsumentów oraz innych przedsiębiorców, z uwagi na znaczną bliskość położenia lokalu w stosunku do głównego zejścia na plażę w Dźwirzynie, Beneficjent doszedł do wniosku, iż zmiana przeznaczenia pokoi socjalnych spowodowałoby pozytywny wynik finansowy dla przedsiębiorstwa. Beneficjent na potwierdzenie powyższego wskazał IZ RPO WZ pismo z dnia 13 czerwca 2014 r., faktury VAT od dostawcy energii elektrycznej oraz podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za rok 2013. Kolejną okolicznością, na którą Beneficjent powołał się argumentując wprowadzone zmiany oraz mające wpływ na jego negatywny wynik finansowy był spór z Gminą Kołobrzeg o dzierżawę i wybrukowanie gruntu stanowiącego wejście do restauracji i taras. Tym samym Strona przedłożyła IZ RPO WZ decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie z dnia 05 maja 2014 r., dotyczącą uchylecia decyzji Wójta Gminy Kołobrzeg z dnia 5 lutego 2014 r. (odmawiającej zezwolenia na zajęcie przez Pana Tadeusza Buczkowskiego pasa drogowego w celu budowy ogródka restauracyjnego) i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień Beneficjenta na samym początku podkreślenia wymaga, iż IZ RPO WZ dopuszcza możliwość dokonania zmian w projekcie, jeżeli jest to konieczne z punktu widzenia Beneficjenta, przy czym zmiany te musi poprzedzać analiza dokonana przez IZ RPO WZ w zakresie zbadania czy po ich dokonaniu, Beneficjent będzie mógł w dalszym ciągu realizować postanowienia umowne. § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-277/09-00 z dnia 30 sierpnia 2010 r. reguluje tryb wprowadzania zmian, określając, iż Beneficjent zgłasza IZ RPO WZ, w formie pisemnej, zmiany dotyczące realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji projektu. Zgodnie natomiast z aneksem nr UDA-RPZP.01.01.01-32-277/09-02 z dnia 06 maja 2014 r. do umowy o dofinansowanie, zakończenie finansowe realizacji projektu ustalono na dzień 27 czerwca 2013 r. Zatem biorąc pod uwagę § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz termin realizacji projektu, należy wskazać, iż Beneficjent w dniu 13 czerwca 2014 r. dokonał zgłoszenia zmian w projekcie po terminie określonym w umowie o dofinansowanie. Wskazane pismo zostało złożone podczas czynności kontrolnych prowadzonych w miejscu realizacji projektu w dniach 11-13 czerwca 2014 r., po ustaleniu przez IZ RPO WZ, że pomieszczenia wykorzystywane były w sposób odmienny niż wskazywały zapisy dokumentacji aplikacyjnej. Mając na uwadze powyższe zasadnym jest wskazanie, iż Beneficjent dokonał zmiany w projekcie bez poinformowania o tym fakcie IZ RPO WZ, a więc bez uzyskania zgody na ich wprowadzenie. Zatem argumenty przedstawione przez Beneficjenta w piśmie z dnia 15 października 2015 r. wyjaśniające konieczność zmiany sposobu użytkowania pokoi socjalnych na pokoje przeznaczone na komercyjny wynajem, nie mają znaczenia w przedmiotowej sprawie, bowiem doszło do naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie oraz obowiązujących Wytucznych. IZ RPO WZ nie uznaje wyjaśnień Beneficjenta dotyczących przyczyn wprowadzenia zmian, tym samym należy

wskazać, iż przedłożone ww. dowody nie wpłyną na stanowisko IZ RPO WZ w przedmiotowej kwestii, bowiem Beneficjent dopuścił się naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie, którą zawarł z IZ RPO WZ w dniu 30 sierpnia 2010 r.

Beneficjent argumentując zasadność wprowadzonych zmian wskazał nadto, iż w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej określił również podklasę PKD 55.20.Z, obejmującą zapewnienie zakwaterowania w cyklu dziennym lub tygodniowym w specjalnie wydzielonych,umeblowanych pokojach lub pomieszczeniach umożliwiających zamieszkanie, przygotowywanie posiłków oraz spanie lub z warunkami do gotowania lub wyposażonymi kuchniami. Beneficjent przedstawił nadto aktualny wydruk z CEIDG.

Wskazania wymaga, iż na etapie prowadzonych przez IZ RPO WZ czynności kontrolnych, wpisy odpowiednich kodów PKD w dokumencie rejestrowym przedsiębiorcy nie potwierdzały, aby działalność wynajmu prowadzona była zgodnie z przeznaczeniem budynku, o którym świadczyć miał zgłoszony sposób jego użytkowania i brak sprzeciwu Starostwa Powiatowego w Kołobrzegu. Mimo, iż Beneficjent poprzez rozszerzenie działalności gospodarczej nabył możliwość działalności w ramach podklasy PKD 55.20.Z, nie oznacza, iż taka działalność może być prowadzona w budynku. Analizując treść uchwały Nr IX/53/2007 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 31 maja 2007 r. oraz biorąc pod uwagę treść pisma Urzędu Gminy Kołobrzeg z dnia 25 sierpnia 2014 r. przedłożonego przez beneficjenta w ramach wyjaśnień, IZ RPO WZ ustaliła, że teren na którym umiejscowiona jest nieruchomość (działka nr 334 w Dźwirzynie) stanowiąca miejsce realizacji projektu nie daje możliwości świadczenia przez Beneficjenta usług turystycznych w obiekcie. Działka nr 334 w Dźwirzynie leży na terenach oznaczonych na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do ww. uchwały symbolem B1b UH, UG i zgodnie z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczonych pod:

- a) przeznaczenie podstawowe – tereny zabudowy usług handlu i gastronomii,
- b) przeznaczenie uzupełniające – mieszkania właścicieli powyżej parteru.

Zatem mimo, iż Beneficjent ma możliwość w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą świadczenia usług hotelarskich, to nie dysponuje obiektem hotelarskim. Zgodnie z zapisami art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 1997 r. nr 133 poz. 884 ze zm.) pod określeniem „usługi turystyczne” należy rozumieć usługi przewodnickie, usługi hotelarskie oraz wszystkie inne usługi świadczone turystom lub odwiedzającym. Ponadto art. 35 pkt 1 przedmiotowej ustawy wskazuje, iż usługi hotelarskie mogą być świadczone w obiektach hotelarskich, które spełniają: 1) wymagania co do wielkości obiektu, jego wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług, ustalone dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany; 2) wymagania sanitarne, przeciwpożarowe oraz inne określone odrębnymi przepisami. Ponadto w ust. 2 ww. przepisu wskazano, iż usługi hotelarskie mogą być świadczone również w innych obiektach, jeżeli obiekty te spełniają minimalne wymagania co do wyposażenia, o których mowa w art. 45 pkt 4, oraz wymagania określone w ust. 1 pkt 2. Należy ponownie podkreślić, iż zgodnie z zapisami zawartymi w uchwale Nr IX/53/2007 Rady Gminy Kołobrzeg z dnia 31 maja 2007 r. w budynku usługowym należącym do Beneficjenta nie przewidziano świadczenia usług turystycznych (UT).

Beneficjent w piśmie z dnia 15 października 2015 r. odniósł się także do realizacji projektu w kontekście Decyzji Rady UE z dnia 6 października 2006 r. w sprawie strategicznych wytycznych Wspólnoty dla spójności (Dz. U. UE L 291/11) wskazując, iż zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez innowacyjne inwestycje jako główny cel osiągnął dzięki umocnieniu pozycji rynkowej prowadzonego przedsiębiorstwa jak i potencjału oraz zdolności inwestycyjnej. Poprzez swoje działania spełnił on również założenia związane ze zwiększeniem liczby i poprawy jakości miejsc pracy, a to poprzez rezygnacji pracowników sezonowych na rzecz zatrudnienia osób o profesjonalnych kwalifikacjach na okres całego roku. Beneficjent podkreślił, iż spełnił również wytyczne dotyczące promocji przedsiębiorczości oraz ułatwianie powstawania i rozwoju nowych przedsiębiorców. Strona wskazała nadto odnośnie kwestii kwalifikowalności opisanej w Wytycznych, iż przeznaczenie części pomieszczeń na cele komercyjne pozostawało w bezpośrednim związku z realizacją projektu. Ponadto odnosząc się do treści Wytycznych pkt 2.3.5 Wydatki kwalifikowalne, iż w ppkt. 16 lit. A mowa jest o wytworzeniu środków trwałych, w tym budowli lub budynków, pod warunkiem, że ich nabycie pozostaje w bezpośrednim związku z celami projektu, Beneficjent wskazał, iż wybudował pierwotnie pomieszczenia mające służyć pracownikom sezonowym jako mieszkania. Zdaniem Strony chcąc jednak jeszcze pełniej zrealizować założenia ideowe wspólnotowej strategii spójności stanowiącej nadrzędny akt prawny dla wszystkich krajów Unii Europejskiej (dalej: UE), jak również dążąc do większej innowacyjności i promocji, w tym zwiększania aktywizacji zawodowej podjęła się zmiany przeznaczenia pięciu pokoi z socjalnych na komercyjne, czyniąc to wszystko przy zachowaniu rygorów formalnych w zakresie komunikacji z IZ RPO WZ. Z powyższym nie sposób się jednak zgodzić. Ponownego podkreślenia wymaga, że Beneficjent dokonał zmian w projekcie bez poinformowania IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem, a zatem bez uzyskania zgody na ich

dokonanie, co wiąże się z brakiem spełnienia wymogów formalnych związanych ze zgłaszaniem zmian w projekcie, określonych w § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Nawet, gdyby Beneficjent zawniósł o zgodę IZ RPO WZ na wprowadzenie zmian przed ich dokonaniem, w świetle wskazanych wyżej okoliczności (tj. brak możliwości prowadzenia działalności hotelarskiej w budynku na działce nr 334 w Dźwirzynie), IZ RPO WZ po zbadaniu możliwości prowadzenia działalności hotelarskiej w budynku Beneficjenta, nie wyraziłaby takiej zgody.

Mimo, iż wprowadzona zmiana polegająca na zmianie przeznaczenia pięciu pokoi z socjalnego na komercyjny, doprowadziła do polepszenia sytuacji finansowej przedsiębiorstwa, dokonując przedmiotowej zmiany Beneficjent podjął działania niezgodne z zapisami dokumentacji aplikacyjnej, a tym samym wykorzystał środki przekazane mu na realizację projektu z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. We wniosku o dofinansowanie wskazano, iż inwestycja zakładała wybudowanie oraz wyposażenie dwupiętrowej nowej części zakładu, w którym będzie znajdować się restauracja z zapleczem socjalnym dla pracowników, w ramach następujących zadań: budowa nowej części zakładu; wyposażenie części gastronomicznej; wyposażenie części socjalnej; stworzenie systemu wentylacji. Żadne z powyższych zadań nie obejmowało utworzenia pokoi o przeznaczeniu komercyjnym, a Beneficjent nie uzyskał zgody IZ RPO WZ na wprowadzenie zmian. Zatem wydatki poniesione w związku ze stwierdzonym naruszeniem nie spełniają wszystkich warunków z katalogu wydatków kwalifikowalnych wskazanych w Wytycznych, bowiem nie są zgodne z postanowieniami RPO WZ oraz z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu, nie były niezbędne do realizacji projektu i nie zostały poniesione w związku z realizacją projektu. Jak już wskazano wcześniej niespełnienie któregokolwiek z punktów katalogu zawartego w wytycznych powoduje, iż dany wydatek nie może skorzystać z przymiotu kwalifikowalności. Wytyczne nie zawierają odstępstw od powyższych zasad.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego podtrzymuje swoje wcześniejsze ustalenia wskazując, iż Beneficjent poniósł część wydatków na cele niezgodne z założeniami projektu. Zgodnie z pkt. C.7 wniosku o dofinansowanie pn. „Opis przedsięwzięcia (z wyłączeniem cross – financingu)” ogólna powierzchnia użytkowa budynku miała wynosić 515,27 m². Wskazano, iż na parterze o powierzchni wynoszącej 229,18 m² miała powstać restauracja z salą konsumencką na 100 osób oraz zaplecze gastronomiczne wraz z magazynami. Na pierwszym piętrze o powierzchni użytkowej wynoszącej 184,66 m² miało znajdować się zaplecze socjalne dla pracowników przedsiębiorstwa, czyli szatnie oraz pokoje pracownicze. Ponadto na drugim piętrze o powierzchni użytkowej równej 115,10 m², miały powstać pomieszczenia socjalne: pralnia, suszarnia, kotłownia, magazyn mebli i sprzętu oraz magazyn czysty. IZ RPO WZ stwierdziła, iż ostatecznie wybudowany obiekt obejmuje 530,48 m² powierzchni, z czego 420,42 m² to powierzchnia usługowa, zaś 110 m² to powierzchnia mieszkalna (pięć pokoi na I piętrze). Co więcej stwierdza się, iż część mieszkalna nie jest wykorzystywana na cele własne przedsiębiorstwa (co potwierdził Beneficjent m.in. w pismach z dnia 15 października 2015 r. oraz 12 listopada 2015 r.). Należy ponownie zaznaczyć, iż Beneficjent w dokumentacji aplikacyjnej, nie przewidywał budowy pomieszczeń na wynajem pokoi dla gości. Zgodnie z zapisami § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do dokonywania wydatków zgodnie z art. 44 ust. 3 ufp.

Art. 44 ust. 3 ufp stanowi, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Celowość wydatków oznacza ich słuszość, niezbędność oraz związek z realizacją wykonywanego zadania publicznego. Z kolei oszczędność należy rozumieć jako minimalizację wykorzystywanych zasobów przy czym istotne jest także, aby oszczędne wydatkowanie nie oznaczało obniżenia jakości działalności (tak w komentarzu do art. 44 ustawy o finansach publicznych B. Kucia-Guściora (w:) Smoleń (red.), Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, Warszawa 2014). Mając na uwadze powyższe, poprzez poniesienie części wydatków w projekcie niezgodnie z celem zaplanowanym w dokumentacji aplikacyjnej, Beneficjent dopuścił się naruszenia art. 44 ust. 3 ufp w zakresie dotyczącym wydatkowania środków w szczególności w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku (pkt. 1), zapisów Wytycznych oraz umowy o dofinansowanie, a zatem wykorzystał środki z naruszeniem procedur. Tym samym wydatki przeznaczone na zakup wyposażenia pokoi dla gości nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne.

W związku z naruszeniem ww. przepisów, Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia nr 1083/2006, przez którą wskazuje się jakiegokolwiek naruszenie przepisu

prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Przez wzgląd na powyższe wskazać należy, iż do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Zarówno Komisja Europejska, jak i Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje tak naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego, którego poszczególne regulacje zostały przytoczone powyżej na etapie opisu nieprawidłowości jakiej dopuścił się Beneficjent. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 02 września 2015 r. (sygn. akt II GSK 1653/14) szkoda w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia nr 1083/2006, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (por. wyrok NSA z 17 grudnia 2014 r., II GSK 1467/13, wyrok NSA z 19 marca 2013 r., sygn. akt II GSK 51/13). Co istotne, na co zwrócił również uwagę NSA w wyroku z dnia 29 kwietnia 2015 r. (sygn. akt II GSK 610/14) warunkiem nałożenia korekty i wydania decyzji o zwrocie środków jest więc wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Konieczne jest zatem przeprowadzenie takiej operacji myślowej, w której zaprezentowane zostanie logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Tylko w takiej sytuacji można bowiem mówić o "nieprawidłowości" w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006.

IZ RPO WZ analizując stwierdzone w przedmiotowej sprawie naruszenia pod kątem wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia nr 1083/2006 ustaliła, iż Beneficjent poprzez dokonanie zmian w projekcie polegających na zmianie przeznaczenia pięciu pokoi z socjalnego na komercyjny, bez zgody IZ RPO WZ, wykorzystał środki przekazane mu w ramach RPO WZ niezgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie (w tym także wniosku o dofinansowanie), przepisami prawa (art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp) i obowiązującymi procedurami (Wytyczne), szkodząc interesowi UE i narażając jej budżet na straty. Mając na uwadze fakt, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia ww. przepisów, należy stwierdzić iż w przedmiotowej sprawie wystąpiła szkoda rzeczywista, bowiem budżet ogólny UE poniósł szkodę finansując wydatki, które nie spełniały kryterium kwalifikowalności. W związku z zaistnieniem w sprawie faktu naruszenia ww. przepisów, spełnienie przesłanki skutku tego naruszenia w postaci powodowania szkody w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego przejawiało się w tym, iż środki w wysokości przekazanej Beneficjentowi, a wykorzystane przez niego z naruszeniem procedur mogłyby zostać przez IZ RPO WZ rozdysponowane na dofinansowanie innego projektu w ramach RPO WZ. A zatem gdyby IZ RPO WZ nie udzieliła dofinansowania na projekt pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa Smażalnia Ryb Tadeusz Buczkowski poprzez innowacyjne inwestycje w branży gastronomicznej”, które zostało wykorzystane z naruszeniem procedur - inny niż Beneficjent przedsiębiorca, który zrealizowałby projekt w sposób zgodny z obowiązującymi w ramach RPO WZ procedurami, mógłby otrzymać środki na rozwój przedsiębiorstwa. Ponadto wskazania wymaga, iż między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą szkodą w budżecie UE wystąpił związek przyczynowo – skutkowy, bowiem środki przekazane w ramach przedmiotowego projektu, w rzeczywistości nie powinny być ani wykorzystane przez Beneficjenta ani wypłacone z budżetu UE, a winne służyć w ogólności takim celom jak dążenie do zmniejszenia dysproporcji, wzmacniania spójności społeczno-gospodarczej, pobudzania rozwoju, tworzenia warunków wzrostu konkurencyjności regionów należących do UE. Nadto powinny one wspierać rozwój infrastruktury, lokalne inicjatywy rozwojowe oraz mikroprzedsiębiorczość.

W związku z powyższym, stosownie do wyniku ww. ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami prawa. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznał, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno-prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego - jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, które doprowadziło do konieczności podjęcia niniejszej decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu

operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań.

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ ustalając wysokość kwoty wymaganej do zwrotu wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności, w tym przede wszystkim istotę dokonanej przez Beneficjenta naruszenia. Jak wynika z brzmienia art. 207 ust. 1 ufp, już samo spełnienie przesłanki wskazanej w pkt. 2, tj. wykorzystanie środków z naruszeniem procedur, powoduje konieczność odzyskania przez IZ RPO WZ środków podlegających zwrotowi, w tym wydania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych (art. 207 ust. 9 pkt 1 ufp). Podsumowując powyższe uznaje się część wydatków w projekcie za niekwalifikowalne. Wartość rozliczonych w projekcie wydatków, które mogą stanowić przedmiot dofinansowania ustalono według proporcji powierzchni wykorzystywanej zgodnie z celami projektu w stosunku do całkowitej powierzchni budynku. Stwierdzenia wymaga, że po uwzględnieniu dokonanych korekt z tytułu użytkowania części pomieszczeń i środków trwałych niezgodnie z celami projektu struktura wydatków w projekcie kształtuje się następująco: wydatki nie objęte limitem wynoszą łącznie 659 804,82 zł (794 652,57 zł - 134 847,75 zł), natomiast wydatki, w stosunku do których istnieje konieczność zastosowania limitu 50% w relacji do całkowitych wydatków kwalifikowalnych, przed jego uwzględnieniem nie mogłyby przekroczyć kwoty 784 042,22 zł. Jednakże z uwagi na konieczność zachowania limitu wydatków na zakup robót i materiałów budowlanych, które mogą wynosić maksymalnie 50% wartości całkowitych wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, konieczne było dalsze pomniejszenie wartości kwalifikowalnej wydatków na zakup materiałów i robót budowlanych o kwotę 124 237,40 zł (784 042,22 zł - 659 804,82 zł). Poniżej zostanie przedstawione dokładne wyliczenie kwot wymaganych do zwrotu.

W przedmiotowej sprawie za niekwalifikowalne uznano środki w kwocie 464 336,29 zł. Na wymienioną powyżej wartość składają się:

- 1) kwota w wysokości 134 847,75 zł stanowiąca wydatki uznane za niekwalifikowalne poniesione na zakup środków trwałych. Niniejsze wydatki zostały ujęte we wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.01.01-32-277/09-09/K05 w kwocie 113 438,34 zł (wydatki uznane za niekwalifikowalne poniesione na podstawie faktur nr: 114/11/2012, 121/11/2012, 110/10/2012) oraz we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-277/09-10/K02 w kwocie 21 409,41 zł (wydatki uznane za niekwalifikowalne poniesione na podstawie faktur nr 8/2013, 8/03/2013, 5/2/2013). W związku z tym, iż środki z wniosku o płatność końcową nie zostały wypłacone Beneficjentowi, wartość wydatków kwalifikowalnych (102 906,97 zł) została zmniejszona do kwoty 81 497,56 zł (102 906,97 zł - 21 409,41 zł). Natomiast środki rozliczone na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-277/09-09/K05 zostały sfinansowane ze środków zaliczki, więc wartość dofinansowania w wysokości 50 648,62 zł (44,65%) wyliczonego od kwoty wydatków niekwalifikowanych w wysokości 113 438,34 zł Beneficjent jest zobowiązany zwrócić.
- 2) kwota w wysokości 329 488,54 zł, o którą Beneficjent przekroczył limit na roboty i materiały budowlane, stanowi sumę wydatków uznanych za niekwalifikowalne. Na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową ustalono, iż limit na roboty i materiały budowlane został przekroczony o 194 640,79 zł, natomiast w wyniku kontroli realizacji projektu za niekwalifikowalne uznano środki trwałe o wartości 134 847,75 zł. Na poczet skompensowania niniejszego przekroczenia przeznaczone zostały niezrefundowane wydatki kwalifikowalne w wysokości 112 481,01 zł (kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczonych we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.01-32-277/09-10/K02 w wysokości 81 497,56 zł oraz kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczonych we wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.01.01-32-277/09-09/K05 w wysokości 30 983,45 zł). Dofinansowanie z kwoty 217 007,53 zł (329 488,54 zł - 112 481,01 zł), stanowiącej pozostałe wydatki poniesione ponad limit na roboty i materiały budowlane wynosi 96 890,80 zł. Beneficjent w dniu 23 kwietnia 2014 r. zwrócił kwotę w łącznej wysokości 29 944,18 zł (25 452,55 zł na rachunek bankowy dotyczący EFRR i 4 491,63 zł na rachunek bankowy dotyczący BP) na poczet przekroczenia limitu na roboty i materiały budowlane opisanego w piśmie IZ RPO WZ z dnia 16 kwietnia 2014 r. W związku z tym, iż Beneficjent dokonał zwrotu w odpowiedzi na pismo informujące o wysokości przekroczonego limitu oraz w tytule operacji wskazał wniosek o płatność, którego przedmiotowe zwroty miały dotyczyć, zwrócone środki zostały przeznaczone na spłatę należności głównej i odsetek jak dla zaległości podatkowych związanych z niniejszym przekroczeniem. Odsetki jak dla zaległości podatkowych zostały naliczone od należności głównej w wysokości 96 890,80 zł (w tym środki EFRR 82 357,18 zł; BP 14 533,62 zł) od dnia 17 kwietnia 2013 r. (w niniejszym przypadku przekroczenia limitu za

dzień wypłaty przyjęto datę ostatnio przekazanych środków) do dnia zwrotu tj. 23 kwietnia 2014 r. i wniosły 10 074,00 zł (w tym środki EFRR 8 563,00 zł; BP 1 511,00 zł). Pomniejszenia kwot wymaganych do zwrotu dokonano zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm.) proporcjonalnie dzieląc środki pomiędzy należność główną, a odsetki jak dla zaległości podatkowych:

- należność główną w kwocie 96 890,80 zł (w tym środki EFRR 82 357,18 zł; BP 14 533,62 zł) pomniejszono o kwotę 27 124,02 zł (w tym środki EFRR 23 055,39 zł; BP 4 068,63 zł), czyli do zwrotu pozostała kwota 69 766,78 zł (w tym środki EFRR 59 301,79 zł; BP 10 464,99 zł);
- wartość odsetek jak dla zaległości podatkowych w kwocie 10 074,00 zł (w tym środki EFRR 8 563,00 zł; BP 1 511,00 zł) pomniejszono o kwotę 2 820,16 zł (w tym środki EFRR 2 397,16 zł; BP 423,00 zł), czyli do zwrotu pozostają odsetki jak dla zaległości podatkowych w stałej wysokości 7 253,84 zł (w tym środki EFRR 6 165,84 zł; BP 1 088,00 zł).

Podsumowując kwotę należności głównej do zwrotu ustalono w wysokości 120 415,40 zł (w tym środki EFRR 102 353,12 zł oraz BP 18 062,28 zł). Powyższa kwota do zwrotu stanowi udział dofinansowania w wydatkach uznanych za niekwalifikowalne dotyczących środków trwałych (50 648,62 zł) oraz przekroczenia limitów na roboty i materiały budowlane (69 766,78 zł). Kwotę należności głównej do zwrotu należy powiększyć o wartość stałych odsetek w wysokości 7 253,84 zł oraz o wartość odsetek wyliczonych od kwoty 120 415,40 zł (terminy naliczania odsetek zostały wskazane w sentencji przedmiotowej decyzji).

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie, dokumentację związaną z czynnościami kontrolnymi przeprowadzonymi przez IZ RPO WZ, a także wyjaśnienia Beneficjenta, koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 pkt 1 ufp po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Adwokat Maciej Moszczeński
Maciejewski & Moszczeński Kancelaria Adwokacka s.c.
ul. Młyńska 4/8
61-729 Poznań
- 2) a/a

Zanonimizowała Aurelia Szyszłowska na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.