

Załącznik do uchwały nr 1839/16
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 30 listopada 2016 r.

I. Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością Spółka
komandytowa
ul. K.
(...) B.

WWRPO.VIII.3162.102.2015.Ała

DECYZJA
Nr WWRPO/45/W/2016

podjęta w dniu 30 listopada 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiert Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j.) art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 poz. 486 t.j.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity ze zm.).

umarza:

w całości postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek Beneficjenta – I. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dawniej: PUH „I. L” Z. Spółka Jawna D.K., D.K.) z siedzibą przy ul. K. w B. – w przedmiocie udzielenia ulgi w postaci odroczenia spłaty należności głównej wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, wynikającej z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/29/W/2016 z dnia 26 lipca 2016 r. utrzymującej w mocy decyzję nr WWRPO/16/W/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego

na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-191/09-00 zawartej w Szczecinie w dniu 29 lipca 2010 r. na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup maszyny do cięcia strumieniem wody” w kwocie 420 773,45 zł (słownie: czterysta dwadzieścia tysięcy siedemset siedemdziesiąt trzy złote 45/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Uzasadnienie

W dniu 29 lipca 2010 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniący na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej: uzppr (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 tekst jednolity ze zm.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), zawarł z PUH „I.” Z. Spółka Jawna D.K., D.K., umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-191/09-00 na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup maszyny do cięcia strumieniem wody” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte następujące aneksy do umowy: nr UDA-RPZP.01.01.02-32-191/09-01 z dnia 27 września 2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-191/09-02 z dnia 1 grudnia 2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-191/09-03 z dnia 26 lutego 2013 r. (którym zmieniono Beneficjenta na I. D.K., D.K. spółka komandytowo akcyjna) oraz nr UDA-RPZP.01.01.02-32-191/09-04 z dnia 5 lipca 2013 r. (którym zmieniono Beneficjenta na I. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna).

W wyniku zakończenia realizacji projektu i złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową w dniu 28 sierpnia 2013 r., na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową projektu. W ramach kontroli dokonano wizytacji w miejscu realizacji projektu oraz przeprowadzono kontrolę dokumentów przedłożonych przez Beneficjenta. W toku czynności kontrolnych stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31 lipca 2006 r., ze zm., dalej: Rozporządzenie nr 1083/2006).

Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów IZ RPO WZ ustaliła, iż w okresie poprzedzającym złożenie wniosku o dofinansowanie oraz podpisanie umowy o dofinansowanie projektu (tj. w latach 2006 – 2009) pan D.K. (wspólnik posiadający 50% udziałów w PUH „I.” Z. Spółka Jawna D.K., D.K.) prowadził jednocześnie jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą U. L. D.K. oraz posiadał całościowy udział w PUH I. S. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. Jednym z przedłożonych, w trakcie czynności kontrolnych, dokumentów była także uchwała wspólników PUH „I.” Z. Spółka Jawna D.K., D.K. z dnia 21 marca 2005 r. (dalej: uchwała) na podstawie której, wspólnik D.K. został wyłączony od prowadzenie spraw w ww. spółce. Ponadto na podstawie ww. uchwały miał ulec zmianie jego udział kapitałowy PUH „I.” Z. Spółka Jawna D.K., D.K. z (...) zł do (...) zł.

Powyższe zmiany, jak ustaliła IZ RPO WZ, nie zostały zgłoszone do Krajowego Rejestru Sądowego. Jednocześnie IZ RPO WZ stwierdziła, iż w sprawozdaniach finansowych spółki, opiniach niezależnego biegłego rewidenta i raportach z badania finansowego, w kolejnych latach po podjęciu ww. uchwały (2006 – 2009) zawarte były dane, które nie odpowiadały danym zawartym w uchwale, a które wskazywały na 50% udział w kapitale każdego ze wspólników, tj. pana D.K. i pana D. K. Tym samym wobec faktu, iż D.K. prowadził jednocześnie jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą U.-L. D.K. oraz posiadał całościowy udział w PUH I. S. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, PUH „I.” Z. Spółka Jawna D.K., D.K. na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie oraz na dzień podpisania umowy o dofinansowanie nie posiadało, ustalonego zgodnie z zapisami Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (Dz.U.UE.L.2008.214.3 z dnia 9 sierpnia 2008 r.), statusu średniego przedsiębiorstwa uprawniającego spółkę do ubiegania się o dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.2/2009/1, a status dużego przedsiębiorstwa.

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych IZ RPO WZ ustaliła, że Beneficjent nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej dokonanie analizy rynku (§ 11 umowy o dofinansowanie). Beneficjent bowiem (na podstawie § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie) zobowiązany był do zgromadzenia i

udostępnienia na żądanie IZ RPO WZ lub innych upoważnionych organów wszelkich dowodów dotyczących zachowania zasady konkurencyjności np. pisemnych protokołów z negocjacji handlowych, pisemnych ofert firm konkurencyjnych w stosunku do wykonawcy/dostawcy, z którym beneficjent podpisał umowę, co do zasady minimum 3. W trakcie czynności kontrolnych natomiast Beneficjent przedstawił jedynie dwie ważne oferty potwierdzające przeprowadzenie rozeznania rynku w związku z dokonaniem zakupu maszyny do cięcia strumieniem wody. Mając powyższe na uwadze zauważyć należy, iż przedstawione przez Beneficjenta dokumenty dotyczące analizy rynku nie zostały uznane przez IZ RPO WZ za wystarczające do stwierdzenia, iż spełnił on wymagania zawarte w § 11 umowy o dofinansowanie.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent pobrał środki nienależnie, a także wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Pismem dnia 22 grudnia 2015 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 420 773,45 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma.

W związku z brakiem dokonania stosownego zwrotu w wyznaczonym terminie, w dniu 12 stycznia 2016 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-191/09-00. Jednocześnie Beneficjent został pouczone o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień, zastrzeżeń w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w dniu 12 kwietnia 2016 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/16/W/2016 orzekającą zwrot od Beneficjenta – I. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dawniej: PUH „I.” Z. Spółka Jawna D.K., D.K.) z siedzibą przy ul. K. w B. – środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-191/09-00 zawartej w Szczecinie w dniu 29 lipca 2010 r. na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup maszyny do cięcia strumieniem wody” w kwocie 420 773,45 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent nie zwrócił orzeczonych ww. decyzją środków, natomiast korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12a pkt 1 ufp, pismem z dnia 26 kwietnia 2016 r. (doręczonym do IZ RPO WZ w dniu 27 kwietnia 2016 r.), wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W trakcie trwania postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy, tj. w dniu 14 lipca 2016 r. i 22 lipca 2016 r. Beneficjent dokonał zwrotu części środków w kwocie 510 626,38 zł. W związku z powyższym zwrotem Beneficjentowi pozostała do zwrotu na rzecz IZ RPO WZ kwota 63 116,07 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego wydał decyzję administracyjną nr WWRPO/29/W/2016 z dnia 26 lipca 2016 r. utrzymującą w mocy decyzję nr WWRPO/16/W/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.

W dniu 12 sierpnia 2016 r. I. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa dokonała dalszej spłaty należności głównej w łącznej kwocie 24 728,01 zł, następnie w dniu 1 września zwróciła dodatkowo kwotę 10 978,43 zł.

Następnie pismem z dnia 29 lipca 2016 r. Beneficjent wniósł o niepodejmowanie wobec niego czynności egzekucyjnych jak i poinformował, iż w przeciągu 5 miesięcy zamierza spłacić pozostałą do zwrotu kwotę. W związku z powyższym pismem IZ RPO WZ zwróciła się do Beneficjenta pismem z dnia 26 sierpnia 2016 r. o wskazanie czy wniosek z dnia 29 lipca 2016 r. stanowi wniosek o udzielenie ulgi określonej w art. 67a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2015 poz. 613, tekst jednolity ze zm.), zwanej dalej: op. W odpowiedzi, Beneficjent pismem z dnia 15 września 2016 r. (data wpływu do IZ RPO WZ w dniu 19 września 2016 r.) wniósł o przyznanie ulgi w spłacie należności publicznie – prawnej w postaci odroczenia terminu płatności zobowiązania wynikającego z ww. decyzji do dnia 31 grudnia 2016 r. Jednocześnie, w tym samym dniu, Beneficjent dokonał zwrotu środków w łącznej kwocie 22 848,02 zł.

W związku ze złożeniem wniosku o udzielenie ulgi IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta pismem z dnia 7 października 2016 r. do uzupełnienia wniosku o udzielenie ulgi o dokumenty niezbędne do jego rozpatrzenia.

W wyniku oczekiwania na dostarczenie przez Beneficjenta dokumentacji niezbędnej do rozpatrzenia i analizy wniosku o ulgę, do przedłożenia której został wezwany pismem z dnia 7 października 2016 r. postępowanie administracyjne zostało przedłużone do dnia 18 listopada 2016 r.

W dniach 17 października 2016 r., 25 października 2016 r. oraz 3 listopada 2016 r. I. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa dokonał spłaty pozostałej do zwrotu kwoty

wynikającej z decyzji administracyjnej nr WWRPO/29/W/2016 z dnia 26 lipca 2016 r. utrzymującej w mocy decyzję nr WWRPO/16/W/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r.

Zważywszy na spłatę całości zobowiązania Beneficjenta wobec IZ RPO WZ, pismem z dnia 9 listopada 2016 r. wycofał on wniosek o udzielenie ulgi z dnia 15 września 2016 r.

IZ RPO WZ pismem z dnia 16 listopada 2016 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej: kpa (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity ze zm.). Następnie postanowieniem z dnia 16 listopada 2016 r. poinformowała Beneficjenta o wydłużeniu do dnia 19 grudnia 2016 r. postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi z uwagi na konieczność zapewnienia Stronie możliwości zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W tym miejscu należy wskazać, iż instytucja zarządzająca jest samoistnym organem administracji publicznej, który przygotowuje program operacyjny, zarządza nim oraz nadzoruje jego realizację. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 ufp organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 pkt 6 ufp, w przypadku płatności w ramach programów finansowanych ze środków europejskich jest organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego. Zatem zapisy ustawowe dają IZ RPO WZ możliwość wydawania decyzji dotyczących ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publiczno – prawnych.

Należności publiczno – prawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publiczno – prawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie objętych nimi jednostek w granicach wyznaczonych prawem, organom wyposażonym we władztwo publiczne. Zgodnie z art. 60 pkt 6 ufp do niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno – prawnym należą również należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Ponadto należy wskazać, iż na mocy art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ufp, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy kpa i odpowiednio przepisy działu III op.

W związku z cofnięciem przez Stronę pismem z dnia 9 listopada 2016 r. wniosku o udzielenie ulgi, w toku wszczętego z jej inicjatywy postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi, IZ RPO WZ uznała prowadzone postępowanie administracyjne za bezprzedmiotowe. Wspomniana bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty, w szczególności w przypadku braku przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Bezprzedmiotowość ponadto zachodzi także wtedy, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Zgodnie zaś z brzmieniem art. 105 § 1 kpa, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Umorzenie ma tu charakter bezwzględnie obowiązujący, a bezprzedmiotowość postępowania jest przesłanką do obligatoryjnego umorzenia postępowania.

Wszczęte postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe po wycofaniu przez Beneficjenta wniosku o udzielenie ulgi w postaci odroczenia terminu spłaty należności głównej wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, wynikających z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/29/W/2016 z dnia 26 lipca 2016 r. utrzymującej w mocy decyzję nr WWRPO/16/W/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r. zobowiązującą Beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-191/09-00 zawartej w Szczecinie w dniu 29 lipca 2010 r. na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup maszyny do cięcia strumieniem wody”. Cofnięcie wniosku przez Stronę spowodowało, iż przestał istnieć element warunkujący nawiązanie stosunku materialnego, a organ prowadzący postępowanie pozbawiony wniosku Strony nie może orzekać w sposób merytoryczny o żądaniu nieistniejącym. Zatem w zaistniałej sytuacji zasadnym jest umorzenie prowadzonego postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi, co potwierdza również orzecznictwo

sądów administracyjnych. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 09 marca 2012 r. (sygn. akt I OSK 394/11), „cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania, oznaczony we wniosku, przestaje istnieć. Inaczej rzecz ujmując, z chwilą cofnięcia wniosku odpada jeden z koniecznych elementów sprawy administracyjnej (przedmiot), co obliguje organ do umorzenia postępowania (tzw. obiektywna konieczność umorzenia postępowania) na podstawie art. 105 § 1 kpa. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny dla jakich doszło do cofnięcia wniosku”. Stosownie zaś do wyroku NSA z dnia 14 września 2011 r. (sygn. akt II OSK 1339/10), „oświadczenie o cofnięciu wniosku (...) oznacza, że postępowanie staje się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 § 1 kpa, bowiem Strona zrezygnowała z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści. Jeżeli jedyny Wnioskodawca cofa wniosek i wnosi o umorzenie postępowania, które może być wszczęte i prowadzone tylko na wniosek, to wówczas ma zastosowanie art. 105 § 1 kpa, tj. zachodzi obiektywna przeszkoda – brak wniosku – do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego i musi być ono umorzone”.

Podsumowując w związku z faktem, iż w przedmiotowej sprawie Beneficjent wycofał wniosek o udzielenie ulgi w postaci odroczenia terminu spłaty należności głównej wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, wynikającymi z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/29/W/2016 z dnia 26 lipca 2016 r. utrzymującą w mocy decyzję nr WWRPO/16/W/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r. zobowiązującą Beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-191/09-00 zawartej w Szczecinie w dniu 29 lipca 2010 r. na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zakup maszyny do cięcia strumieniem wody”, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego