



Załącznik do uchwały nr 179/19  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 5 lutego 2019 r.

Geotronics Polska Sp. z o.o.  
ul. Konecznego 4/10u  
31-216 Kraków

WWRPO.VIII.3162.73.2014.KM

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/2/W/2019**

podjęta w dniu 5 lutego 2019 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Stanisław Wziątek - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie przepisów art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018 r., poz. 1307 t. j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 t. j. ze zm.) oraz art. 151 § 1 pkt 1 w zw. z art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 t. j. ze zm.)

**orzeka**

o odmowie uchylenia ostatecznej decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 sierpnia 2017 r. nr WWRPO/25/W/2017 utrzymującej w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/18/W/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r., orzekającą od Geotronics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Konecznego 4/10u zwrot środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-00 zawartej w Szczecinie w dniu 21 grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Wdrożenie technologii Mobilnego Systemu Pomiarowego do Infrastruktury Drogowej kluczem do wzrostu konkurencyjności spółki Geotronics Polska”.

## Uzasadnienie

W dniu 21 grudnia 2010 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018 r., poz. 1307 t. j. ze zm., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-00 na realizację projektu pn. „Wdrożenie technologii Mobilnego Systemu Pomiarowego do Infrastruktury Drogowej kluczem do wzrostu konkurencyjności spółki Geotronics Polska” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte trzy aneksy do umowy o dofinansowanie.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 12 umowy o dofinansowanie, w związku z zakończeniem realizacji przedmiotowego projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, w dniach 18-19 lutego 2013 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu. Dodatkowo w dniach 10-11 czerwca 2013 r. oraz 10 września 2013 r. przeprowadzono kontrole doraźne realizacji projektu z udziałem eksperta zewnętrznego powołanego przez IZ RPO WZ, którego zadaniem było sporządzenie wyceny zakupionych w ramach projektu składników majątku. Podczas czynności kontrolnych dokonano analizy przedstawionych dokumentów związanych z realizowaną inwestycją oraz przeprowadzono wizytację pod wskazanym w dokumentacji aplikacyjnej (jako miejsce realizacji projektu) adresem, w wyniku czego ustalono, iż pomimo, że w dokumentacji aplikacyjnej jako miejsce jego realizacji wskazano Kołobrzeg, a więc określono charakter projektu jako stacjonarny, to w rzeczywistości zrealizowany przez Beneficjenta projekt posiadał charakter niestacjonarny. W związku z faktem, iż siedziba Beneficjenta znajdowała się poza województwem zachodniopomorskim, a mianowicie w Krakowie, ustalono że projekt nie kwalifikował się do objęcia wsparciem w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2010/1, bowiem nie wpisywał się w cel Poddziałania 1.1.3, którym było wsparcie projektów podnoszących konkurencyjność oraz innowacyjność mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, które bądź realizują projekty stacjonarne na terenie województwa zachodniopomorskiego, bądź w przypadku realizacji projektów niestacjonarnych mających siedzibę na terenie tego województwa. IZ RPO WZ po zakończeniu czynności kontrolnych poinformowała Beneficjenta o wszczęciu procedury rozwiązania umowy o dofinansowanie w oparciu o zapis § 17 ust. 5 tejże umowy.

Beneficjent nie podzielił ustaleń IZ RPO WZ, kwestionując zasadność wszczęcia procedury rozwiązania umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-00. Jednocześnie wezwał IZ RPO WZ do zapłaty na jego rzecz kwoty 1 172 634,11 zł, stanowiącej ostatnią transzę dofinansowania, która zdaniem Beneficjenta, winna była zostać mu wypłacona.

W dniu 23 października 2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął uchwałę nr 1838/14 o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-00 na realizację projektu pn. „Wdrożenie technologii Mobilnego Systemu Pomiarowego do Infrastruktury Drogowej kluczem do wzrostu konkurencyjności spółki Geotronics Polska”.

A następnie z uwagi na fakt, iż Beneficjent pobrał środki przekazane na realizację projektu nienależnie, IZ RPO WZ pismem z dnia 19 listopada 2014 r., na podstawie art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 t. j. ze zm., dalej: ufp), wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 2 827 350,82 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Wobec bezskutecznego upływu terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu, z dniem 10 grudnia 2014 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w dniu 18 kwietnia 2016 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/18/W/2016 orzekającą zwrot środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie w kwocie 2 827 350,82 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Korzystając z uprawnień wynikających z art. 207 ust. 12a ufp, pismem z dnia 4 maja 2016 r. Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej ww. decyzją administracyjną. IZ RPO WZ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy, uznała za zasadne utrzymanie w mocy decyzji administracyjnej Zarządu Województwa

Zachodniopomorskiego nr WWRPO/18/W/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r. w całości. Tym samym w dniu 7 sierpnia 2017 r. wydano ostateczną decyzję administracyjną nr WWRPO/25/W/2017.

Strona nie zgadzając się z rozstrzygnięciem wskazanym w ww. decyzji administracyjnej, pismem z dnia 14 września 2017 r. złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej: WSA) w Szczecinie.

Wyrokiem z dnia 13 kwietnia 2018 r. (sygn. akt I SA/Sz 893/17) WSA w Szczecinie oddalił ww. skargę Geotronics Polska Sp. z o.o. przychylając się do stanowiska IZ RPO WZ. Następnie Strona nie zgadzając się z ww. orzeczeniem wniosła do Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: NSA) skargę z dnia 5 czerwca 2018 r.

Niezależnie od powyższego, pismem z dnia 23 października 2018 r. (data wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 29 października 2018 r.) Spółka działając przez swojego Pełnomocnika, wniosła o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/25/W/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 r., powołując się na pojawienie istotnych dla sprawy faktów i dowodów istniejących w chwili wydania ww. decyzji, nieznanymi IZ RPO WZ. Do wniosku załączono kserokopię Opracowania Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2018 r. oraz kserokopię koperty, a także wydruk z portalu śledzenia przesyłek potwierdzający datę doręczenia do Pełnomocnika Spółki, przesyłki z Sądu Okręgowego I Wydział Cywilny w Szczecinie (dalej: Sąd) .

Odnosząc się do wniosku Spółki z dnia 23 października 2018 r., IZ RPO WZ zaznaczyła, iż przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania organ administracji bada wyłącznie, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest o ustawowe przesłanki wznowienia, enumeratywnie wymienione w art. 145 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 t.j. ze zm., dalej: kpa) oraz czy podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 kpa. Tylko w przypadku ujawnienia, iż podanie o wznowienie nie wskazuje przesłanek przewidzianych w art. 145 § 1 kpa bądź nie zachowany został termin do jego złożenia przewidziany w art. 148 kpa - organ administracji może na podstawie art. 149 § 3 kpa wydać decyzję odmawiającą wznowienia postępowania. W pozostałych przypadkach organ administracji ma obowiązek wydać postanowienie o wznowieniu postępowania i przeprowadzić postępowanie zgodnie z zasadami określonymi w art. 150 i 151 kpa (tak: NSA w wyroku z dnia 14 czerwca 1999 r. , sygn. akt IV SA 2397/98).

IZ RPO WZ po dokonaniu analizy ustaliła, że zostały spełnione łącznie oba kryteria dopuszczające wznowienie postępowania w oparciu o przesłankę z art. 145 § 1 pkt 5 kpa. Z uwagi na powyższe, zasadnym było wznowienie postępowania, a co za tym idzie wydanie w dniu 28 listopada 2018 r. postanowienia o wznowieniu postępowania administracyjnego (art. 149 § 1 kpa).

W uzasadnieniu ww. postanowienia IZ RPO WZ wskazała, iż w pierwszej kolejności zweryfikowała, czy wniosek oparty na przesłance z art. 145 § 1 pkt 5 kpa pochodził od Strony i czy został złożony w terminie miesiąca od dnia, w którym Strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie wniosek z dnia 23 października 2018 r. został złożony przez Stronę postępowania zakończonego decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/25/W/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 r., tj. Geotronics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Konecznego 4/10u. Zatem kryterium podmiotowe dopuszczające wznowienie postępowania zostało spełnione. Nadto IZ RPO WZ podkreśliła, iż w odniesieniu się do treści art 148 § 1 kpa, podanie o wznowienie postępowania wnosi się w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Z dokumentów dołączonych przez Spółkę wynikało, iż w dniu 29 września 2018 r. do Kancelarii Radcowskiej Mariusz Boruch mieszczącej się przy ul. Chłopickiego 12/2 w Krakowie – Pełnomocnika Spółki, została doręczona przesyłka z Sądu. Wskazana przesyłka zawierała Opracowanie Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2018 r., które przedstawiono jako dowód zawierający zdaniem Strony nowe okoliczności w sprawie. Po przeanalizowaniu powyższego IZ RPO WZ, zaznaczyła, iż wniosek o wznowienie postępowania został wniesiony pismem z dnia 23 października 2018 r., nadanym przez Pełnomocnika Spółki w dniu 24 października 2018 r. przesyłką pocztową, zatem Strona zachowała miesięczny termin.

Pismem z dnia 17 grudnia 2018 r. IZ RPO WZ poinformowała Stronę o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Z uwagi na powyższe postanowieniem z dnia 20 grudnia 2018 r. IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 28 stycznia 2019 r.

W odpowiedzi na powyższe Strona pismem z dnia 9 stycznia 2019 r. (wpływ do IZ RPO WZ dnia 14 stycznia 2019 r.) wypowiedziała się co do zebranego materiału dowodowego. Spółka wskazała, iż

w jej ocenie w sprawie zaszyły przesłanki do uchylenia dotychczasowej decyzji administracyjnej na podstawie art. 151 § 1 kpa oraz orzeczenia co do istoty sprawy. Opinia, która została załączona do wniosku o wznowienie postępowania została sporządzona przez Instytut na zlecenie Sądu. Nie można zatem twierdzić, że jest ona dokumentem o charakterze prywatnym. Wnioski wypływające z opinii są jednoznaczne – projekt ma charakter stacjonarny. Nadto biegli wskazali, że w zaprojektowanym systemie nie ma elementów mniej lub bardziej istotnych z punktu widzenia jego funkcjonalności z uwagi na fakt, że tworzą one zamknięty ciąg procesowy poczynszy od danych źródłowych na produkcji końcowym skończywszy. Biegli orzekli także, że zaprojektowany przez spółkę Geotronics Polska Sp. z o.o. mobilny system pomiaru infrastruktury drogowej uwzględnia wszystkie niezbędne elementy składowe i ich powiązania zapewniające poprawność funkcjonowania systemu. Strona zaznaczyła nadto m.in., iż ocena czy projekt posiadał charakter stacjonarny wymagała bezwzględnie wiadomości specjalnych, z uwagi na stopień skomplikowania technicznego projektu oraz jego specyfikę. Pracownicy IZ RPO WZ przeprowadzający kontrolę nie posiadali wiedzy specjalistycznej, kierunkowej – dla właściwej oceny charakteru projektu. Organ zdaniem Spółki nie był władny we własnym zakresie dokonać oceny charakteru projektu oraz poprawności jego zrealizowania. Wobec powyższego zdaniem Strony należy uznać, iż przedłożona opinia Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie dotyczy istotnych dla sprawy okoliczności, które istniały w chwili wydawania przez organ decyzji w przedmiocie zwrotu dofinansowania. Nadmieniono także, iż dowód w postaci ww. opinii nie był powoływany na etapie postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji, gdyż opinia została wydana po zakończeniu postępowania administracyjnego.

Z uwagi na wpływ stanowiska Strony postanowieniem z dnia 22 stycznia 2018 r. IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 15 lutego 2019 r.

Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie administracyjne w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/25/W/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 r., co doprowadziło do zajęcia stanowiska jak poniżej.

Na wstępie należy wskazać, iż art. 145 § 1 pkt 5 kpa wymaga kumulatywnego spełnienia następujących warunków: nowe okoliczności faktyczne i nowe dowody muszą zostać ujawnione po wydaniu decyzji ostatecznej. Nadto te okoliczności i dowody musiały istnieć już wcześniej, to jest w chwili wydawania decyzji ostatecznej, lecz dla tego organu są one nowymi tylko dlatego, że nie były mu wcześniej znane. Nowe okoliczności, o jakich mowa w art. 145 § 1 pkt 5 kpa, przedstawiają określony stan faktyczny i prawny, który istniał w chwili wydawania przez organ decyzji ostatecznej, lecz nie był on znany organowi z niezależnych od tego organu przyczyn, mających wpływ na status prawny Strony, tj. zakres jej praw i obowiązków, a w konsekwencji na treść merytorycznego rozstrzygnięcia (wyrok NSA z dnia 17 maja 2000 r., sygn. akt I SA/Lu 9/00, LEX nr 51768). Z kolei nowe dowody to środki, które pozwalają na przekonanie się organu o istnieniu lub nieistnieniu danych faktów, ewentualnie na przekonanie się czy twierdzenia o faktach są prawdziwe lub fałszywe (tak wyrok WSA w Opolu z dnia 18 września 2012 r., II SA/Op 297/12, LEX nr 1222390).

Strona jako nowe okoliczności/dowody wskazała wydanie w dniu 31 sierpnia 2018 r. Opracowania Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie. W uzasadnieniu ww. wniosku wskazano, iż Spółka przez cały czas trwania postępowania administracyjnego podtrzymywała jednolite stanowisko, zgodnie z którym realizowany projekt posiadał charakter stacjonarny, a wszelkie wydatki poniesione w celu jego realizacji były kwalifikowalne i uzasadnione. Pomimo twierdzeń Strony postępowania a także przedłożenia szeregu dowodów, jej stanowisko nie zostało uwzględnione, co skutkowało wydaniem niekorzystnych dla Spółki decyzji w obu instancjach. Dalej zaznaczono, że niezależnie od postępowania administracyjnego, przed Sądem prowadzone jest postępowanie o sygn. akt I C 1470/14, na gruncie którego Geotronics Polska Sp. z o.o. domaga się od Województwa Zachodniopomorskiego, zapłaty brakującej transzy dofinansowania, która została wstrzymana przez IZ RPO WZ. W ramach postępowania cywilnego Sąd zlecił instytutowi – Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie opracowanie opinii technicznej dotyczącej oceny działania, charakteru oraz określenia czy projekt pn. „Wdrożenie technologii Mobilnego Systemu Pomiarowego do Infrastruktury Drogowej kluczem do wzrostu konkurencyjności spółki Geotronics Polska” miał charakter projektu stacjonarnego w rozumieniu warunków otrzymania dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego Poddziałanie 1.1.3 oraz Wytucznych dla Wnioskodawców ubiegających się o otrzymanie dofinansowania w ramach ww. programu. Spółka zaznaczyła, że z treści ww. opracowania wynikają wnioski, które wprost i bezpośrednio dotyczą okoliczności, w oparciu o które wydano dwie niekorzystne dla Strony decyzje Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, a które to okoliczności pozwalają spółce Geotronics Polska Sp. z o.o. złożyć wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną.

Odnosząc się do powyższego, biorąc pod uwagę brzmienie art. 145 § 1 pkt 5 kpa, IZ RPO WZ zweryfikowała, czy zostały spełnione łącznie obie przesłanki wskazane w ww. przepisie tj. czy wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane IZ RPO WZ. Przekładając powyższe na realia niniejsze sprawy, jeżeli chodzi o pierwszą z przesłanek to bezspornym jest, że przedłożona przez Stronę opinia techniczna z dnia 31 sierpnia 2018 r. została wydana już po podjęciu przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji ostatecznej nr WWRPO/25/W/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 r. Zatem przesłanka wystąpienia nowego dowodu w sprawie istniejącego na etapie wydania decyzji nie została wypełniona.

Niemniej we wniosku o wznowienie postępowania Spółka zaznaczyła, iż wskazania Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie zawarte w przedłożonej opinii muszą zostać uznane za nowe, albowiem zostały zamieszczone po raz pierwszy w opracowaniu z dnia 31 sierpnia 2018 r., przy czym nie chodzi tutaj o samą opinię jako o dowód, a płynące z niej treści. Dalej Strona wskazała, że opracowanie z dnia 31 sierpnia 2018 r. nie tworzy nowego stanu faktycznego, nie tworzy nowych okoliczności sprawy, a jedynie potwierdza istnienie obiektywnych faktów istniejących przez cały czas trwania postępowania, wyciągając z nich nowe wnioski, a które to okoliczności nie zostały prawidłowo ustalone i ocenione przez organ prowadzący postępowanie administracyjne. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Strony, oraz treść opinii z dnia 31 sierpnia 2018 r. wskazać należy, że nie wystąpiła także druga przesłanka, bowiem w sprawie nie pojawiły się nowe okoliczności nieznane IZ RPO WZ z niezależnych przyczyn, istniejące w chwili wydawania decyzji ostatecznej.

Wydanie w dniu 7 sierpnia 2017 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr WWRPO/25/W/2017 zostało poprzedzone wnikliwą analizą stanu faktycznego, całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz stanu prawnego, z uwzględnieniem wyjaśnień i zarzutów wniesionych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie. Na skutek ponownej analizy sprawy IZ RPO WZ uznała, iż w postępowaniu administracyjnym zakończonym decyzją nr WWRPO/18/W/2016 z dnia 18 kwietnia 2016 r. organ podjął wszystkie niezbędne działania do wyjaśnienia okoliczności faktycznych sprawy. Nadto co należy podkreślić, rozpatrzenie materiału dowodowego dokonane zostało z zachowaniem granic swobodnej, nie zaś dowolnej oceny dowodów. Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości w realizowanych przez Beneficjentów projektach leży w kompetencji IZ RPO WZ. Stosownie do zapisu art. 98 ust. 1 rozporządzenia nr (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31 lipca 2006, zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006), to państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze. Zgodnie z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego. Zgodnie ze stanowiskiem NSA wyrażonym w wyroku z dnia 13 czerwca 2012 r. (sygn. akt II GSK 180/12), w obowiązujących przepisach istnieje umocowanie dla instytucji zarządzającej do samodzielnego stwierdzenia (skontrolowania i ustalenia), iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w ramach projektu doszło do naruszenia przepisów (...). Nadmienienia wymaga, iż w sytuacji kiedy okoliczności sprawy tego wymagają, IZ RPO WZ może przed wydaniem rozstrzygnięcia wystąpić np. o opinię czy ekspertyzę w danej dziedzinie. IZ RPO WZ nie jest jednak związana ustaleniami innych instytucji czy opiniodawców, co wiąże się z posiadaniem kompetencji w zakresie wykrywania nieprawidłowości oraz skutków jakie wywołuje naruszenie przez Beneficjenta przepisów prawa. Ekspertyzy i opinie sporządzone w ramach postępowań administracyjnych mają charakter wyłącznie pomocniczy dla IZ RPO WZ, przy dokonywaniu całościowej analizy sprawy. Biorąc pod uwagę powyższe, nawet jeżeli treść opinii, którą przedłożyła Strona jest nowa, bowiem na dzień wydania ostatecznej decyzji administracyjnej, nie była znana IZ RPO WZ, stanowi ona jedynie przedstawienie wniosków poczynionych przez autora opracowania na podstawie dokumentów dotyczących projektu realizowanego przez Geotronics Polska Sp. z o.o. w ramach RPO WZ.

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ poczyniła ustalenia odnośnie stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości w projekcie na etapie czynności kontrolnych i stosownie do wyniku tych ustaleń zobowiązana była podjąć właściwe działania mające na celu odzyskanie środków z budżetu Unii Europejskiej. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 upf do

zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-00. Po przeprowadzeniu wspomnianego postępowania, w trakcie którego potwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w projekcie, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął w dniu 18 kwietnia 2018 r. decyzję administracyjną nr WWRPO/18/W/2016 określającą kwotę wymaganą do zwrotu, w której wyczerpująco uzasadniono przesłanki oraz konieczność zwrotu środków przez Beneficjenta, a następnie po ponownym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego podjął decyzję utrzymującą w całości w mocy poprzednią decyzję. Zatem jeszcze raz należy podkreślić, iż wyłącznie w gestii IZ RPO WZ leżało określenie ostatecznego stanowiska czy w rozpatrywanej sprawie doszło czy też nie doszło do nienależnego pobrania przez Beneficjenta środków na realizację projektu pn. „Wdrożenie technologii Mobilnego Systemu Pomiarowego do Infrastruktury Drogowej kluczem do wzrostu konkurencyjności spółki Geotronics Polska”.

Wznowienie postępowania administracyjnego samo w sobie nie otwiera możliwości ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej, ponieważ w pierwszej kolejności nakierowane jest na zbadanie, czy w realiach konkretnej sprawy wystąpiła przesłanka wznowienia postępowania, czy też taka przesłanka nie wystąpiła. Pozytywne ustalenie przez organ wystąpienia przesłanki wznowienia, otwiera organowi drogę do ewentualnego uchylenia decyzji ostatecznej i wydania nowej decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy, chyba że wystąpią okoliczności określone w art. 151 § 2 kpa w związku z art. 146 kpa. Natomiast negatywne ustalenia w tym zakresie, czyli stwierdzenie braku wystąpienia ustawowej przesłanki wznowienia postępowania, zamyka organowi drogę do merytorycznego rozpatrzenia sprawy administracyjnej. Jeżeli organ dojdzie do przekonania, że nie występuje żadna z przesłanek wznowienia postępowania, nie przechodzi do merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej (tak WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt II SA/Po 1223/17). Decyzja o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej nie stanowi rozstrzygnięcia co do istoty sprawy (art. 151 § 1 pkt 1 kpa). Wydanie tej decyzji jest bowiem następstwem ustalenia przez organ braku podstaw wznowieniowych, co wyłącza dopuszczalność rozstrzygnięcia o istocie sprawy. Ustalenie to pozbawia bowiem organ możliwości przystąpienia do oceny decyzji dotychczasowej, a w szczególności oceny, czy zapadła ona z naruszeniem prawa. Decyzja o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej stanowi stwierdzenie prawidłowości tej decyzji (tak WSA w Warszawie w wyroku z dnia 28 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Wa 1455/17).

Natomiast NSA w orzeczeniu z dnia 13 czerwca 2008 r. (sygn. akt I OSK 967/07) wskazał, że jedynie w razie pozytywnego zakończenia tzw. fazy rozpoznawczej postępowania o wznowienie, tj. ustalenia wystąpienia podstaw wznowienia postępowania, konieczne jest dalsze prowadzenie postępowania w celu rozstrzygnięcia istoty sprawy, będącej przedmiotem weryfikowanej decyzji ostatecznej. W przypadku zaś, gdy organ stwierdzi brak podstaw wznowieniowych, które były podstawą wniosku o wznowienie, winno to skutkować odmową uchylenia przez organ decyzji dotychczasowej w trybie art. 151 § 1 pkt 1 kpa.

Konkludując, załączona przez Beneficjenta do wniosku o wznowienie postępowania z dnia 23 października 2018 r., opinia techniczna Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2018 r., nie stanowi potwierdzenia łącznego spełnienia przesłanek wznowienia postępowania z art. 145 § 1 pkt 5 kpa. Zatem nie ma podstawy do uchylenia ostatecznej decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/25/W/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 r. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, niedopuszczalnym byłoby innego rodzaju rozstrzygnięcie w sytuacji, gdy Strona przywołuje jako podstawę swego wniosku:

- 1) dowody nieistniejące jeszcze w dacie wydania decyzji ostatecznej tj. w dniu 7 sierpnia 2017 r. (opinia sporządzona została dopiero w dniu 31 sierpnia 2018 r.),
- 2) okoliczności, które na dzień wydania decyzji ostatecznej były znane organowi prowadzącemu postępowanie (wnioski będące treścią opinii technicznej zostały wyciągnięte po analizie przez opiniotwórcę dokumentacji dotyczącej projektu pn. „Wdrożenie technologii Mobilnego Systemu Pomiarowego do Infrastruktury Drogowej kluczem do wzrostu konkurencyjności spółki Geotronics Polska”, a zatem tej samej dokumentacji projektowej, którą IZ RPO WZ zgromadziła w aktach sprawy).

W sytuacji takiej organ zobligowany jest w drodze decyzji przewidzianej w art. 151 § 1 pkt 1 kpa odmówić uchylenia decyzji dotychczasowej wobec braku podstaw do jej uchylenia na podstawie przesłanek zawartych w art. 145 § 1 pkt 5 kpa.

Z uwagi na powyższe, IZ RPO WZ orzekła jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Radca prawny Mariusz Boruch  
Kancelaria Radcowska  
ul. Generała Chłopickiego 12/2  
31-525 Kraków
- 2) a/a