

Załącznik do uchwały nr 1428/14
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

Złocieniecki Ośrodek Kultury
ul. Połczyńska 6
78 – 520 Złocieniec

WWRPO.VIII.3162.105.2013.KSz

DECYZJA
Nr WWRPO/33/W/2014

podjęta w dniu 12 sierpnia 2014 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 t.j. ze zm.), art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 55 w zw. z art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 1, art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 t.j. ze zm.), art. 67a § 1 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 t.j. ze zm.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Złocienieckiego Ośrodka Kultury z siedzibą przy ul. Połczyńskiej 6 w Złocieniu, w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań wraz z odsetkami, wynikających z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/12/W/2014 z dnia 11 marca 2014 r. oraz utrzymującej jej w całości w mocy decyzji administracyjnej Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/25/W/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.

orzeka o:

Rozłożeniu na 16 miesięcznych rat Beneficjentowi Złocienieckiemu Ośrodkowi Kultury z siedzibą przy ul. Połczyńskiej 6 w Złocięncu, należności z tytułu zwrotu części środków przekazanych na realizację projektu pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku kina w Złocięncu” na podstawie umowy o dofinansowanie UDA-RPZP.05.02.01-32-006/09-00 z dnia 6 sierpnia 2010 r. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 stwierdzonych decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/12/W/2014 z dnia 11 marca 2014 r. oraz utrzymującą ją w całości w mocy decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/25/W/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.

Wobec powyższego Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu środków w kwocie: 89 666,08 zł (w tym należność główna – 66 176,08 zł, odsetki liczone jak dla zaległości podatkowych – 23 490,00 zł) oraz uiszczenia opłaty prolongacyjnej w wysokości 2 835,00 zł w następujących ratach:

1. **5 652,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 48,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 19.09.2014 r.**
2. **5 669,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 65,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.10.2014 r.**
3. **5 687,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 83,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.11.2014 r.**
4. **5 703,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 99,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 19.12.2014 r.**
5. **5 721,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 117,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.01.2015 r.**
6. **5 739,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 135,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.02.2015 r.**
7. **5 755,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 151,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.03.2015 r.**
8. **5 772,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 168,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.04.2015 r.**
9. **5 789,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 185,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.05.2015 r.**
10. **5 806,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 202,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 19.06.2015 r.**
11. **5 824,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 220,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.07.2015 r.**
12. **5 841,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 237,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.08.2015 r.**
13. **5 860,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 256,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 21.09.2015 r.**
14. **5 876,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 272,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.10.2015 r.**
15. **5 894,12 zł** (4 136,00 zł – kwota należności głównej, 1 468,12 zł – kwota odsetek, 290,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.11.2015 r.**
16. **5 911,28 zł** (4 136,08 zł – kwota należności głównej, 1 468,20 zł – kwota odsetek, 307,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 21.12.2015 r.**

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768.

Uzasadnienie

Beneficjent Złocieniecki Ośrodek Kultury z siedzibą przy ul. Połczyńskiej 6, w dniu 6 sierpnia 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., zwana dalej u.z.p.p.r.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.05.02.01-32-006/09-00 pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku kina w Złocięncu” Oś priorytetowa 5 „Turystyka, Kultura i Rewitalizacja”, Działanie 5.2 „Rozwój kultury – ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego”, Poddziałanie 5.2.1 „Rozwój i odtworzenie infrastruktury kultury wraz z systemem informacji kulturalnej”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy: nr UDA-RPZP.05.02.01-32-006/09-01 z dnia 30 września 2010 r., nr UDA-RPZP.05.02.01-32-006/09-02 z dnia 17 marca 2011 r., UDA-RPZP.05.02.01-32-006/09-03 z dnia 11 maja 2011 r., nr UDA-RPZP.05.02.01-32-006/09-04 z dnia 1 sierpnia 2012 r., nr UDA-RPZP.05.02.01-32-006/09-05 z dnia 3 kwietnia 2013 r.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 u.z.p.p.r. oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w dniach 22-24 października 2012 r., IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę doraźną ww. projektu, która obejmowała weryfikację wydatków poniesionych w ramach wniosku o płatność nr WND-RPZP.05.02.01-32-006/09-01/K1. Po analizie wyjaśnień oraz dokumentów przedłożonych przez Beneficjenta w ramach czynności kontrolnych ustalono, iż w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja Sali widowiskowo-kinowej Złocienieckiego Ośrodka Kultury przy ul. Połczyńskiej 6 w Złocięncu – etap II; sfinansowanych przez Wykonawcę i spłacanych po ich wykonaniu przez ZOK przez okres do 2016 roku” Beneficjent dopuścił się naruszenia:

- art. 7 ust. 1 w związku z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 t.j. ze zm., zwanej dalej: p.z.p.), poprzez zastosowanie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Zamawiający żądał od wykonawców wykazania wspólnie, iż posiadają odpowiednie środki finansowe do wykonania zamówienia tj. osiągnęli w każdym z ostatnich 2 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres – przychody ze sprzedaży i zrównanych z nimi na poziomie ponad 6 000 000,00 zł rocznie. Natomiast w odniesieniu do wykonawców składających ofertę indywidualnie, Zamawiający na potwierdzenie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wymagał posiadania środków własnych lub dostępu do kredytu w wysokości min. 1 000 000,00 zł). Za powyższe naruszenie Taryfikator – dokument opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (obecnie Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, dalej: MIR) określającym tryb postępowania i sposób nakładania korekt finansowych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (dalej: Taryfikator) przewiduje maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 5% (Tabela nr 4 poz. 5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert”).
- art. 7 ust. 1 w związku z art. 144 ust. 1 p.z.p. w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, poprzez wprowadzenie istotnych zmian w drodze Aneksu nr 1 z dnia 26 lutego 2010 r. do umowy nr 3/2009. IZ RPO WZ ustaliła za powyższe naruszenie korektę finansową, której wskaźnik procentowy odpowiada najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia, tj. 5%.

Zgodnie z Wytocznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (obecnie MIR) w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niestosowania zasad zamówień publicznych należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej. Tym samym, IZ RPO WZ nałożyła za ww. naruszenia łączną korektę finansową w oparciu o wskaźnik na poziomie 5%.

Ponadto, w związku z otrzymaniem przez Beneficjenta w latach 2009-2010 dotacji celowej od Gminy Złocieniec na sfinansowanie wydatków zawierających się w dokumentach przedłożonych do refundacji w ramach realizowanego projektu, IZ RPO WZ uznała wydatki wynikające z poniższych

faktur VAT i rachunku w 100% za niekwalifikowalne. Z rozliczenia dotacji celowej za rok 2009 wynika, że dofinansowaniu z budżetu Gminy Złocieniec podlegały:

- 1) faktura VAT nr 203/2009 z dnia 5 października 2009 r. na kwotę 16 470,00 zł (PROGRESS CONSULTING Sp. z o.o. – umowa z dnia 08 lipca 2009 r. na kwotę 16 470,00 zł),
- 2) rachunek nr 12E/2009 z dnia 7 sierpnia 2009 r. na kwotę 1 200,00 zł (Agencja Turystyczna Mrówka – zlecenie z dnia 20 lipca 2009 r. na kwotę 1 200,00 zł),
- 3) faktura VAT nr 21/2009 z dnia 10 sierpnia 2009 r. na kwotę 3 050,00 zł (Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe MARBUD – zlecenie z dnia 20 lipca 2009 r. na kwotę 3 050,00 zł),
- 4) faktura VAT nr 22/2009 z dnia 10 sierpnia 2009 r. na kwotę 1 220,00 zł (Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe MARBUD – zlecenie z dnia 20 lipca 2009 r. na kwotę 1 220,00 zł),
- 5) faktura VAT nr 0003/10/09/PO z dnia 12 października 2009 r. na kwotę 1 830,00 zł (Agencja Ochrony SZABEL Sp. z o.o. – zlecenie nr 536/2009 z dnia 22 września 2009 r. na kwotę 1 830,00 zł),
- 6) faktura VAT nr 27/10/2009 z dnia 12 października 2009 r. na kwotę 6 100,00 zł (Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Krzysztof Niedziela – zlecenie z dnia 21 września 2009 r. na kwotę 6 100,00 zł).

Natomiast z rozliczenia dotacji celowej za rok 2010 wynika, że dofinansowaniu z budżetu Gminy Złocieniec podlegały faktury VAT nr:

- 1) PU/16/1/2010 z dnia 6 maja 2010 r. na kwotę 11 806,18 zł (Przedsiębiorstwo Obsługi Budownictwa „POB” Sp. z o.o.- umowa z dnia 8 września 2009 r. na kwotę 63 440,00 zł),
- 2) PU/39/2/2010 z dnia 30 czerwca 2010 r. na kwotę 6 819,80 zł (Przedsiębiorstwo Obsługi Budownictwa „POB” Sp. z o.o.- umowa z dnia 8 września 2009 r. na kwotę 63 440,00 zł),
- 3) PU/50/3/2010 z dnia 20 sierpnia 2010 r. na kwotę 4 694,56 zł (Przedsiębiorstwo Obsługi Budownictwa „POB” Sp. z o.o.- umowa z dnia 8 września 2009 r. na kwotę 63 440,00 zł),
- 4) PU/81/4/2010 z dnia 14 października 2010 r. na kwotę 10 258,25 zł (Przedsiębiorstwo Obsługi Budownictwa „POB” Sp. z o.o.- umowa z dnia 8 września 2009 r. na kwotę 63 440,00 zł),
- 5) PU/110/5/2010 z dnia 7 grudnia 2010 r. na kwotę 16 906,76 zł (Przedsiębiorstwo Obsługi Budownictwa „POB” Sp. z o.o.- umowa z dnia 8 września 2009 r. na kwotę 63 440,00 zł).

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ wskazała, że zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) obowiązującymi dla danego konkursu podwójnym finansowaniem jest w szczególności otrzymanie refundacji ze środków RPO WZ na wydatek, który wcześniej został sfinansowany z dotacji celowej pochodzącej ze środków publicznych.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent zrealizował projekt i wykorzystał część środków przekazanych na ten cel z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, jak również fakt, iż jednocześnie pobrał część środków nienależnie, IZ RPO WZ pismem z dnia 3 grudnia 2013 r., znak: WWRPO.IV.4331.(05.02.01/2009/006).2013.DR.04 wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 66 176,08 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j.; Dz. U. z 2013 r., poz. 938; Dz. U. z 2013 r., poz. 1646, zwana dalej u.f.p.), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur lub zostały pobrane nienależnie instytucją, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu, z dniem 23 grudnia 2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-006/09-00, które zostało zakończone wydaniem przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 11 marca 2014 r. decyzji administracyjnej nr WWRPO/12/W/2014 orzekającej od Beneficjenta zwrot środków w wysokości 66 176,08 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 u.z.p.p.r., za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r., odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań.

Beneficjent nie zwrócił środków w ww. terminie, jednakże korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12 u.f.p., pismem z dnia 25 marca 2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu

Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 27 marca 2014 r.) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją administracyjną, nie zgadzając się z jej rozstrzygnięciem.

W związku z zawartymi we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzutami oraz informacjami przekazanymi przez Beneficjenta, IZ RPO WZ ponownie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m.in. wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku kina w Złocięcu”, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-006/09-00 z dnia 06 sierpnia 2010 r. wraz z aneksami, wyników kontroli, a także wyjaśnień Beneficjenta), które zakończyło się wydaniem w dniu 17 czerwca 2014 r. decyzji administracyjnej nr WWRPO/25/W/2014 utrzymującej w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 11 marca 2014 r. nr WWRPO/12/W/2014.

Pismem z dnia 25 czerwca 2014 r. Złocieniecki Ośrodek Kultury zwrócił się z wnioskiem do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego o rozłożenie na raty wymaganej do zwrotu należności wynikającej z decyzji nr WWRPO/25/W/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. Powyższe Beneficjent umotywowwał tym, iż nie ma możliwości spłacenia jednorazowo kwoty 66 176,08 zł wraz z odsetkami. Powyższa sytuacja w opinii Beneficjenta wynika z faktu, iż w planie finansowym na 2014 r. nie uwzględnił ww. kwoty. Złocieniecki Ośrodek Kultury wskazał, iż planuje przedmiotową kwotę spłacić z dochodów własnych pozyskiwanych z bieżącej działalności. Z uwagi na powyższe zwrócił się z prośbą o rozłożenie na raty wymaganej do zwrotu należności w kwocie 66 176,08 zł wraz z odsetkami w 18 miesięcznych ratach do dnia 31 grudnia 2015 r.

W nawiązaniu do powyższego IZ RPO WZ pismem z dnia 7 lipca 2014 r. zobowiązała Beneficjenta do uzupełnienia wniosku o dokumenty niezbędne do rozpatrzenia i analizy wniosku o udzielenie ulgi w terminie 5 dni od dnia doręczenia pisma (m.in. dokumenty dotyczące sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy).

Nadto, mając na względzie treść art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz.1282 ze zm.), w myśl którego dokonanie czynności urzędowej podlega opłacie skarbowej w wysokości 10,00 zł oraz art. 261 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zgodnie z którym jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłaty, która zgodnie z przepisami winna być uiszczona, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznacza termin na wniesienie tej należności, IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjenta do uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł w terminie 7 dni od dnia doręczenia przedmiotowego pisma.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent pismem z dnia 10 lipca 2014 r. (wpływ do IZ RPO WZ w dniu 17 lipca 2014 r.) przedłożył wymagane dokumenty oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Z uwagi na konieczność dokonania szczegółowej analizy sprawy, a także z uwagi na konieczność przeanalizowania dokumentów, do dostarczenia których Beneficjent został zobowiązany pismem z dnia 7 lipca 2014 r., IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 22 lipca 2014 r. zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania.

Następnie pismem z dnia 24 lipca 2014 r. Złocieniecki Ośrodek Kultury złożył dodatkowe wyjaśnienia w toku prowadzonego postępowania. Beneficjent podkreślił, iż zgodnie z ustawą z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406 j.t. ze zm., zwanej dalej o.p.d.k.) ośrodek kultury odpowiedzialny jest za organizowanie i prowadzenie życia kulturalnego mieszkańców regionu. Nadto Beneficjent nadmienił, iż modernizacja i rozbudowa siedziby Złocienieckiego Ośrodka Kultury przyczyniła się do tego, że stał się jednym z najlepiej prosperujących ośrodków kultury w Województwie Zachodniopomorskim. Strona poinformowała IZ RPO WZ m.in., iż współpracuje z Narodowym Centrum Kultury, Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, realizując wiele projektów z zakresu animacji społecznej i edukacji kulturalnej. Nadto Beneficjent wskazał, iż z obiektu Złocienieckiego Ośrodka Kultury korzysta ok. 20 tysięcy osób rocznie, co jest satysfakcjonującym wynikiem, gdyż gmina liczy 15 tysięcy mieszkańców. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, że jest jedyną samorządową instytucją kultury w Gminie Złocieniec. Dalej Złocieniecki Ośrodek Kultury wskazał, iż dzięki wsparciu Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, Złocieniecki Ośrodek Kultury otrzymał dofinansowanie na jeden z nowszych technologicznie projektorów cyfrowych. Strona podkreśliła, iż zgodnie z u.f.p. ośrodek kultury nie może wydatkować środków niezaplanowanych. Przy rozłożeniu na raty zaś Beneficjent wskazał, iż wymaganą kwotę będzie spłacał z bieżącej działalności. Jednorazowa spłata zmusiłaby Beneficjenta do zrezygnowania z działań upowszechniających kulturę w regionie co przyczyniłoby się do niezadowolenia mieszkańców Gminy i utraty możliwości udziału w wydarzeniach kulturalnych.

Pismem z dnia 04 sierpnia 2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10

§ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm., zwanej dalej k.p.a.).

W związku ze złożonym przez Beneficjenta wnioskiem o udzielenie ulgi z dnia 25 czerwca 2014 r., IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie administracyjne, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m.in. dokumentacji dotyczącej kondycji finansowej wnioskodawcy) z uwzględnieniem treści wniosku o udzielenie ulgi wraz z uzasadnieniem, a także pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

W pierwszej kolejności należy nadmienić, iż kwestię ulg w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich reguluje u.f.p. Zapisy niniejszej ustawy dają IZ RPO WZ możliwość umarzenia w całości albo w części, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publiczno-prawnych (art. 64 ust. 1 w zw. z art. 55 u.f.p.). Należności publiczno-prawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publiczno-prawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek organom wyposażonym we władztwo publiczne. Na mocy art. 60 pkt 6 u.f.p. do niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym należą właśnie należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Jednocześnie, z uwagi na to, że przepisy u.f.p. nie wskazują przesłanek udzielania ulg w spłacie należności stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym, na podstawie odesłania zawartego w art. 67 u.f.p., do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm., zwanej dalej o.p.). W dziale III o.p. kwestia ulg w spłacie zobowiązań uregulowana została w rozdziale 7a - ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych. Zatem, stosując odpowiednio przepisy o.p. (art. 67a § 1 o.p.), właściwy organ może udzielić zobowiązanemu ulgi w spłacie zobowiązań stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym.

Decyzja o udzieleniu ulgi w spłacie należności publiczno-prawnej ma charakter uznaniowy, co wynika z użytego przez ustawodawcę sformułowania „organ może udzielić” (art. 64 u.f.p.). Należy jednak podkreślić, co ma znaczenie w rozpatrywanej sprawie, a na co wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie sądowym, że pozostawienie organowi swobody wyboru określonego rozwiązania ma miejsce dopiero w przypadku stwierdzenia, że w sprawie występuje któraś z przesłanek określonych w art. 67a § 1 o.p. tj. ważny interes podatnika lub interes publiczny (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 4 lutego 2010 r., sygn. akt. I SA/Ke 532/2009). Dopiero wówczas organ w sposób uznaniowy podejmuje decyzję, czy przyznać ulgę w spłacie zobowiązania, czy też, mimo istnienia przesłanek o których mowa w art. 67a § 1 o.p., odmówić udzielenia takiej ulgi. A zatem uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla strony rozstrzygnięcia. Rozstrzygnięcie to nie może mieć jednak charakteru dowolnego, lecz musi być wynikiem wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (art. 7 kpa), wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a.), zaś decyzja winna spełniać wymogi wskazane w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. Niewątpliwie jednak organ, w pierwszej kolejności, musi stwierdzić, czy w konkretnym przypadku w ogóle istnieje „ważny interes zobowiązanego” lub „interes publiczny” mając na uwadze, że obie wskazane przesłanki mają równorzędny charakter, zatem obie w trakcie postępowania muszą być rozpatrzone.

Użyte w art. 67a § 1 o.p. zwroty „ważny interes podatnika” i „interes publiczny” nie mają stałego zakresu treści. Są to swoiste klauzule generalne, odsyłające do ocen pozaprawnych. To wszystko sprawia, że w identyfikowaniu powyższych pojęć szczególnego znaczenia nabiera orzecznictwo sądów administracyjnych.

Przesłanka ważnego interesu podatnika, od wystąpienia której uzależniona jest możliwość rozłożenia zobowiązania na raty, wymaga ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanego, w tym skutków ekonomicznych, jakie wystąpią w wyniku realizacji zobowiązania dla niego. W tym miejscu należy również zwrócić uwagę na to, że ulga w postaci rozłożenia na raty, o co wnosi wnioskodawca w przedmiotowej sprawie, choć znajduje się w katalogu ulg obok instytucji umorzenia zaległości podatkowych, nie prowadzi ze strony organu do rezygnacji z należności, a jedynie do ich rozłożenia w

czasie. Decyzja o rozłożeniu na raty należności jest decyzją jakościowo inną od decyzji o umorzeniu należności, chociaż objęta jest regulacją tego samego przepisu. Należy również podkreślić, że pojęcia ważnego interesu zobowiązanego nie można ograniczać tylko i wyłącznie do sytuacji nadzwyczajnych czy też zdarzeń losowych, uniemożliwiających uregulowanie zaległości, takich jak powódź, pożar, trzęsienie ziemi itp., albowiem pojęcie to funkcjonuje w zdecydowanie szerszym znaczeniu, uwzględniającym nie tylko sytuacje nadzwyczajne, ale również normalną sytuację ekonomiczną zobowiązanego, wysokość uzyskiwanych przez stronę dochodów, jak i konieczność ponoszenia wydatków, która powoduje, że nie jest on w stanie uregulować swoich zobowiązań, (por. m.in. Ordynacja podatkowa Komentarz, S. Babiarz, B. Dauter, B. Gruszczyński, R. Hauser, Antoni Kabat, M. Niezgodka-Medek Wydawnictwo LexisNexis, W-wa, 2011 r., wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 marca 2009 I FSK 31/08). Natomiast przesłankę „interesu publicznego” najlepiej charakteryzuje pogląd wyrażony w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 lutego 2003 r. (sygn. akt III SA 1838/01), w którym interes ten określono jako dyrektywę postępowania nakazującą mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli do organów władzy, sprawność działania aparatu państwowego, itp.

Należy zauważyć, iż postępowanie w sprawie udzielenia ulgi wszczęte zostało na skutek złożonego przez Beneficjenta wniosku, zatem taki wniosek powinien być uzasadniony, i to w interesie podatnika leży podanie do wiadomości organu wszystkich okoliczności sprawy i dopilnowanie ich utrwalenia w dokumentach. Wnioskodawca musi mieć świadomość, że zgodnie z ogólną zasadą postępowania dowodowego, ciężar dowodzenia spoczywa na tym, kto wywodzi określone skutki prawne. Niemniej jednak wskazać należy, iż brak jest jednoznacznych regulacji ustawowych w sprawie elementów z jakich powinien składać się wniosek o udzielenie ulgi. Należy zatem przyjąć, iż we wniosku podatnik powinien przedstawić co najmniej te elementy, które powinny znaleźć się w podaniu tj. wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych (art. 63 k.p.a.). Nadto poza treścią żądania powinien on wskazać, okoliczności, które jego zdaniem uzasadniają udzielenie przedmiotowej ulgi. Organ nie może się jednak ograniczyć jedynie do analizy podniesionych przez podatnika we wniosku argumentów (vide. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 października 2003 r., SA/Bd 1830/03). Na organie ciąży obowiązek ustalenia wszystkich istotnych okoliczności faktycznych, w tym również przesłanek zastosowania ulg w spłacie podatków (art. 7 k.p.a.). Zgodnie z unormowaną w ww. zasadą prawdy obiektywnej organy administracji publicznej podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Zgodnie z tą zasadą organ prowadzący postępowanie ma obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. W szczególności jest obowiązany dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego, a stanowisko wyrażone w decyzji uzasadnić w sposób wymagany przez przepisy k.p.a. (vide. wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 maja 1981 r. SA 810/81). Obowiązki organu prowadzącego postępowanie, które wynikają z omawianej zasady, odnoszą się w pełnym zakresie do omawianych decyzji uznaniowych, gdyż uprawnienie organu do wydawania takich decyzji nie zwalnia tegoż organu z obowiązku zgromadzenia i wszechstronnego zbadania materiału dowodowego i wydania decyzji o treści przekonywującej pod względem prawnym i faktycznym (vide. wyrok NSA w Warszawie z dnia 19 marca 1981 r. sygn. akt SA 234/81, ONSA 1981, nr 1, poz. 23). Trafnie wskazuje się w orzecznictwie sądowym, że granice uznania administracyjnego wyznacza omawiany art. 7 k.p.a. Oznacza to, że organ administracyjny podejmując rozstrzygnięcie powinien uwzględnić interes społeczny i słuszny interes obywatela. Nadto organ administracji, działając w ramach uznania administracyjnego, powinien wszechstronnie i dokładnie zbadać wszystkie okoliczności faktyczne, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy art. 77 k.p.a. (vide wyrok NSA w Warszawie z dnia 21 lipca 1998 r., II SA 506/98, LEX nr 41383). Tym samym organ winien wszechstronnie i w sposób wyczerpujący przeprowadzić analizę materiału dowodowego, dotyczącego sytuacji Beneficjenta i dokonać oceny, czy w rozpatrywanej sprawie zachodzi przesłanka ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, których wystąpienie uzasadniałyby udzielenie ulgi. Podkreślić bowiem należy, iż rozłożenie na raty zobowiązania nie stanowi przywileju samego w sobie. Jest to forma pomocy udzielonej przez państwo po to, by poprzez niestosowanie zasady (egzekwowania należności) nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia tak społecznego, jak i indywidualnego, odnoszącego się do osoby Beneficjenta, a także osób zależnych od niego (np. jego pracowników). Chodzi zatem o to, by wskutek dochodzenia zaległości, państwo nie poniosło w efekcie kosztów większych niż w wypadku zaniechania korzystania z tego uprawnienia. Zwrócił na to uwagę m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 lipca 2007 r. I FSK 1026/2006.

Mając powyższe na uwadze, odnosząc się jednocześnie do przesłanki ważnego interesu zobowiązanego podkreślić należy, iż badając sytuację Beneficjenta organ powinien przeanalizować sytuację ekonomiczną zobowiązanego tj. m.in. uzyskiwane dochody, ponoszone wydatki czy posiadany majątek. Dopiero zestawienie wszystkich tych elementów wraz z wysokością należności, pozwala na ocenę ważnego interesu podatnika. Należy również zwrócić uwagę na możliwości spłacania przez Beneficjenta należności w miesięcznych ratach. W związku z powyższym, po przeanalizowaniu przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji oraz wyjaśnień IZ RPO WZ ustaliła, że Złocieniecki Ośrodek Kultury jest samorządową jednostką kultury Gminy Złocieniec, która prowadzi samodzielną gospodarkę finansową w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami określonymi w odrębnych przepisach dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości instytucji kultury. Ustalono także, iż Beneficjent reguluje w terminie swoje zobowiązania publiczno-prawne tj. zobowiązania względem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Urzędu Skarbowego. Beneficjent zatrudnia 35 osób. Nadto IZ RPO WZ ustaliła, iż z materiału dowodowego sprawy, w szczególności z zestawienia wpływu i wydatków w latach 2013 - 2014 wynika, iż w 2013 r. Beneficjent uzyskał wpływy w łącznej wysokości (...) zł (w tym: dotacja z Gminy w wysokości (...) zł, przychody własne w łącznej wysokości (...) zł w tym: ARA w kwocie (...) zł, kino w kwocie (...) zł, organizacja imprez w kwocie (...) zł, wynajmy w kwocie (...) zł oraz pozostałe przychody własne w kwocie (...) zł, nadto uzyskał wpływy ze zwrot VAT-u w kwocie (...) zł oraz odsetek w kwocie (...) zł). Natomiast w 2013 r. Beneficjent poniósł wydatki w łącznej kwocie (...) zł (w tym: materiały i energia w kwocie (...) zł, usługi w kwocie (...) zł, podatki i opłaty w kwocie (...) zł, wynagrodzenia w kwocie (...) zł, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia (...) zł, pozostałe wydatki w łącznej kwocie (...) zł).

W 2014 r. (stan na dzień 30 czerwca 2014 r.) Beneficjent uzyskał wpływy w łącznej wysokości (...) zł (w tym: dotacja z Gminy w wysokości (...) zł, przychody własne w łącznej wysokości (...) zł, w tym: ARA w kwocie (...) zł, kino w kwocie (...) zł, organizacja imprez w kwocie (...) zł, wynajmy w kwocie (...) zł oraz pozostałe przychody własne w kwocie (...) zł, nadto uzyskał wpływy ze zwrotu VAT-u w kwocie (...) zł oraz odsetek w kwocie (...) zł). Natomiast w 2014 r. (stan na dzień 30 czerwca 2014 r.) Beneficjent poniósł wydatki w łącznej kwocie (...) zł (w tym: materiały i energia w kwocie (...) zł, usługi w kwocie (...) zł, podatki i opłaty w kwocie (...) zł, wynagrodzenia w kwocie (...) zł, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia (...) zł, pozostałe wydatki w łącznej kwocie (...) zł).

Tym samym w 2013 r. wydatki przekroczyły wpływy o (...) zł, zaś w 2014 r. (stan do czerwca 2014 r.) wpływy przekroczyły wydatki o (...) zł. Pomimo wskazanych powyżej wartości istotnym pozostaje jednak fakt, iż Złocieniecki Ośrodek Kultury jako samorządowa instytucja kultury realizuje cele niegospodarcze i niezarobkowe, czyli ze swej natury nie działa w celu osiągnięcia zysku. Osiągany dochód przeznaczany na realizację celów statutowych. Tym samym biorąc pod uwagę podstawowy cel działalności Beneficjenta tj. „inspirowanie, animowanie i pobudzanie społeczeństwa gminy Złocieniec do aktywności kulturalnej oraz tworzenie przestrzeni i warunków dla zaspokajania indywidualnych i zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy Złocieniec w zakresie kultury (...)” (§ 5 ust. 1 statutu Złocienieckiego Ośrodka Kultury, zwanego dalej statutem) oraz osiągnięte wpływy, konieczność jednorazowej spłaty całej kwoty wraz z odsetkami może negatywnie wpłynąć na podstawowe zadania statutowe samorządowej instytucji kultury o których mowa w § 5 ust. 2 statutu tj. m.in. organizowanie kół zainteresowań, sekcji i zespołów, organizowanie koncertów, spektakli, wystaw, odczytów, edukacja kulturalna i filmowa, itd. Biorąc powyższe pod uwagę wskazać należy, iż w analizowanej sprawie istnieje przesłanka „ważnego interesu zobowiązanego”.

Następnie IZ RPO WZ wzięła pod uwagę okoliczności dotyczące zadań podmiotu i jego znaczenia dla regionu, a zatem zwróciła uwagę przede wszystkim na interes publiczny. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta Złocieniecki Ośrodek Kultury jest jedyną samorządową instytucją kultury w Gminie Złocieniec. Przedmiotem działalności Beneficjenta jest umożliwienie udziału jak najszerszej grupy społeczeństwa we współtworzeniu życia kulturalnego miasta i gminy Złocieniec i prowadzenie wielokierunkowej działalności zgodnie z założeniami polityki kulturalnej miasta i gminy Złocieniec. Złocieniecki Ośrodek Kultury realizuje swoje cele w oparciu o podział pracy pomiędzy Ośrodek Kultury, Bibliotekę Publiczną i Kino „Mewa”. Mając powyższe na uwadze jak również fakt, iż do zadań Ośrodka Kultury należy w szczególności wzbogacanie osobowości człowieka, kształtowanie moralnych, patriotycznych i ideowych postaw społeczeństwa, kształtowanie umiejętności współżycia młodzieży i dzieci w grupie, rozwijanie kultury w pracy, wypoczynku i życia codziennego, tworzenie nawyków do korzystania z dóbr i udziału w ich tworzeniu, organizowanie spektakli, koncertów, wystaw, odczytów, spotkań, imprez rozrywkowych i turystycznych, organizowanie kół zainteresowań, sekcji i zespołów artystycznych oraz kursów nauki języków obcych, prowadzenie działalności w zakresie świadczenia usług wydawniczych itp. konieczność jednorazowej spłaty całej kwoty wraz z odsetkami mogłaby utrudnić realizację celów podstawowych Beneficjenta. Pomoc udzielona przez IZ RPO WZ w postaci rozłożenia zobowiązania wymaganego do zwrotu wraz z odsetkami na miesięczne

raty, umożliwi Beneficjentowi sprawne funkcjonowanie, a w szczególności umożliwi niezakłócone zaspokajanie potrzeb kulturalnych mieszkańców regionu. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż zachodzi także przesłanka interesu publicznego.

Po stwierdzeniu, że w rozpatrywanej sprawie za przyznaniem ulgi przemawia „ważny interes podatnika” lub „interes publiczny” organ powinien ustalić, czy wnioskodawca jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą, albowiem w myśl art. 64 ust. 2 pkt 1 właściwy organ na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w art. 55 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 pkt 1-6, które.:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej;
- 2) stanowią pomoc de minimis - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis;
- 3) stanowią pomoc publiczną: (udzielaną w celu naprawienia szkód wyrządzonych przez klęski żywiołowe lub inne nadzwyczajne zdarzenia, udzielaną w celu zapobieżenia poważnym zakłóceniom w gospodarce o charakterze ponadsektorowym lub ich likwidacji, udzielaną w celu wsparcia krajowych przedsiębiorców działających w ramach przedsięwzięcia gospodarczego podejmowanego w interesie europejskim, udzielaną w celu promowania i wspierania kultury i dziedzictwa narodowego, nauki oraz oświaty, będącą rekompensatą za świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym powierzonych na podstawie odrębnych przepisów, na szkolenia, na zatrudnienie, na rozwój małych i średnich przedsiębiorstw, na restrukturyzację, na ochronę środowiska, na prace badawczo-rozwojowe, regionalną).

Nie budzi wątpliwości, iż przepisy art. 67a o.p. i art. 64 ust. 2 u.f.p. (który jest odpowiednikiem art. 67b o.p.) są ze sobą powiązane. Mając na względzie fakt, iż przepisy u.f.p. nie wskazują przesłanek udzielania ulg w spłacie należności stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym, na podstawie odesłania zawartego w art. 67 u.f.p., właściwy organ (stosując odpowiednio przepisy art. 67a § 1 o.p.) może udzielić zobowiązanemu ulgi w spłacie ww. należności w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym. Zatem przepis art. 64 ust. 2 u.f.p. powinien być stosowany łącznie z art. 67a o.p., a więc przy uwzględnieniu zarówno form udzielanych ulg podatkowych jak i przesłanki ważnego interesu podmiotu lub interesu publicznego, przewidzianych w art. 67a o.p.

W analizowanej sprawie z przyczyn szczegółowo opisanych powyżej IZ RPO WZ stwierdziła, iż za udzieleniem ulgi w postaci rozłożenia kwoty należności wraz z odsetkami na raty przemawia zarówno ważny interes zobowiązanego jak i interes publiczny. Zatem odnosząc się do analizy tego czy Złocieniecki Ośrodek Kultury prowadzi działalność gospodarczą wskazać należy, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 j.t. ze zm., zwana dalej u.s.g.) zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Nadto zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2012 r. poz. 406 j.t. ze zm. zwaną dalej o.p.d.k.) jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną, tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym. Również zapisy u.f.p. wymieniając w art. 9, wśród podmiotów należących do sektora finansów publicznych, instytucje kultury, jako samorządowe osoby prawne i wskazując, iż utworzone są one na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych. W art. 30 ust 2 i 3 u.f.p. stwierdza się, iż podstawą gospodarki finansowej samorządowej osoby prawnej, jaką jest instytucja kultury, jest plan finansowy sporządzany zgodnie z ustawami o ich utworzeniu, z uwzględnieniem stosowanych wyłącznie odpowiednio przepisów ustawy o finansach publicznych, a zatem z uwzględnieniem art. 31 u.f.p., w myśl którego instytucje kultury wyodrębniają w planach finansowych między innymi przychody z prowadzonej działalności, dotacje z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 27 i nast. o.p.d.k. instytucja kultury pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów, którymi są wpływy z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego oraz wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych, dotacje budżetu darowizny oraz środki innych źródeł. Instytucja kultury jako odrębna od gminy osoba prawna jest całkowicie odrębnym w stosunku do gminy podmiotem prawa, z własnym majątkiem, środkami trwałymi, przychodami oraz kosztami, samodzielnie gospodarującą przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzącą samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania. Wartość majątku instytucji kultury odzwierciedla fundusz, który odpowiada wartości wydzielonego instytucji i nabytego mienia. Powyższe uregulowania pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, iż zostało prawnie dopuszczone uzyskiwanie przychodów z działalności

prowadzonej przez instytucję kultury, a tym samym nie musi być ona prowadzona w formie nieodpłatnej. Jednocześnie, co wynika z przepisów o.p.d.k., pojęcie „działalność” instytucji kultury nie jest ograniczone wyłącznie do zadań związanych ściśle z działalnością kulturalną, o której mowa w art. 1 ust.1 o.p.d.k. Przepis art. 9 ust. 1 o.p.d.k. stanowi bowiem, że prowadzenie działalności kulturalnej jest podstawowym celem statutowym samorządowych instytucji kultury. Obok podstawowego celu statutowego instytucja kultury może zatem prowadzić inną działalność. Jeżeli zamierza ją prowadzić, musi wynikać to z postanowień statutu (art. 13 ust. 2 o.p.d.k.). Na podstawie zebranych wyżej uwag jest zatem zasadne, by przyjąć, iż instytucje kultury mogą prowadzić zarówno zarobkową działalność polegającą na tworzeniu, upowszechnianiu i ochronie kultury, jak innego rodzaju działalność, przy czym ta pierwsza z aktywności nie jest działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów art. 3 ust. 2 o.p.d.k. - dotyczy to działalności kulturalnej sensu stricto, a więc działalność polegającą na tworzeniu, upowszechnianiu i ochronie kultury. Aktywność o tym charakterze, z woli ustawodawcy, nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, mimo iż z działalności tej uzyskiwane będą przez instytucje kultury przychody, co wynika z wcześniej zamieszczonej analizy przywołanych przepisów.

Nie ulega wątpliwości, iż Złocieniecki Ośrodek Kultury prowadzi działalność kulturalną. Niemniej jednak Statut Złocienieckiego Ośrodka Kultury umożliwia mu także prowadzenie działalności gospodarczej niekolidującej z jego programem działania w celu pozyskania dodatkowych środków finansowych na cele statutowe, a w szczególności w zakresie realizacji imprez zleconych, prowadzenia wypożyczania sprzętu technicznego, kostiumów, rekwizytów, organizacji kursów szkoleń i warsztatów (§ 10 ust. 1 pkt 1, 2 i 4). Z przychodów uzyskiwanych z działalności opisanej w ust. 1 Złocieniecki Ośrodek Kultury pokrywa koszty działalności bieżącej oraz inne zobowiązania (§ 10 ust. 2 Statutu Złocienieckiego Ośrodka Kultury). Zgodnie z zarządzeniem wewnętrznym nr 9/2012 Dyrektora Złocienieckiego Ośrodka Kultury z dnia 31 sierpnia 2012 r. (w: <http://www.bip.zok.zlocieniec.pl/index.php?id=158>) Złocieniecki Ośrodek Kultury ustalił opłaty za wynajem sprzętu nagłośnieniowego przenośnego, opłatę za wynajem sprzętu nagłośnieniowego estradowego, itd. Z informacji dodatkowej (stanowiącej element sprawozdania finansowego za rok 2013 - w: <http://www.bip.zok.zlocieniec.pl/index.php?id=159>) wynika, iż Beneficjent uzyskał przychody ze sprzedaży maskotek i gadżetów w kwocie 1 163,72 zł, sprzedaży okularów 3D w kwocie 7 733,31 zł, za usługi reklamowe, obsługę imprez obcych w kwocie 10 407,56 zł, dzierżawę i wynajem pomieszczeń i sprzętu w kwocie 50 610,79 zł). Tym samym wskazać należy, iż obok podstawowej działalności kulturalnej prowadzi także dodatkowo działalność gospodarczą. Z uwagi na powyższe zasadnym będzie przeprowadzenie analizy czy w przedmiotowej sprawie wystąpi pomoc publiczna.

W doktrynie wskazuje się, że o tym, czy przyznanie umorzenia, rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności kwalifikuje się jako pomoc publiczna, decydują w pierwszym rzędzie postanowienia Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (zwanego dalej TFUE). Z art. 107 ust. 1 TFUE wynika, że - z pewnymi wyjątkami – „wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorcom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna ze wspólnym rynkiem w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi”. W świetle tak wywiedzionej definicji ulgami i zwolnieniami mającymi charakter pomocy publicznej będą te, które kumulatywnie zawierają następujące elementy: są udzielane przez państwo lub ze środków publicznych, uprzywilejowują niektórych przedsiębiorców lub produkcję niektórych towarów, przynoszą korzyści przedsiębiorcy, wywierają wpływ na handel wewnątrz wspólnoty. Nie każda zatem ulga w spłacie podatków udzielona przedsiębiorcy może być traktowana jako pomoc publiczna, a tylko taka, która wywołuje ww. negatywne następstwa. W przedmiotowej sprawie po analizie dokumentów przedłożonych przez Beneficjenta, formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis jak również działalności Beneficjenta, organ ustalił, iż wniosek dotyczy ulgi nie stanowiącej pomocy publicznej. Ulga co prawda zostanie udzielana przez państwo (samorząd) ze środków publicznych, ma ono charakter selektywny i Beneficjent uzyska pewną korzyść, niemniej jednak nie zakłóci to i nie grozi zakłóceniem w wymianie handlowej pomiędzy państwami UE. IZ RPO WZ na podstawie analizy całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie ustaliła, że podstawową działalnością Beneficjenta jest prowadzenie działalności kulturalnej. Skoro wnioskodawca w tym zakresie realizuje zadania własne gminy, to należy stwierdzić, że nie działa w ww. aspekcie na rynku komercyjnym, tym samym nie wystąpi zakłócenie lub groźba zakłócenia konkurencji ani wpływ na wymianę handlową. Niezależnie od powyższego, należy dodać także, odnosząc się jednocześnie do prowadzonej przez Beneficjenta działalności gospodarczej, iż udzielenie ulgi w spłacie podatku nie będzie miało negatywnego wpływu na wymianę handlową w Państwach Członkowskich, albowiem usługi jakie świadczy wnioskodawca mają charakter lokalny, a

ich atrakcyjność ograniczona jest do określonego obszaru geograficznego. A zatem wniosek dotyczy ulgi nie stanowiącej pomocy publicznej.

W przedmiotowej sprawie, Beneficjent wniósł o rozłożenie zobowiązania wraz z odsetkami do 31 grudnia 2015 r. w 18 miesięcznych ratach. Po przeanalizowaniu przedmiotowego wniosku wraz z uzasadnieniem, w oparciu o materiał dowodowy zebrany w sprawie, IZ RPO WZ przychyliła się do wniosku Beneficjenta, niemniej jednak uznała za zasadne rozłożenie spłaty należności wraz z odsetkami do 31 grudnia 2015 r. w 16 miesięcznych ratach, a nie jak wniósł Beneficjent w 18 miesięcznych ratach. Powyższe spowodowane jest faktem, iż wniosek o udzielenie ulgi wpłynął do IZ RPO WZ w dniu 27 czerwca 2014 r., mając na uwadze konieczność przeprowadzenia analizy całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, skomplikowany charakter sprawy jak również oczekiwanie przez IZ RPO WZ na dostarczenie przez Beneficjenta dodatkowych dokumentów, mając na uwadze dzień wydania niniejszej decyzji nie jest możliwym rozłożenie na więcej niż 16 miesięcznych rat. Nadto IZ RPO WZ nie może rozłożyć spłaty zobowiązania na 18 miesięcznych rat, przekraczając tym samym datę 31 grudnia 2015 r., albowiem projekt pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku kina w Złocieńcu” jest realizowany przez Beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-006/09-00 z dnia 6 sierpnia 2010 r. w ramach RPO WZ, tj. w perspektywie na lata 2007-2013, a zatem w perspektywie ograniczonej ramami czasowymi. Zgodnie z art. 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (dalej: Rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006) zasoby funduszy uwolnione w związku z odzyskiwaniem przez instytucje zarządzające środków pobranych nienależnie, wykorzystanych z naruszeniem procedur, a także niezgodnie z przeznaczeniem, mogą być ponownie wykorzystane przez państwo członkowskie na dany program operacyjny jedynie do dnia 31 grudnia 2015 r. Mając na uwadze powyższe regulacje, IZ RPO WZ w związku z wymogiem terminowego rozliczenia środków przekazanych w ramach RPO WZ zobowiązana jest ograniczyć okres dotyczący spłaty przez Beneficjenta zobowiązań do okresu 16 miesięcy (począwszy od września 2014 r., kończąc na grudniu 2015 r.). Fakt, że nie spełniono żądania Beneficjenta nie oznacza, że doszło do przekroczenia granic uznania administracyjnego. Organ może bowiem – w granicach tego uznania – nie uwzględnić wniosku strony, o ile sprecyzuje w sposób racjonalny przyczyny tego stanu rzeczy (tak: WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 02.08.2012 r., sygn. akt I SA/GI 895/12). Mając na uwadze powyższe, decyzja dotycząca ilości miesięcznych rat wynika z daty wpływu wniosku o udzielenie ulgi, konieczności przeprowadzenia przez organ gruntownej analizy sprawy, a w konsekwencji podjęcia przedmiotowej decyzji. Nadto IZ RPO WZ nie może wydłużyć terminu spłaty rat ponad datę 31 grudnia 2015 r. (żeby była możliwość spłaty środków w 18 ratach), albowiem jak już wspomniano powyżej zachodzi konieczność rozliczenia wszystkich wydatków poniesionych w ramach RPO WZ do końca 2015 r.

Podsumowując wskazać należy, iż w analizowanej sprawie za udzieleniem ulgi przemawia zarówno ważny interes zobowiązanego jak i interes publiczny. Nadto samo uwzględnienie wniosku o rozłożenie płatności na raty nie powoduje co do zasady (w przeciwieństwie do pozostałych ulg uznaniowych) rezygnacji organu z należnego mu świadczenia, choćby w związku z naliczeniem opłaty prolongacyjnej. Zobowiązania podatkowe są należnościami publiczno-prawnymi, a obowiązek ich ponoszenia obciąża każdego obywatela. Wszelkie zwolnienia podatkowe w systemie prawa polskiego są wyjątkiem i istotnym odstępstwem od zasad powszechności opodatkowania i równości podatników wobec przepisów prawa oraz odejściem od konstytucyjnej zasady sprawiedliwości. Relacja art. 67a o.p. do zasady powszechności opodatkowania wyrażonej w art. 84 Konstytucji wskazuje, że ma ona charakter wyjątku od zasady, co oznacza konieczność jego ścisłej wykładni i stosowania jako normy o charakterze szczególnym, w sytuacjach naznaczonych taką właśnie cechą. Teza ta znajduje potwierdzenie w licznych orzecznictwie sądów administracyjnych. W analizowanej sprawie z przyczyn szczegółowo opisanych w niniejszej decyzji mamy do czynienia z taką sytuacją wyjątkową. Tym samym zasadnym jest udzielenie przedmiotowej ulgi.

Kwota należności głównej pozostająca do spłaty wynosi 66 176,08 zł. Natomiast kwota odsetek jak dla zaległości podatkowych, która obliczona została do dnia 27 czerwca 2014 r. (tj. do dnia złożenia przez Beneficjenta wniosku w sprawie udzielenia ulgi) wynosi 23 490,00 zł. Ponadto zgodnie z art. 57 § 1 o.p. w decyzji wydawanej na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 lub 2 o.p. organ ustala opłatę prolongacyjną od kwoty zaległości, która to opłata wynosi 50% ogłaszanej na podstawie art. 56 § 3 o.p. stawki odsetek za zwłokę. Wobec powyższego do kwoty raty wskazanej w niniejszej decyzji doliczona została opłata prolongacyjna, której wartość zgodnie z art. 57 § 1 o.p. oszacowana została przy zastosowaniu stawki opłaty prolongacyjnej obowiązującej na moment wydania decyzji i łącznie dla wszystkich 16 rat wynosi 2 835,00 zł.

Wobec powyższego, po podjęciu wszelkich niezbędnych działań w celu wyjaśnienia stanu faktycznego, na podstawie analizy całokształtu zebranego materiału oraz biorąc pod uwagę okoliczności w jakich znalazła się strona, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z ustawą z dnia 28 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm., zwana dalej o.p.) – w przypadku wydania decyzji na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 lub 2 o.p. za nowy termin płatności przyjmuje się dzień, w którym zgodnie z decyzją, powinna nastąpić zapłata poszczególnych rat, na jakie zostało rozłożone zobowiązanie, dlatego też jeśli w terminie określonym w niniejszej decyzji strona nie dokona zapłaty którejkolwiek z rat, terminem płatności staje się odpowiednio termin określony w art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j.; Dz. U. z 2013 r., poz. 938; Dz. U. z 2013 r., poz. 1646). Wobec powyższego, w przypadku nieuregulowania raty w wyznaczonym terminie, na mocy art. 259 § 1 o.p. nastąpi wygaśnięcie decyzji w części dotyczącej niezapłaconej raty.

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Złocieniecki Ośrodek Kultury
ul. Połczyńska 6
78-520 Złocieniec
- 2) a/a