



Załącznik do uchwały nr 1272/16  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 09 sierpnia 2016 r.



Pan R. P. P.  
ul. G.  
S.

WWRPO.VIII.3162.35.2016.AM

### DECYZJA Nr WWRPO/32/W/2016

podjęta w dniu 09 sierpnia 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t.j.)

#### orzeka:

zwrot od Beneficjenta – R. P. P. zamieszkałego w S. przy ul. G. (dawniej: R. P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: R. R. P. P. z siedzibą w S. przy ul. A. S.) – środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-00 zawartej w Szczecinie w dniu 7 grudnia 2012 r. na realizację projektu pn. „Opracowanie i produkcja ECO – H2 – ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw, optymalizującego pracę silników spalinowych oraz zmniejszających zużycie paliwa i szkodliwość dla środowiska” w łącznej kwocie 2 825 007,84 zł (słownie: dwa miliony osiemset dwadzieścia pięć tysięcy siedem złotych 84/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych w tym:

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 1 043 658,00 zł liczonymi od dnia 28 grudnia 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 5 294,58 zł liczonymi od dnia 24 maja 2013 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 1 043 541,36 zł liczonymi od dnia 24 maja 2013 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 638,65 zł liczonymi od dnia 3 października 2013 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 191 128,86 zł liczonymi od dnia 25 lutego 2014 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 395 936,41 zł liczonymi od dnia 25 września 2014 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 134 311,19 zł liczonymi od dnia 5 lutego 2015 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 10 498,79 zł liczonymi od dnia 12 sierpnia 2015 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768.

### Uzasadnienie

W dniu 7 grudnia 2012 r. Beneficjent – R. P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: R. P. P. z siedzibą w S. przy ul. A. S. – zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-00 na realizację projektu pn. „Opracowanie i produkcja ECO – H2 – ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw, optymalizującego pracę silników spalinowych oraz zmniejszających zużycie paliwa i szkodliwość dla środowiska” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-01 z dnia 7 grudnia 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-02 z dnia 8 maja 2013 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-03 z dnia 26 stycznia 2015 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-04 z dnia 29 czerwca 2015 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-05 z dnia 10 sierpnia 2015 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Przedmiotem projektu było wdrożenie innowacyjnej technologii wytwarzania ekologicznego dodatku do paliw wspomagającego silniki spalania wewnętrznego poprzez dostarczenie energii pochodzącej z wodoru i tlenu pozyskiwanego z wody w dwóch procesach trwających w czasie rzeczywistym. Wdrożenie ww. technologii miało na celu ograniczenie zużycia paliw konwencjonalnych w postaci benzyny, paliwa diesla, gazów LPG i CNG, a co za tym idzie ograniczenia emisji gazów cieplarnianych i kosztów użytkowania pojazdów spalinowych oraz maszyn i urządzeń wyposażonych w silniki spalania wewnętrznego. Skutkiem stosowania generatora ECO – H2 miała być emisja czystego tlenu, który jest produktem ubocznym ww. procesów (pkt C.7. wniosku o dofinansowanie pn. „Opis przedsięwzięcia (z wyłączeniem cross – financingu)”). W wyniku realizacji projektu Beneficjent miał osiągnąć wskaźniki produktu w postaci 19 szt. środków trwałych oraz 5 szt. wartości niematerialnych i prawnych. Ponadto Beneficjent w wyniku zakończenia realizacji projektu miał osiągnąć wskaźniki rezultatu tj. 17 nowych etatów oraz 1 nowy produkt w postaci generatora ECO – H2 (pkt C.8. wniosku o dofinansowanie pn. „Uzasadnienie i rezultaty projektu”).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent planował rozpocząć realizację projektu w dniu 1 lutego 2013 r., natomiast pierwotny termin zakończenia realizacji projektu przewidziano na dzień 31 grudnia 2014 r. Termin ten na wniosek Beneficjenta był zmieniany, w tym aneksem nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-03 z dnia 26 stycznia 2015 r. na podstawie, którego wydłużono termin zakończenia realizacji projektu do dnia 31 marca 2015 r.

Pismem z dnia 31 marca 2015 r. Beneficjent zwrócił się do IZ RPO WZ o przesunięcie terminu zakończenia rzeczowego projektu na dzień 30 czerwca 2015 r. Jednocześnie poinformował, iż nie jest w stanie zakończyć realizacji projektu w przewidzianym aneksem nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-03 z dnia 26 stycznia 2015 r. terminie. Główną przyczyną powyższego, jak wskazał Beneficjent, było wszczęcie wobec (...) postępowania egzekucyjnego, na podstawie wydanego przez S.O. z dnia ... r. (sygn. akt (...)) wyroku zaocznego (dalej: wyrok zaoczny) zasądającego na rzecz strony powodowej (M.K., B.J., M.K., A.B., D.W.) obowiązek zwrotu przez R. P. P. kwoty (...) zł.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. IZ RPO WZ wyraziła zgodę na przedłużenie okresu realizacji projektu do dnia 30 czerwca 2015 r. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w aneksie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-04 z dnia 29 czerwca 2016 r. Jednocześnie IZ RPO WZ wskazała, iż na wyrażenie zgody na przedłużenie okresu realizacji projektu nie miały wpływu wyjaśnienia dotyczące postępowania egzekucyjnego złożone przez Beneficjenta, a wyłącznie znaczący stan zaawansowania realizacji finansowej projektu. Ponadto R. P. P. został zobowiązany do wyjaśnienia w terminie 5 dni czy jakiegokolwiek środki trwałe czy też wartości niematerialne i prawne nabyte w ramach realizacji umowy o dofinansowanie zostały zajęte przez Komornika w ramach toczącego się postępowania egzekucyjnego.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent pismem z dnia 25 maja 2015 r. poinformował IZ RPO WZ o zajęciu przez organ egzekucyjny kwoty (...) zł stanowiącej refundację wydatków poniesionych przez Beneficjenta w ramach projektu. Beneficjent wskazał, iż podjął już stosowne kroki mające na celu zwolnienie ww. środków przez Komornika, jako niepodlegających zajęciu. Jednocześnie R. P. P. nadmieniał, iż większość środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nabytych w ramach realizowanego projektu nadal czeka na dostawę do Polski stąd pozostają one poza zasięgiem Komornika.

Pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, iż w związku z prowadzonym wobec (...) postępowaniem egzekucyjnym nie ma możliwości zrealizowania projektu w terminie do dnia 30 czerwca 2015 r. Wobec powyższego wniósł o wydłużenie terminu realizacji projektu do 31 sierpnia 2015 r. Mając na uwadze wniosek Beneficjenta aneksem nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-05 z dnia 10 sierpnia 2015 r. termin zakończenia realizacji projektu został zmieniony na dzień 31 sierpnia 2015 r.

W dniu 27 sierpnia 2015 r. Beneficjent wskazał, iż nie jest w stanie zakończyć realizacji projektu w terminie przewidzianym aneksem nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-05 z dnia 10 sierpnia 2015 r., powołując się przy tym na tożsame okoliczności jak te wskazane w piśmie z dnia 31 marca 2015 r. oraz 29 czerwca 2015 r., tj. toczące się (...) postępowanie egzekucyjne.

Ponadto R. P. P. wskazał, iż w jego opinii dalsza realizacja projektu zgodnie z umową o dofinansowanie doprowadziłaby do:

- utraty przez niego ok. 500 000,00 zł z tytułu obowiązku opłacenia cła;
- utraty przez niego ok. (...) zł z tytułu zajęcia przez Komornika należnego Beneficjentowi zwrotu podatku VAT;
- braku możliwości stworzenia zakładanych we wniosku o dofinansowanie etatów, w związku z zajęciem należnego mu podatku VAT;
- zajęcia przez Komornika importowanych maszyn, które nabył w ramach projektu;
- rozwiązania umowy o dofinansowanie i konieczności zwrotu wszystkich środków otrzymanych z IZ RPO WZ wskutek niezrealizowania umowy w terminie.

Powyższe, w opinii Beneficjenta, skutkowałoby bankrutstwem prowadzonej przez niego działalności gospodarczej pod firmą R. R. P. P. W związku z powyższym Beneficjent wniósł o zawieszenie realizacji projektu do momentu ustania ww. trudności wynikających z istniejącej, jego zdaniem, siły wyższej.

Odpowiadając na powyższe IZ RPO WZ pismem z dnia 16 września 2015 r. zobowiązała Beneficjenta do wskazania czy mając na uwadze, iż w ramach składanych wniosków o płatność rozliczone zostało już 94,74% całkowitej wartości wydatków kwalifikowalnych, możliwe jest zakończenie realizacji projektu do dnia 30 września 2015 r. Ponadto Beneficjent został ponownie zobowiązany do wyjaśnienia, czy jakiegokolwiek środki trwałe lub wartości materialne i prawne zakupione w związku z realizacją projektu zostały zajęte przez Komornika w ramach prowadzonego wobec (...) postępowania egzekucyjnego. IZ RPO WZ jednocześnie wskazała, iż ewentualne przedłużenie terminu realizacji projektu nie będzie spowodowane wyjaśnieniami złożonymi przez Beneficjenta, a jedynie stopniem zaawansowania realizacji projektu. Odnosząc się do kwestii zawieszenia realizacji projektu wskazane zostało, iż zapisy umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-00 z dnia 7 grudnia 2012 r. nie przewidują takiej możliwości.

Pismem z dnia 30 września 2015 r. Beneficjent poinformował, iż w proponowanym przez IZ RPO WZ terminie, tj. do 30 września 2015 r., zakończenie rzeczowe realizacji projektu również nie będzie możliwe. Ma to związek, tak jak wskazywał dotychczas Beneficjent, z prowadzonym na podstawie wyroku zaocznego, postępowaniem egzekucyjnym. W związku z tym, iż Powodowie w ww. sprawie wskazali błędny adres jego zamieszkania nie był on w stanie bronić swoich praw, jak i też dowiedzieć się o zapadłym wyroku. Dopiero w momencie wszczęcia wobec (...) postępowania egzekucyjnego został mu doręczony odpis wyroku. Ponadto wskazał, iż pomimo złożenia przez niego wniosku o skuteczne doręczenie wyroku, jak i złożenia zażalenia na postanowienie o nadaniu ww. wyrokowi

klauzuli wykonalności nie został on ani uchylony, ani pozbawiony ww. klauzuli. W związku z tym Komornik nadal jest uprawniony do prowadzenia wobec (...) egzekucji.

Powyższe okoliczności, w opinii Beneficjenta, spełniają przesłanki wystąpienia siły wyższej. Jednocześnie jako siłę wyższą Beneficjent uznał „zarządzenia władzy”, w tym m.in. działania sądu jako elementu władzy publicznej.

Pomimo wcześniejszych pism informujących o niemożności realizacji projektu ostatecznie pismem z dnia 2 listopada 2015 r. Beneficjent poinformował, iż pomimo prowadzonej wobec (...) egzekucji komorniczej, podjął czynności zmierzające do realizacji projektu do dnia 31 grudnia 2015 r., polegające m.in. na wysłaniu zapytań do firm transportowych dostarczających zamówione u producentów zagranicznych elementy, niezbędne do realizacji projektu. Robert Piotr Paderecki podkreślił jednocześnie, iż jego ewentualne zobligowanie się do zakończenia realizacji projektu do dnia 31 grudnia 2015 r. będzie zależało od terminów ww. dostaw niezbędnych elementów do realizacji projektu. Wiadomością e-mail z dnia 16 listopada 2015 r. kierowaną do IZ RPO WZ Beneficjent wskazał, iż nadal nie posiada informacji dotyczącej terminów dostawy ww. elementów. Powyższe spowodowane było zbliżającym się okresem świątecznym i związanym z tym wzmożonym transportem do Europy. Ostatecznie w dniu 24 listopada 2015 r. Beneficjent poinformował, iż dostawa zakupionych urządzeń i maszyn nastąpi w dniu 4 lub 5 grudnia 2015 r.

Pismem z dnia 7 grudnia 2015 r. Beneficjent zwrócił się do IZ RPO WZ z prośbą o wprowadzenie zmiany w projekcie polegającej na rezygnacji z Zadania nr 5 pn. „Zakup prawa do montażu elementów generatora ECO – H2 w pojazdach z silnikami spalinowymi – koszt homologacji”. Beneficjent wskazał, iż konieczność wprowadzenia powyższej zmiany wynika z faktu, iż procedura homologacji może zostać wykonana tylko na gotowym produkcie. Biorąc zatem pod uwagę, iż dostawa zakupionych maszyn i urządzeń nastąpić miała dopiero w grudniu, w opinii Beneficjenta nie ma fizycznej możliwości, aby procedura homologacji została przeprowadzona do dnia 31 grudnia 2015 r. tj. końcowej daty kwalifikowalności wydatków dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ).

Jednocześnie Robert Piotr Paderecki wskazał, iż zadanie to zostanie przez niego zrealizowane we własnym zakresie (tj. po dniu 31 grudnia 2015 r.), co miało umożliwić osiągnięcie wskaźników rezultatu w okresie 12 miesięcy do zakończenia realizacji projektu.

W odpowiedzi na powyższe pisma IZ RPO WZ (pismo z dnia 9 grudnia 2015 r.) wskazała, iż z dokumentów przedłożonych przez Beneficjenta nie wynika wprost czy do wydania wyroku zaocznego doszło z przyczyn niezależnych od niego. Co za tym idzie IZ RPO WZ nie ma podstaw do stwierdzenia wystąpienia siły wyższej.

Jednocześnie IZ RPO WZ wskazała, iż postanowieniem z dnia (...) r. S.A. w S. (sygn. akt (...)) uchylili postanowienie S.O. w S. (sygn. akt (...)) z dnia (...) r. o nadaniu klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu z dnia (...) r. Niemniej jednak S.O. w S. postanowieniem z dnia (...) r. ponownie nadał przedmiotowemu wyrokowi klauzulę wykonalności. W związku z powyższym (o czym IZ RPO WZ informowała R. P. P. we wcześniejszych pismach) do argumentu Beneficjenta o tym, że wszczęcie i prowadzenie egzekucji nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego, IZ RPO WZ będzie mogła się odnieść dopiero po prawomocnym rozstrzygnięciu dotyczącym klauzuli wykonalności przez S.A. w S..

IZ RPO WZ ponadto wezwwała Beneficjenta do wskazania ostatecznej daty zakończenia realizacji projektu z zastrzeżeniem, że nie może ona przekroczyć dnia 31 grudnia 2015 r.

Jednocześnie odnosząc się do wniosku Beneficjenta dotyczącego rezygnacji z realizacji Zadania nr 5 pn. „Zakup prawa do montażu elementów generatora ECO – H2 w pojazdach z silnikami spalinowymi – koszt homologacji” IZ RPO WZ wskazała, że zgodnie z załączoną do wniosku opinią innowacyjności, z punktu widzenia projektu, wszystkie jego elementy są niezbędne do jego realizacji i jako całość stanowią o jego innowacyjności. Zatem realizacja przedmiotowego zadania jest niezbędna do osiągnięcia głównego celu projektu jakim jest, zgodnie z dokumentacją aplikacyjną, wdrożenie wysoce innowacyjnego rozwiązania (generatora ECO – H2) wspomagającego silniki spalania wewnętrznego przez dostarczenie dodatkowej energii pochodzącej z tlenu i wodoru pozyskiwanego z wody w dwóch procesach wspomagających w czasie rzeczywistym oraz do osiągnięcia wskaźnika rezultatu pn. „Liczba nowych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu”.

Beneficjent w piśmie z dnia 21 grudnia 2015 r. wskazał, iż postara się zrealizować projekt pn. „Opracowanie i produkcja ECO – H2 – ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw, optymalizującego pracę silników spalinowych oraz zmniejszających zużycie paliwa i szkodliwość dla środowiska” w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r.

W związku z powyższym IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjenta pismem z dnia 30 grudnia 2015 r. do przedłożenia w terminie do dnia 8 stycznia 2016 r. dokumentów potwierdzających, że zakończenie rzeczowe i finansowe projektu nastąpiło nie później niż do dnia 31 grudnia 2015 r.

W piśmie z dnia 8 stycznia 2016 r. Beneficjent oświadczył, iż nie zakończył realizacji projektu w ww. terminie. Powyższe wynikało z faktu, iż dostawcy nie byli w stanie dostarczyć Beneficjentowi, w określonym w umowach o dostawę terminach, zakupionych urządzeń i maszyn. Brak możliwości dostarczenia maszyn i urządzeń w terminie wynikał ze wzmożonego obciążenia transportu morskiego do Europy w okresie przedświątecznym. Natomiast późne zamówienie przez Beneficjenta ww. produktów było wynikiem zaistnienia siły wyższej w postaci wyroku zaocznego z dnia 20 maja 2014 r. wraz z klauzulą wykonalności i prowadzoną w związku z tym wobec (...) egzekucją.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2016 r., w związku z wykorzystaniem środków przekazanych na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących w ramach RPO WZ procedur, IZ RPO WZ wezwała R. P. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R. R. P. P. z siedzibą w S. przy ul. A. S., do zwrotu środków w kwocie 2 825 007,84 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. Powyższe pismo zostało zwrócone do IZ RPO WZ przez operatora pocztowego jako niepodjęte w terminie. Mając na uwadze fakt, iż przesyłka pierwszy raz była awizowana w dniu 14 kwietnia 2016 r., zgodnie z art. 46 § 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity, dalej: kpa) uważa się ją za doręczoną po upływie 14 dni od ww. daty, tj. w dniu 28 kwietnia 2016 r. W związku z powyższym termin na zwrot środków upływał w dniu 12 maja 2016 r.

W związku z brakiem zwrotu środków w wyznaczonym terminie w dniu 13 maja 2016 r. wobec R. P. P. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-00 z dnia 7 grudnia 2012 r. Ponadto Strona została pouczone o możliwości zgłoszenia wniosków dowodowych i zarzutów w sprawie.

W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z informacją zawartą w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEiDG) Beneficjent zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej w dniu 30 kwietnia 2016 r., natomiast wykreślenie wpisu z CEiDG nastąpiło w dniu 6 maja 2016 r. W związku z tym dotychczasowy adres siedziby Beneficjenta (tj. ul. A. S. w S.) przestał być właściwym do doręczeń na podstawie art. 42 § 1 kpa.

Mając powyższe na uwadze, pismo z dnia 16 maja 2016 r. będące zawiadomieniem o wszczęciu postępowania administracyjnego, IZ RPO WZ skierowała na ul. G. w S., która zgodnie z dokumentami przedkładanymi przez Beneficjenta do IZ RPO WZ stanowi miejsce zamieszkania Roberta Piotra Padereckiego.

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2016 r. z uwagi na analizę całokształtu materiału dowodowego, IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 13 lipca 2016 r. Pismem z dnia 8 lipca 2016 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego oraz pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Z uwagi na przewidziane terminy na zapoznanie się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 12 lipca 2016 r., zawiadomiła Beneficjenta o przedłużeniu postępowania do dnia 12 sierpnia 2016 r.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę dokumentacji zgromadzonej w sprawie (w tym m. in. wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-00 z dnia 7 grudnia 2012 r. wraz z aneksami, korespondencji z Beneficjentem) oraz pełnej analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, IZ RPO WZ wskazuje co następuje.

Wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Ponadto środki przyznane na podstawie umowy o dofinansowanie projektu są środkami publicznymi, którym gdy chodzi o ich udzielanie, przekazywanie i rozliczanie towarzyszy szczególnego rodzaju reżim prawny. Okoliczności ich przekazania przedsiębiorcy na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nie powodują utracenia przez nie ich publicznego charakteru oraz braku kontroli nad prawidłowością ich wydatkowania (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1945/12).

Zauważyć trzeba, iż do zadań IZ RPO WZ na podstawie art. 26 uzppr nie należy tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjenta, ale również prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w tym w szczególności wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów i zadań o których mowa w up. Rozwiązanie to stanowi refleks obowiązujących w tym

zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999) (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1945/12). W świetle powyższego oczywistym jest, iż instytucja zarządzająca musi być wyposażona w efektywne instrumenty i środki do realizacji powierzonych jej zadań. Co za tym idzie na podstawie art. 67 ufp środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich i odsetki od tych środków (art. 60 ufp) podlegają pod reżim kpa i odpowiednio przepisów działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm.). Zatem zgodnie z art. 207 ufp po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 207 ust. 8 ufp organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu uzppr wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 50/14 oraz z dnia 4 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 2728/14).

W związku ze stwierdzeniem wykorzystania przez Beneficjenta środków naruszeniem procedur, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w art. 207 ust. 9 ufp, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Ponadto wskazania wymaga, iż na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp w przypadku braku zwrotu środków beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich. Wykluczenie na podstawie art. 207 ust. 5 ufp następuje na okres 3 lat, liczonych od dnia dokonania zwrotu środków.

Poprzez procedury, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumie się postanowienia dokumentów regulujące zasady przyznawania i wykorzystywania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzonej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (zob. art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym również niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystywania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi.

Beneficjent podpisując w dniu 7 grudnia 2012 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-00 na realizację projektu pn. „Opracowanie i produkcja ECO – H2 – ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw, optymalizującego pracę silników spalinowych oraz zmniejszających zużycie paliwa i szkodliwość dla środowiska” w § 10 ust. 5 tejże umowy zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ.

W niniejszej sprawie Robert Piotr Paderecki zwracał się do IZ RPO WZ z wnioskami o wydłużenie terminu realizacji projektu, w tym pismami z dnia 11 grudnia 2015 r., 31 marca 2015 r. i 29 czerwca 2015 r. IZ RPO WZ mając na uwadze wysoki stopień realizacji finansowej projektu (94,74%) wyrażała zgodę na powyższe przedłużenia. Dokonano zatem następujących zmian w terminach zakończenia realizacji projektu:

- aneksem nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-03 z dnia 26 stycznia 2015 r. zmieniono termin zakończenia realizacji projektu na dzień 31 marca 2015 r.;

- aneksem nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-04 z dnia 29 czerwca 2015 r. zmieniono termin zakończenia realizacji projektu na dzień 30 czerwca 2015 r.;
- aneksem nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-05 z dnia 10 sierpnia 2015 r. zmieniono termin zakończenia realizacji projektu na dzień 31 sierpnia 2015 r.

Ponadto w związku z niezakończeniem realizacji projektu w terminie do dnia 31 sierpnia 2015 r. i złożonymi przez Beneficjenta pismami z dnia 27 sierpnia 2015 r. oraz z dnia 30 września 2015 r., IZ RPO WZ zobowiązała R. P. P. do wskazania ostatecznego terminu zakończenia rzeczowego i finansowego projektu, z zastrzeżeniem, że nie może on przekroczyć dnia 31 grudnia 2015 r.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 56 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 wydatkami kwalifikowalnymi są te poniesione pomiędzy dniem 1 stycznia 2007 r., a dniem 31 grudnia 2015 r. Co za tym idzie termin 31 grudnia 2015 r. był maksymalnym, do którego możliwe było wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu pn. „Opracowanie i produkcja ECO – H2 – ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw, optymalizującego pracę silników spalinowych oraz zmniejszających zużycie paliwa i szkodliwość dla środowiska”.

Beneficjent podpisując w dniu 7 grudnia 2012 r. umowę o dofinansowanie zobowiązał się do przestrzegania m.in. ww. rozporządzenia, tym samym już wówczas miał świadomość tego, iż wszelkie wydatki, aby mogły zostać uznane za kwalifikowalne, powinny być poniesione do dnia 31 grudnia 2015 r. Należy także podkreślić, iż IZ RPO WZ informowała Beneficjenta, w tym: pismem z dnia 9 grudnia 2015 r. oraz z dnia 30 grudnia 2015 r. o tym, że termin 31 grudnia 2015 r. jest terminem granicznym, tym samym, że wydatki poniesione po tej dacie nie będą mogły skorzystać z przymiotu kwalifikowalności.

Mając na uwadze powyższe oraz pismo Beneficjenta z dnia 8 stycznia 2016 r., którym R. P. P. poinformował IZ RPO WZ o niezakończeniu do dnia 31 grudnia 2015 r. projektu wskazać należy, iż Beneficjent naruszył obowiązujące w ramach RPO WZ procedury, do stosowania których zobowiązał się podpisując umowę o dofinansowanie na realizację projektu pn. „Opracowanie i produkcja ECO – H2 – ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw, optymalizującego pracę silników spalinowych oraz zmniejszających zużycie paliwa i szkodliwość dla środowiska” w ramach RPO WZ.

Ponadto Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się m.in. do zrealizowania projektu zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 (dalej: Wytoczne) oraz załącznikiem do nich w postaci Przewodnika po wskaźnikach, a także zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie. Zauważyć trzeba, iż we wniosku o dofinansowanie miał obowiązek określić, jakie wskaźniki produktu i rezultatu zamierza osiągnąć w wyniku realizacji projektu. Zgodnie z zapisami ww. Przewodnika wskaźnikiem produktu jest materialny efekt przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami np. liczba nabytych środków trwałych. Beneficjent zobowiązany jest go osiągnąć do dnia zakończenia realizacji projektu. Natomiast wskaźniki rezultatu obrazują zmiany jakie wystąpiły u Wnioskodawcy wskutek zakończenia projektu i są one mierzone dopiero po zakończeniu realizacji projektu lub jego części.

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (pkt C.10. pn. „Mierzalne wskaźniki produktu” wniosku o dofinansowanie) Beneficjent w ramach realizacji projektu pn. „Opracowanie i produkcja ECO – H2 – ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw, optymalizującego pracę silników spalinowych oraz zmniejszających zużycie paliwa i szkodliwość dla środowiska” planował nabycie łącznie: 19 nowych środków trwałych (14 w roku 2013 i 5 w roku 2014) oraz 5 wartości niematerialnych i materialnych (4 w roku 2013 i 1 w roku 2014 r.). Miały one pozwolić na zbudowanie systemu do produkcji generatora ECO – H2.

Jednocześnie we wniosku o dofinansowanie Beneficjent wskazał, iż planuje w wyniku zakończenia realizacji projektu osiągnąć wskaźniki rezultatu w postaci 17 nowych etatów i 1 nowego produktu (punkt C.11. pn. „Mierzalne wskaźniki rezultatu” wniosku o dofinansowanie).

Wskazać należy, iż Beneficjent nie osiągnął wszystkich z zakładanych wskaźników produktu i rezultatu. We wniosku o płatność za okres do 30 czerwca 2015 r. Beneficjent wskazał, że:

- wskaźnik produktu nr 1 pn. „Liczba nabytych środków trwałych” został zrealizowany na poziomie 100,00%
- wskaźnik produktu nr 2 pn. „Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych” został zrealizowany na poziomie 0,00%

Ponadto z przedłożonego przez Beneficjenta wniosku o płatność za okres do 30 czerwca 2015 r. wynika, iż:

- Zadanie nr 1 pn. „Zakup bazy oprogramowania sterowników ECU oraz oprogramowania urządzeń w pojazdach standardzie CAN, zostało zrealizowane w 96,22%;

- Zadanie nr 2 pn. „Zakup zestawów komputerowych z oprogramowaniem systemowym i biurowym”, zostało zrealizowane w 21,72%;
- Zadanie nr 3 pn. „Zakup zaplecze technologicznego do produkcji generatora ECO – H2”, zostało zrealizowane w 100,00%;
- Zadanie nr 4 pn. „Zakup wyposażenia badawczego i pomiarowego do testowania współpracy generatora ECO – H2 z silnikami spalinowymi”, zostało zrealizowane w 100,00%;
- Zadanie nr 5 pn. „Zakup prawa do montażu elementów generatora ECO – H2 w pojazdach z silnikami spalinowymi – koszt homologacji”, zostało zrealizowane w 0,00%.

W związku z powyższym na dzień 30 czerwca 2015 r. (tj. 2 miesiące przed wskazanym w aneksie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-05 z dnia 10 sierpnia 2015 r. terminem zakończenia rzeczowej i finansowej realizacji projektu, tj. dniem 31 sierpnia 2015 r.) Beneficjent zrealizował 3 z 5 z zakładanych we wniosku o dofinansowanie zadań.

Biorąc zatem pod uwagę fakt, iż wskaźniki rezultatu stanowią skutek realizacji projektu (w całości albo części), to w wyniku niezrealizowania przez Beneficjenta projektu w terminie i nieosiągnięcia wszystkich wskaźników produktu, Beneficjent nie był w stanie osiągnąć również zakładanych wskaźników rezultatu. Bezsprzeczne jest, że Beneficjent naruszył zapisy umowy o dofinansowanie w zakresie terminu realizacji projektu i osiągnięcia zakładanych wskaźników.

Beneficjent pismem z dnia 8 stycznia 2016 r. wskazał, iż nie zakończył projektu w terminie do 31 grudnia 2015 r. W szczególności Beneficjent nie zrealizował Zadania nr 5, albowiem nie zostały dostarczone mu w terminie niezbędne do budowy generatora ECO – H2 maszyny i urządzenia. W tym miejscu wskazać trzeba, iż wprowadzenie do oferty Beneficjenta ww. generatora miało być głównym efektem realizacji projektu. Ponadto zgodnie z „Opinią o innowacyjności” sporządzonej przez Stowarzyszenie Rzeczników Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego Zarząd Oddziału w Szczecinie (stanowiącej załącznik nr 27 do wniosku o dofinansowanie) z punktu widzenia powodzenia realizacji projektu wszystkie jego elementy – w tym również wydatki na homologację – musiały zostać poniesione. Dopiero wykonanie wszystkich zakładanych zadań miało pozwolić na uruchomienie innowacyjnego na skalę światową rozwiązania. Co za tym idzie jeżeli nie zostały zrealizowane 2 zadania, w tym Zadanie nr 5 pn. „Zakup prawa do montażu elementów generatora ECO – H2 w pojazdach z silnikami spalinowymi – koszt homologacji”, to projektowi nie można przypisać innowacyjnego charakteru. Zgodnie bowiem z Wytycznymi celem poddziałania 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie” było wsparcie dla projektów podnoszące konkurencyjność oraz innowacyjność małych i średnich przedsiębiorstw poprzez wdrażania w przedsiębiorstwie nowych technologii, które umożliwią wytwarzanie nowych lub znacząco ulepszonych produktów, procesów lub usług i nie są stosowane na świecie dłużej niż 5 lat (pkt 1.1. pn. „Cel poddziałania 1.1.3” Wytycznych). Przy czym innowacyjność i konkurencyjność powinna być osiągnięta co najmniej na poziomie regionalnym, a warunek ten jest warunkiem dopuszczającym tj. niezbędnym do wzięcia udziału w konkursie. Natomiast wdrażana w ramach projektu technologia powinna stanowić główną oś projektu (pkt 2.2. pn. „Typy projektów” Wytycznych).

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż w przypadku, gdyby na etapie składania wniosku o dofinansowanie przedmiotowy projekt nie zawierał Zadania nr 5, to nie mógłby zostać uznany za projekt innowacyjny, tym samym nie uzyskałby dofinansowania wskutek niespełnienia warunku dopuszczającego. Natomiast rezygnacja z ww. zadania w trakcie realizacji projektu pn. „Opracowanie i produkcja ECO – H2 – ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw, optymalizującego pracę silników spalinowych oraz zmniejszających zużycie paliwa i szkodliwość dla środowiska” skutkowałaby utratą przez ten projekt przymiotu innowacyjności. W związku z tym IZ RPO WZ nie mogła wyrazić zgody na rezygnację z realizacji przedmiotowego zadania.

Projekt może zostać uznany za zrealizowany w sytuacji, gdy zostaną osiągnięte jego główne cele i założenia. Istotą umowy bowiem jest osiągnięcie celu wskazanego we wniosku aplikacyjnym (w tym przypadku stworzenie infrastruktury pozwalającej na produkcję generatora ECO – H2). Skoro zatem Beneficjent nie nabył wszystkich środków trwałych i nie uzyskał niezbędnej homologacji (Zadanie nr 5), a zatem *de facto* nie rozpoczął zakładanej we wniosku aplikacyjnym produkcji, to też nie można uznać, że został osiągnięty cel projektu. Beneficjent co prawda ukończył projekt w około 94,74%, jednakże nie oznacza to, że wydatki w 94,74% mogą zostać uznane za kwalifikowalne. Projekt stanowi bowiem nierozdzielalną całość i musi być zrealizowany w pełnym zakresie. Dopiero wtedy można uznać kwalifikowalność wszystkich wydatków poniesionych na jego realizację. Środki unijne nie mają bowiem służyć samej realizacji inwestycji (bez względu na zrealizowany zakres), ale osiągnięciu określonych celów (wzrost konkurencyjności przedsiębiorcy, stworzenie nowych miejsc pracy, wprowadzenie nowego produktu itp.). Wniosek zostaje bowiem wybrany do dofinansowania właśnie ze względu na cel uzyskany po zakończeniu jego pełnej realizacji (wyrok Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie z dnia 4 lutego 2016 r., sygn. akt I SA/Rz 572/15).

W związku z tym, iż za naruszenie procedur określonych w art. 184 ufp rozumie się również naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie, Wytycznych oraz Podręcznika, to w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 grudnia 2014 r. sygn. akt II GSK 1190/13). IZ RPO WZ przypisane zostały kompetencje w zakresie całościowej, tzn. nieograniczonej do wybranych obszarów, oceny prawidłowości działań Beneficjentów. Zgodnie zatem z zasadami rozliczania środków europejskich, IZ RPO WZ ma ustawowy obowiązek żądać zwrotu środków w oparciu o procedurę określoną w ufp. Wynika to zarówno z jednoznacznego brzmienia art. 207 ufp, jak i art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr. Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ w przedmiotowej sprawie ustaliła, że Beneficjent wykorzystał z naruszeniem procedur wszystkie środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie, tym samym zobowiązany jest do ich zwrotu.

Ustalając kwotę do zwrotu, IZ RPO WZ kierowała się przede wszystkim rodzajem i wagą dokonanych naruszeń oraz konsekwencji z nich wynikających. Jak zostało powyższej szczegółowo opisane Beneficjent naruszył procedury, poprzez niezakończenie realizacji projektu w terminie, nieosiągnięcie zakładanych wskaźników produktu, rezultatu jak i celu projektu, czym m.in. naruszył zapisy umowy o dofinansowanie i Wytycznych. IZ RPO WZ uznała zatem, że wszystkie wypłacone Beneficjentowi środki podlegają zwrotowi. Beneficjentowi łącznie przekazano kwotę 2 825 007,84 zł. W związku z powyższym, Robert Piotr Paderecki jest zobowiązany do zwrotu ww. kwoty wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków do dnia dokonania zwrotu.

Postępowanie administracyjne, czyli władcze wkroczenie organu administracji publicznej następuje dopiero, jeśli Beneficjent naruszy zapisy umowy, poprzez nieprawidłowe wykorzystanie środków przekazanych w ramach dofinansowania. Takie stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznając, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno – prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego – jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków.

Mając na uwadze fakt, że zaszła przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, tj. wykorzystanie środków przyznanych na realizację projektu niezgodnie z procedurami, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 12 kwietnia 2016 r., koniecznym stało się wszczęcie postępowania administracyjnego oraz wydanie niniejszej decyzji administracyjnej. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp, po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego