



Załącznik do uchwały nr 1734/14  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 01 października 2014 r.

Pani Alicja Kuźmińska  
MARINA, Squash & Fitness CLUB Alicja Kuźmińska  
ul. K.  
(...) S.

WWRPO.VIII.3162.39.2014.KSz

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/38/W/2014**

podjęta w dniu 01 października 2014 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,  
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 t.j. ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. ze zm.)

**orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – Pani Alicji Kuźmińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MARINA, Squash & Fitness CLUB Alicja Kuźmińska z siedzibą przy ul. K. w S., środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-239/10-00 zawartej w Szczecinie w dniu 28 grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Uruchomienie nowoczesnego klubu squash i fitness” w łącznej kwocie 68 267,54 zł (słownie: sześćdziesiąt osiem tysięcy dwieście sześćdziesiąt siedem złotych 54/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od kwoty 68 267,54 zł od daty przekazania środków, tj. od dnia 04 lipca 2011 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

## Uzasadnienie

Beneficjent Pani Alicja Kuźmińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MARINA, Squash & Fitness CLUB Alicja Kuźmińska z siedzibą przy ul. K. w S., w dniu 28 grudnia 2010 r. zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., zwana dalej u.z.p.p.r.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.01.01-32-239/10-00 pn. „Uruchomienie nowoczesnego klubu squash i fitness” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa” Schemat A. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-239/10-01 z dnia 13 kwietnia 2011 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-239/10-02 z dnia 19 stycznia 2012 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-239/10-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 u.z.p.p.r. oraz § 12 umowy o dofinansowanie w dniach 27-28 sierpnia 2012 r. w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową przedmiotowego projektu. W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent jako oryginały dokumentów potwierdzających realizację płatności okazał wydruki skanów potwierdzenia wykonania operacji z Banku M. S.A. dotyczące płatności z dnia 13 września 2011 r. obejmujące kwoty odpowiadające wartości podatku od towarów i usług na podstawie faktury VAT nr 123/2011 wystawionej przez przedsiębiorstwo (...) (nr rachunku bankowego Beneficjenta widoczny na potwierdzeniu wykonania operacji (...)) oraz faktury VAT nr 114/2011 wystawionej przez przedsiębiorstwo (...) (nr rachunku bankowego Beneficjenta widoczny na potwierdzeniu wykonania operacji (...)). Analiza kopii ww. dokumentów poddała w wątpliwość wiarygodność ww. przedstawionych potwierdzeń wykonania operacji, bowiem:

- a) na potwierdzeniu wykonania operacji dotyczącym zapłaty kwoty odpowiadającej wartości podatku od towarów i usług na podstawie faktury VAT nr 114/2011 widoczny w pozycji „z rachunku” numer konta bankowego składa się z (...) zamiast z 26 cyfr (...),
- b) w przypadku obu ww. potwierdzeń wykonania operacji widoczne są (...)

Ponadto, zgodnie z przedstawionym wyciągiem nr 9/2011 z rachunku (...) za okres od 01 września 2011 r. do 30 września 2011 r., płatność na rzecz przedsiębiorstwa (...) w kwocie odpowiadającej sumie ww. przelewów dokonana została w dniu 16 września 2011 r. (opis transakcji: zaległy VAT). W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców obowiązującymi dla konkursu nr RPOWZ/1.1.1/SchematA/2010/1 wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek, który m.in. „został poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków” (str. 12 Wytycznych), tj. został poniesiony w okresie od rozpoczęcia realizacji projektu do zakończenia finansowego realizacji projektu. W analizowanej sprawie stosownie do zapisów aneksu do umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-239/10-02 z dnia 19 stycznia 2012 r. okres realizacji projektu został ustalony na:

- 1) rozpoczęcie realizacji: 15 październik 2010 r.
- 2) zakończenie rzeczowe realizacji: 06 sierpnia 2011 r.
- 3) zakończenie finansowe realizacji: 13 września 2011 r.

Tym samym jedynie wydatki poniesione w okresie od 15 październik 2010 r. do 13 września 2011 r. mogły zostać uznane przez IZ RPO WZ za kwalifikowalne.

Nadto w trakcie czynności kontrolnych Beneficjent jako oryginał dokumentu potwierdzającego realizację płatności okazał wyciąg bankowy z dnia 15 lipca 2011 r. z H. Bank P. S.A. z rachunku nr (...) należący do P.K. oraz A.K. W opinii IZ RPO WZ ww. dokument był kopią wyciągu. Beneficjent wyjaśnił, iż nie posiada już ww. rachunku bankowego i jedynym egzemplarzem wyciągu, jakim

dysponuje, jest okazany podczas kontroli dokument. Wątpliwości IZ RPO WZ budziły widoczne na przedmiotowym wyciągu dane, tj.:

- a) kwota w pozycji „saldo” po wykonaniu operacji z dnia 08 lipca 2011 r. w wysokości (...) zł związanej z realizacją projektu (ostatnia operacja na wyciągu dotycząca zapłaty podatku od towarów i usług na podstawie faktury VAT nr 93/07/2011) wynosi (...) zł, podczas gdy przed wykonaniem ww. operacji na wyciągu bankowym widnieje saldo w wysokości (...) zł,
- b) kwota w pozycji „obciążenia” w wysokości – (...)

Wyżej wymienione zastrzeżenia wzbudziły wątpliwość IZ RPO WZ co do wiarygodność przedstawionego wyciągu bankowego z dnia 15 lipca 2011 r. z H. Bank P. S.A. z rachunku nr (...).

W tym miejscu nadmienić należy, iż potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie ww. dokumentów potwierdzających realizację trzech płatności zostały wcześniej złożone jako załączniki do wniosku o płatność i stanowić miały potwierdzenie poniesienia w całości wydatków związanych z projektem realizowanym przez Beneficjenta.

W celu weryfikacji dokonanych przez Beneficjenta ww. płatności oraz z uwagi na wątpliwości dotyczące wiarygodności przedstawionych dokumentów, zapisami Protokołu pokontrolnego zobowiązano Beneficjenta do przedłożenia oryginalnych, potwierdzonych pieczęcią banku, dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotowych operacji bankowych lub przedstawienia wyjaśnień dotyczących przyczyn ich niedostarczenia. Po zapoznaniu się z zapisami Protokołu pokontrolnego Beneficjent nie odniósł się do ww. uwag. Odesłano niepodpisany egzemplarz Protokołu pokontrolnego wraz z pismem przewodnim. Ponadto Beneficjent wystosował dwa pisma, z których jedno skierował do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego (oraz do wiadomości Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, obecnie: Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju) oraz do Wicemarszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

Pismem z dnia 27 grudnia 2012 r. z uwagi na fakt, iż Beneficjent do dnia sporządzenia przedmiotowego pisma, nie przedłożył niezbędnych dokumentów stosownie do zapisów Protokołu pokontrolnego, IZ RPO WZ ponownie zobowiązała Beneficjenta do przedłożenia oryginalnych, potwierdzonych pieczęcią banku, dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotowych operacji bankowych lub przedstawienia wyjaśnień dotyczących przyczyn ich niedostarczenia. Jednocześnie wskazano, iż w przypadku, gdy Beneficjent zrealizuje ww. zalecenie, w odniesieniu do pozostałych wydatków zrealizowanych w ramach projektu, należy również dostarczyć oryginalne, potwierdzone pieczęcią banku wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie płatności za wszystkie przedstawione do współfinansowania w ramach projektu faktury.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 14 stycznia 2013 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o wyznaczenie innej osoby kontrolującej i o ewentualne przeprowadzenie ponownej kontroli w siedzibie firmy. Nadto Beneficjent wskazał, iż dostarczenie wszystkich wyciągów bankowych wiąże się z koniecznością poniesienia znacznych wydatków. Nadto w opinii Beneficjenta z uwagi na fakt, iż zobowiązanie do dostarczenia dokumentów zostało wystosowane w okresie noworocznym, kiedy dostęp do usług bankowych jest ograniczony, tym samym wyznaczony 10 dniowy termin na ich dostarczenie jest nierealny.

Ustosunkowując się do powyższego, pismem z dnia 11 lutego 2013 r. IZ RPO WZ wskazała, iż ustalenia zawarte w Protokole pokontrolnym nie stanowią indywidualnego stanowiska jednej z osób kontrolujących. Poprzez ustalony sposób weryfikacji i akceptacji przez przełożonych ustaleń kontroli, zapisy Protokołu pokontrolnego należy traktować jako oficjalne stanowisko IZ RPO WZ. Tym samym IZ RPO WZ za niezasadny uznała zarzut stronniczości podniesiony przez Beneficjenta. Jednocześnie IZ RPO WZ podtrzymała swoje stanowisko przedstawione w zaleceniach pokontrolnych z dnia 27 grudnia 2012 r. Odnosząc się do zarzutów, IZ RPO WZ wskazała, iż zalecenia wskazane w ww. piśmie stanowiły konsekwencję niezłożenia przez Beneficjenta stosownych wyjaśnień w odpowiedzi na zastrzeżenia ujęte w Protokole pokontrolnym. Nadto IZ RPO WZ podkreśliła, iż argument Beneficjenta o narażeniu go na wysokie koszty, w świetle wątpliwości co do autentyczności przedłożonych dokumentów, jest niezasadny. Jednakże w odniesieniu do ww. zalecenia, IZ RPO WZ wskazała, iż możliwe jest dostarczenie potwierdzonych pieczęcią banku potwierżeń (zaświadczeń) wykonania transakcji, które umożliwiają identyfikację zrealizowanych w związku z projektem płatności (w tym terminu ich wykonania), a ich koszt jest znacznie niższy od kwot wskazanych przez Beneficjenta. Nadto odnosząc się do zarzutu zbyt krótkiego terminu na dostarczenie dokumentów, IZ RPO WZ wyraziła zgodę na jego przedłużenie. Tym samym z uwagi na podtrzymanie zapisów zaleceń pokontrolnych, z uwzględnieniem treści pisma z dnia 11 lutego 2013 r. IZ RPO WZ zobowiązała Beneficjenta do przedłożenia w terminie 15 dni roboczych, licząc od dnia otrzymania przedmiotowego pisma, dokumentów wymaganych zapisami Protokołu pokontrolnego oraz zaleceń pokontrolnych. Wskazano także, iż dostarczenie pozostałych dokumentów wyszczególnionych w piśmie tj.

oryginalnych, potwierdzonych pieczęcią banku wyciągów bankowych potwierdzających dokonanie płatności za wszystkie przedstawione do współfinansowania w ramach projektu faktury, uzależnione jest od realizacji przez Beneficjenta zalecenia dotyczącego dostarczenia oryginalnych, potwierdzonych pieczęcią banku, dokumentów potwierdzających wykonanie operacji z Banku M. S.A. dotyczące płatności z dnia 13 września 2011 r. obejmujące kwoty odpowiadające wartości podatku od towarów i usług na podstawie faktury VAT nr 123/2011 oraz faktury VAT nr 114/2011 oraz wyciągu bankowego z dnia 15 lipca 2011 r. z H. Bank Polska S.A. lub przedstawienia wyjaśnień dotyczących przyczyn ich niedostarczenia.

Z uwagi na nieprzedłożenie niezbędnych wyjaśnień oraz dokumentów, IZ RPO WZ pismem z dnia 9 maja 2014 r. poinformowała Beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. Nadto IZ RPO WZ wskazała, iż (...). Niemniej jednak z uwagi na fakt wystąpienia przesłanek do rozwiązania z Beneficjentem umowy o dofinansowanie, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 6 umowy (zgodnie z którym „Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie”) oraz w § 17 ust. 1 pkt 8 umowy, (zgodnie z którym „Beneficjent odmówił poddania się kontroli przez Instytucję Zarządzającą RPO WZ, bądź inne uprawnione podmioty, lub utrudniał jej przeprowadzenie”), IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż wszczyna procedurę rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-239/10-00.

Uchwałą nr 970/14 z dnia 28 maja 2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-239/10-00 z dnia 28 grudnia 2010 r. projektu pn. „Uruchomienie nowoczesnego klubu squash i fitness”.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 27 czerwca 2014 r., znak: WWRPO.I.AS.3461-5(1.1.1/2010/3239)/01/14 wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 68 267,54 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j., ze zm. zwana dalej u.f.p.), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu z dniem 28 lipca 2014 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-239/10-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie. Nadto pismem z dnia 31 lipca 2014 r. IZ RPO WZ poinformowała adwokata pana A. B., przesyłając jednocześnie przedmiotowe pismo do wiadomości Beneficjenta, iż przedłożone pismem z dnia 18 czerwca 2014 r. pełnomocnictwo nie obejmuje swym zakresem prowadzonego postępowania administracyjnego, pouczając, iż skuteczność doręczeń w związku z toczącym się postępowaniem oceniana będzie na podstawie rozdziału 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm., zwanej dalej k.p.a.). Następnie postanowieniami z dnia 22 sierpnia 2014 r. oraz 22 września 2014 r. IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania w przedmiocie zwrotu środków. Nadto pismem z dnia 02 września 2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Pismem z dnia 08 września 2014 r. przedłożono stosowne pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta w związku toczącym się postępowaniem administracyjnym.

Wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach u.f.p., IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 u.f.p., w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 u.f.p., w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenie kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 u.f.p.).

W analizowanej sprawie Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-239/10-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2010/1, a następnie w dniu 28 grudnia 2010 r. podpisując umowę o dofinansowanie.

Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (zob. art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 u.z.p.p.r.). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 u.z.p.p.r.). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi.

Umowa o dofinansowanie, którą w dniu 28 grudnia 2010 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu. W § 9 ust. 5 umowy Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Ponadto zgodnie z zapisami § 9 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do przedstawiania na żądanie IZ RPO WZ wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu w wyznaczonym terminie. Jednocześnie z § 14 ust. 1 ww. umowy wynika obowiązek archiwizacji kompletnej dokumentacji związanej z realizacją projektu przez wskazany w umowie okres. Nadto Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia podmiotom przeprowadzającym kontrolę pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją projektu oraz umożliwienia tworzenia uwierzytelnionych kopii i odpisów tych dokumentów (§ 12 ust. 3 pkt 1 umowy) (z czego wynika jednoznacznie, iż Beneficjent powinien dysponować oryginałami dokumentów).

Tym samym, podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, zgodnie m.in. z umową i jej załącznikami, a także do poddania się kontroli w zakresie prawidłowej realizacji projektu oraz do przedstawiania na żądanie IZ RPO WZ wszelkich niezbędnych dokumentów oraz wyjaśnień.

W analizowanej sprawie Beneficjent podczas kontroli przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu nie dysponował oryginałami wszystkich dokumentów. Nadto pomimo zobowiązania Beneficjenta, zarówno w Protokole pokontrolnym, jak i w zaleceniach pokontrolnych z dnia 27 grudnia 2012 r., do przedłożenia oryginalnych, potwierdzonych pieczęcią banku, dokumentów potwierdzających wykonanie operacji z Banku M. S.A. dotyczące płatności z dnia 13 września 2011 r. obejmujące kwoty odpowiadające wartości podatku od towarów i usług na podstawie faktury VAT nr 123/2011 oraz faktury VAT nr 114/2011 oraz wyciągu bankowego z dnia 15 lipca 2011 r. z H. Bank P. S.A. lub przedstawienia wyjaśnień dotyczących przyczyn ich niedostarczenia, Beneficjent pomimo wydłużenia wyznaczonego pismem z dnia 11 lutego 2013 r. dodatkowego terminu, nie przedstawił wymaganych dokumentów lub wyjaśnień. Tym samym bezsprzecznym jest, iż Beneficjent nie dopełnił wynikających z umowy o dofinansowanie obowiązków związanych z należytym skompletowaniem i udostępnieniem IZ RPO WZ dokumentacji związanej z realizacją projektu.

W tym miejscu wskazać należy, iż w trakcie kontroli na miejscu ustala się stan zaawansowania projektu pod względem rzeczowym i finansowym, zgodności faktycznej realizacji z zapisami umowy o dofinansowanie projektu, skontrolowania prawdziwości i prawidłowości poniesienia wydatków i wywiązywania się przez Beneficjenta z nałożonych na niego obowiązków umową o dofinansowanie projektu oraz stosowania obowiązujących przepisów. Przeprowadzana kontrola dotyczy całości realizowanego projektu (...). Beneficjent nie może odmówić prawa wglądu w dokumenty, związane z realizacją projektu, nawet uzasadniając to faktem, że konkretne wydatki zostały pokryte z jego środków własnych (Podręcznik realizacji projektów w ramach RPO WZ 2007-2013, zwany dalej Podręcznikiem str. 47). Tym samym w celu weryfikacji przez IZ RPO WZ spełnienia powyższych warunków, Beneficjent zobowiązany był, na podstawie zawartej umowy o dofinansowanie projektu, do poddania się kontroli, udostępnienia niezbędnych dokumentów oraz informacji w celu weryfikacji prawidłowości realizacji projektu.

W przedmiotowej sprawie Beneficjent pomimo wyraźnie określonych w umowie o dofinansowanie oraz w Podręczniku obowiązków jakie spoczywają na Beneficjencie i pomimo kilkakrotnego zobowiązania Beneficjenta do przedłożenia oryginalnych, potwierdzonych pieczęcią banku, dokumentów potwierdzających wykonanie omawianych operacji lub przedstawienia wyjaśnień dotyczących przyczyn ich niedostarczenia, nie przedstawił wymaganych dokumentów lub wyjaśnień. Jednocześnie wskazać należy, iż § 12 ust. 4 umowy stanowi, iż nieudostępnienie wszystkich wymaganych dokumentów jest traktowane jako odmowa poddania się kontroli. Nadto Beneficjent naruszył zapisy umowy o dofinansowanie poprzez nieprzechowywanie kompletnej dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Podkreślić należy, iż Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową o dofinansowanie, Wytocznymi oraz przepisami prawa. Zaznaczyć należy, iż przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytocznymi oraz innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie muszą składać wniosków aplikacyjnych czy podpisywać umowy o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. akt I SA/Rz 823/10).

Podsumowując, Beneficjent nie przedłożył na żądanie IZ RPO WZ niezbędnych dokumentów lub wyjaśnień związanych z realizacją projektu w wyznaczonym terminie. Nadto Beneficjent podczas kontroli przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu nie dysponował oryginałami wszystkich dokumentów. Tym samym naruszył obowiązujące go w ramach RPO WZ procedury. Bezsprzeczny jest fakt, iż przez naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. należy rozumieć także naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie oraz Podręcznika, a zatem została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Z uwagi na powyższe, mając na względzie fakt, iż jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, IZ RPO WZ podjęła niezbędne czynności zmierzające do odzyskania środków nieprawidłowo wydatkowanych przez Beneficjenta. Wskazać należy, iż obowiązkiem IZ RPO WZ jest nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu. W przeciwnym razie zgodnie z art. 207 ust. 1 u.f.p. IZ RPO WZ zobowiązana jest dochodzić zwrotu środków od Beneficjenta.

W tym miejscu wskazać należy, iż z woli ustawodawcy odzyskiwanie środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur czy w przypadku pobrania ich nie należnie lub w nadmiernej wysokości, odbywa się w drodze postępowania administracyjnego zakończonego decyzją administracyjną. Nie ulega wątpliwości, że postępowanie w przedmiocie zwrotu dotacji udzielonej w ramach RPO WZ ma specyficzny charakter. Zazębiają się tu bowiem elementy cywilnoprawne z elementami stosunku administracyjno-prawnego. Z jednej bowiem strony umowa wskazuje na okoliczności obligujące beneficjenta do zwrotu udzielonego dofinansowania, z drugiej natomiast, o zwrocie tych środków orzeka się w drodze decyzji administracyjnej. Niemniej jednak z uwagi na treść art. 207 u.f.p. oraz art. 67 u.f.p., w myśl którego do spraw dotyczących należności, o których mowa w

art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, IZ RPO WZ prowadziła postępowanie w myśl przepisów u.f.p. oraz k.p.a., wypełniając tym samym obowiązki nałożone na nią przepisami prawa.

Konkludując, wskazać należy, iż postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur zostało wobec Strony wszczęte w związku z wynikami kontroli projektu przeprowadzonej przez IZ RPO WZ. W trakcie trwania kontroli po szczegółowej analizie dokumentacji oraz stanu faktycznego i prawnego w sprawie ustalono, iż Beneficjent naruszył zapisy umowy o dofinansowanie. Z uwagi na powyższe, stosownie do wyniku ww. ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE. Zatem postępowanie administracyjne, czyli władcze wkroczenie organu administracji publicznej następuje dopiero, jeśli Beneficjent dobrowolnie nie zastosuje się do zaleceń i ustaleń kontrolujących. Takie stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznając, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno-prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego - jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 u.f.p. do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, albowiem jak już wcześniej wskazano ustawodawca polski ustanowił tryb zwrotu środków wykorzystanych niezgodnie z procedurami w u.f.p., które to postępowanie (analiza stanu faktycznego i prawnego sprawy z uwzględnieniem zarzutów Beneficjenta oraz pełnej dokumentacji) doprowadziło do konieczności podjęcia niniejszej decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 u.z.p.p.r., za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r., odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań. Wskazać należy, iż przedmiotem postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie jest określenie kwoty wymaganej do zwrotu z uwagi na naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie. IZ RPO WZ nie uzależnia wydania niniejszej decyzji (.....). Nadto w analizowanej sprawie stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm. zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006).

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymają:

- 1) Adwokat A. B.  
Kancelaria Adwokacka  
ul. J.  
(...) S.
- 2) a/a