



Załącznik do uchwały nr 1547/14
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 02.09.2014 r.

Pan Paweł Fąferek
SPORT EVENT – Paweł Fąferek
Al. N.
B. S.

WWRPO.VIII.3162.29.2014.KSz

DECYZJA Nr WWRPO/36/W/2014

podjęta w dniu 02 września 2014 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 t.j. ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. ze zm.)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – Pana Pawła Fąferka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SPORT EVENT Paweł Fąferek z siedzibą przy Alei N. w B. S., środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-00 zawartej w Szczecinie w dniu 29 grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez unowocześnienie posiadanego majątku trwałego i wprowadzenie nowych usług na rynek krajowy” w łącznej kwocie 94 822,82 zł (słownie: dziewięćdziesiąt cztery tysiące osiemset dwadzieścia dwa złote 82/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od kwoty 94 822,82 zł od daty przekazania środków, tj. od dnia 10 czerwca 2011 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o zwrocie stała się ostateczna.

Uzasadnienie

Beneficjent Pan Paweł Fańerek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SPORT EVENT Paweł Fańerek z siedzibą przy Alei N. w B. S. w dniu 29 grudnia 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., zwana dalej u.z.p.p.r.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-00 pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez unowocześnienie posiadanego majątku trwałego i wprowadzenie nowych usług na rynek krajowy” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa” Schemat A. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-01 z dnia 16 maja 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-02 z dnia 18 sierpnia 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-03 z dnia 24 kwietnia 2012 r., oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-04 z dnia 30 lipca 2012 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy).

Zgodnie z aneksem nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-04 z dnia 30 lipca 2012 r. do umowy o dofinansowanie projekt powinien zostać zrealizowany w następujących terminach:

- a) rozpoczęcie realizacji: 04 marca 2011 r.
- b) zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji: 30 grudnia 2012 r.

W dniu 31 grudnia 2012 r. (data wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego) do IZ RPO WZ wpłynął wniosek Beneficjenta z dnia 20 grudnia 2012 r. o sporządzenie aneksu do umowy o dofinansowanie zmieniającego zapisy umowy w zakresie terminu realizacji projektu. Beneficjent wystąpił o przedłużenie terminu zakończenia rzeczowej i finansowej realizacji projektu do dnia 30 czerwca 2013 r.

Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie IZ RPO WZ może zmienić termin rozpoczęcia realizacji projektu, określony w ust. 1 w pkt 1 oraz terminy zakończenia realizacji projektu, określone w ust. 1 w pkt 2 i pkt 3 na uzasadniony pisemny wniosek Beneficjenta, złożony zgodnie z § 15 ust. 1, z zastrzeżeniem § 17 ust. 1 pkt 1 pod warunkiem zachowania zasad dla Poddziałania. Zaś w myśl § 15 ust. 1 umowy Beneficjent zgłasza IZ RPO WZ w formie pisemnej zmiany dotyczące realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji projektu określonym w § 3 ust. 1 pkt 3. Mając na uwadze powyższe zapisy, w związku z faktem, iż Beneficjent nie dopełnił obowiązku zgłoszenia przedmiotowej zmiany do dnia 30 grudnia 2012 r., IZ RPO WZ pismem z dnia 24 stycznia 2013 r. poinformowała Beneficjenta o braku zgody na zmianę terminu zakończenia realizacji projektu. Jednocześnie IZ RPO WZ podkreśliła, iż wydatki poniesione po terminie finansowego zakończenia realizacji projektu określonym w aneksie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-04 do umowy o dofinansowanie tj. po 30 grudnia 2012 r. zostaną uznane za niekwalifikowalne.

Pismem z dnia 30 stycznia 2013 r. Beneficjent odwołał się od decyzji IZ RPO WZ w sprawie braku zgody na zmianę terminu zakończenia realizacji projektu. Powołując się na art. 57 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm., zwanej dalej: k.p.a.), zgodnie z którym termin uważa się za zachowany, m.in. jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, Beneficjent stwierdził, że prośba o wyrażenie zgody na zmianę okresu realizacji projektu wpłynęła do IZ RPO WZ we właściwym terminie. Ponadto Beneficjent ponownie zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na wydłużenie okresu realizacji projektu, tym razem do dnia 30 września 2013 r.

IZ RPO WZ pismem z dnia 26 lutego 2013 r. podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 24 stycznia 2013 r. Jednocześnie odnosząc się do przywołanego przez Beneficjenta art. 57 § 5 k.p.a., IZ RPO WZ wyjaśniła, iż zgodnie z treścią art. 37 u.z.p.p.r. do postępowania w zakresie

ubiegania się oraz udzielania dofinansowania na podstawie ustawy ze środków pochodzących z budżetu państwa lub ze środków zagranicznych nie stosuje się przepisów k.p.a. Powyższe oznacza, iż każdy Beneficjent powinien realizować projekt dofinansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) przede wszystkim w myśl zapisów zawartej umowy o dofinansowanie. Nadto IZ RPO WZ wskazała, iż nie wyraża zgody na przedłużenie okresu realizacji projektu do dnia 30 września 2013 r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, jak również fakt, iż w myśl § 5 ust. 16 umowy o dofinansowanie Beneficjent składa wniosek o płatność końcową w terminie nieprzekraczającym 20 dni roboczych od zakończenia realizacji projektu, IZ RPO WZ pismem wysłanym dnia 17 maja 2013 r. wezwała Beneficjenta do złożenia wniosku o płatność w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. Beneficjent został poinformowany także, iż niewywiązywanie się z obowiązków wskazanych w umowie może stać się przesłanką do jej rozwiązania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu do przedłożenia wniosku o płatność, pismem z dnia 24 lipca 2013 r. IZ RPO WZ ponownie wezwała Beneficjenta do przedłożenia przedmiotowego wniosku.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent pismem z dnia 01 sierpnia 2013 r. zaznaczył, iż zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie zwrócił się do IZ RPO WZ z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji projektu i w związku z tym podpisania stosownego aneksu. Beneficjent wskazał, że oczekuje na przesłanie aneksu, który umożliwiłby mu dalszą realizację zadań w ramach projektu. Nadto Beneficjent zaznaczył, iż nie może złożyć wniosku o płatność końcową, gdyż realizacja projektu pod względem finansowym i rzeczowym nie została jeszcze zakończona. Mając powyższe na uwadze Beneficjent ponownie wniósł o przedłużenie terminu realizacji projektu, tym razem zaś do 31 marca 2014 r.

W nawiązaniu do powyższego pisma IZ RPO WZ pismem z dnia 26 sierpnia 2013 r. wskazała, iż dwukrotnie już informowała Beneficjenta o braku zgody na przedłużenie okresu realizacji projektu. Beneficjent został szczegółowo poinformowany o zasadach aneksowania umów o dofinansowanie jak również o braku zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacji art. 57 § 5 k.p.a., tym samym IZ RPO WZ podtrzymała swoje stanowisko o braku zgody na zmianę terminu finansowego i rzeczowego zakończenia realizacji projektu. Jednocześnie IZ RPO WZ ponownie wezwała Beneficjenta do przedłożenia wniosku o płatność końcową, pouczając m.in., iż nie złożenie wniosku o płatność we wskazanym terminie może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie bez wypowiedzenia na podstawie zapisów § 17 ust. 1 pkt 2, 4 oraz 6 umowy o dofinansowanie.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu do przedłożenia wniosku o płatność, pismem z dnia 25 września 2013 r., a następnie wiadomością e-mail z dnia 13 listopada 2013 r. IZ RPO WZ ponownie wezwała Beneficjenta do wypełnienia obowiązku wynikającego z § 5 ust. 16 umowy o dofinansowanie.

W dniu 2 stycznia 2014 r. do IZ RPO WZ wpłynęło pismo pełnomocnika Beneficjenta zawierające ponowny wniosek o zmianę stanowiska IZ RPO WZ w sprawie przedłużenia terminu realizacji projektu. Jako uzasadnienie powyższego przytoczono argument, iż data wpływu wniosku o zmianę terminu realizacji projektu do siedziby IZ RPO WZ nie ma w sprawie znaczenia, albowiem umowa o dofinansowanie nie precyzuje kwestii doręczeń, a wobec tego z mocy prawa decyduje data stempla pocztowego.

W odpowiedzi na powyższe IZ RPO WZ pismem z dnia 29 stycznia 2014 r. podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie szczegółowo je uzasadniając. Nadto IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż zleciła przygotowanie opinii prawnej mającej rozstrzygnąć czy w przypadku umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-00 zaistniały przesłanki do rozwiązania przedmiotowej umowy bez wypowiedzenia. W piśmie z dnia 08 kwietnia 2014 r. IZ RPO WZ w oparciu o sporządzoną opinię prawną wskazała, iż kwestię skuteczności doręczenia wniosku Beneficjenta dotyczącego wyrażenia przez IZ RPO WZ zgody na wydłużenie okresu realizacji projektu należy oceniać w sferze prawa materialnego, tj. w kontekście art. 61 § 1 zdanie pierwsze ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121 j.t. ze zm., zwanego dalej k.c.). Zgodnie z ww. przepisem, oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Biorąc zatem pod uwagę datę wpływu wniosku Beneficjenta do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (31 grudnia 2012 r.) brak jest podstaw do twierdzenia, że w/w wniosek Beneficjenta został złożony przez upływem terminu zakończenia realizacji projektu. IZ RPO WZ podkreśliła również, iż wbrew zapisom umowy o dofinansowanie Beneficjent nie dopełnił obowiązku złożenia wniosku o płatność końcową w terminie 20 dni roboczych od zakończenia realizacji projektu wskazanego w umowie.

Z uwagi na fakt wystąpienia przesłanek do rozwiązania z Beneficjentem umowy o dofinansowanie o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie, uchwałą nr ... z dnia ... r. Zarząd

Województwa Zachodniopomorskiego zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-00 z dnia 29 grudnia 2010 r. projektu pn. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez unowocześnienie posiadanego majątku trwałego i wprowadzenie nowych usług na rynek krajowy”.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r., znak: WWRPO.I.AS.3461-5(1.1.1/2010/377)/02/14 wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 94 822,82 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j., ze zm. zwana dalej u.f.p.), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu z dniem 10 czerwca 2014 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie. Nadto pismem z dnia 26 czerwca 2014 r. IZ RPO WZ poinformowała pełnomocnika, przesyłając jednocześnie przedmiotowe pismo do wiadomości Beneficjenta, iż przedłożone pismem z dnia 2 stycznia 2014 r. pełnomocnictwo nie obejmuje swym zakresem prowadzonego postępowania administracyjnego, pouczając, iż skuteczność doręczeń w związku z toczącym się postępowaniem oceniana będzie na podstawie rozdziału 8 k.p.a. Następnie postanowieniem z dnia 07 lipca 2014 r. IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania w przedmiocie zwrotu środków. Nadto pismem z dnia 05 sierpnia 2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a.

Wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach u.f.p., IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 u.f.p., w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 9, stała się ostateczna, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 u.f.p., iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 u.f.p.).

W analizowanej sprawie Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2010/1, a następnie w dniu 29 grudnia 2010 r. podpisując umowę o dofinansowanie.

Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych dla Wnioskodawców. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a

dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (zob. art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 u.z.p.p.r.). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 u.z.p.p.r.). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi.

Umowa o dofinansowanie, którą w dniu 29 grudnia 2010 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu. W § 9 ust. 5 umowy Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ. Ponadto Beneficjent zobowiązał się do stosowania się do obowiązujących i aktualnych wzorów dokumentów oraz informacji zamieszczonych w szczególności na stronie internetowej IZ RPO WZ, w tym Wytycznych dla Wnioskodawców, a także innych dokumentów w ramach Programu (§ 9 ust. 2 pkt 3).

Tym samym, podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, zgodnie m.in. z umową i jej załącznikami, a także do składania wniosków o płatność w terminach wynikających z umowy o dofinansowanie.

W analizowanej sprawie Beneficjent zobowiązał się do zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu do dnia 30 grudnia 2012 r. (§ 1 aneksu nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-04 z dnia 30 lipca 2012 r.). Przy czym przez zakończenie finansowe realizacji projektu należy rozumieć datę poniesienia ostatniego wydatku w projekcie, zaś przez zakończenie rzeczowe realizacji projektu należy rozumieć datę podpisania przez Beneficjenta protokołu końcowego odbioru prac lub innego dokumentu równoważnego w ramach projektu (§ 1 pkt 34 i 35 umowy o dofinansowanie). Tym samym Beneficjent był zobowiązany w ww. terminie do zrealizowania zakresu rzeczowego projektu zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, zakupu towarów lub usług, które zostałyby udokumentowane odpowiednimi protokołami odbioru lub innymi dokumentami potwierdzającymi zgodność realizacji projektu z warunkami umowy o dofinansowanie, jak również był zobowiązany do zrealizowania zakresu finansowego projektu, co oznacza zrealizowanie przez beneficjenta wszystkich płatności w ramach projektu – poniesienie wydatków i pozyskanie dokumentów stanowiących podstawę uznania wydatków za kwalifikujące się do objęcia wsparciem.

Umowa o dofinansowanie przewiduje możliwość przedłużenia pierwotnie ustalonego terminu realizacji projektu, niemniej jednak dopiero po spełnieniu przez Beneficjenta przesłanek, o których mowa w § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie, który zawiera odesłanie do § 15 ust. 1 umowy. A zatem zgodnie z ww. zapisami umowy termin realizacji projektu może być przedłużony m.in. na uzasadniony pisemny wniosek Beneficjenta, złożony w formie pisemnej, nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji projektu i pod warunkiem zachowania zasad dla Poddziałania.

W przedmiotowej sprawie wniosek Beneficjenta o przedłużenie terminu zakończenia rzeczowej i finansowej realizacji projektu (do dnia 30 czerwca 2013 r.) wpłynął do IZ RPO WZ w dniu 31 grudnia 2012 r., a więc już po określonym w umowie o dofinansowanie terminie realizacji projektu. IZ RPO WZ nie podziela opinii Beneficjenta, iż nadanie przedmiotowego pisma zawierającego ww. wniosek w na poczcie świadczy o fakcie zachowania terminu. Podstawą stosunku prawnego łączącego IZ RPO WZ z Beneficjentem jest umowa o dofinansowanie projektu. W związku z powyższym kwestię skuteczności doręczenia wniosku Beneficjenta z dnia 20 grudnia 2012 r. dotyczącego wyrażenia przez IZ RPO WZ zgody na wydłużenie okresu realizacji projektu należy oceniać w sferze prawa materialnego, tj. w kontekście art. 61 § 1 zdanie pierwsze k.c. Zgodnie z ww. przepisem, oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Z treści ww. przepisu wynika jednoznacznie, że ustawodawca, wyznaczając chwilę, w której następuje skuteczne złożenie oświadczenia woli innej osobie, opowiedział się za teorią doręczenia (...) (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 kwietnia 2012 r., sygn. akt V CSK 215/11). Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż z art. 61 § 1 zdanie pierwsze k.c. wynika, iż dla przyjęcia, iż oświadczenie woli zostało złożone innej osobie istotna jest chwila dojścia treści tego oświadczenia do wiadomości tej osoby, a w wypadku składania oświadczenia publicznie - chwila jego publicznego złożenia. Ze względu na interes i bezpieczeństwo obrotu oraz ułatwienia dowodowe domniemywa się, iż adresat zapoznał się z treścią oświadczenia,

gdy doszła do niego w taki sposób, iż powzięcie o nim wiadomości stało się możliwe. Biorąc zatem pod uwagę, że IZ RPO WZ mogła zapoznać się z pismem Beneficjenta z dnia 20 grudnia 2012 r. najwcześniej w dniu 31 grudnia 2012 r. (w tym dniu pismo zostało doręczone do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego), to brak jest podstaw do twierdzenia, że wniosek Beneficjenta dotyczący zmiany terminów zakończenia realizacji projektu został złożony przed ich upływem tj. do dnia 30 grudnia 2012 r. (termin określony w aneksie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-04 do umowy o dofinansowanie projektu). IZ RPO WZ nie miała możliwości zapoznania się z treścią przedmiotowego pisma w momencie nadawania go na pocztę. Z uwagi na powyższe wskazać należy, iż Beneficjent nie wypełnił przesłanek wskazanych w § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie, niezbędnych do tego, aby IZ RPO WZ wyraziła zgodę na zmianę terminu realizacji projektu, albowiem przedmiotowy wniosek nie został złożony przed planowanym zakończeniem realizacji projektu. Tym samym IZ RPO WZ prawidłowo pismami z dnia 24 stycznia 2013 r., 26 lutego 2013 r., 26 sierpnia 2013 r. oraz 29 stycznia 2014 r. poinformowała Beneficjenta o braku zgody na przedłużenie okresu realizacji projektu.

Mając na względzie powyższe jak również fakt, iż pismem z dnia 01 sierpnia 2013 r. Beneficjent wskazał wprost, iż „realizacja projektu pod względem finansowym i rzeczowym nie została jeszcze zakończona” wskazać należy, iż Beneficjent naruszył procedury obowiązujące go w ramach RPO WZ, albowiem nie zrealizował projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie.

Bezsprzecznym jest również, iż Beneficjent, wbrew zapisom umowy o dofinansowanie projektu, nie dopełnił obowiązku złożenia wniosku o płatność końcową w terminie 20 dni roboczych od zakończenia realizacji projektu wskazanego w umowie o dofinansowanie (według stanu wprowadzonego aneksem nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-04 z dnia 30 lipca 2012 r.). Dodatkowo, po upływie terminu na złożenie wniosku o płatność końcową, Beneficjent był do jego złożenia wzywany przez IZ RPO WZ pismem wysłanym w dniu 17 maja 2013 r., a także pismami z dnia 24 lipca 2013 r., 26 sierpnia 2013 r., 25 września 2013 r. oraz w wiadomości e-mail z dnia 13 listopada 2013 r. Mimo powyższych wezwań, wniosek o płatność końcową nie został przez Beneficjenta opublikowany w Lokalnym Systemie Informatycznym dla RPO WZ (elektroniczny systemem m.in. umożliwiający Beneficjentom RPO WZ wypełnianie wniosków o dofinansowanie i wniosków o płatność poprzez Serwis Beneficjenta oraz umożliwiający monitorowanie informacji dotyczących wdrażania RPO WZ), jak również jego papierowa wersja nie została złożona do IZ RPO WZ. Podkreślić należy, iż warunkiem rozliczenia wydatków lub przekazania Beneficjentowi środków dofinansowania jest złożenie przez Beneficjenta do IZ RPO WZ poprawnego, kompletnego i spełniającego wymogi formalne, merytoryczne i rachunkowe wniosku o płatność wraz załącznikami (§ 6 ust. 1 pkt 1 umowy).

Zatem pomimo wyraźnie określonych w umowie o dofinansowanie oraz w Wytycznych obowiązków jakie spoczywają na Beneficjencie i pomimo kilkakrotnego wezwania Beneficjenta do wypełnienia obowiązku o którym mowa w § 5 ust. 16 umowy o dofinansowanie, nie przedłożył on w wymaganym terminie wniosku o płatność końcową, naruszając w ten sposób obowiązujące go w ramach RPO WZ procedury.

Wskazać należy, iż Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową, Wytycznymi oraz przepisami prawa. Przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji aplikacyjnej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie są zobowiązani do składania wniosków aplikacyjnych czy podpisania umowy o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych beneficjentów a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. I SA/Rz 823/10, LEX nr 750260).

Tym samym Beneficjent składając wniosek aplikacyjny, podpisując w dniu 29 grudnia 2010 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-377/10-00, a następnie w dniach 16 maja 2011 r., 18 sierpnia 2011 r., 24 kwietnia 2012 r., 30 lipca 2012 r. zawierając aneksy do ww. umowy, zaakceptował zapisy przedmiotowych dokumentów i zobowiązał się realizować projekt zgodnie z ich brzmieniem do dnia 30 grudnia 2012 r.

Podsumowując, Beneficjent nie zrealizował projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie. Nadto nie złożył pomimo wielokrotnych wezwań IZ RPO WZ wniosku o płatność końcową – do czego był zobowiązany na podstawie umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych określonych przez IZ RPO WZ dla rozliczania środków. Tym samym naruszył procedury obowiązujące go w zakresie realizacji projektu, dokonywania płatności, a także rozliczania środków przeznaczonych na realizację projektu w ramach RPO WZ. Bezsprzecznym jest fakt, iż przez naruszenie procedur o

których mowa w art. 184 u.f.p. należy rozumieć także naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych, a zatem została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p.

W tym miejscu wskazać należy, iż z woli ustawodawcy odzyskiwanie środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur czy w przypadku pobrania ich nie należnie lub w nadmiernej wysokości, odbywa się w drodze postępowania administracyjnego zakończonego decyzją administracyjną. Nie ulega wątpliwości, że postępowanie w przedmiocie zwrotu dotacji udzielonej w ramach RPO WZ ma specyficzny charakter. Zazębiają się tu bowiem elementy cywilnoprawne z elementami stosunku administracyjnego. Z jednej bowiem strony umowa wskazuje na okoliczności obligujące beneficjenta do zwrotu udzielonego dofinansowania, z drugiej natomiast, o zwrocie tych środków orzeka się w drodze decyzji administracyjnej. Niemniej jednak z uwagi na treść art. 207 u.f.p. oraz art. 67 u.f.p., w myśl którego do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, IZ RPO WZ prowadziła postępowanie w myśl przepisów u.f.p. oraz k.p.a., wypełniając tym samym obowiązki nałożone na nią przepisami prawa.

Konkludując, wskazać należy, iż postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur zostało wobec Strony wszczęte w związku ze stwierdzeniem naruszenia przez Beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych. Z uwagi na powyższe, stosownie do wyniku ww. ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami prawa. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznał, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno-prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego - jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 u.f.p. do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, albowiem jak już wcześniej wskazano ustawodawca polski ustanowił tryb zwrotu środków wykorzystanych niezgodnie z procedurami w u.f.p., które to postępowanie doprowadziło do konieczności podjęcia niniejszej decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 u.z.p.p.r., za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r., odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pan Paweł Fąferek
SPORT- EVENT Paweł Fąferek
al. N.
B. S.
- 2) a/a

Zanonimizowała Anna Jończyk na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.

