Załącznik do uchwały nr 1427/14
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

Pani E. F.-C.
C. G. I L.
O. DR N. MED. E. F. – C.
K., ul. S.
G.

WWRPO.VIII.3162.56.2013.AŁa

DECYZJA
Nr WWRPO/34/W/2014

podjęta w dniu 12 sierpnia 2014 r.
przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

w osobach:

Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,

Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,

Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm.), art. 64 ust. 1 i 2 pkt. 2 w zw. z art. 55 w zw. z art. 60 pkt 6 i art. 61 ust. 1 pkt 1, art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 ze zm.), art. 67a § 1 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Pani E. F.-C. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „C. G. I L. O." DR N. MED. E. F. – C. z siedzibą w K. przy ul. S., G., w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań wraz z odsetkami, wynikających z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/41/W/2013 z dnia 21.11.2013 r. orzekającej zwrot części środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 z dnia 22.07.2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług"

orzeka o:

I. Rozłożeniu na 16 miesięcznych rat Beneficjentowi Pani E. F.-C. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „C. G. I L. O.” DR N. MED. E. F. – C. z siedzibą w K. przy ul. S., G., spłaty należności wraz z odsetkami, z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 z dnia 22.07.2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług”.

II. Odmowie umorzenia należności głównej wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

III. Wobec powyższego Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu środków:

a) w części dotyczącej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie: 105 595,07 zł (w tym należność główna – 75 757,35 zł, odsetki liczone jak dla zaległości podatkowych – 29 837,72 zł) oraz uiszczenia opłaty prolongacyjnej (5 247,00 zł) w następujących ratach:

1. **6 779,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 180,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 19.09.2014 r.**
2. **6 799,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 200,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.10.2014 r.**
3. **6 819,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 220,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.11.2014 r.**
4. **6 838,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 239,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 19.12.2014 r.**
5. **6 858,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 259,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.01.2015 r.**
6. **6 879,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 280,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.02.2015 r.**
7. **6 897,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 298,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.03.2015 r.**
8. **6 917,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 318,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.04.2015 r.**
9. **6 936,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 337,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.05.2015 r.**
10. **6 956,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 357,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 19.06.2015 r.**
11. **6 976,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 377,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.07.2015 r.**
12. **6 996,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 397,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.08.2015 r.**
13. **7 015,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 416,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 18.09.2015 r.**
14. **7 036,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 437,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.10.2015 r.**
15. **7 056,68 zł** (4 734,83 zł – kwota należności głównej, 1 864,85 zł – kwota odsetek, 457,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.11.2015 r.**
16. **7 074,87 zł** (4 734,90 zł – kwota należności głównej, 1 864,97 zł – kwota odsetek, 475,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 18.12.2015 r.**

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768.

b) w części dotyczącej budżetu państwa w kwocie: 18 634,14 zł (w tym należność główna – 13 368,90 zł, odsetki liczone jak dla zaległości podatkowych – 5 265,24 zł) oraz uiszczenia opłaty prolongacyjnej (927,00 zł) w następujących ratach:

1. **1 196,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 32,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 19.09.2014 r.**
2. **1 199,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 35,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.10.2014 r.**
3. **1 203,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 39,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.11.2014 r.**
4. **1 206,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 42,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 19.12.2014 r.**
5. **1 210,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 46,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.01.2015 r.**
6. **1 213,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 49,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.02.2015 r.**
7. **1 217,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 53,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.03.2015 r.**
8. **1 220,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 56,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.04.2015 r.**
9. **1 224,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 60,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.05.2015 r.**
10. **1 227,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 63,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 19.06.2015 r.**
11. **1 231,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 67,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.07.2015 r.**
12. **1 234,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 70,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.08.2015 r.**
13. **1 237,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 73,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 18.09.2015 r.**
14. **1 241,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 77,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.10.2015 r.**
15. **1 245,62 zł** (835,55 zł – kwota należności głównej, 329,07 zł – kwota odsetek, 81,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 20.11.2015 r.**
16. **1 248,84 zł** (835,65 zł – kwota należności głównej, 329,19 zł – kwota odsetek, 84,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 18.12.2015 r.**

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831.

Uzasadnienie

Beneficjent – Pani E. F.-C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „C. G. I L. O." DR N. MED. E. F. – C. z siedzibą w K. przy ul. S., G., zawarł dnia 22.07.2010 r. z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług" Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie", Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje", Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa". Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zawarte zostały następujące aneksy do umowy: nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-01 dnia 24.08.2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-02 dnia 25.11.2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-03 dnia 10.02.2011 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-04 dnia 23.08.2011 r.

Z uwagi na zakończenie realizacji projektu oraz złożenie przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ w dniach 05-06.11.2012 r. przeprowadziła kontrolę planową na miejscu

realizacji projektu, w ramach której stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta § 4 ust. 4 oraz § 11 umowy o dofinansowanie, w związku z czym:

- uznano za niekwalifikowalne wydatki poniesione na podstawie faktur VAT nr: … z dnia … r. oraz nr … r. z dnia … r. w kwocie … zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1, 2 i 3) w związku z wykonaniem robót remontowo-budowlanych w lokalu nr …, który następnie dnia 24.12.2009 r. Beneficjent sprzedał na mocy aktu notarialnego nr …,
- uznano za niekwalifikowalny podatek VAT w związku z wydatkami poniesionymi na podstawie faktury VAT nr … z dnia … r. w kwocie … zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1 i 2),
- uznano za niekwalifikowalny wydatek poniesiony na podstawie faktury VAT nr … z dnia … r. w kwocie … zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 1) w związku z zakupem oprogramowania bez przestrzegania zasad określonych w § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ pismem z dnia 31.07.2013 r. znak: WWRPO-II.4331.(1.1.1/2009/035)2013.MO.01 wezwała Beneficjenta do zwrotu przekazanego dofinansowania w wysokości 118 913,85 zł, które stanowi 60% (zgodnie z § 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie) wartości wydatków niekwalifikowalnych poniesionych w ramach faktur VAT nr … oraz nr … (tj. … zł) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków. Ponadto przedmiotowym pismem poinformowano Beneficjenta, iż w wyniku uznania za niekwalifikowalne wydatków poniesionych na podstawie faktur VAT nr … oraz nr … (na łączną kwotę … zł), kwota zatwierdzona we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-035/09-06/K03 zostanie pomniejszona o 4 563,28 zł (tj. 60 % z kwoty 7 605,48 zł).

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu, z dniem 20.08.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00.

IZ RPO WZ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego ustaliła, iż w przedmiotowej sprawie zaszły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ufp, tj. wykorzystanie środków przyznanych na realizację projektu niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, przez które należy rozumieć również niedopełnienie obowiązków wynikających z zapisów umowy o dofinansowanie oraz pobrania środków w nadmiernej wysokości, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 31.07.2013 r., w związku z czym koniecznym stało się wydanie decyzji administracyjnej. Tym samym, w dniu … r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję nr … orzekającą od Beneficjenta zwrot środków w łącznej kwocie 118 913,85 zł (w tym środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, dalej EFRR w kwocie 101 076,77 zł oraz środki budżetu państwa, dalej: BP w kwocie 17 837,08 zł) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, z zastrzeżeniem, iż po bezskutecznym upływie tego terminu zwrot części środków nastąpi przez pomniejszenie kolejnej płatności przysługującej Beneficjentowi o środki należne do zwrotu wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych (§ 8 ust. 3 umowy o dofinansowanie).

Z uwagi na powyższe zastrzeżenie zawarte w sentencji decyzji oraz ze względu na fakt, iż zatwierdzona kwota do wypłaty we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-035/09-06/K03 tj. 41 519,64 zł (35 291,70 zł EFRR + 6 227,94 zł BP) nie była wystarczająca na pokrycie kwoty należnej do zwrotu tj. 118 913,85 zł (101 076,77 zł EFRR + 17 837,08 zł BP) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, IZ RPO WZ dokonała pomniejszenia płatności końcowej zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. 2012.749 j.t. ze zm.) o część środków należnych do zwrotu wraz z odsetkami. W związku z powyższym:

1) w przypadku środków EFRR kwota 35 291,70 zł została zaliczona proporcjonalnie:
   - na należność główną, tj. 25 319,42 zł,
   - na odsetki jak dla zaległości podatkowych, tj. 9 972,28 zł (odsetki wyliczone za okres od 25.11.2010 r. do 16.12.2013 r. od kwoty należności głównej wymaganej do zwrotu, tj. od 101 076,77 zł wynoszą 39 810,00 zł)

   Po dokonaniu pomniejszenia do zwrotu pozostała należność główna w wysokości 75 757,35 zł (101 076,77 zł – 25 319,42 zł), odsetki stałe liczone jak dla zaległości podatkowych pozostałe do zwrotu, tj. 29 837,72 zł (39 810,00 zł – 9 972,28 zł) oraz odsetki od kwoty 75 757,35 zł liczone za okres od 17.12.2013 r. do dnia zwrotu.
2) w przypadku środków BP kwota 6 227,94 zł została zaliczona proporcjonalnie:
   - na należność główną, tj. 4 468,18 zł,
   - na odsetki jak dla zaległości podatkowych, tj. 1 759,76 zł (odsetki wyliczone za okres od 25.11.2010 r. do 16.12.2013 r. od kwoty należności głównej wymaganej do zwrotu, tj. 17 837,08 zł wynoszą 7 025,00 zł).

   Po dokonaniu pomniejszenia, do zwrotu pozostała należność główna w wysokości 13 368,90 zł (17 837,08 zł – 4 468,18 zł), odsetki stałe liczone jak dla zaległości podatkowych pozostałe do

zwrotu, tj. 5 265,24 zł (7 025,00 zł – 1 759,76 zł) oraz odsetki od kwoty 13 368,90 zł liczone za okres od 17.12.2013 r. do dnia zwrotu.

Dnia 16.12.2013 r. do IZ RPO WZ, wpłynął wniosek Beneficjenta o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań (pismo z dnia 13.12.2013 r.), z tytułu zwrotu środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 z dnia 22 lipca 2010 r., pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług". Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, iż z uwagi na wiek oraz stan zdrowia, nie jest w stanie zagwarantować natychmiastowej spłaty żądanej do zwrotu kwoty. Beneficjent przedmiotowym pismem wniósł o udzielenie pomocy i ponowne, wnikliwe przeanalizowanie wszystkich okoliczności jakie wystąpiły w trakcie realizacji projektu oraz o zwolnienie z obowiązku natychmiastowego zwrotu środków wraz z odsetkami. Ponadto Pani E. F.-C. zwróciła się do IZ RPO WZ o umożliwienie jej uczestniczenia w posiedzeniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, aby mogła osobiście wyjaśnić, dlaczego podjęła takie kroki podczas realizacji projektu.

Pismem z dnia 24.01.2014 r. Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego, w odpowiedzi na powyższy wniosek Beneficjenta wskazał m.in., iż osobisty udział w posiedzeniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, nie będzie miał wpływu na stanowisko IZ RPO WZ w kontekście podjęcia decyzji o udzieleniu ulgi w spłacie zobowiązań wobec IZ RPO WZ, bowiem stosowna decyzja zostanie podjęta po dokonaniu szczegółowej analizy danych oraz dokumentów, o przekazanie których Beneficjent zostanie poproszony oddzielnym pismem.

W związku z powyższym, pismem z dnia 27.01.2014 r., IZ RPO WZ zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o uzupełnienie ww. wniosku o dokumenty niezbędne do rozpatrzenia i analizy wniosku o udzielenie ulgi, tj. formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, dokumenty dotyczące sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy, dokumenty dotyczące prowadzonej działalności gospodarczej oraz inne dokumenty poświadczające trudną sytuację finansową wnioskodawcy. Ponadto pouczono Stronę, iż wniosek o udzielenie ulgi powinien zawierać przytoczenie okoliczności, na których zobowiązany opiera swoje żądanie, tj. uzasadniać dlaczego zobowiązany wnosi o zastosowanie określonej ulgi ze wskazaniem rodzaju ulgi o jaką wnosi. Ponadto poinformowano Beneficjenta, iż na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz.1282 t. j. ze zm.), dokonanie czynności urzędowej podlega opłacie skarbowej w wysokości 10,00 zł. W związku z powyższym, stosownie do brzmienia art. 261 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267, dalej: kpa) IZ RPO WZ wyznaczyła Stronie termin na wniesienie tej należności.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent pismem z dnia 10.02.2014 r. wniósł o umorzenie w całości kwoty 118 913,85 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, przedstawiając jednocześnie dokumenty potwierdzające m.in. trudną sytuację finansową Beneficjenta oraz potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej. Beneficjent w uzupełnieniu wniosku o udzielenie ulgi wskazał, iż zaległość wymagana przez IZ RPO WZ powstała z przyczyn niezależnych od Beneficjenta, bowiem nie posiadał wiedzy, iż doradca zewnętrzny obsługujący realizację projektu poprzez kompletowanie wszelkich niezbędnych dokumentów do otrzymania dofinansowania oraz rozliczania projektu, okazał się nieuczciwy i nie wykonał w sposób rzetelny podpisanej z Beneficjentem umowy. Ponadto przedmiotowym pismem wskazano na trudną sytuację zdrowotną Pani dr E. F.-C., zaznaczając, iż z uwagi na pogarszający się stan zdrowia, Beneficjent nie jest w stanie sprostać wszystkim zobowiązaniom. Ponadto Beneficjent wskazał, iż nie przewiduje odzyskania pełnej płynności finansowej bez dodatkowej pomocy, z jaką się zwraca, bowiem Pani E. F.-C. sama nie jest w stanie zwiększyć ilości przyjmowanych pacjentów, z uwagi na stan zdrowia. Zdaniem Beneficjenta wszystkie środki finansowe w pierwszej kolejności są przekazywane na wynagrodzenia pracowników, spłatę rat kredytowych, składek na podatki oraz inne dodatkowe opłaty. Ponadto wskazano, iż spłata całej wymaganej kwoty przez Beneficjenta byłaby tak dużym obciążeniem, że zachodzi obawa, iż zatrudnienie w przedsiębiorstwie Beneficjenta musiałoby zostać ograniczone do minimum, co jest jednoznaczne z likwidacją siedmiu stanowisk pracy. Wskazano także, iż za udzieleniem ulgi przemawia ważny interes Wnioskodawcy, w postaci utrzymania takiej ilości pracowników oraz zatrudnienia dodatkowego lekarza, aby uzyskany przychód pozwolił uregulować raty kredytowe oraz pozwoliłby na wystąpienie do banku z prośbą o obniżenie oprocentowania kredytu i zmniejszenia wysokości miesięcznej raty, a także pozwoliłby nadal świadczyć usługi na rzecz pacjentów miasta S. oraz całego województwa. Udzielenie ulgi pozwoliłoby zdaniem Beneficjenta uchronić przedsiębiorstwo przed likwidacją, do której dojdzie w wyniku wszczęcia egzekucji i zajęcia firmowych rachunków bankowych.

Nadto pismem z dnia 28.02.2014 r. Strona przedłożyła do IZ RPO WZ dokumentację medyczną dotyczącą stanu zdrowia Pani E. F.-C. oraz zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wobec Urzędu Skarbowego.

Następnie pismem z dnia 03.03.2014 r. Beneficjent wniósł o umorzenie spłaty zobowiązania wobec IZ RPO WZ. Beneficjent uzasadnił swoje stanowisko wysoką kwotą miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz ciężkim stanem zdrowia Pani dr E. F.-C., który z uwagi m. in. na stwierdzoną chorobę zawodową, ogranicza jej wykonywanie pracy. Ponadto wskazał, iż stworzone C. L. O. (dalej: OTC) w S. przy ul. K. jest jedynym tego rodzaju ośrodkiem w Województwie Zachodniopomorskim, wyposażonym w najnowocześniejszy sprzęt diagnostyczny oraz działającym według standardów polskiego i europejskiego Towarzystwa Badań nad Otyłością. Beneficjent zaznaczył, iż z punktu widzenia ekonomicznego firma funkcjonuje dobrze, a ilość przyjmowanych pacjentów objętych leczeniem progresywnie wzrasta. Nadto wskazał, że pierwsze lata funkcjonowania OTC, kiedy powstały zadłużenia kredytowe, zbiegły się z kryzysem ekonomicznym w Polsce, co spowodowało zmniejszenie ilości pacjentów oraz pogorszenie sytuacji finansowej przedsiębiorstwa.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ pismem z dnia 24.04.2014 r. zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o sprecyzowanie wniosku o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań, jednocześnie informując Beneficjenta o rozliczeniu wniosku o płatność końcową, z uwzględnieniem pomniejszenia kwoty do wypłaty o część środków wymaganych do zwrotu. Przedmiotowym pismem poinformowano Beneficjenta o wysokości kwot pozostałych do zwrotu.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 05.05.2014 r. Pani E. F.-C. w uzupełnieniu do złożonego wniosku z dnia 10.02.2014 r. wniosła o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań w formie umorzenia w całości lub w części zaległości i odsetek. Pozostałą nieumorzoną część należności, Beneficjent zobowiązał się dobrowolnie spłacać ze świadczenia emerytalnego nr (…) w miesięcznych ratach.

Następnie pismem z dnia 24.05.2014 r. Beneficjent ostatecznie wniósł o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań w formie rozłożenia spłaty zaległości i odsetek na raty, na okres 10 lat. Beneficjent wskazał, iż raty zobowiązuje się dobrowolnie spłacać miesięcznie ze świadczenia emerytalnego nr (…). Ponadto, w uzasadnieniu do powyższego, Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, że wszystkie dokumenty, jakie złożył w trakcie postępowania administracyjnego potwierdzają brak jakiejkolwiek możliwości całkowitej spłaty powstałej zaległości. Następnie dnia 11.06.2014 r. Beneficjent zapoznał się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie nie wnosząc przy tym nowych dowodów i zastrzeżeń.

W związku ze złożonym przez Beneficjenta wnioskiem o udzielenie ulgi z dnia 13.06.2013 r., IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie administracyjne, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym w szczególności dokumentację dotyczącą kondycji finansowej firmy przedłożoną przez Beneficjenta) z uwzględnieniem treści wniosku o udzielenie ulgi (uzupełnionego pismami z dnia 10.02.2014 r., 28.02.2014 r., 03.03.2014 r., 05.05.2014 r., 24.05.2014 r.) wraz z uzasadnieniem, a także pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

Na samym początku należy wskazać, iż instytucja zarządzająca jest samoistnym organem administracji publicznej, który przygotowuje program operacyjny, zarządza nim oraz nadzoruje jego realizację. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 ufp organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 pkt 6, jest w przypadku płatności w ramach programów finansowanych ze środków europejskich jest organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (dalej: RPO WZ) jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego. Zapisy niniejszej ustawy dają IZ RPO WZ możliwość umarzania w całości albo w części, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publiczno – prawnych (art. 64 ust. 1 w zw. z art. 55 ufp).

Należności publiczno – prawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publiczno – prawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek organom wyposażonym we władztwo publiczne. Zgodnie z art. 60 pkt 6 ufp do niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno – prawnym należą również należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Ponadto należy wskazać, iż na mocy art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ufp, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy kpa i

odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm. - zwana dalej: op).

Z uwagi na to, że ufp nie określa przesłanek decydujących o możliwości udzielania ulg w spłacie należności publiczno – prawnych, należy w tej kwestii odwołać się do przepisów op, tj. art. 67a (tak Wojewódzki Sąd Administracyjny (dalej: WSA) w Gdańsku, w wyroku z dnia 25.09.2013 r., sygn. akt I SA/Gd 872/13). Zgodnie z brzmieniem art. 67a § 1 op, organ podatkowy na wniosek podatnika z zastrzeżeniem art. 67b op, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może:

- odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty;
- odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji podatkowej;
- umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Przewidziane powyżej uprawnienia organu mogą zostać zrealizowane w stosunku do konkretnego Beneficjenta środków europejskich na jego wniosek i w zależności od zaklasyfikowania formy wnioskowanej ulgi. Ponadto zgodnie z art. 64 ufp właściwy organ, na wniosek zobowiązanego może udzielać określonych w art. 55 ufp ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 pkt 1-6 ufp, które:

- nie stanowią pomocy publicznej;
- stanowią pomoc de minimis - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Wspólnot Europejskich dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis;
- stanowią pomoc publiczną, przeznaczoną na jeden z celów określonych w art. 67 b § 1 pkt 3 lit. a-m.

Odnosząc się do pkt 2, należy mieć na uwadze, iż udzielenie wsparcia w ramach pomocy de minimis nie wywiera istotnego wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi oraz na konkurencję na rynku europejskim i nie stanowi de facto pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2013 poz. 739/1 ze zm.), a w konsekwencji nie podlega obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej. Tym samym pomoc de minimis może być udzielona przedsiębiorcom z pominięciem ogólnych zasad udzielania pomocy publicznej, wiąże się jednak z innymi obostrzeniami.

Przepis art. 64 ust. 2 pkt 2 ufp stanowi, iż udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc de minimis powinno zostać udzielone przez organ na zasadach określonych bezpośrednio w obowiązujących aktach prawa wspólnotowego. Wobec powyższego organ udzielający ulgi powinien dokonać analizy wystąpienia przesłanek do udzielenia pomocy publicznej, biorąc pod uwagę zasady jej udzielania określone w oparciu o Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1407/2006 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L352 z 24.12.2013 r.), a w szczególności sprawdzić czy przedsiębiorca, który zamierza skorzystać z pomocy, nie prowadzi działalności, na którą nie może zostać udzielona pomoc publiczna, oraz czy wartość otrzymanej pomocy de minimis w okresie trzech lat budżetowych nie przekracza 200 000,00 euro. W związku z powyższym IZ RPO WZ zwróciła się do wnioskodawcy o wypełnienie „Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis" oraz o przekazanie informacji na temat wielkości otrzymanej pomocy de minimis.

Mając na uwadze przywołane powyższej przepisy należy wskazać, iż decyzja o udzieleniu ulgi w spłacie należności publiczno – prawnej ma charakter uznaniowy. Jak wskazuje WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 07.02.2013 r. (sygn. akt I SA/Po 826/12) instytucja umarzania zaległości podatkowych przewidziana w art. 67a § 1 op opiera się na tzw. uznaniu administracyjnym, co jednak nie oznacza, że ustawodawca pozostawił organom zupełną swobodę w jej stosowaniu. Przepis ten pozostawia do uznania organu podatkowego istnienie lub nieistnienie w konkretnej sprawie szczególnych okoliczności uzasadniających umorzenie zaległości lub odsetek, lecz decyzja w przedmiocie ulgi musi zawierać uzasadnienie stanowiska organu. Stanowisko to musi być oparte na zebranym i należycie ocenionym materiale dowodowym. Podkreślenia wymaga, że decyzja w zakresie ulg w spłacie zaległości podatkowych jest instytucją szczególną w systemie prawa podatkowego i taki też charakter winny mieć okoliczności uzasadniające pozytywne załatwienie sprawy. Ponadto zgodnie z wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 22.01.2013 r. (sygn. akt III SA/Kr 437/12), uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla strony rozstrzygnięcia. Rozstrzygnięcie to nie może mieć jednak charakteru dowolnego, lecz musi być wynikiem wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (art. 7 kpa), wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego (art. 77 § 1 kpa), zaś decyzja winna spełniać wymogi wskazane w art. 107 § 1 i § 3 kpa.

W przedmiotowej sprawie, IZ RPO WZ pismem z dnia 27.01.2014 r. zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o udokumentowanie jego sytuacji ekonomicznej i majątkowej, co było niezbędne do rozpatrzenia złożonego wniosku. Należy zauważyć, iż postępowanie w sprawie udzielenia ulgi wszczęte zostało na skutek złożonego przez Beneficjenta wniosku o udzielenie ulgi. Wniosek taki powinien być uzasadniony, i to w interesie podatnika leży podanie do wiadomości organu wszystkich okoliczności sprawy i dopilnowanie ich utrwalenia w dokumentach. Wnioskodawca musi mieć świadomość, że zgodnie z ogólną zasadą postępowania dowodowego, ciężar dowodzenia spoczywa na tym, kto wywodzi określone skutki prawne. Jeżeli więc powołuje się on na przesłankę ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego musi wykazać, na czym one w jego konkretnym przypadku polegają (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: NSA) z dnia 23.09.1999 r., Sygn. akt SA/Sz 116/98, niepubl.). Na ten aspekt zwrócił także uwagę NSA w wyroku z dnia 25.04.2008 r. (Sygn. akt II FSK 346/07, niepubl.), stwierdzając, iż pomimo braku jednoznacznych regulacji ustawowych w sprawach ulg i zwolnień uznaniowych udzielanych na podstawie art. 67a op, nie można odrzucić tezy, iż ciężar udowodnienia okoliczności na które powołuje się wnioskodawca w swoim wniosku powinien także spoczywać na samym zainteresowanym.

Beneficjent w odpowiedzi na powyższe przekazał IZ RPO WZ dokumenty dotyczące sytuacji finansowej przedsiębiorstwa oraz dokumenty dotyczące sytuacji materialnej Beneficjenta. Ponadto pismem z dnia 28.02.2014 r. Beneficjent przedłożył zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w spłacie podatku oraz dokumenty dotyczące stanu zdrowia Pani E. F.-C.

Należy wskazać, iż przystępując do analizy sytuacji ekonomicznej Beneficjenta trzeba mieć na uwadze, iż powinna ona zostać poprzedzona szczegółową analizą przedsiębiorstwa i jego otoczenia - należy bowiem uwzględnić czynniki mające wpływ na osiągnięte wyniki. Należy zwrócić uwagę na szczególne okoliczności oraz zakłócenia w działalności gospodarczej, które mogą mieć wpływ na sytuację finansową firmy. Ponadto wyniki analizy nie mogą być interpretowane swobodnie, bez właściwej bazy odniesienia, którą mogą stanowić choćby wielkości z poprzednich okresów. Dlatego też przy dokonywaniu analizy przedstawionych przez Beneficjenta danych należy mieć na uwadze, iż przedłożona dokumentacja, tj. zestawienia finansowe dotyczą trzyletniego okresu czasu, począwszy od 2011 r. kończąc na danych podsumowujących rok 2013.

W związku z powyższym, po przeanalizowaniu przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji IZ RPO WZ ustaliła, że Pani E. F.-C. prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą „C. G. I L. O." DR N. MED. E. F. – C. z siedzibą w K. przy ul. S., G., a ponadto od … r. otrzymuje świadczenie emerytalne w wysokości do wypłaty (…) zł. Ustalono także, iż w dniu 26.03.2009 r. Pani E. F.-C. zawarła z (…), na podstawie której każdy z małżonków (…). Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z przedstawioną listą pracowników sporządzoną na dzień 10.02.2014 r., Beneficjent zatrudnia 8 osób, którym wypłaca na bieżąco wynagrodzenia z tytułu umów o pracę.

Beneficjent oświadczył na formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis z dnia 10.02.2014 r., iż nie otrzymał pomocy de minimis, ani innej pomocy, na pokrycie tych samych kosztów, na które ma być przeznaczona pomoc de minimis. Ponadto w pkt 8 ppkt 5 formularza oświadczył, iż wnioskodawca nie odnotowuje rosnących strat, jednakże jego obroty maleją, zmniejsza się przepływ środków finansowych oraz zwiększa się suma zadłużenia wnioskodawcy wraz ze wzrostem odsetek od zobowiązań wnioskodawcy. Beneficjent zaznaczył, iż istnieją inne okoliczności, wskazujące na trudności w zakresie płynności finansowej, tj. spłata wysoko oprocentowanego kredytu inwestycyjnego oraz innych dodatkowych kredytów, którymi Beneficjent regulował częściowe zaległości w ZUS oraz inne zobowiązania.

Nadto Beneficjent oświadczył, iż posiada zobowiązania wobec … banków w postaci … kredytów bankowych (w tym m.in. kredytu inwestycyjnego i hipotecznego) oraz linii kredytowej przy rachunku bankowym, a także karty kredytowej. Z zestawienia przygotowanego przez Beneficjenta wynika, iż miesięczne zobowiązania opiewają na kwotę (…) zł, z tym, że dnia 28.06.2014 r. miała zakończyć się spłata kredytu bankowego, którego rata wynosiła ok. (…) zł. Nadto Beneficjent oświadczył, iż posiada zobowiązanie w postaci umowy … w kwocie (…) zł pozostającej do spłaty na dzień 31.01.2014 r., w wysokości miesięcznej raty (…) zł, zakończy się z dniem 30.10.2014 r.

Badając dokumenty przedstawione przez Beneficjenta, IZ RPO WZ ustaliła, iż zadłużenie powstałe z tytułu zaległych składek na ubezpieczenie społeczne jest obecnie regulowane na bieżąco, poprzez pomniejszenie comiesięcznego świadczenia emerytalnego o kwotę (…), zgodnie z decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji emerytury z dnia 20.03.2013 r. znak (…). Z uwagi na brak zadłużeń Beneficjenta wobec Urzędu Skarbowego uznać należy, iż Beneficjentowi wystarcza środków finansowych na regulowanie zobowiązań publiczno – prawnych, a zważywszy na udzielenie w latach 2011-2013 r. Beneficjentowi kredytów przez banki, można wywnioskować, iż w ocenie banków Beneficjent posiada wiarygodność finansową i środki na spłatę rat kredytowych, tym bardziej, iż żadna w ww. umów kredytowych nie została przez bank wypowiedziana.

IZ RPO WZ analizując dochody uzyskiwane przez Beneficjenta w latach 2011-2013, wynikające z przedstawionych IZ RPO WZ zestawieniach ustaliła, iż w roku 2011 przedsiębiorstw poniosło stratę w wysokości (…) zł (przychód, tj. (…) zł minus koszty uzyskania przychodu, tj. (…) zł), dochód w roku 2012 wynosił (…) zł (przychód, tj. (…) zł minus koszty uzyskania przychodu, tj. (…) zł), natomiast w roku 2013 r. dochód wyniósł (…) zł (przychód, tj. (…) zł minus koszty uzyskania przychodu, tj. (…) zł). Z powyższego można zatem wywnioskować, iż dochód uzyskiwany w przedsiębiorstwie charakteryzuje tendencja wzrostowa, a zatem można założyć, iż w latach kolejnych sytuacja Beneficjenta może się na tyle poprawić, iż będzie on w stanie regulować wszystkie zobowiązania w terminie.

Należy także nadmienić, iż z zestawienia ewidencji wyposażenia C. G. i L. O. dr n. med E. F.-C. wynika, iż w 2011 r. wartość wyposażenia przedsiębiorstwa opiewała na kwotę (…) zł, natomiast w 2012 r. i 2013 r. na kwotę (…) zł. Beneficjent przedstawił także zestawienie dotyczące ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych za lata 2011-2013, z którego można wyczytać, iż na koniec 2013 roku wartość środków trwałych w przedsiębiorstwie wyniosła (…) zł.

Mając na uwadze ww. dane, treść oraz uzasadnienie złożonego przez Beneficjenta wniosku (dotyczącego wstępnie umorzenia należności wraz z odsetkami oraz ostatecznie rozłożenia należności wraz z odsetkami na raty), należy podkreślić, iż zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych decyzja o udzieleniu ulgi w spłacie należności publiczno – prawnej ma charakter uznaniowy. Jak wskazuje WSA w Warszawie w wyroku z dnia 24.07.2013 r. (Sygn. akt VII SA/Wa 385/13) powyższe pozostawia organowi stosującemu prawo pewien zakres luzu decyzyjnego, co nie oznacza, że organ wydając rozstrzygnięcie może zachowywać się w sposób dowolny. Niewątpliwie zatem organ, w pierwszej kolejności, musi stwierdzić, czy w konkretnym przypadku w ogóle istnieje "ważny interes zobowiązanego" lub "interes publiczny" mając na uwadze, że obie wskazane przesłanki mają równorzędny charakter, zatem obie w trakcie postępowania muszą być rozpatrzone. IZ RPO WZ dokonała zbadania obu powyższych przesłanek, odnosząc okoliczności przedmiotowej sprawy do obu rodzajów ulg, o które wnosi Beneficjent (umorzenie zobowiązania wraz z odsetkami, rozłożenie zobowiązania wraz z odsetkami na raty, na okres 10 lat).

Na samym początku należy wskazać, iż ważny interes podatnika wymaga zaistnienia takich zdarzeń, na które sam podatnik nie mógł mieć wpływu, nawet przy dołożeniu nadzwyczajnej staranności. Zgodnie z wyrokiem WSA w Szczecinie z dnia 16.01.2003 r. sygn. akt SA/Sz 945/01, ważny interes podatnika (o którym mowa w art. 67a § 1 op) to sytuacja, w której z powodów nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Zdarzeniem losowym będzie np. zaistniałe, niespodziewane zdarzenie, niezależne od woli podatnika, które może spowodować, że ten znalazł się w trudnej sytuacji materialnej, niepozwalającej mu na zapłatę należności. Ponadto, zgodnie z wyrokiem WSA w Lublinie z dnia 15.03.2013 r. (sygn. akt I SA/Lu 612/12) ważnego interesu podatnika, będącego jedną z przesłanek udzielenia ulgi nie można utożsamiać z subiektywnym przekonaniem podatnika o potrzebie umorzenia zaległości podatkowej. Przeciwnie, przez ważny interes podatnika należy rozumieć nadzwyczajne względy, które mogłyby zachwiać podstawami egzystencji podatnika. W wyroku z dnia 18.04.2012 r. (Sygn. akt II FSK 2118/10) NSA wyjaśnił, że ogólną dyrektywą interpretacyjną przy wykładni pojęcia "ważnego interesu podatnika" powinno być uznanie wyjątkowości instytucji przyznawania wszelkich ulg w spłacie zobowiązań. Dalej NSA wskazał, że chodzi o sytuacje wyjątkowe, losowe, niezależne od działań podatnika np. klęskę żywiołową czy nagłą ciężką chorobę. Inne rozumienie tego pojęcia doprowadziłoby do uznania, że każdy podatnik znajdujący się w trudnej sytuacji ekonomicznej bądź osobistej spełniałby przesłanki do uzyskania ulg w spłacie zobowiązań.

Odnosząc się do drugiej z przesłanek, zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 29.05.2006 r. (Sygn. akt. III SA/Wa 1964/05), pojęcie terminu "interesu publicznego" nie ma stałego zakresu treści, lecz jest to zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika występującego z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych. Niemożność jednoznacznego zdefiniowania tego pojęcia powoduje, że w każdym indywidualnym przypadku jego znaczenie może uwzględniać różne aspekty wskazanych wyżej wartości. Orzecznictwo jednakże wypracowało jednolity pogląd definiujący na potrzeby analizowanego przepisu pojęcie "interesu publicznego" rozumianego jako dyrektywa postępowania nakazującą respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie do organów władzy, równość traktowania osób w podobnej sytuacji, czy realizację zobowiązań podatkowych (tak: WSA w Kielcach w wyroku z dnia 10.10.2012 r., Sygn. akt I SA/Ke 623/12). Analiza decyzji organów prowadzi do wniosku, że pojęcie przesłanki "interesu publicznego" zrównane zostało z interesem budżetu państwa. Tymczasem nie ma podstaw do przeciwstawiania interesu publicznego jako sprzecznego z indywidualnym interesem obywatela. Za umorzeniem może przemawiać zarówno interes dłużnika, ale może też przemawiać jako

wystarczający interes publiczny. Każda więc z tych przesłanek zaistniała samodzielnie może już uzasadniać podjęcie decyzji w tym zakresie.

Mając na uwadze powołane orzecznictwo oraz informacje zebrane w przedmiotowej sprawie, IZ RPO WZ ustaliła, że w badanym stanie faktycznym sytuacja nadzwyczajna uzasadniająca umorzenie przez IZ RPO WZ należności wymagane do zwrotu wraz z odsetkami nie zaistniała, albowiem Beneficjent dysponuje dodatnim dochodem uzyskanym w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz stałym świadczeniem emerytalnym wypłacanym miesięcznie przez ZUS. Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą, a jego stan zdrowia choć obarczony schorzeniami nie wyklucza aktywności życiowej czy zawodowej, bowiem pomimo stwierdzenia u Pani E. F.-C. choroby zawodowej, może ona nadal przyjmować pacjentów, jednakże z mniejszą częstotliwością niż wcześniej. Należy nadto podkreślić, iż Beneficjent zatrudnia pracowników, co oznacza, iż działalność gospodarcza nie opiera się jedynie na pracy dr n. med E. F.-C. Ustalono, iż OTC w S. dysponuje grupą doświadczonych specjalistów w zakresie kuracji odchudzających, diet, prawidłowego żywienia. Zatem dochód przedsiębiorstwa jest uzyskiwany poprzez wspólną pracę całego zespołu pracowników, a nie tylko poprzez usługi świadczone przez jednego lekarza. Ponadto, co istotne Beneficjent posiada majątek wykazany w ewidencji środków trwałych, który może wykorzystać w sposób przynoszący mu korzyści finansowe.

Beneficjent wniosek o udzielenie ulgi uzasadniał trudną sytuacją finansową w jakiej się znalazł, w tym m.in. z uwagi na spłatę wysokich obciążeń kredytowych. Beneficjent wskazał także, iż zaległość wymagana przez IZ RPO WZ powstała z przyczyn niezależnych od niego, bowiem nie posiadał wiedzy, iż doradca zewnętrzny obsługujący realizację projektu poprzez kompletowanie wszelkich niezbędnych dokumentów do otrzymania dofinansowania oraz rozliczania projektu, okazał się nieuczciwy i nie wykonał w sposób rzetelny podpisanej z Beneficjentem umowy. Odnośnie powyższego należy wskazać, iż każda osoba prowadząca działalność gospodarczą musi liczyć się nie tylko z pozytywnymi, ale również negatywnymi skutkami, które są związane z wykonywaniem działalności na własny rachunek. Beneficjent uzasadniał trudności w prowadzeniu działalności gospodarczej ogólną trudną sytuacją ekonomiczną kraju i regionu w roku 2011 i poprzednich latach. Jednakże przyczyny niepowodzenia prowadzonej przez Beneficjenta działalności w roku 2011 nie mają znaczenia dla odmowy bądź umorzenia powstałych zaległości. Należy wskazać, iż konsekwencją wyjątkowego charakteru instytucji umorzenia jest ograniczenie jej stosowania do sytuacji niezależnych od sposobu postępowania podatnika, bądź spowodowanych działaniem czynników, na które podatnik nie może mieć wpływu. Skoro powyższe nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do umorzenia Beneficjentowi należności wraz z odsetkami. Przejściowa utrata płynności finansowej przedsiębiorstwa nie może zostać uznana za przesłankę uzasadniającą umorzenie zobowiązania, kiedy Beneficjent jest w posiadaniu majątku podlegającego egzekucji. W takim przypadku należy uznać, że uwzględnienie wniosku o umorzenie należności oraz odsetek byłoby sprzeczne z ważnym interesem publicznym, gdyż ciężar spłaty należności, w sytuacji rezygnacji organu z należnych mu świadczeń, obciążyłby budżet województwa.

IZ RPO WZ w przedmiotowej sprawie pomimo braku przesłanek uzasadniających umorzenie należności wraz z odsetkami, uznała jednak, iż trudna sytuacja w jakiej się Beneficjent znalazł oraz fakt, iż z przedstawionych dokumentów wynika, że stan ekonomiczny przedsiębiorstwa z roku na rok się poprawia, może przemawiać za uwzględnieniem wniosku Beneficjenta w części dotyczącej spłaty zobowiązania w miesięcznych ratach. Przesłanka ważnego interesu podatnika, od wystąpienia której uzależniona jest możliwość rozłożenia zobowiązania na raty, wymaga ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanego, w tym skutków ekonomicznych, jakie wystąpią w wyniku realizacji zobowiązania. Należy również podkreślić, iż powyższego nie można ograniczać tylko i wyłącznie do sytuacji nadzwyczajnych czy też zdarzeń losowych, uniemożliwiających uregulowanie zaległości. A zatem należy zwrócić uwagę na negatywne dla przedsiębiorstwa skutki w przypadku nieudzielenia przez IZ RPO WZ pomocy, o którą Beneficjent się zwrócił. Należy również zwrócić uwagę na możliwości spłacania przez Beneficjenta należności w miesięcznych ratach. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż Beneficjent uzasadniając wniosek o ulgę w spłacie oświadczył, iż z punktu widzenia ekonomicznego firma funkcjonuje dobrze, a ilość przyjmowanych pacjentów objętych leczeniem progresywnie wzrasta. IZ RPO WZ przychylając się do wniosku Beneficjenta, wzięła więc pod uwagę okoliczności dotyczące rozwoju przedsiębiorstwa i jego znaczenia dla regionu, a zatem zwróciła uwagę przede wszystkim na interes publiczny. Jako, że OTC jest jedynym tego rodzaju ośrodkiem w Województwie Zachodniopomorskim, wyposażonym w najnowocześniejszy sprzęt diagnostyczny oraz działającym według standardów polskiego i europejskiego Towarzystwa Badań nad Otyłością, pomoc udzielona przez IZ RPO WZ w postaci rozłożenia zobowiązania wymaganego do zwrotu wraz z odsetkami na miesięczne raty, umożliwiłaby Beneficjentowi na sprawne funkcjonowanie i brak obowiązku natychmiastowego zwrotu całości środków. Co więcej, przychylenie się do wniosku

Beneficjenta pozwoli na zachowanie miejsc pracy oraz uchroni przedsiębiorstwo przez likwidacją, do której jak wskazał Beneficjent mogłoby dojść w wyniku wszczęcia egzekucji i zajęcia firmowych rachunków bankowych. Ponadto w związku faktem, że Beneficjent zwrócił się do IZ RPO WZ o rozłożenie płatności na raty, należy mieć na uwadze fakt, iż samo uwzględnienie takiego wniosku nie powoduje co do zasady (w przeciwieństwie do pozostałych ulg uznaniowych) rezygnacji organu z należnego mu świadczenia, choćby w związku z naliczeniem opłaty prolongacyjnej. Natomiast wyrażenie zgody na umorzenie należności głównej oraz odsetek stanowiłoby obciążenie budżetu Województwa Zachodniopomorskiego. Zobowiązania podatkowe są należnościami publiczno – prawnymi, a obowiązek ich ponoszenia obciąża każdego obywatela. Wszelkie zwolnienia podatkowe w systemie prawa polskiego są wyjątkiem i istotnym odstępstwem od zasad powszechności opodatkowania i równości podatników wobec przepisów prawa oraz odejściem od konstytucyjnej zasady sprawiedliwości. Relacja art. 67a op do zasady powszechności opodatkowania wyrażonej w art. 84 Konstytucji wskazuje, że ma ona charakter wyjątku od zasady, co oznacza konieczność jego ścisłej wykładni i stosowania jako normy o charakterze szczególnym, w sytuacjach naznaczonych taką właśnie cechą. Teza ta znajduje potwierdzenie w licznym orzecznictwie sądów administracyjnych.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż udzielanie ulg w spłacie poprzez umorzenie zobowiązania podatnikom, których sytuacja materialna pozwala na ich uiszczenie, nie leży również w interesie społecznym. Zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie z dnia 31.01.2006 r. (sygn. akt II FSK 257/05) obciążenia o charakterze prywatnym i konsumpcyjnym, które przecież zaciągnięte zostały dobrowolnie przez Beneficjenta nie mogą być traktowane priorytetowo w stosunku do tych obligatoryjnych. Żadne okoliczności nie przemawiają za kredytowaniem przez Skarb Państwa spłaty należności publiczno – prawnej (w drodze umorzenia odsetek za zwłokę) w sytuacji gdy podatnik ma zdolności kredytowe. W związku z powyższym należy mieć na uwadze, iż udzielenie przez IZ RPO WZ ulgi w spłacie należności w postaci rozłożenia zaległości na raty świadczy o zaoferowaniu przez IZ RPO WZ preferencyjnych warunków spłaty zobowiązań Wnioskodawcy.

W przedmiotowej sprawie, Beneficjent wniósł o rozłożenie zobowiązania wraz z odsetkami na raty płatne co miesiąc przez okres 10 lat. Po przeanalizowaniu przedmiotowego wniosku wraz z uzasadnieniem, w oparciu o materiał dowodowy zebrany w sprawie, IZ RPO WZ przychyliła się do wniosku Beneficjenta w części. IZ RPO WZ uznała za zasadne uwzględnienie wniosku Beneficjenta i rozłożenie spłaty należności wraz z odsetkami na miesięczne raty do końca 2015 roku, a nie jak wniósł Beneficjent, na okres 120 rat (10 lat). Projekt pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI" poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług" jest realizowany przez Beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 z dnia 22.07.2010 r. w ramach RPO WZ, tj. w perspektywie na lata 2007-2013, a zatem w perspektywie ograniczonej ramami czasowymi. Zgodnie z art. 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (dalej: Rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006) zasoby funduszy uwolnione w związku z odzyskiwaniem przez instytucje zarządzające środków pobranych nienależnie, wykorzystanych z naruszeniem procedur, a także niezgodnie z przeznaczeniem, mogą być ponownie wykorzystane przez państwo członkowskie na dany program operacyjny jedynie do dnia 31.12.2015 r. Mając na uwadze powyższe regulacje, IZ RPO WZ w związku z wymogiem terminowego rozliczenia środków przekazanych w ramach RPO WZ zobowiązana jest ograniczyć okres dotyczący spłaty przez Beneficjenta zobowiązań do okresu 16 miesięcy (począwszy od września 2014 r., kończąc na grudniu 2015 r.).

Fakt, że nie spełniono żądania Beneficjenta nie oznacza, że doszło do przekroczenia granic uznania administracyjnego. Organ może bowiem – w granicach tego uznania – nie uwzględnić wniosku strony, o ile sprecyzuje w sposób racjonalny przyczyny tego stanu rzeczy (tak: WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 02.08.2012 r., sygn. akt I SA/Gl 895/12). Mając na uwadze powyższe, decyzja dotycząca terminu spłaty ostatniej raty pod koniec 2015 roku wynika jak już wskazano wcześniej z konieczności rozliczenia wszystkich wydatków poniesionych w ramach RPO WZ. Niemożliwym jest więc wyznaczenie na spłatę zobowiązania terminu 10 lat, bowiem koniec spłaty zobowiązania nastąpiłby dopiero w roku 2024 r. co jest niezgodne z założeniami RPO WZ.

Należy wskazać, iż kwota należności głównej pozostająca do spłaty wynosi 89 126,25 zł (w tym środki EFRR, tj. 75 757,35 zł oraz środki BP, tj. 13 368,90 zł). Natomiast kwota odsetek jak dla zaległości podatkowych, która obliczona została do dnia 16.12.2013 r. (tj. do dnia złożenia przez Beneficjenta wniosku w sprawie udzielenia ulgi) wynosi 35 102,96 zł (w tym odsetki w części EFRR, tj. 29 837,72 zł oraz odsetki w części BP, tj. 5 265,24 zł). Ponadto zgodnie z art. 57 § 1 op w decyzji wydawanej na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 lub 2 op organ ustala opłatę prolongacyjną od kwoty

zaległości, która to opłata wynosi 50% ogłaszanej na podstawie art. 56 § 3 op stawki odsetek za zwłokę. Wobec powyższego do kwoty raty wskazanej w niniejszej decyzji doliczona została opłata prolongacyjna, której wartość zgodnie z art. 57 § 1 op oszacowana została przy zastosowaniu stawki opłaty prolongacyjnej obowiązującej na moment wydania decyzji i łącznie dla wszystkich 16 rat wynosi 6 174,00 zł (w tym w części EFRR, tj. 5 247,00 zł oraz w części BP, tj. 927,00 zł).

Wobec powyższego, po podjęciu wszelkich niezbędnych działań w celu wyjaśnienia stanu faktycznego, na podstawie analizy całokształtu zebranego materiału oraz biorąc pod uwagę okoliczności w jakich znalazła się strona, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z ustawą z dnia 28 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm.) – w przypadku wydania decyzji na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 lub 2 op za nowy termin płatności przyjmuje się dzień, w którym zgodnie z decyzją, powinna nastąpić zapłata poszczególnych rat, na jakie zostało rozłożone zobowiązanie, dlatego też jeśli w terminie określonym w niniejszej decyzji strona nie dokona zapłaty którejkolwiek z rat, terminem płatności staje się odpowiednio termin określony w art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 ze zm.). Wobec powyższego, w przypadku nieuregulowania raty w wyznaczonym terminie, na mocy art. 259 § 1 op nastąpi wygaśnięcie decyzji w części dotyczącej niezapłaconej raty.

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:
1) Pani E. B.
B. R.-U. „K."
ul. B.
G.
2) a/a

Zanonimizowała Anna Jończyk na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.