

Załącznik do uchwały nr 1721/16
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 8 listopada 2016 r.

Pan R.P.P.
ul.G.
S.

WWRPO.VIII.3162.76.2016.AM

DECYZJA
Nr WWRPO/42/W/2016

podjęta w dniu 8 listopada 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t.j.)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – R.P.P. zamieszkałego w S. przy ul. G. (dawniej: R.P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: R. R.P.P. z siedzibą w Szczecinie przy ul. A.) – środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-00 na realizację projektu pn. „Uruchomienie pierwszego na świecie innowacyjnego systemu udostępniania usług geolokalizacji i wytyczania tras przejazdu NAVI – RENT przez firmę R. R.P.P.”, w łącznej kwocie 182 695,06 zł (słownie: sto osiemdziesiąt dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 06/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych w tym:

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 54 801,92 zł liczonymi od dnia 3 marca 2011 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 9 070,88 zł liczonymi od dnia 3 marca 2011 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 54 890,19 zł liczonymi od dnia 26 września 2011 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 19 427,98 zł liczonymi od dnia 23 marca 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 9 070,88 zł liczonymi od dnia 23 marca 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 24 713,32 zł liczonymi od dnia 11 lipca 2012 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 10 719,89 zł liczonymi od dnia 12 maja 2014 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768.

Uzasadnienie

W dniu 23 grudnia 2010 r. Beneficjent – R.P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: R. R.P.P. z siedzibą w S. przy ul. A. – zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-00 na realizację projektu pn. „Uruchomienie pierwszego na świecie innowacyjnego systemu udostępniania usług geolokalizacji i wytyczania tras przejazdu NAVI – RENT przez firmę R. R.P.P.” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-01 z dnia 23 grudnia 2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-02 z dnia 26 października 2012 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-03 z dnia 29 kwietnia 2013 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-04 z dnia 14 października 2013 r.

Przedmiotem ww. projektu była budowa oraz wdrożenie ogólnopolskiego systemu udostępniania na masową skalę usług geolokalizacji i wytyczania tras przejazdu pojazdów samochodowych oraz szczegółowych statystycznych informacji o ruchu samochodowym pod nazwą NAVI – RENT. R.P.P. we wniosku o dofinansowanie wskazał ponadto, iż innowacyjna usługa masowego wypożyczenia urządzeń samochodowej nawigacji satelitarnej GPS nie była dotychczas oferowana na świecie. Wnioskodawca zakładał wprowadzenie powyższej usługi na rynek w oparciu o sieć partnerów systemu, w szczególności poprzez podjęcie współpracy z sieciami stacji paliwowych, sieciami usług kurierskich czy franczyzobiorcami (pkt C.7. wniosku o dofinansowanie pn. „Opis przedsięwzięcia (z wyłączeniem cross – finansingu)”). Wynikiem realizacji projektu miało być – zgodnie z pkt C.11 „Mierzalne wskaźniki rezultatu” wniosku o dofinansowanie – utworzenie 8 nowych miejsc pracy wskaźnik pn. „Liczba nowych miejsc pracy”) oraz wprowadzenie 2 nowych usług w przedsiębiorstwie (wskaźnik pn. „Liczba nowych usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu”).

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Ponadto w na podstawie § 15 ust. 6 i 7 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się nie dokonywać znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., dalej: rozporządzenie nr 1083/2006) przez okres 3 lat od zakończenia realizacji projektu. Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent pierwotnie planował zakończenie realizacji projektu na dzień 31 marca 2013 r., niemniej jednak termin ten na wniosek Beneficjenta był zmieniany, w tym aneksem UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-04 z dnia 14 października 2013 r. na podstawie, którego termin zakończenia realizacji projektu został określony na dzień 30 sierpnia 2013 r. Mając na uwadze, iż Beneficjent był zobowiązany utrzymać trwałość projektu przez okres 3 lat od zakończenia realizacji projektu, to termin do którego trwałość ww. projektu miała być utrzymana przypadła na dzień 30 sierpnia 2016 r.

W okresie, w którym Beneficjent był zobowiązany do utrzymania trwałości projektu, IZ RPO WZ na podstawie wpisu dotyczącego R.P.P. zawartego w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEiDG) ustaliła, iż z dniem 30 kwietnia 2016 r. Beneficjent zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej, a w dniu 6 maja 2016 r. nastąpiło wykreślenie ww. wpisu z CEiDG. Ponadto w przedmiotowym wpisie nie zostały zawarte żadne informacje dotyczące prowadzonego wobec Beneficjenta postępowania upadłościowego bądź naprawczego.

W związku z zaprzestaniem prowadzenia przez Beneficjenta działalności gospodarczej w dniu 30 kwietnia 2016 r. IZ RPO WZ stwierdziła, iż w projekcie pn. „Uruchomienie pierwszego na świecie innowacyjnego systemu udostępniania usług geolokalizacji i wytyczania tras przejazdu NAVI – RENT przez firmę R. R.P.P.”, wystąpiła znacząca modyfikacja projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006. Pismem z dnia 22 lipca 2016 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o nałożeniu na niego korekty finansowej w kwocie 182 695,06 zł. Jednocześnie Beneficjent został wezwany do zwrotu środków w ww. kwocie, które zostały przez niego wykorzystane z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 t.j., ze zm., dalej: ufp), w przypadku bowiem stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, Instytucja Zarządzająca, wzywa Beneficjenta do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z powodu braku zwrotu środków w wyznaczonym terminie w dniu 25 sierpnia 2016 r. wobec R.P.P. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-00 z dnia 23 grudnia 2010 r. Ponadto Strona została pouczona o możliwości zgłoszenia wniosków dowodowych i zarzutów w sprawie.

W dniu 2 września 2016 r. pełnomocnik Beneficjenta korzystając z przysługujących na podstawie kpa uprawnień zapoznał się z aktami postępowania administracyjnego.

Postanowieniem z dnia 22 września 2016 r. z uwagi na analizę całokształtu materiału dowodowego, IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 25 października 2016 r. Pismem z dnia 19 października 2016 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego oraz pouczony o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Z uwagi na przewidziane terminy na zapoznanie się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 19 października 2016 r., zawiadomiła Beneficjenta o przedłużeniu postępowania do dnia 25 listopada 2016 r.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę dokumentacji zgromadzonej w sprawie (w tym m.in. wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-00 z dnia 23 grudnia 2010 r. wraz z aneksami) oraz pełnej analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, IZ RPO WZ wskazuje co następuje.

Wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Ponadto środki przyznane na podstawie umowy o dofinansowanie projektu są środkami publicznymi, którym gdy chodzi o ich udzielanie, przekazywanie i rozliczanie towarzyszy szczególnego rodzaju reżim prawny. Okoliczności ich przekazania przedsiębiorcy na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nie powodują utracenia przez nie ich publicznego charakteru oraz braku kontroli nad prawidłowością ich wydatkowania (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1945/12).

Zauważyć trzeba, iż do zadań IZ RPO WZ na podstawie art. 26 uzppr nie należy tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjenta, ale również prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w tym w szczególności wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów i zadań o których mowa w ufp. Rozwiązanie to stanowi refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999) (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1945/12). W świetle powyższego oczywistym jest, iż instytucja zarządzająca musi być wyposażona w efektywne instrumenty i środki do realizacji powierzonych jej zadań. Co za tym idzie na podstawie art. 67 ufp środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich i odsetki od tych środków (art. 60 ufp) podlegają pod

reżim kpa i odpowiednio przepisów działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm.). W myśl art. 207 ufp po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 207 ust. 8 ufp organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu uzppr wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 50/14 oraz z dnia 4 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 2728/14).

W związku ze stwierdzeniem wykorzystania przez Beneficjenta środków naruszeniem procedur, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w art. 207 ust. 9 ufp, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Ponadto wskazania wymaga, iż na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp w przypadku braku zwrotu środków beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich. Wykluczenie na podstawie art. 207 ust. 5 ufp następuje na okres 3 lat, liczonych od dnia dokonania zwrotu środków.

W niniejszej sprawie stwierdzone naruszenie dotyczyło dokonania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006. Zaznaczyć należy, iż wskutek Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 539/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r. zmienione zostały jednostki redakcyjne Rozporządzenia nr 1083/2006 z liter na paragrafy i ustępy. Jednak dla ułatwienia posługiwania się wskazanymi w art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006 przesłankami, na potrzeby uzasadnienia niniejszej decyzji, IZ RPO WZ posłuży się literami a i b. Zatem za dokonanie ww. modyfikacji rozumie się sytuację, w której w ciągu 5 lub odpowiednio 3 lat od zakończenia projektu zostanie poddany takim zmianom, które:

- a) mają wpływ na jego charakter lub warunki jej realizacji lub powodują uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny, oraz
- b) wynikają ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Ponadto do art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006 dodany został ust. 5 o brzmieniu „ustępów 1 do 4 nie stosuje się do operacji poddanej zasadniczej modyfikacji w wyniku zaprzestania działalności produkcyjnej spowodowanego upadłością niewynikającą z oszukańczego bankructwa.”

Znacząca modyfikacja projektu oznacza zatem spełnienie co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. a oraz co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. b, przy czym pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowy – skutkowy (tzn. lit. b to przyczyna, a lit. a to skutek). Norma zawarta w art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 ma zastosowanie w okolicznościach, w których projekt realizowany przez beneficjenta został już dofinansowany, tzn. miał miejsce wkład funduszu zgodnie z zasadami prawa unijnego i krajowego, w tym, w przypadku Polski, zgodnie z systemami realizacji, o których mowa w art. 5 pkt 11 uzppr. Państwom członkowskim Unii Europejskiej (dalej: UE) oraz instytucjom zarządzającym programami operacyjnymi nakazuje się zatem, aby na podstawie i w granicach kompetencji przyznanych przez prawo unijne i prawo krajowe, zapewniały realizację zasady trwałości operacji. Spełnienie obowiązku zachowania trwałości projektu podlega monitoringowi i kontroli IZ RPO WZ. Należy podkreślić, iż zachowanie sprzeczne z treścią normy wynikającej z art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 jest równoznaczne z wystąpieniem nieprawidłowości skutkującej powstaniem obowiązku nałożenia korekt finansowych przez IZ RPO WZ.

Mając na uwadze powyższe brzmienie przepisu wskazać należy, iż ze znaczącą modyfikacją projektu mamy do czynienia w przypadku zaprzestania działalności produkcyjnej, która jednocześnie wpływa na charakter lub warunki realizacji operacji. Zgodnie z art. 2 pkt 3 rozporządzenia nr 1083/2006 jako „operację” należy rozumieć projekt lub grupę projektów wybranych przez instytucję zarządzającą danym programem operacyjnym lub na jej odpowiedzialność, zgodnie z kryteriami ustanowionymi przez komitet monitorujący, i realizowanych przez jednego lub więcej beneficjentów, pozwalające na osiągnięcie celów osi priorytetowej, do której odnosi się ta operacja.

Przenosząc powyższe na okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, iż Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03-32-062/10-00 oraz przepisami prawa. Już samo przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących procedur Wytycznych dla Wnioskodawców w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2010/1 ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ, (dalej: Wytyczne) oraz innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej, a także

przepisów prawa, bowiem skorzystanie z możliwości dofinansowania jest dobrowolne. Wnioskodawcy, w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie muszą składać wniosków aplikacyjnych, ani podpisywać umowy o dofinansowanie. W dniu 23 grudnia 2010 r. Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się bowiem do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, a także do zachowania jego trwałości przez okres 3 lat licząc od daty zakończenia realizacji projektu. Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w art. 207 ust. 9 ufp.

Beneficjent (zgodnie z informacjami zawartymi w CEiDG) od dnia 25 stycznia 2007 r. prowadził działalność gospodarczą pod firmą R. R.P.P. Działalność ta była przez niego prowadzona na etapie zawierania z IZ RPO WZ umowy o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (dalej: RPO WZ), realizowania umowy jako i przez część okresu trwałości projektu. R.P.P. zaprzestał bowiem prowadzenia ww. działalności gospodarczej w dniu 30 kwietnia 2016 r., a zgodnie z umową o dofinansowanie był zobowiązany do utrzymania trwałości projektu do dnia 30 sierpnia 2016 r. We wpisie dotyczącym Beneficjenta w CEiDG nie zostało wskazane czy zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowania upadłościowego.

W wyniku opisanego powyżej zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej doszło zatem do zaprzestania prowadzenia działalności produkcyjnej, przez którą zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej: WSA) w Krakowie z dnia 5 sierpnia 2015 r. (sygn. akt I SA/Kr 772/15), należy rozumieć taką działalność w wyniku, której produkowane są dobra lub świadczone usługi. Tym samym, odnosząc powyższe do kwestii zachowania trwałości projektu wskazać trzeba, że zaprzestanie działalności produkcyjnej przejawia się trwałym przerwaniem działań bezpośrednio związanych z realizowanym projektem.

Bezspornym zatem jest, iż zaszła jedna z zawartych w lit. b art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 przesłanek wystąpienia znaczącej modyfikacji projektu, bowiem doszło do zaprzestania prowadzenia działalności produkcyjnej (usługowej), która polegała na odpłatnym udostępnianiu systemów do nawigacji satelitarnej (pkt. C.8. wniosku o dofinansowanie pn. „Uzasadnienie i rezultaty projektu”).

Badając czy zaprzestanie działalności produkcyjnej (usługowej) ma wpływ na charakter lub warunki realizacji operacji trzeba, zgodnie z wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 22 maja 2015 r. (sygn. akt I SA/Kr 110/15), zbadać czy zakupione w ramach danego projektu środki trwałe są nadal wykorzystywane w sposób przewidziany we wniosku o dofinansowanie. W niniejszej sprawie wskutek zaprzestania prowadzenia przez Beneficjenta działalności gospodarczej, zaprzestał on świadczenia usług z zakresu udostępniania usług geolokalizacji i wytyczania tras przejazdu o nazwie NAVI – RENT. Tym samym nabyte przez Beneficjenta w ramach realizacji projektu pn. „Uruchomienie pierwszego na świecie innowacyjnego systemu udostępniania usług geolokalizacji i wytyczania tras przejazdu NAVI – RENT przez firmę R. R.P.P.” środki trwałe czy też wartości niematerialne i prawne nie są już wykorzystywane w sposób przewidziany we wniosku o dofinansowanie. Powyższe wypełnia przesłankę określoną w lit. a art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006.

Podsumowując, operacja mająca na celu świadczenie opisanych ww. usług została poddana, w wyniku zaprzestania działalności produkcyjnej (usługowej), zasadniczej modyfikacji mającej wpływ na charakter i warunki jej realizacji.

Konkludując powyższe bezspornym jest fakt, iż Beneficjent poprzez dokonanie znaczącej modyfikacji projektu polegającej na zaprzestaniu działalności produkcyjnej (usługowej), wykorzystał środki przekazane w ramach RPO WZ niezgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie (§ 15 ust. 6 umowy o dofinansowanie), przepisami prawa (art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006) i obowiązującymi procedurami (Wytyczne), szkodząc interesowi UE i narażając jej budżet na straty. Wskazane wyżej naruszenie stanowi nieprawidłowość określoną w art. 2 ust. 7 Rozporządzenia nr 1083/2006 przez, którą należy rozumieć: jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Szkoła w budżecie UE określona została na dwa sposoby, jako szkoda rzeczywista, poprzez którą należy rozumieć środki Wspólnoty, które zostały już nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, oraz szkoda potencjalna, na którą składają się środki Wspólnoty, które mogłyby zostać nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta. Warunkiem, który musi zostać spełniony, aby IZ RPO WZ mogła nałożyć korektę i

wydać decyzję o zwrocie jest wykazanie związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Wykazane winne być zatem logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE (por. Wyrok NSA z dnia 29 kwietnia 2015 r., sygn. akt II GSK 610/14). Zgodnie z powyższym, do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Należy wskazać, iż zarówno Komisja Europejska, jak i Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje tak naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego. Zaś wykrycie takowego naruszenia i uznanie go za nieprawidłowość rodzi obowiązek nałożenia korekty finansowej (art. 98 ust. 2 Rozporządzenia nr 1083/2006), nawet jeżeli wywołuje ono jedynie możliwość powstania szkody w budżecie UE. W niniejszej sprawie wystąpiła szkoda w postaci zaprzestania prowadzenia działalności produkcyjnej (usługowej) na 123 dni przed zakończeniem okresu trwałości projektu, bowiem doprowadziło to do zaprzestania wprowadzania i utrzymywania na rynku innowacyjnej usługi z zakresu udostępniania na masową skalę usług geolokalizacji i wytyczania tras przejazdu pojazdów samochodowych oraz szczegółowych statystycznych informacji o ruchu samochodowym pod nazwą NAVI – RENT, jak i nieutrzymania wskaźników pn. „Liczba nowych miejsc pracy” oraz „Liczba nowych usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu” (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 20 października 2015 r., sygn. akt I SA/Bk 322/15).

Wskazać trzeba, iż szkodą w tym przypadku są środki, które nie służą osiągnięciu celu projektu powodując nieuzasadnione finansowanie. Środki te nie powinny być zatem ani wykorzystane przez Beneficjenta, ani wypłacone z budżetu UE, a winny służyć w szczególności takim celom jak dążenie do podniesienia poziomu konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu, jak i podnoszeniu konkurencyjności mikro, małych i średnich przedsiębiorstw realizujących inwestycje na terenie województwa zachodniopomorskiego. W niniejszej sprawie wskutek dokonania niezgodnej z prawem (art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006) zapisami umowy o dofinansowanie (§ 15 ust. 6 umowy o dofinansowanie) i obowiązującymi procedurami znaczącej modyfikacji projektu doszło do powstania szkody w budżecie UE. Co za tym idzie pomiędzy naruszeniem prawa, a wystąpieniem potencjalnej szkody występuje związek przyczynowo – skutkowy. W niniejszej sprawie wystąpiły wszelkie przesłanki, aby móc orzec wobec przedmiotowego naruszenia, iż stanowi ono nieprawidłowość określoną w art. 2 ust. 7 Rozporządzenia nr 1083/2006.

Wobec faktu, iż w analizowanej sprawie doszło do zaprzestania prowadzenia działalności produkcyjnej (usługowej), która miała wpływ na charakter i warunki jej realizacji, stwierdzić należało, iż zasada trwałości nie została zachowana. W tym miejscu należy wskazać, iż okoliczności niniejszej sprawy pozwalają IZ RPO WZ – na podstawie § 17 ust. 1 pkt 14 umowy o dofinansowanie – na rozwiązanie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-00 bez wypowiedzenia i żądanie zwrotu całości dofinansowania przekazanego Beneficjentowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Jednakże mając na względzie:

- a) stanowisko Komisji Europejskiej, utrwalone w „Sprawozdaniu z 20 posiedzenia Komitetu Koordynującego Fundusze przy Komisji Europejskiej” z dnia 24 – 25 września 2008 r., wskazujące, że w przypadku naruszenia zasady trwałości, o której mowa w art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006, należy zastosować korektę finansową zgodnie z art. 98 ww. rozporządzenia, proporcjonalnie do charakteru i wagi naruszenia, a wysokość korekty powinna również uwzględniać w jakiej proporcji Beneficjent wypełnił zobowiązanie utrzymania inwestycji przez okres określony w umowie o dofinansowanie, a także
- b) zapisy Wytycznych do monitoringu dopuszczające zastosowanie korekty finansowej w oparciu o art. 98 rozporządzenia nr 1083/2006,

IZ RPO WZ uznała za właściwe zastosowanie korekty finansowej.

Zgodnie z wyżej przytoczonym stanowiskiem Komisji Europejskiej, dokonując oceny faktu wystąpienia zasadniczej modyfikacji projektu należy kierować się zasadą proporcjonalności, przez co rozumie się to, że korekty finansowe związane z naruszeniem zasady trwałości powinny być proporcjonalne, tzn. nie muszą wiązać się ze zwrotem 100% kwoty otrzymanego przez Beneficjenta dofinansowania. Kwota wymagana do zwrotu może zostać ustalona w zależności od przedmiotu zidentyfikowanego naruszenia, tj. nieosiągnięcia lub nieutrzymania wskaźników realizacji projektu albo z uwzględnieniem długości okresu, w którym Beneficjent nie dokonał zasadniczej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 ust. 1 rozporządzenia 1083/2006, liczonego proporcjonalnie do okresu wymaganej umową o dofinansowanie trwałości projektu. Takie założenie oznacza, że wysokość korekty może być uzależniona od długości okresu w jakim Beneficjent wypełnił zobowiązanie utrzymania wskaźników w ramach okresu trwałości, tj. 3 lat od zakończenia realizacji projektu.

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ ustalając wysokość kwoty wymaganej do zwrotu wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności, w tym przede wszystkim naruszenie przez Beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie. IZ RPO WZ stwierdziła wykorzystanie przez Beneficjenta środków niezgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie i na podstawie art. 207 ust. 8 ufp wezwała go do zwrotu części przekazanego dofinansowania. Nadto wysokość korekty została ustalona proporcjonalnie w stosunku do okresu w którym Beneficjent dopuścił się znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1083/2006. Zatem obliczając wysokość korekty finansowej ustalono, że:

- 1) wartość udzielonego dofinansowania wynosi 1 627 917,00 zł
- 2) okres trwałości projektu obejmuje okres od 31 sierpnia 2013 r. do 30 sierpnia 2016 r. (zgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zmienionych § 1 aneksu nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-04 z dnia 14 października 2013 r., zakończenie finansowe realizacji projektu nastąpiło w dniu 29 sierpnia 2013 r., a zakończenie rzeczowe realizacji projektu w dniu 30 sierpnia 2013 r.)
- 3) jako datę dokonania znaczącej modyfikacji projektu przyjęto dzień 30 kwietnia 2016 r. (data zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej).

W związku z tym IZ RPO WZ wyliczając korektę wzięła pod uwagę wartość faktycznie udzielonego dofinansowania w kwocie 1 627 917,00 zł i przemnożyła ją następnie przez ilość dni pozostałych do końca trwałości projektu (od 30 kwietnia 2016 r. do 30 sierpnia 2016 r.) podzielonych przez całkowity okres trwałości wynikający z umowy (od 30 sierpnia 2013 r. do 30 sierpnia 2016 r.), tj. 123 dni/1 096 dni x 1 627 917,00 zł. Na podstawie powyższego ustalono korektę finansową w wysokości 182 695,06 zł. Wskazana powyżej kwota do zwrotu stanowi jedynie ok. 11% całkowitego dofinansowania otrzymanego przez Beneficjenta, uwzględniając zatem wskazane wyżej uregulowania zauważyć należy, iż IZ RPO WZ zastosowała najmniej uciążliwą z możliwych sankcję za stwierdzone naruszenie.

Mając na uwadze, że zaszła przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, tj. wykorzystanie środków przyznanych na realizację projektu niezgodnie z procedurami, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 22 lipca 2016 r., koniecznym stało się wszczęcie postępowania administracyjnego oraz wydanie niniejszej decyzji administracyjnej. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp, po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Adwokat K.K.
Kancelaria (...)
ul. W.
(...) S.
- 2) Aa

Zanonimizowała Aleksandra Koszykowska na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.