



WOIRZL-II.272.66.2013.JD

Szczecin, dnia 11.02.2014 r.

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych
ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343
70-421 Szczecin
Tel.: 91 44 67 184
Fax: 91 4467 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 000 euro na „Organizację zadań szkoleniowych w ramach projektu systemowego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej pn. „Profesjonalne kadry - lepsze jutro II”

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 2034/13 z dnia 11 grudnia 2013 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 euro na „Organizację zadań szkoleniowych w ramach projektu systemowego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej pn. „Profesjonalne kadry - lepsze jutro II”.

Zamówienie zostało podzielone przez Zamawiającego na cztery, następujące części:

- Część I - Szkolenie „Wspieranie rodziny i pieczy zastępczej”,
- Część II – Szkolenie dla kadry zarządzającej instytucjami pomocy i integracji społecznej "Zarządzanie i kultura organizacyjna w jednostkach pomocy i integracji społecznej",
- Część III - Szkolenie "Praca socjalna a potencjał klienta pomocy społecznej",
- Część IV - Warsztaty dla kadry zarządzającej instytucjami pomocy i integracji społecznej "Animacja społeczna".



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 07.01.2014 r. do godz. 12.00 zostało złożonych 8 ofert. Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto dla poszczególnych części	Liczba pkt w kryterium cena	SUMA
1.	Agnieszka Chudzyńska Pracownia Psychoprofilaktyki i Rozwoju Osobistego „OPTIMUM” ul. Kazury 28/34 02-795 Warszawa	Część I: -----		
		Część II: -----		
		Część III: 20.700,00 zł brutto	100 pkt	100 pkt
		Część IV: -----		
2.	Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o. o. ul. Straganiarska 20/22 80-837 Gdańsk	Część I: 65.083,00 zł brutto	99,26 pkt	99,26 pkt
		Część II: -----		
		Część III: 25.578,00 zł brutto	80,93 pkt	80,93 pkt
		Część IV: 39.295,00 zł brutto	WYKONAWCA WYKLUCZONY	
3.	Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych Rafał Gorczowski Plac Defilad 1 00-901 Warszawa	Część I: 63.000,00 zł brutto		WYKONAWCA WYKLUCZONY
		Część II: -----		
		Część III: 28.990,00 zł brutto		
		Część IV: -----		
4.	Center Consulting Piotr Piaseczny ul. Piłsudskiego 11/17 lok. 700 10-575 Olsztyn	Część I: 64.600,00 zł brutto	100 pkt	100 pkt
		Część II: -----		
		Część III: 28.000,00 zł brutto	73,93 pkt	73,93 pkt
		Część IV: -----		
5.	Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL ul. Paca 40 04-386 Warszawa	Część I: -----		OFERTA ODRZUCONA
		Część II: 30.300,00 zł brutto		
		Część III: -----		
		Część IV: 35.010,00 zł brutto		
6.	Fundacja „Nauka dla Środowiska” ul. Raclawicka 15-17 75-620 Koszalin	Część I: -----		OFERTA ODRZUCONA
		Część II: 34.020,00 zł brutto		
		Część III: -----		
		Część IV: -----		
7.	OMNIA Centrum Edukacji sp. z o. o. Aleja Wojska Polskiego 63 70-476 Szczecin	Część I: 64.050,00 zł brutto		WYKONAWCA WYKLUCZONY
		Część II: -----		
		Część III: 33.090,00 zł brutto		



		Część IV: -----		
	Infinity Sp. z o. o.	Część I: 61.000,00 zł brutto	WYKONAWCA WYKLUCZONY	
		Część II: -----		
8.	ul. 3 Maja 12/4 70-214 Szczecin	Część III: 27.000,00 zł brutto	76,67 pkt	76,67 pkt
		Część IV: 36.000,00 zł brutto	100 pkt	100 pkt

CZĘŚĆ I:

Szkolenie „Wspieranie rodziny i pieczy zastępczej”

Wybór najkorzystniejszej oferty dla części I:

W wyniku oceny ofert, jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

Center Consulting Piotr Piaseczny

ul. Piłsudskiego 11/17 lok. 700

10-575 Olsztyn

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia dla części I za kwotę **64.600,00 zł brutto** otrzymując w kryterium ceny 100% maksymalną ilość 100 punktów.

Wykonawcy wykluczeni:

- 1) Oferta nr 3:
Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych Rafał Gorczowski
Plac Defilad 1
00-901 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W celu potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy PZP, Zamawiający żądał, w formie oryginału lub kserokopii poświadczoną za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy w obrocie gospodarczym aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

Zamawiający dopuszczał złożenie przez Wykonawców dokumentu w postaci wydruku z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego stanowiącego informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobraną na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1203 ze zm.), a dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej mającego moc zaświadczenia o wpisie w CEIDG na podstawie art. 38 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.).

Wykonawca do złożonej oferty załączył wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w którym numeracja stron wskazywała na to, że jest to „Strona 1 z 2”.

Dnia 22 stycznia 2014 r. Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia ww. dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm. – dalej: ustawa PZP).

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy PZP : „[...] Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu [...], nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania [...] ofert.

Zamawiający w wezwaniu skierowanym do Wykonawcy zawarł więc następujące zdanie: „Wszystkie uzupełniane dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.”



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Wykonawca uzupełnił przedmiotowy dokument, w postaci wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, który został wygenerowany z systemu z datą 22 stycznia 2014 r. (termin składania ofert w niniejszym postępowaniu został wyznaczony na dzień 7 stycznia 2014 r.).

Z uwagi na powyższe Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia ww. Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, jako, że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- 2) Oferta nr 7:
OMNIA Centrum Edukacji sp. z o. o.
Aleja Wojska Polskiego 63
70-476 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dnia 22 stycznia 2014 r. Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP).

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego odpowiedział, iż uzupełnienie dokumentów w przedmiotowym postępowaniu nie jest możliwe.

Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest do wykluczenia ww. Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, jako, że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- 3) Oferta nr 8:
Infinity Sp. z o. o.
ul. 3 Maja 12/4
70-214 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dnia 22 stycznia 2014 r. Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP.

Uzupełnionym dokumentem miało być między innymi oświadczenie z art. 26 ust. 2b - pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia przez Wykonawcę.

Natomiast zgodnie z treścią cz. IX pkt 14 SIWZ: „Dokumenty, o których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ Wykonawcy mogą składać w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, tj. przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy w obrocie gospodarczym. Wyjątkiem w tym zakresie jest dokument pełnomocnictwa oraz oświadczenia składanego zgodnie z wymaganiami art. 26 ust. 2b ustawy PZP. Dla obydwu dokumentów wymaga się zachowania formy pisemnej.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił ww. oświadczenie w postaci skanu dokumentu potwierdzonego „za zgodność z oryginałem” przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy. Zamawiający wobec zapisów SIWZ nie może uznać formy złożonego oświadczenia za odpowiednią, gdyż przedstawiony dokument nie jest oryginałem.

Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest do wykluczenia ww. Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, jako, że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

CZEŚĆ II: (UNIEWAŻNIENIE)

Szkolenie dla kadry zarządzającej instytucjami pomocy i integracji społecznej "Zarządzanie i kultura organizacyjna w jednostkach pomocy i integracji społecznej"

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

- 1) Oferta nr 5:
Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL
ul. Paca 40

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968
www.wzp.pl



04-386 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z częścią XV SIWZ pkt 3: W ofercie cenowej (załącznik nr 1 do SIWZ) Wykonawca był zobowiązany wpisać łączną cenę brutto każdej z części zamówienia wraz z proponowanym miejscem realizacji poszczególnych szkoleń.

Zgodnie z pkt 6. Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6 do SIWZ str. 20) zawartym w Uwagach i wymaganiach dotyczących wszystkich części przedmiotu zamówienia miejsce realizacji poszczególnych szkoleń zostało wskazane jako:

„Hotel min. trzy gwiazdkowy (hotel, który aktualnie jest zaszeregowany do kategorii trzy gwiazdki lub wyższej na mocy decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zaszeregowaniu obiektu do rodzaju hotel i nadaniu kategorii trzy gwiazdki) położony w Województwie Zachodniopomorskim.”

Natomiast zgodnie z pkt 2. dla części II Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6 do SIWZ str. 5) wymagania co do miejsca realizacji szkoleń zostały wskazane dla poszczególnych grup szkoleniowych w sposób następujący:

„1 grupa szkoleniowa w wyznaczonym subregionie szczecińskim, obejmującym powiaty: goleniowski, gryfiński, gryfiński, kamieński, lobeski, myśliborski, policki, pyrzycki, stargardzki, Szczecin lub Świnoujście.

2 grupy szkoleniowe w wyznaczonym subregionie koszalińskim, obejmującym powiaty: białogardzki, choszczeński, drawski, kołobrzeski, Koszalin, koszaliński, sławieński, szczecinecki, świdwiński lub walecki.”

[...]Dokładne miejsce realizacji szkoleń wskaże wykonawca (miejsce musi spełniać wymogi określone w uwagach i wymaganiach dotyczących wszystkich części przedmiotu zamówienia).”

Wykonawca wskazał w swojej ofercie dla wszystkich grup szkoleniowych jedno miejsce szkoleń – Hotel Julian, ul. Welecka 1, Szczecin – Mierzyn, wobec czego prawidłowo wskazał lokalizację tylko w zakresie jednej grupy szkoleniowej, a wobec pozostałych dwóch grup szkoleniowych zaproponowana lokalizacja nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dodatkowo, Zamawiający nadmienia, iż w złożonej przez Wykonawcę formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) pkt 6 oraz pkt 7 został nieprawidłowo wypełniony.

W formularzu cenowym Wykonawca miał obowiązek wskazać jednoznacznie czy zamówienie zostanie zrealizowane samodzielnie, czy też przy udziale podwykonawców. Jednocześnie do wymienionego wymogu został dodany przypis, który informował Wykonawcę, o tym, że *„Za usługę realizowaną w formie podwykonawstwa Zamawiający uznaje w szczególności usługę hotelowo-gastronomiczną świadczoną przez hotel wskazany, jako miejsce przeprowadzania szkoleń.”* Ze złożonych dokumentów wynika, że zrealizują Państwo zamówienie przy udziale podwykonawców - Hotel Julian, ul. Welecka 1, Szczecin – Mierzyn, natomiast nie zaznaczyli Państwo właściwej opcji, co według przypisu nr 3 oznacza, iż wykonają je Państwo samodzielnie.

Kolejną kwestią, o której Zamawiający chciałby poinformować Wykonawcę jest brak odpowiedniego doświadczenia w zakresie cz. II Pani Eli Pawłowskiej, gdyż zgodnie z treścią cz. VII ust. 1 pkt 3) SIWZ wymieniony drugi trener miał posiadać 3 – letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z zakresu zarządzania i/lub kultury organizacyjnej firmy (głównym tematem każdego ze szkoleń musi być wskazana tematyka; musi dotyczyć firmy), natomiast wszystkie przeprowadzone przez Panią szkolenia dotyczyły instytucji pomocy społecznej.

2) Oferta nr 6:

Fundacja „Nauka dla Środowiska”
ul. Raclawicka 15-17
75-620 Koszalin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:



Zgodnie z częścią XV SIWZ pkt 3: W ofercie cenowej (załącznik nr 1 do SIWZ) Wykonawca był zobowiązany wpisać łączną cenę brutto każdej z części zamówienia wraz z proponowanym miejscem realizacji poszczególnych szkoleń.

Zgodnie z pkt 6. Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6 do SIWZ str. 20) zawartym w Uwagach i wymaganiach dotyczących wszystkich części przedmiotu zamówienia miejsce realizacji poszczególnych szkoleń zostało wskazane jako:

„Hotel min. trzy gwiazdkowy (hotel, który aktualnie jest zaszeregowany do kategorii trzy gwiazdki lub wyższej na mocy decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zaszeregowaniu obiektu do rodzaju hotel i nadaniu kategorii trzy gwiazdki) położony w Województwie Zachodniopomorskim.[...]”

Natomiast zgodnie z pkt 2. dla części II Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6 do SIWZ str. 5) wymagania co do miejsca realizacji szkoleń zostały wskazane dla poszczególnych grup szkoleniowych w sposób następujący:

„1 grupa szkoleniowa w wyznaczonym subregionie szczecińskim, obejmującym powiaty: goleniowski, gryficki, gryfiński, kamieński, lobeski, myśliborski, policki, pyrzycki, stargardzki, Szczecin lub Świnoujście.

2 grupy szkoleniowe w wyznaczonym subregionie koszalińskim, obejmującym powiaty: białogardzki, choszczeński, drawski, kołobrzeski, Koszalin, koszaliński, sławieński, szczecinecki, świdwiński lub walecki.”

[...]Dokładne miejsce realizacji szkoleń wskaże wykonawca (miejsce musi spełniać wymogi określone w uwagach i wymaganiach dotyczących wszystkich części przedmiotu zamówienia).”

Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował:

- dla pierwszej grupy szkoleniowej Hufiec Pracy Świnoujście – Ośrodek wczasowo-wypoczynkowy „Ewunia”, ul. Kasprowicza 11, 72-602 Świnoujście, który nie jest hotelem min. trzy gwiazdkowym (hotelem, który aktualnie jest zaszeregowany do kategorii trzy gwiazdki lub wyższej na mocy decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zaszeregowaniu obiektu do rodzaju hotel i nadaniu kategorii trzy gwiazdki);

- dla drugiej grupy szkoleniowej – Ośrodek Szkolenia i Wychowania Ochotniczych Hufców Pracy w Nosowie, Nosowo 1, 76 – 039 Biesiekierz/Nosowo, który nie jest hotelem min. trzy gwiazdkowym (hotelem, który aktualnie jest zaszeregowany do kategorii trzy gwiazdki lub wyższej na mocy decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zaszeregowaniu obiektu do rodzaju hotel i nadaniu kategorii trzy gwiazdki);

- dla trzeciej grupy szkoleniowej - Ośrodek Szkolenia i Wychowania Ochotniczych Hufców Pracy w Nosowie, Nosowo 1, 76 – 039 Biesiekierz/Nosowo, który nie jest hotelem min. trzy gwiazdkowym (hotelem, który aktualnie jest zaszeregowany do kategorii trzy gwiazdki lub wyższej na mocy decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zaszeregowaniu obiektu do rodzaju hotel i nadaniu kategorii trzy gwiazdki);

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż żadne z zaproponowanych miejsc realizacji szkoleń nie jest zgodne z treścią SIWZ, a tym samym treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dodatkowo, Zamawiający nadmienia, iż w złożonej przez Wykonawcę formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) pkt 6 oraz pkt 7 został nieprawidłowo wypełniony.

W formularzu cenowym Wykonawca miał obowiązek wskazać jednoznacznie czy zamówienie zostanie zrealizowane samodzielnie, czy też przy udziale podwykonawców. Jednocześnie do wymienionego wymogu został dodany przypis, który informował Wykonawcę, o tym, że *„Za usługę realizowaną w formie podwykonawstwa Zamawiający uznaje w szczególności usługę hotelowo-gastronomiczną świadczoną przez hotel wskazany, jako miejsce przeprowadzania szkoleń.”* Ze złożonych dokumentów wynika, że zrealizują Państwo zamówienie przy udziale podwykonawców - Hufiec Pracy Świnoujście – Ośrodek wczasowo-wypoczynkowy „Ewunia”, ul. Kasprowicza 11, 72-602 Świnoujście oraz Ośrodek Szkolenia i Wychowania Ochotniczych Hufców Pracy w Nosowie, Nosowo 1, 76 – 039 Biesiekierz/Nosowo, natomiast nie zazaczyli Państwo właściwej opcji, co według przypisu nr 3 oznacza, iż wykonają je Państwo samodzielnie.

Kolejną kwestią, o której Zamawiający chciałby poinformować Wykonawcę jest brak odpowiedniego doświadczenia w zakresie cz. II Pani Eleonory Zamszyn, gdyż zgodnie z treścią cz. VII ust. 1 pkt 3)



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

SIWZ wymieniony drugi trener miał posiadać 3 – letnie doświadczenie w prowadzeniu szkoleń z zakresu zarządzania i/lub kultury organizacyjnej – w jednostkach pomocy i integracji społecznej (głównym tematem prowadzonych szkoleń musi być wskazana tematyka; musi ona dotyczyć jednostek pomocy i integracji społecznej), natomiast wszystkie przeprowadzone przez Panią szkolenia obiegaly merytorycznym zakresem od treści ww. warunku udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na zwrot użyty przy podstawie dysponowania osobą w przypadku Pana Krzysztofa Kacuga oraz Pana Damiana Hamerla: „zobowiązanie osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą”. Poprzez przywołane brzmienie przedmiotowego zapisu Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie określić, czy ma do czynienia ze zwykłą umową cywilnoprawną, czy też ze zgodą innego podmiotu na dysponowanie jego zasobami w postaci ww. osób.

W konsekwencji wszystkich przedstawionych wyżej argumentów należy unieważnić przedmiotowe postępowanie w zakresie części II na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

CZĘŚĆ III:

Szkolenie "Praca socjalna a potencjał klienta pomocy społecznej"

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI III:

W wyniku oceny ofert, jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

Agnieszka Chudzyńska

Pracownia Psychoprofilaktyki i Rozwoju Osobistego „OPTIMUM”

ul. Kazury 28/34

02-795 Warszawa

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia dla części III za kwotę **20.700,00 zł brutto** otrzymując w kryterium ceny 100% maksymalną ilość 100 punktów.

Wykonawcy wykluczeni:

1) Oferta nr 3:

Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych Rafał Gorcowski

Plac Defilad 1

00-901 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Pełna treść uzasadnienia faktycznego i prawnego znajduje się w rozstrzygnięciu dla części I zamówienia.

2) Oferta nr 7:

OMNIA Centrum Edukacji sp. z o. o.

Aleja Wojska Polskiego 63

70-476 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Pełna treść uzasadnienia faktycznego i prawnego znajduje się w rozstrzygnięciu dla części I zamówienia.

CZĘŚĆ IV:

Warsztaty dla kadry zarządzającej instytucjami pomocy i integracji społecznej "Animacja społeczna"

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI IV:

W wyniku oceny ofert, jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

Infinity Sp. z o. o.

ul. 3 Maja 12/4

70-214 Szczecin

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968

www.wzp.pl



Wykonawca zaoferował realizację zamówienia dla części IV za kwotę **36.000,00 zł brutto** otrzymując w kryterium ceny 100% maksymalną ilość 100 punktów.

Wykonawca wykluczony:

Oferta nr 2:
Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o. o.
ul. Straganiarska 20/22
80-837 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dnia 22 stycznia 2014 r. Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP.

Uzupełnieniu/wyjaśnieniu podlegał między innymi jeden z elementów doświadczenia Pana Andrzeja Stawickiego – „Mentoring w OPS w ramach Programu Standardy w Pomocy Społecznej”, który nie został zaliczony przez Zamawiającego do formy szkolenia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca wyjaśnił, iż jest to rzeczywiście inna forma prowadzenia zajęć jednakże zaliczoną przez trenera do form szkoleniowych.

Zamawiający nie może jednak uznać mentoringu jako równoważnej formy szkoleniowej opisanej w rozdziale VIII. pkt 1. 3, część IV lit. a SIWZ. W warunku udziału w postępowaniu wskazano jednoznacznie, iż konieczne jest by kadra skierowana do realizacji zamówienia legitymowała się doświadczeniem w prowadzeniu szkoleń o określonej tematyce.

Kolejnym z elementów podlegającym uzupełnieniu/wyjaśnieniu była funkcja koordynatora Centrum Aktywności Lokalnej pełniona przez Panią Beatę Stawicką, której Zamawiający nie zaliczył do stanowiska kierowniczego.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca wyjaśnił, iż obowiązki wykonywane na stanowisku koordynatora pokrywają się z obowiązkami na stanowisku kierowniczym.

Zamawiający nie może jednak uznać stanowiska koordynatora jako równoważnego do stanowiska kierowniczego, gdyż wykonywanie czynności w ramach przypisanego zakresu obowiązków właściwych dla funkcji kierowniczej nie może być uznany za równoznaczne z pełnieniem wymaganych funkcji.

Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest do wykluczenia ww. Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, jako, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca, którego oferta została odrzucona:

Oferta nr 5:
Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL
ul. Paca 40
04-386 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Pełna treść uzasadnienia faktycznego i prawnego znajduje się w rozstrzygnięciu dla części II zamówienia.

Umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną podpisane w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

CZŁONKINI ZARZĄDU
..... Anna Anna Stawicka
(Kierownik Zamawiającego)



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Otrzymują:

1. Agnieszka Chudzyńska-Pracownia Psychoprofilaktyki i Rozwoju Osobistego „OPTIMUM”, ul. Kazury 28/34, 02-795 Warszawa;
2. Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o. o., ul. Straganiarska 20/22, 80-837 Gdańsk;
3. Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych Rafał Gorczowski, Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa;
4. Center Consulting Piotr Piaseczny, ul. Piłsudskiego 11/17 lok. 700, 10-575 Olsztyn;
5. Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL, ul. Paca 40, 04-386 Warszawa;
6. Fundacja „Nauka dla Środowiska”, ul. Raclawicka 15-17, 75-620 Koszalin;
7. OMNIA Centrum Edukacji sp. z o. o., Aleja Wojska Polskiego 63, 70-476 Szczecin;
8. Infinity Sp. z o. o., ul. 3 Maja 12/4, 70-214 Szczecin

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2014 r. o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy